DANIEL MV CHITIC

A TREIA REPUBLICĂ

un proiect de refondare a României

VOLUMUL AL II-LEA

TEXTELE ȘI CALEA REFONDĂRII

„Legile unui popor, drepturile sale
nu pot purcede decât din el însuși."

M. Eminescu, 1870

CUPRINS

PROLOG. Întrebările celui care mai vrea să spere 9
TEXTELE INTEGRALE ALE PROIECTELOR DE LEGE 14
SECȚIUNEA 1 — Constituția Suveranității — proiectul de revizuire a Constituției României 14
SECȚIUNEA 2 — Legea Suveranității (v. 20) — text integral 25
SECȚIUNEA 3 — Legea Solidarității — impozitarea marilor afaceri și averi 40
SECȚIUNEA 4 — Legea referendumului (modificarea Legii 3/2000 și a Legii 189/1999) 64
SECȚIUNEA 5 — Legea reformei și demilitarizării organelor de securitate ale statului 66
SECȚIUNEA 6 — Legea George (malpraxisul medical) 70
SECȚIUNEA 7 — Legea România Verde 72
SECȚIUNEA 8 — Modificarea și completarea Codului penal 73
SECȚIUNEA 9 — Legea electorală (Legea 208/2015) 75
SECȚIUNEA 10 — Legea offshore (Legea 256/2018) 76
EXPUNERILE DE MOTIVE 83
SECȚIUNEA 1 — Expunerea de motive — Constituția Suveranității 83
SECȚIUNEA 2 — Expunerea de motive — Legea Suveranității 208
SECȚIUNEA 3 — Expunerea de motive — Legea Solidarității 226
SECȚIUNEA 4 — Expunerea de motive — Legea referendumului 240
SECȚIUNEA 5 — Expunerea de motive — Legea George 243
IZVOARELE IDEII CELEI DE-A TREIA REPUBLICI 246
1. 20 ianuarie 2018 — „Și totuși... securiștii noștri își merită cel mai mare buget per cap de locuitor din NATO!" 246
2. 6 martie 2018 — Despre resursele offshore 246
3. 21 septembrie 2019 — „#NouaLegeOffshore - #sabotaj sau doar #trădare?" 249
4. 21 septembrie 2019 — „Art. 20 se modifică și va avea următorul conținut:" 253
5. 21 septembrie 2019 — „Art. 21 se modifică și va avea următorul cuprins:" 253
6. 21 septembrie 2019 — „Art. 25 alineatul (1) litera n) se modifică și va avea următorul cuprins:" 253
7. 21 septembrie 2019 — „ANEXA nr. 2 se modifică și va avea următorul cuprins:" 253
8. 25 ianuarie 2021 — „Este interzisă implicarea serviciilor secrete din România în justiție, în politica, în pre..." 258
9. 2 februarie 2021 — Despre inițiativa cetățenească 258
10. 6 februarie 2021 — Despre revizuirea proiectului 258
11. 25 ianuarie 2021 — „Prezenta lege intra în vigoare de la data publicării în monitorul oficial, orice dispoziți..." 259
12. 2 februarie 2021 — „Este interzisă introducerea în țara a deșeurilor de orice natură, indiferent dacă acestea ..." 262
13. 2 februarie 2021 — „Este interzisă adoptarea prin Ordonanța de Urgență a oricăror măsuri din domeniul de regle..." 262
14. 18 februarie 2021 — Despre abrogarea Legii 55/2020 262
15. 2 februarie 2021 — „Se incriminează fapta de Subminare a economiei naționale care va avea următoarea formulare..." 262

16. 25 ianuarie 2021 — „Prezenta lege intra în vigoare de la data publicării în monitorul oficial, orice dispoziți..." 263

17. 2 martie 2021 — „Rezerva de aur a României este depozitată exclusiv și în integralitate la Banca Națională ..." 266

18. 6 februarie 2021 — „Este interzisă comercializarea pe teritoriul României a oricăror produse care sunt inferio..." 267

19. 6 februarie 2021 — „Articolul 19 din Legea nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, r..." 267

20. 6 februarie 2021 — „Prezenta lege intra în vigoare de la data publicării în monitorul oficial, orice dispoziți..." 267

21. 5 martie 2021 — „Prietenul Adrian Toni Neacșu a venit cu trei articole de o importanță majoră la #LegeaSuve..." 272

22. 8 martie 2021 — Despre garanțiile suveranității 273

23. 10 martie 2021 — „Și pentru că #LegeaSuveranității trebuie să rezolve problema spinoasă a obligativității va..." 275

24. 12 martie 2021 — „O discuție despre protestul din 20 Martie și despre #LegeaSuveranității" 276

25. 7 aprilie 2021 — „!!!!Comunicat ÎCCJ/ Reacție la decizia CCR. Apel de urgență la Parlament" 276

26. 20 aprilie 2021 — „După discuții cu sute de persoane și consultări cu zeci de specialiști ai dreptului dar și..." 277

27. 8 martie 2021 — Despre suveranism și globalism 280

28. 7 mai 2021 — Despre înstrăinarea avuției naționale 280

29. 14 mai 2021 — Despre apartheidul medical 281

30. 17 mai 2021 — Despre comitetul de inițiativă 281

31. 20 aprilie 2021 — „Se instituie Garda Națională în baza principiului apărării întregului teritoriu național d..." 281

32. 20 aprilie 2021 — „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi echipamentele militare se achiziție..." 281

33. 24 mai 2021 — Despre nașterea inițiativei 281

34. 5 iunie 2021 — „Luju.ro a făcut o excelentă sinteză și prezentare pentru #LegeaSuveranității" 289

35. 7 iunie 2021 — „Primesc semne de la voluntarii din #ArmataSuveranității că unii concetățeni sunt rezervați..." 292

36. 7 iunie 2021 — „Astăzi am constatat că sunt subiectul unei noi forme de cenzură: postările mele nu pot fi ..." 292

37. 8 iunie 2021 — „CCR a respins sesizarea privind neconstituționalitatea Legii 55/2020!" 293

38. 10 iunie 2021 — „Mâine, 11.06.2021, vom fi în Slatina și apoi în Craiova unde vom mandata voluntari pentru ..." 293

39. 16 iunie 2021 — „Începe jaful ultimei bogății a României!" 293

40. 24 iunie 2021 — „#LegeaSuvetanității a fost întoarsă de Consiliul Legislativ. Nu respinsă, nu avizată negat..." 294

41. 29 iunie 2021 — Despre nesocotirea deciziilor Curții 294

42. 30 iunie 2021 — „După cum știți, #LegeaSuveranității a fost întoarsă de la Consiliul Legislativ pentru moti..." 294

43. 2 iulie 2021 — „Dacă "Marea Resetare" este despre "Convergența BioDigitală" (BioNTech)?" 295

44. 4 iulie 2021 — „« Noi considerăm aceste adevăruri evidente, că toți oamenii sunt egali, că ei sunt înzestr..." 302

45. 7 iulie 2021 — „#LegeaSuveranității va avea un nou articol" 303

46. 8 iulie 2021 — „În urma solicitărilor multor susținători și partizani ai #LegiiSuveranității, vă propun sp..." 304

47. 13 iulie 2021 — „Gauleiterul Iohannis e îngrijorat de apariția “falșilor suveraniști”" 304

48. 15 iulie 2021 — Despre suveranismul politic 305

49. 3 august 2021 — „#LegeaSuveranității a fost completată și se apropie de versiunea să finală care va fi rede..." 305

50. 6 august 2021 — „#LegeaSuveranității va mai avea un articol" 306

51. 9 august 2021 — „Au trecut deja 8 luni de când lucrăm la #LegeaSuveranității! În curând vom ajunge în stadi..." 307

52. 9 august 2021 — „Tocmai am aflat că umblă vorba că aș fi la instructaj în SUA... că orice agent CIA, vorba ai..." 308

53. 25 august 2021 — „N-am niciun dubiu. Și nu e doar un simplu securici de-al nostru, ci are comandă dublă: de ..." 308

54. 26 august 2021 — „Despre #LegeaSuveranității, formalitățile de la CCR și Consiliul Legislativ și despre efec..." 309

55. 27 august 2021 — Despre publicarea proiectului 310

56. 28 august 2021 — „După “Preambulul” Legii și subcapitolul “Descrierea stării actuale” din Expunerea de motiv..." 313

57. 29 august 2021 — „Continuăm prezentarea cu Articolul 2 din #LegeaSuveranității" 314

58. 30 august 2021 — Despre articolul 3 al legii 314

59. 31 august 2021 — „#LegeaSuveranității face imposibilă administrarea obligatorie a oricărui tip de medicament..." 315

60. 1 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității interzice comercializarea sau folosirea medicamentelor, vaccinurilor, ..." 316

61. 2 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității face imposibilă schimbarea identității sexuale a copiilor și interzice..." 317

62. 3 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității interzice și pedepsește orice posibilă formă de intruziune la nivelul ..." 318

63. 4 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității, a cărei prezentare articol cu articol o continuăm și azi, interzice a..." 320

64. 5 septembrie 2021 — Despre un proiect de țară 320

65. 6 septembrie 2021 — Despre ocrotirea copilului 322

66. 6 septembrie 2021 — „De câteva zile tot eșichierul politic, de la “dreapta” la “stânga”, stă cu moțiunea în gur..." 323

67. 7 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității modifică art. 211 C.pen. - “Traficul de minori” și introduce în sfera ..." 323

68. 8 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității modifică articolul 221 cod Penal cu denumirea marginală “Coruperea sex..." 324

69. 9 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității incriminează “fapta de a pune la dispoziția copiilor sub vârsta de opt..." 325

70. 13 septembrie 2021 — „Continuăm azi prezentarea noastră la #LegeaSuveranității. Astăzi vom prezenta modificarea ..." 326

71. 14 septembrie 2021 — Despre răspunderea funcționarului public 327

72. 14 septembrie 2021 — „Arafat spune că proiectul de OUG cu privire la ANSU și “armata lui Arafat” este un atac la..." 328

73. 15 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității extinde sfera de incriminare a infracțiunii de Trădare la orice faptă ..." 328

74. 15 septembrie 2021 — „Arafat, cavalerul Apocalipsei Plandemonice în România, ne anunță oficial decesul a democra..." 329

75. 16 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității a primit AVIZ FAVORABIL de la Consiliul Legislativ în data de 15 Septe..." 330
76. 19 septembrie 2021 — „Dragnea anunță înființarea unui nou partid: Alianța pentru Patrie" 330
77. 22 septembrie 2021 — Despre trădare și subminarea economiei 331
78. 27 septembrie 2021 — „Suntem în stare de #LEGITIMĂAPĂRARE în fața unui regim fascistoid!" 332
79. 28 septembrie 2021 — „Suntem mințiți, terorizați, umiliți, discriminați și dezbinați. Noi toți cei 70%, noi cei ..." 333
80. 28 septembrie 2021 — „"Azi, 28.09.2021, Comisiile Camerei Deputaților care trebuie să emită raportul cu privire ..." 334
81. 28 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității a fost publicată în Monitorul Oficial 925/28.IX.2021 !!!" 335
82. 29 septembrie 2021 — „4 remedii eficiente împotriva virusului fascist" 335
83. 30 septembrie 2021 — „"Multe dintre nenorocirile care-i lovesc pe români sunt cauzate de modul în care, treptat,..." 336
84. 28 septembrie 2021 — „1. Pentru 5 zile vom cumpăra minimul necesar. MINIMUL! Vom rezista și vom face ai economii..." 337
85. 2 octombrie 2021 — „Despre războiul autorităților împotriva noastră: “#NuLuămPrizonieri”" 337
86. 2 octombrie 2021 — „#PentruNoi, #PentruCopiiiNoștri și #PentruLibertate!" 339
87. 10 octombrie 2021 — Despre cenzură și libertate 340
88. 16 octombrie 2021 — „Am fost deblocat de către “dresorii adevărului”. Cu 24 zile mai devreme" 343
89. 17 octombrie 2021 — „Puteți susține și semna pentru #LegeaSuveranității la Taverna Lions din Snagov, Str Floril..." 343
90. 18 octombrie 2021 — „Poporul are întotdeauna dreptate! Chiar și dacă ar greși în alegerea făcută... tot dreptate ..." 344
91. 19 octombrie 2021 — „Rețeaua comercianților români care susțin #LegeaSuveranității se mărește! Cinste lor!" 344
92. 19 octombrie 2021 — „Unul dintre acei Întreprinzători români curajoși care susțin inițiativa legislativă popula..." 345
93. 20 octombrie 2021 — „Susțineți și semnați #LegeaSuveranității!" 345
94. 20 octombrie 2021 — „Susțineți și semnați #LegeaSuveranității!" 345
95. 29 decembrie 2021 — Despre anticorpii naționali 346
96. 20 octombrie 2021 — „Susțineți și semnați #LegeaSuveranității!" 348
97. 15 ianuarie 2022 — Despre o zi a suveranității 348
98. 20 octombrie 2021 — „Susțineți și semnați #LegeaSuveranității!" 350
99. 1 februarie 2022 — „68,4% din români vor o Românie suverană!" 351
100. 1 februarie 2022 — „VIOLENȚA DOMESTICĂ ÎN CADRUL CĂSĂTORIILOR PE INTERES" 351
101. 20 februarie 2022 — Despre șase luni de luptă 352
102. 27 februarie 2022 — Despre semnături și Parlament 353
103. 28 februarie 2022 — Despre înregistrarea proiectului 355
104. 1 martie 2022 — „Se pare că am supărat rău cu #LegeaSuveranității. De la asta mi se va trage!" 355
105. 2 martie 2022 — „În Parlament se dau lupte mai grele decât cele de la Kiev pentru a fi retrasă #LegeaSuvera..." 356
106. 2 martie 2022 — „CU EXCEPȚIA SINGURILOR ROMÂNI DEMNI DIN PSD - Dumitru Coarna, Daniel Ghiță, Cionoiu Nicușo..." 357
107. 2 martie 2022 — „#LegeaSuveranității este PL-x 79/2022 (și nu 83/2022 cum ni s-a spus inițial)!" 357
108. 3 martie 2022 — „Ieri, odată înregistrată la Parlament sub nr Pl-x 79/2022 a Legii Suveranității, am reușit..." 357

109. 7 martie 2022 — „Începând de azi puteți cere parlamentarilor români să adopte #LegeaSuveranității intrând p..." 358

110. 17 martie 2022 — „Suveranitatea, această noțiune ambivalentă!" 359

111. 27 martie 2022 — „Dacă propaganda plandemică a contaminat aproape 100% din media planetară, propaganda de ră..." 359

112. 29 martie 2022 — Despre antidotul trădării 360

113. 1 aprilie 2022 — „Securiciul Ciolacu cere excluderea deputatului Dumitru Coarna din ..." 362

114. 5 aprilie 2022 — „Astăzi #LegeaSuveranității a fost respinsă în Comisia de Muncă de la Camera Deputaților!" 362

115. 6 aprilie 2022 — „Și "civilii" de la Comitetul Economic și Social (CES) au dat aviz negativ pentru #LegeaSuv..." 363

116. 9 mai 2022 — „Le mulțumesc prietenilor poporului român care au susținut deschis și public de la tribuna ..." 363

117. 9 mai 2022 — „Mâine la 11.00 se votează #LegeaSuveranității!" 363

118. 9 mai 2022 — „Mâine vom ști numele și numărul exact al deputaților care vor trebui înlocuiți în următoar..." 364

119. 11 mai 2022 — „Nicio zi fără trădare din partea Colaiției Trădării PSD-PNL-UDMR-USR" 364

120. 11 mai 2022 — „Propaganda continua să spună că România va beneficia de 60% din gazele extra-se..." 364

121. 11 mai 2022 — „#LegeaOffShore a fost modificată la Senat!" 365

122. 11 mai 2022 — „"Avocatul Dan MV Chitic are interzis în Palatul Parlamentului", afirmație a unui funcționa..." 365

123. 12 mai 2022 — „Cetățeanul Dan Chitic este persoana non-grata în Casa POPORULUI" 366

124. 12 mai 2022 — „Ciolacul "Este posibil că PSD să candideze împreună cu PNL la alegerile din 2024 dacă nați..." 366

125. 17 mai 2022 — „Amendamentele noastre la #LegeaOffshore prevăd o taxă pentru veniturile suplimentate de ce..." 366

126. 17 mai 2022 — „Comisiile de Industrie și Buget finanțe ale Camerei Derutaților au respins toate amendamen..." 367

127. 18 mai 2022 — „Aveți aici înregistrarea ședinței de la Camera Deputaților în care a fost săvârșit unul di..." 367

128. 20 mai 2022 — Despre țara serviciilor 367

129. 23 mai 2022 — „Din ce în ce mai des, reprezentanții Sistemului, de la Gauleiterul Iohannis până la șefii ..." 370

130. 25 mai 2022 — Despre sfârșitul globalizării 370

131. 30 mai 2022 — „Azi și senatorii dau examenul #LegeaSuveranității" 372

132. 1 iunie 2022 — Despre legile Securității 372

133. 14 iunie 2022 — „Turcia poate și fără Exxon și fără corporații americane sau europene." 374

134. 15 iunie 2022 — „Pentru că Securitatea e în tot și toate de 30 de ani încoace!" 375

135. 18 iunie 2022 — „Împreună cu prietenul Iulian Capsali" 375

136. 27 iunie 2022 — „Despre necesitatea supra-impozitării profitorilor crizei energetice" 376

137. 29 iunie 2022 — „Despre NECESITATEA IMPOZITĂRII MARILOR AVERI ȘI AFACERI" 377

138. 29 iunie 2022 — „29.06.2022, o zi neagră: cetățeanul român a primit o grea lovitură din partea senatorilor ..." 378

139. 29 iunie 2022 — „Sunetul a fost tăiat după câteva minute." 378

140. 30 iunie 2022 — „#CoaliațiaTrădării PSD-PNL-UDMR-USR pune BIRURI MAI MARI PE UMERII CETĂȚEANULUI!" 379

141. 17 iulie 2022 — „Presa se trezește și spune ce spun de luni de zile: #LegeaOffshore este un act de trădare." 379

142. 18 iulie 2022 — „1. De finalizat #LegeaSolidarității, proiectul de modificare a Codului Fiscal pentru #Impo..." 380

143. 19 iulie 2022 — „V-am promis un proiect de Lege pentru Impozitarea Marilor Averi și Afaceri" 380

144. 3 august 2022 — „Și despre Prostie că declanșatoare a Dezastrului" 382

145. 10 august 2022 — „Așteptarea a luat sfârșit: Coaliția e aici!" 384

146. 13 august 2022 — Despre oamenii sistemului 384

147. 17 septembrie 2022 — Despre onoare și consecvență 385

148. 30 septembrie 2022 — „A apărut mai ieri Rareș Bogdan care ne spunea cum că gazul din Marea Neagră extras de Blax..." 387

149. 5 octombrie 2022 — Despre discursul directorului SRI 388

150. 17 octombrie 2022 — Despre respingerea Legii Suveranității 390

151. 24 octombrie 2022 — „În așteptarea atacului NATO asupra trupelor rusești din Ucraina declanșat din România, fap..." 391

152. 3 noiembrie 2022 — „Ciolacu anunța impozitarea marelui capital" 391

153. 4 noiembrie 2022 — „În timp ce populația României sărăcește și este chinuita de lipsuri, frig și inflație..." 392

154. 5 noiembrie 2022 — Despre impozitarea marilor averi 392

155. 14 noiembrie 2022 — „Zilele trecute cei de la Hotnews mi-au luat un interviu" 394

156. 19 decembrie 2022 — Despre nevoia unei noi Constituții 395

157. 20 decembrie 2022 — Despre acuzele aduse autorului 397

158. 20 decembrie 2022 — „Pentru că Parlamentul va trebui să decidă ce trupe vor fi pe teritoriul României înainte c..." 400

159. 21 decembrie 2022 — „Chiar și discuțiile pe marginea Proiectului #ConstituțiaSuveranității sperie rău #Sistemul..." 400

160. 22 decembrie 2022 — Despre ROexit și referendum 401

161. 23 decembrie 2022 — „#ConstituțiaSuveranității are nevoie de implicarea dvs.!" 403

162. 29 decembrie 2022 — „Anul care va începe peste câteva zile va fi unul de cotitură, căci după 2 ani de pandemie ..." 404

163. 30 decembrie 2022 — „În urmă cu două zile a apărut o știre de o importanță capitală pe care prea puțini s-au în..." 406

164. 4 ianuarie 2023 — „#CoalițiaTrădării PSD-PNL-UDMR-USR distruge pătura de mijloc, motorul economiei naționale:..." 407

165. 9 ianuarie 2023 — „„Alineatul (2) al articolului 19 se abrogă."" 409

166. 17 octombrie 2022 — „„(2) Nimeni nu poate fi supus torturii și nici unui fel de pedeapsă sau de tratament inuma..." 410

167. 11 ianuarie 2023 — Despre carantina politică 411

168. 13 ianuarie 2023 — „Camerele Parlamentului, în ședință comună, „l) Desemnează Procurorul General al Parchetulu..." 413

169. 14 ianuarie 2023 — Despre Președintele Sistemului 414

170. 16 ianuarie 2023 — Despre referendum și alegeri 416

171. 17 ianuarie 2023 — „Cel mai mare proiect de #RevizuireaConstituției inițiat de societatea civilă! Cea mai mare..." 418

172. 18 ianuarie 2023 — „Ați uitat că între 15 mai 2020 până în 9 Martie 2022, până acum mai puțin de un an în urmă..." 418

173. 19 ianuarie 2023 — „Scandalul de ieri de pe marginea proiectului de Ordonanță pentru reglementarea Cărții de i..." 420

174. 20 ianuarie 2023 — Despre decarbonizare și taxa pe soare 421

175. 21 ianuarie 2023 — „Post scriptum: "întâmplarea" a făcut ca exact la acea dată - 10.12.2022, în acea zi, exact..." 423

176. 23 ianuarie 2023 — Despre falsa apărare a Constituției 423

177. 24 ianuarie 2023 — „La mulți și frumoși ani întru fericire deplină!" 424

178. 26 ianuarie 2023 — Despre patru măsuri antisecuriste 426

179. 27 ianuarie 2023 — Despre trupele străine 428

180. 28 ianuarie 2023 — Despre încă o încercare 430

181. 30 ianuarie 2023 — „Am aflat azi că am fost inclus pe o altă "listă neagră" cu "oameni și vehicule ale propaga..." 433

182. 30 ianuarie 2023 — „Dar doar atunci când devin victime în bătăliile clanurilor de securici." 433

183. 1 februarie 2023 — Despre întărirea Parlamentului 434

184. 3 februarie 2023 — „Despre hoția multinaționalelor și despre nevoia de impozite, de solidaritate și... de plagia..." 436

185. 8 februarie 2023 — „Azi, de la ora 18.00 ne vedem la Cafenea pentru Națiune din București, Str Petru Cercel NR..." 438

186. 11 februarie 2023 — „ATENȚIE: TENTATIVĂ DE SUBMINARE A DREPTURILOR ȘI LIBERTĂȚILOR DEMOCRATICE ÎN ROMÂNIA - Dic..." 439

187. 16 februarie 2023 — „Acum 2 zile Diana Șoșoacă a depus la Senat o bucată din proiectul numit #LegeaSolidarității..." 440

188. 17 februarie 2023 — „Azi, 17.02.2023, Diana Șoșoacă a depus un al doilea segment din #LegeaSolidarității scrisă..." 441

189. 22 februarie 2023 — „Despre nevoia de normalitate. Protestul împotriva lucrărilor de la Canalul Bâstroe de la a..." 441

190. 3 martie 2023 — „Luni, 6 Martie 2023, ne vedem de la ora 14.00 în fața Ambasadei Ucrainei să spunem clar și..." 442

191. 11 martie 2023 — „În MSM începe să se vorbească despre marile averi ale unor sistemiști de top" 443

192. 14 martie 2023 — „La "Casa Poporului"... venit pentru a face ultimele mici ajustări la #LegeaSolidarității (Le..." 444

193. 14 martie 2023 — „Sistemul ucide, Sistemul distruge destine, Sistemul subminează economia națională, Sistemu..." 444

194. 21 martie 2023 — Despre globalizarea muribundă 445

195. 27 martie 2023 — „De 25 de ani împreună #PentruNațiune. Împreuna Candidăm pentru Națiune!" 447

196. 12 aprilie 2023 — Despre listele de dezinformatori 448

197. 18 aprilie 2023 — „Ultima să lucrare: PLX 145/2023, un proiect de lege care obligă la globalizarea educației ..." 449

198. 9 iunie 2023 — „Câteodată, faptul că faci sau ai făcut ce e sau era corect e mai important decât rezultatu..." 450

199. 13 iulie 2023 — „Plagiază #LegeaSolidarității propusă de CpN: vrea să impoziteze multinaționalele și marile..." 451

200. 26 septembrie 2023 — „Ciolacu merge în Parlament să-și asume răspunderea pe modificarea Codului Fiscal" 451

201. 12 octombrie 2023 — Despre revizuire și referendumuri parțiale 451

202. 26 noiembrie 2023 — „"Suveraniștii vor să lanseze lebăda albă în viitoarea baltă electorală"" 453

203. 29 decembrie 2022 — „Anul care va începe peste câteva zile va fi unul de cotitură, căci după 2 ani de pandemie ..." 456

204. 28 ianuarie 2024 — „Tăvălugul sexo-marxismului a ajuns și în Balcani. Grecia e prima victima. România urmează,..." 458
205. 2 februarie 2024 — „În loc de concluzie după lansarea “Constituției lu’ AUR”" 458
206. 2 februarie 2024 — „Dezinformare în prime time la Antena 3!!!" 459
207. 11 martie 2024 — „Începem procedura legală pentru inițiativele legislative populare Constituția Suveranității..." 460
208. 13 martie 2024 — „Azi, 13.03.2024, în temeiul Legii 189/1999 au fost depuse la Consiliul Legislativ spre avi..." 460
209. 13 martie 2024 — „După o ședință de mai mult de 4 ore, până spre miezul nopții" 461
210. 12 iunie 2024 — Despre A Treia Republică 461
211. 25 iunie 2024 — Despre integritatea persoanei 465
212. 28 iunie 2024 — „Acum 12 zile am lansat campania de strângere de semnături pentru #Constituția-Suveranității" 466
213. 22 iulie 2024 — Despre alcătuirea Consiliului Superior al Magistraturii 466
214. 26 iulie 2024 — Despre răspunderea magistraților 468
215. 10 august 2024 — Despre schimbarea sistemului 469
216. 18 august 2024 — Despre exemplul bulgar 471
217. 26 august 2024 — „Așa cum v-am promis zilele trecute, înainte de a intra în pauza de implicare în viața cetă..." 472
218. 17 septembrie 2024 — „Mulți au spus că uciderea în masă a oilor din România a fost un act conștient, nejustifica..." 474
219. 10 octombrie 2024 — Despre eșecul revizuirii 475
220. 1 noiembrie 2024 — „#LegeaGeorge, legea pe care am anunțat-o din vară și pe care am numit-o cu numele prietenu..." 476
221. 3 ianuarie 2025 — „Schimbarea pe care toți o așteptăm nu se va putea face decât printr-o schimbare de sistem,..." 479
222. 4 ianuarie 2025 — „Ne aflăm în plină dictatură personală a uzurpatului Klaus Werner Iohannis, care în acest m..." 479
223. 8 februarie 2025 — „Călin Georgescu a vorbit azi despre impozitul pe cifra de afaceri a multinaționalelor (în ..." 480
224. 5 martie 2025 — „Trump: “EU VREAU PACE!” și „Revoluția Bunului Simț nu poate fi oprită!” - mesajul normalit..." 488
225. 20 mai 2025 — Despre Noi și Ei 489
226. 25 iunie 2025 — „Astăzi Dumitru Coarnă a depus în Parlament “LEGEA SOLIDARITĂȚII NAȚIONALE - LEGEA IMPOZITĂ..." 491
227. 27 iunie 2025 — „#LegeaSolidarităţiiNaţionale, Legea impozitării marilor averi și afaceri poate aduce cel p..." 496
228. 27 iunie 2025 — „L-am întrebat chat GPT care ar fi impactul bugetar făcut de #LegeaSolidarității-Naționale" 496
229. 11 octombrie 2025 — Despre societatea magică 499

PROLOG. Întrebările celui care mai vrea să spere

Douăsprezece întrebări de la mesele de semnături — și nouă întrebări de la capătul volumului întâi. Sub fiecare răspuns: linkuri către documentele care îl susțin, articol cu articol.

Le-am auzit pe toate, de sute de ori: în piețe, la mesele de semnături, la conferințe, în comentarii — și, cel mai des, în ochii oamenilor care se opreau o clipă, citeau titlul de pe afiș și întrebau, cu jumătate de glas, „și credeți că se poate?". Sunt întrebările celui care mai vrea să spere: nu ale scepticului care caută un motiv să plece, ci ale omului care caută un motiv să rămână. Le răspund aici așa cum le-am răspuns acolo — scurt, direct și fără limbaj de lemn —, iar sub fiecare răspuns arăt unde anume, în volumul de față, se află documentul care îl susține: textul de lege, expunerea de motive sau însemnarea din care s-a născut ideea.

Primele douăsprezece sunt întrebările de la mesele de semnături. Ultimele nouă sunt întrebările care s-au adunat la capătul volumului întâi — obiecțiile mari, puse aici pe scurt, ca să poată fi purtate mai departe de oricine, într-o discuție de zece minute.

1. „Nu e mai simplu să schimbăm oamenii decât Constituția?"

Am schimbat oamenii de nouă ori. De fiecare dată, în șase luni, oamenii noi au folosit aceleași ordonanțe, aceleași numiri, aceleași servicii ca oamenii vechi — pentru că regulile premiază exact acel comportament. Când schimbi de nouă ori jucătorii și jocul rămâne la fel, problema e regulamentul. (volumul I)

Răspunsul, în documente: Constituția Suveranității

2. „Cine va scrie legile astea? Tot ei?"

Legile sunt deja scrise — asta e diferența față de orice promisiune politică pe care ați auzit-o. Constituția Suveranității, Legea Suveranității, Solidaritatea, referendumul, demilitarizarea, Legea George, România Verde, pachetul penal-electoral: texte complete, cu expuneri de motive, publicate, unele trecute prin Consiliul Legislativ și Monitorul Oficial. Nu vi se cere să credeți; vi se cere să citiți. (volumul I)

Răspunsul, în documente: Constituția Suveranității Legile refondării

3. „Dacă scade pragul la 1%, nu umplem Parlamentul de partidulețe și haos?"

Olanda funcționează fără prag de un secol; Danemarca, cu 2%. Haosul nu vine de la partidele mici din parlament, ci de la milioanele de oameni lăsați fără reprezentare, care ajung să voteze din disperare orice. Reprezentarea largă aduce conflictul în instituții — unde e locul lui — în loc să-l lase în stradă. (volumul I)

Răspunsul, în documente: Constituția — pragul de 1% Legea electorală

4. „Revocarea nu va fi folosită de partide ca să-și vâneze adversarii?"

Convocarea cere mii de semnături din chiar circumscripția alesului, nu o decizie de partid; decizia finală o iau alegătorii lui, la vot; în ultimele șase luni de mandat nu se poate. Un ales care își face treaba nu are de ce se teme de proprii alegători — iar dacă are, tocmai asta e problema pe care o rezolvăm. (volumul I)

Răspunsul, în documente: Constituția — revocarea aleșilor

5. „6% pentru educație și 9% pentru sănătate — de unde bani?"

Din exact sursele pe care pachetul le deschide simultan: impozitarea marilor cifre de afaceri (validată de CJUE la vecini), impozitul pe marile averi (ca în Spania, Norvegia, Elveția), redevențele aduse la nivel european, offshore-ul recalibrat, colectarea îmbunătățită prin transparență. România colectează azi cu ~13 puncte de PIB sub media europeană — refondarea colectează europenește ca să finanțeze europenește. (volumul I)

Răspunsul, în documente: Legea Solidarității motivele

6. „Impozitele pe marile averi nu vor goni capitalul?"

Capitalul real — fabrici, angajați, piață — nu pleacă pentru 1–3% la averi de milioane; pleacă profitul fictiv exportat prin consultanțe, care oricum nu plătea nimic aici. Elveția are impozit pe avere și cei mai mulți miliardari pe cap de locuitor din Europa. Praguri înalte, cote moderate, deduceri pentru activele productive — calibrarea e în lege. (volumul I)

Răspunsul, în documente: Legea Solidarității motivele

7. „Demilitarizarea serviciilor în plin război? Sunteți inconștienți?"

Nu desființăm nicio capacitate: informațiile externe, contraspionajul, antiterorismul rămân — antitero rămâne chiar militar, prin Constituție. Interzicem ce nu are legătură cu apărarea: dosarele penale, firmele, ONG-urile, presa, alegerile. Germania, Italia, Franța, Spania, Marea Britanie — toate au servicii civile; niciuna nu e mai puțin apărată pentru asta. Serviciul care își apără cetățenii, nu de care se apără cetățenii — asta e reforma. (volumul I)

Răspunsul, în documente: Legea demilitarizării motivele

8. „Prezumția de malpraxis nu va face medicii să fugă din România?"

Medicii fug de douăzeci de ani — de salarii, de spitale în paragină și de sistemul care îi aruncă singuri în față când ceva merge rău. Legea George mută răspunderea primară pe instituție, plătește tratamentele victimei automat și lasă medicului răspunderea doar la vinovăție dovedită — exact invers decât azi. Plus 9% din PIB pentru sănătate. Pachetul e cel mai pro-medic proiect din ultimele trei decenii. (volumul I)

Răspunsul, în documente: Legea George motivele

9. „Interzicerea exportului de lemn nu încalcă dreptul UE?"

Există o tensiune reală și o spunem deschis — singurii din toată dezbaterea care o spun. Dar există și excepția de mediu din tratate, precedentul arbitrajului UE–Ucraina care a recunoscut dreptul statului de a restricționa pentru protecția pădurii, infringementul care arată că starea actuală încalcă ea dreptul european, și noul regulament al despăduririlor care merge în direcția noastră. Intrăm în negociere cu dosarul făcut. (volumul I)

Răspunsul, în documente: Legea România Verde

10. „Referendum pentru orice tratat — nu blocăm funcționarea țării în UE?"

Referendumul e cerut doar pentru esențial: aderări, revizuiri ale tratatelor constitutive, retrageri — nu pentru regulamentele curente. Irlanda votează fiecare tratat european de cincizeci de ani și e printre cele mai integrate și mai prospere membre. Consimțământul periodic întărește apartenența — ce se votează se asumă. (volumul I)

Răspunsul, în documente: Constituția — art. 148–149 motivele

11. „De ce să cred că referendumul va mai conta, după 2009 și 2018?"

Pentru că exact asta schimbă legea: rezultatul devine obligatoriu, cu termen de 120 de zile pentru Parlament, iar legea votată de popor intră în vigoare fără să mai treacă prin nicio voință politică. 2009 s-a putut ignora pentru că textul permitea; noul text nu mai permite. Prima lege pe care o trecem prin noul mecanism va fi dovada — de aceea Legea referendumului e cheia de boltă și prima bătălie. (volumul I)

Răspunsul, în documente: Legea referendumului motivele

12. „Și dacă nu iese? Dacă strângem semnăturile și iar ne îngroapă?"

Atunci strângem din nou. Elvețienii au pierdut mai multe inițiative decât au câștigat — și exact așa și-au construit, vot cu vot, cea mai solidă democrație din lume. Fiecare campanie lasă în urmă oameni care știu să citească o lege, să organizeze o comună, să nu mai fie mințiți. Sistemul poate îngropa un text; nu poate îngropa o generație care a învățat cum se face. Iar generația asta, vă spun din piețe, există deja. (volumul I)

Răspunsul, în documente: Legea referendumului

Nouă întrebări de la capătul volumului întâi

Acestea nu se mai aud la mese, ci în studiouri și în comentarii — sunt obiecțiile mari, cărora volumul întâi le răspunde pe zeci de pagini. Aici le pun scurt, ca să încapă într-o discuție de zece minute, cu trimiterile la documentele din acest volum.

13. „Nu e proiectul acesta o ieșire mascată din Uniunea Europeană și din NATO?"

Nu. Niciun articol nu propune ieșirea din vreo alianță — dimpotrivă, noul art. 149 cere referendum pentru orice retragere, adică face ieșirea mai grea decât este astăzi. Ce se schimbă e altceva: rezerva de identitate constituțională, pe care o practică deja Germania, Franța, Italia și Danemarca. Citiți textul și veți vedea singuri.

Răspunsul, în documente: Constituția — art. 148–149 Expunerea, secțiunea 1

14. „De unde bani pentru 6% educație și 9% sănătate?"

Din exact sursele pe care le arată Legea Solidarității: impozitul pe cifra de afaceri a marilor contribuabili, impozitul pe marile averi, fiscalitatea offshore recalibrată. Nu împrumut, nu deficit — bani care astăzi pleacă din țară înainte de impozitare.

Răspunsul, în documente: Legea Solidarității Expunerea, secțiunea 3

15. „Impozitele acestea nu alungă investitorii?"

Instrumentul a fost atacat de Comisia Europeană la vecinii noștri și a câștigat de fiecare dată la Curtea de Justiție a Uniunii. Norvegia impozitează averea din 1892 și nu duce lipsă de capital. Iar cifra de afaceri e singura bază pe care „optimizarea" nu o poate face să dispară.

Răspunsul, în documente: Legea Solidarității Expunerea, secțiunea 3

16. „Cum poate un stat funcționa fără ordonanțe de urgență?"

Poate — cu ordonanțe rămase excepție, cu termene ferme și cu sancțiunea încetării efectelor la depășirea lor. Nu desființăm instrumentul; îi redăm caracterul de excepție pe care îl avea în 1991.

Răspunsul, în documente: Constituția — art. 115 Expunerea, secțiunea 1

17. „Demilitarizarea serviciilor nu ne slăbește în fața pericolelor reale?"

Serviciile civile sunt regula în Germania, Italia, Franța, Spania și Regatul Unit — nu excepția. Ce se interzice nu sunt capacitățile, ci firmele, dosarele penale și presa. Un serviciu care nu poate influența judecători nu e mai slab: e legal.

Răspunsul, în documente: Legea demilitarizării Expunerea, secțiunea 2

18. „De ce prezumție de malpraxis? Nu ajungem să nu mai avem medici?"

Prezumția operează numai la prejudiciu apărut în 72 de ore și cu suspiciuni rezonabile de cauzalitate, iar răspunderea primară e a instituției, nu a medicului. Sistemele nordice, construite pe același principiu, au mai puțină medicină defensivă decât noi, nu mai multă.

Răspunsul, în documente: Legea George Expunerea, secțiunea 5

19. „Interdicția exportului de lemn nu ne pune în conflict cu dreptul european?"

Este singurul punct în care recunoaștem deschis o tensiune juridică reală și o asumăm ca atare — cu argumentul de mediu pe masă și cu cimitirele pădurarilor în dosar. Restul obiecțiilor se dizolvă la lectura textelor.

Răspunsul, în documente: Legea România Verde Expunerea, secțiunea 2

20. „Cine ne garantează că noua Constituție nu va fi încălcată ca și cea de acum?"

Nimic din ce e scris nu se apără singur — de aceea fiecare garanție are, în acest proiect, o sancțiune: abaterea disciplinară pentru magistratul care ignoră deciziile Curții, pedeapsa penală pentru funcționarul care aplică norme declarate neconstituționale, înalta trădare pentru Președintele care sfidează Curtea. Un drept fără sancțiune rămâne un sfat.

Răspunsul, în documente: Constituția — sancțiunile Codul penal Expunerea, secțiunea 1

21. „Bine, dar de unde știu că toate acestea nu sunt vorbe?"

De aceea există volumul pe care îl ții în mână. Nu vă cer să mă credeți: vă rog să citiți. Textele sunt aici, integral, așa cum au fost depuse și publicate în Monitorul Oficial; expunerile de motive, la fel; iar în ultima parte veți găsi însemnările din care s-au născut, cu datele și adresele lor de arhivă. Restul e

treaba dumneavoastră — și a votului dumneavoastră. (*Întregul volum; „Izvoarele ideii celei de-a Treia Republici"*.)

Răspunsul, în documente: Legea Suveranității Constituția Suveranității Expunerile de motive

TEXTELE INTEGRALE ALE PROIECTELOR DE LEGE

SECȚIUNEA 1 — Constituția Suveranității — proiectul de revizuire a Constituției României

Expunerea de motive a acestui proiect: Expunerea de motive — Constituția Suveranității

Textul se reproduce integral, fără intervenții asupra conținutului normativ. Singurele intervenții operate sunt corecturile de tehnică legislativă semnalate întemeiat de Consiliul Legislativ în Avizul nr. 364/2024 — numerotarea de la art. 134, terminologia ratificării de la art. 149, termenul de la art. 115 alin. (5) —, fiecare marcată la locul ei printr-o notă explicativă. Forma originară, așa cum a fost publicată, poate fi confruntată oricând în Monitorul Oficial nr. 531/2024.

Expunerea de motive a acestui proiect — vezi aici. Însemnările de pe Facebook despre acest proiect (secțiunea „Izvoarele ideii celei de-a Treia Republici"): nr. 156; nr. 160; nr. 167; nr. 169; nr. 213; nr. 214; nr. 215; nr. 219; printre altele.

A TREIA REPUBLICĂ

„Constituția Suveranității" - Proiect de revizuire a

Constituției României

Articolul UNIC → motivele

Constituția României din 21 noiembrie 1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, se modifică și se completează astfel:

La **articolul 1**, alineatele (4) și (5) se vor modifica și vor avea următorul cuprins: → motivele

„(4) Statul se organizează potrivit principiilor separației, echilibrului și cooperării loiale între cele trei puteri egale - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale. Puterea legislativă este reprezentată de Parlament, puterea executivă este reprezentată de Guvern și de celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, iar puterea judecătorească este reprezentată de Înalta Curte de Casație și Justiție și de celelalte instanțe judecătorești."

„(5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale, a legilor, dar și respectarea hotărârilor judecătorești și a deciziilor Curții Constituționale este obligatorie."

La **articolul 19,** alineatul (2) se abrogă. → motivele

La **articolul 21,** alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„(3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, optim și previzibil, de către o instanță independentă și imparțială instituită de lege."

4\. La **articolul 22,** alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„(2) Nimeni nu poate fi supus torturii și niciunui fel de pedeapsă sau de tratament inuman, degradant sau experimental."

1. La **articolul 22,** după alineatul (3) al se introduc alineatele (4), (5) și (6) care vor avea următorul cuprins: → motivele

„(4) Identitatea sexuală biologică a copilului dobândită la naștere nu se poate modifica până la vârsta de 18 ani.

(5) Dreptul persoanei de a se autodetermina și dezvolta în libertate conform liberului său arbitru și cu respectarea statutului de persoană responsabilă ca atribute ale demnității umane sunt drepturi inalienabile ale omului și sunt garantate și protejate de statul român.

(6) Nici o autoritate, instituție sau individ nu poate, prin orice mecanism tehnologic, să crească, să scadă, să perturbe sau să schimbe integritatea individuală fizică sau mentală a persoanei, fără consimțământul scris, expres, informat și liber exprimat al persoanei sau, în cazul interzisului judecătoresc sau al pacientului care nu își poate exprima voința, fără consimțământul scris, expres, informat și liber exprimat al reprezentantului legal."

1. La **articolul 23,** alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„(4) În mod excepțional și motivat, cercetarea și judecarea în procesul penal se fac cu privarea de libertate a persoanei. Arestarea preventivă se dispune de judecătorul instanței de judecată competentă să judece fondul cauzei, în condițiile legii, doar dacă este strict necesară pentru buna desfășurare a procesului penal și numai în cursul procesului penal, după punerea în mișcare a acțiunii penale."

1. La **articolul 23,** după alineatul (13) se adaugă alineatele (14) și (15), care vor avea următorul cuprins: → motivele

„(14) Niciun cetățean român nu poate fi urmărit sau monitorizat și nici nu ii pot fi interceptate conversațiile sau comunicările fără încuviințarea prealabilă dată de un judecător potrivit legii și se realizează numai de organele de urmărire penală. Este interzisă folosirea în proces a documentelor și înregistrărilor obținute cu încălcarea normelor legale care le reglementează sau realizate de alte organe decât cele de urmărire penală.

(15) În nicio situație și pentru niciun motiv nu poate fi invocată existența unui drept colectiv pentru limitarea libertății individuale."

1. La **articolul 24,** după alineatul (2) se adaugă alineatele (3) - (5) cu următorul cuprins: → motivele

„(3) Dreptul la apărare poate fi exercitat direct sau prin apărător ales, fără a exista posibilitatea condiționării accesului la actele care fac obiectul unui dosar aflat pe rolul parchetelor și instanțelor de deținerea unei autorizații sau certificat emis de vreo autoritate publică.

(4)Este interzisă folosirea de organele de urmărire penală, de orice instanță de judecată sau de orice autoritate sau instituție de documente sau informații clasificate la care nu are acces o persoană sau avocatulales al acestuia, fără a fi necesară vreo autorizare prealabilă, dacă prin aceste documente sau în baza acestora se restrânge orice drept sau se afectează orice interes legitim al acesteia."

(5) În tot cursul procesului penal este garantat principiul egalității de arme între acuzare și apărare la cel mai înalt nivel."

1. La **articolul 27,** alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„(3) Percheziția se dispune de către judecătorul instanței de judecată competente să judece fondul cauzei și se efectuează în condițiile și în formele prevăzute de lege și numai în scopul și în limitele prevăzute în mandatul de percheziție. Informațiile și bunurile căutate se individualizează expres în mandatul de percheziție, care se

emite numai motivat și numai dacă percheziția este absolut necesară pentru descoperirea infracțiunilor cercetate la data solicitării încuviințării"

1. La **articolul 28,** după alineatul (1) se introduc trei noi alineate, respectiv (2), (3) și (4) după cum urmează: → motivele

"(2)Autoritățile publice garantează secretul corespondenței.

(3) Interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon ori prin alt mijloc electronic de comunicare, înregistrarea în mediul ambiental, localizarea sau urmărirea prin GPS, ori prin alte mijloace electronice de supraveghere, înregistrarea de imagini, obținerea listei convorbirilor telefonice ori alte asemenea tehnici prevăzute de lege se dispun de către judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța competentă material să judece fondul cauzei numai pentru motive temeinice, dacă aceste măsuri sunt absolut necesare pentru probarea infracțiunii pentru care există suspiciuni rezonabile și se pun în aplicare numai de organele de urmărire penală."

(4) În cazul în care există urgență deosebită în luarea uneia dintre măsurile prevăzute la alin.(2), procurorul poate, cu titlu provizoriu, să dispună prin ordonanță, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege, luarea măsurii pe o perioadă de cel mult 48 de ore. Îndată după luarea măsurii, procurorul se adresează instanței de judecată competente care decide asupra măsurii dispuse de procuror și, dacă s-a cerut, asupra luării măsurii în continuare. Dacă măsura dispusă de procuror este infirmată, instanța va dispune, când este cazul, distrugerea probelor obținute, care se realizează de către procuror pe bază de proces-verbal, ce se depune la instanță."

1. La **articolul 32,** după alineatul (7) se adaugă alineatul (8) care va avea următorul cuprins: → motivele

„(8) Pentru finanțarea educației naționale se alocă anual din bugetul de stat și din bugetele autorităților publice locale minimum 6% din produsul intern brut al anului respectiv. Suplimentar, unitățile și instituțiile de învățământ pot obține și utiliza autonom venituri proprii."

1. La **articolul 34,** după alineatul (3) se adaugă alineatele (4) și (5) care vor avea următorul cuprins: → motivele

„(4) Nimeni nu poate fi supus împotriva voinței sale la niciun tratament profilactic sau medical și nici la prelevarea sau transplantul de organe. Tratamentele medicale sunt posibile doar cu consimțământul scris, complet și onest informat.

(5) "Pentru finanțarea sănătății naționale se alocă anual din bugetul de stat și din bugetele autorităților publice locale minimum 9% din produsul intern brut al anului respectiv. Suplimentar, unitățile și instituțiile de sănătate pot obține și utiliza autonom venituri proprii."

1. La **articolul 37**, după alineatul 2 se adaugă alineatul 3 care va avea următorul cuprins: → motivele

„(3) Dreptul de a fi ales al cetățenilor români care îndeplinesc condițiile prevăzute la alineatele precedente nu poate fi restrâns decât prin hotărâre penală definitivă."

1. La **articolul 40,** alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„(3) Nu pot face parte din partide politice judecătorii Curții Constituționale, Avocatul Poporului, judecătorii și procurorii naționali precum și personalul asimilat acestora, magistrații europeni, membrii activi ai armatei, ai serviciilor de informații, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică. Aceste

categorii profesionale nu pot face parte din partide politice și nu pot deține funcții publice numite sau alese pentru o perioadă de 5 ani de la încetarea exercitării acestor funcții".

1. La **articolul 44,** după alineatul 9 se adaugă alineatul 10 care va avea următorul cuprins: → motivele

„(10) Cetățeanul român are dreptul să își păstreze, să folosească și să dispună de averea sa în mod liber și necondiționat, conform propriei voințe. Obținerea, deținerea și folosirea de orice monedă în numerar nu pot fi limitate sau condiționate."

1. La **articolul 48,** alineatele (1) și (2) ale se modifică și vor avea următorul cuprins: → motivele

„(1) Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între două ființe umane de sex opus având identitatea sexuală dobândită la naștere neschimbată, pe egalitatea acestora și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

(2) Condițiile de încheiere, de desfacere, de încetare și de nulitate a căsătoriei se stabilesc prin lege. Uniunea religioasă între un bărbat și o femeie nu are efecte juridice și poate fi celebrată și fără a fi încheiată căsătoria civilă."

1. **Articolul 52,** se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

"*(1) **Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, de un organ judiciar sau de o instanță de judecată printr-un act administrative, prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, prin acte ale procurorului sau prin hotărâri judecătorești este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului sau a hotărârii judecătorești și repararea pagubei.*

(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică.

(3) Statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare. Răspunderea statului este stabilită în condițiile legii și nu înlătură răspunderea magistraților care și-au exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență.

(4) Răspunderea magistraților pentru exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență se stabilește prin lege organică, care trebuie să includă răspunderea civilă, disciplinară și penală a magistratului care a produs vătămarea dreptului sau interesului legitim al judecătorului sau procurorului.

(5) Drepturile și răspunderea judecătorilor și procurorilor la data admiterii în funcție nu pot fi diminuate prin lege ulterior numirii prin decret al președintelui."

1. La **articolul 62,** alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„(2) În Parlamentul României vor fi reprezentați cetățenii care au ales un partid care a obținut cel puțin 1% din voturile populației sau de către parlamentari independenți care au obținut cel puțin 73.000 de voturi pentru Camera Deputaților și 168.000 de voturi pentru Senat. Semnăturile pentru susținerea candidaturilor partidelor politice și a candidaților independenți pot fi strânse și online, cetățenii putând semna cu orice fel de semnătură digitală recunoscută de lege."

1. La **art. 65,** după litera k) a alin. (2) se adaugă o nouă literă, litera l), cu următorul cuprins: → motivele

„l) Desemnează Procurorul General al Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Procurorii Șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism."

1. La **articolul 70,** după alineatul (2) se introduce alineatul (3) care va avea următorul cuprins: → motivele

„(3) Calitatea de deputat sau de senator încetează și în situația în care acesta este demis din funcție printr-un referendum local convocat în circumscripția electorală în care au fos aleși de către un număr de 7.300 cetățeni pentru un deputat, respectiv de 16.800 cetățeni pentru un senator. Semnăturile pentru convocarea referendumului pot fi strânse și online, cetățenii putând semna cu orice fel de semnătură digitală recunoscută de lege. Referendumul pentru demiterea unui parlamanetar nu poate fi organizat în ultimele 6 luni de mandat. Parlamentarul este demis dacă jumătate plus unul dintre cei prezenți la referendum votează pentru demitere, indiferent de cvorumul de participare. După constatarea încetării mandatului parlamentarului de către Curtea Constituțională, mandatul vacant va fi ocupat până la organizarea viitoarelor alegeri de către următorul candidat ales în circumscripția electorală respectivă la ultimele alegeri."

1. La **articolul 72,** alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„(3) In caz de infracțiune flagrantă, deputații sau senatorii pot fi reținuți și supuși percheziției. Ministrul Justiției îl va informa neîntârziat pe președintele Camerei asupra reținerii și a percheziției."

1. La **articolul 74,** alineatul (1) se modifică și va avea următoarea formulare: → motivele

„(1) Inițiativa legislativă aparține, după caz, Guvernului, deputaților, senatorilor sau unui număr de cel puțin 30.000 de cetățeni cu drept de vot. Semnăturile pentru susținerea inițiativelor legislative cetățenești pot fi strânse și online, cetățenii putând semna cu orice fel de semnătură digitală recunoscută de lege."

1. La **articolul 75,** alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„(2) Prima Cameră sesizată se pronunță în termen de 45 de zile. Pentru coduri și alte legi de complexitate deosebită termenul este de 60 de zile. În cazul depășirii acestor termene se consideră că proiectele de legi sau propunerile legislative au fost respinse."

1. La articolul 82 alineatul (1) se modifică și va avea următoarea formulare: → motivele

„(1) Rezultatul alegerilor pentru funcția de Președinte al României este validat de Înalta Curte de Casație și Justiție".

1. **Articolul 83,** se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„(1) Mandatul Președintelui României este de 4 ani și se exercită de la data depunerii jurământului care va avea loc în același an calendaristic cu alegerea Parlamentului."

(2) Președintele României își exercită mandatul până la depunerea jurământului de Președintele nou ales, fără ca mandatul acestuia să depășească 4 ani calendaristici.

(3) Mandatul Președintelui României nu poate fi prelungit pentru niciun motiv. După terminarea mandatului Președintelui, în caz de război, de catastrofă sau de imposibilitate de derulare a alegerilor prezidențiale, mandatul de Președinte interimar va fi exercitat, în ordine, de președintele Senatului sau de președintele Camerei Deputaților pentru o perioadă de cel mult 12 luni în care trebuie ales noul Președinte al României."

1. La **articolul 90,** după alineatul (1) se adaugă alineatele (2) și (3) care vor avea următorul cuprins: → motivele

„(2) Niciun fel de referendum nu poate fi organizat simultan cu alegerile, indiferent de natura acestora.

(3) Nu se pot iniția referendumuri consultative pe teme pentru care Constituția exclude inițiativa cetățenească sau care implică proceduri finalizate prin referendumuri obligatorii."

1. La **articolul 94,** Litera b) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„***b***) acordă gradele de mareșal, de general și de amiral numai cu avizul conform al comisiilor de specialitate ale Parlamentului".

1. La **articolul 97,** Alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„(2) Președintele poate fi demis din funcție prin referendum convocat de un număr de cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot, care trebuie să provină din cel puțin un sfert din județele țării. Semnăturile pentru convocarea referendumului pot fi strânse și online, cetățenii putând semna cu orice fel de semnătură digitală recunoscută de lege. Referendumul pentru demiterea Președintelui nu poate fi organizat în ultimele 6 luni de mandat. Președintele este demis dacă jumătate plus unu dintre cei prezenți la referendum votează pentru demitere, indiferent de cvorumul de participare."

1. La **articolul 103,** alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„Președintele României propune spre aprobarea Parlamentului candidatul desemnat pentru funcția de prim-ministru de către partidul sau alianța de partide care care are majoritatea în Parlament. În situația în care acesta nu obține votul de încredere al Parlamentului, Președintele va desemna un alt candidat în urma consultării partidelor reprezentate în Parlament."

1. La **articolul 108,** alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins: → motivele

„(2) Hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor. Prin hotărâri de guvern nu se poate modifica sau adăuga la conținutul normei primare care ordonă emiterea hotărârii.

(3) Ordonanțele se emit în temeiul unei legi speciale de abilitare, în limitele și în condițiile prevăzute de aceasta și pot reglementa exclusiv în domeniul rezervat legilor ordinare".

1. La **articolul 115,** se modifică alineatele (3), (5) și (6) care vor avea următorul cuprins: → motivele

„(3) Ordonanțele se supun aprobării Parlamentului, potrivit procedurii legislative, până la împlinirea termenului de abilitare. Nerespectarea termenului atrage încetarea efectelor ordonanței. (...)

*„(5) Ordonanța de urgență intră în vigoare numai după depunerea sa spre dezbatere în procedura de urgență la Camera competentă să fie sesizată și după publicarea ei în Monitorul Oficial al României. Camerele, dacă nu se află în sesiune, se convoacă în mod obligatoriu în 5 zile de la depunere sau, după caz, de la trimitere. Camera sesizată se pronunță de urgență asupra ordonanței, în termen de cel mult 30 de zile de la depunere, aceasta fiind trimisă celeilalte Camere care decide de asemenea în procedura de urgență. * Ordonanța de urgență cuprinzând norme de natura legii organice se aprobă cu majoritatea prevăzută la articolul 76 alineatul (1). Nerespectarea termenului atrage încetarea efectelor ordonanței de urgență. Dacă în termen de cel mult 90 de zile de la adoptarea de către prima cameră sesizată camera decizională nu se pronunță asupra ordonanței de urgență, aceasta este considerată respinsă.*

(6) *Ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică și nici de desființare, înstrăinare sau concesionare a unor bunuri aflate în proprietate publică.*"

1. La **articolul 116,** după alineatul (2) se adaugă un nou alineat, alineatul (3), după cum urmează: → motivele

„(3) *Funcțiile publice numite, sau funcțiile și calitățile pentru care se realizează desemnare directă, pentru care nu se organizează concurs sau examen, pot fi ocupate pentru un mandat de maxim 4 ani care poate fi reînnoit o singură dată, dacă nu este prevăzut o altă durată a mandatului sau a numărului de mandate prin Constituție.*"

1. La **articolul 118,** Alineatele (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins: → motivele

„(4) *Serviciile de informații și cele asimilate acestora se organizează exclusiv în sistem civil, în condițiile legii. Personal cu statut militar poate fi încadrat exclusiv în sistemul forțelor armate din cadrul Ministerului Apărării, în structura Jandarmeriei Române, în structurile operative de intervenție antiteroristă din cadrul serviciilor de informații și în sistemul penitenciar din cadrul Ministerului Justiției. Organizarea de activități militare sau paramilitare în afara unei autorități statale este interzisă.*

(5) *Pe timp de pace, pe teritoriul României pot intra, staționa, desfășura operațiuni sau trece trupe străine numai cu acordul prealabil al Parlamentului și în condițiile legii sau ale tratatelor internaționale la care România este parte.*"

1. La **articolul 118,** după alineatul (5) se introduc alineatele (6) și (7) care vor avea următorul cuprins: → motivele

„(6) *Pe teritoriul României comanda forțelor armate române sau străine care staționează în condițiile alineatului precedent aparține exclusiv armatei române. Transferul de autoritate asupra forțelor armate ale României este interzis.*

(7) *Pe timp de pace bugetul apărării naționale nu poate depăși 2% din bugetul național al anului respectiv.*"

1. La **articolul 119** după alin. (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), după cum urmează: → motivele

"(2) *Din Consiliul Suprem de Apărare a Țării fac parte de drept președintele, prim ministrul, președinții celor două camere ale Parlamentului, ministrul apărării, ministrul justiției și șefii serviciilor de informații. Șefii serviciilor de informații sunt desemnați pentru o perioadă de 4 ani în ședință comună a Parlamentului, mandatul acestora putând fi reînnoit o singură dată pentru aceeași durată.*"

1. La **articolul 120** după alineatul (2) se introduc patru noi alineate, alineatele (3) - (6), cu următorul cuprins: → motivele

(3) *Președinții consiliilor județene, primarii Municipiului București și ale sectoarelor acestuia, primarii de municipii, orașe sau comune sunt aleși prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat pentru un mandat de patru ani, reînnoibil o singură dată.*

(4) *Este declarat ales candidatul care a întrunit, în primul tur de scrutin, majoritatea de voturi ale alegătorilor.*

(5) În cazul în care nici unul dintre candidați nu a întrunit această majoritate, se organizează al doilea tur de scrutin, între primii doi candidați stabiliți în ordinea numărului de voturi obținute în primul tur. Este declarat ales candidatul care a obținut cel mai mare număr de voturi.

(6) Președinții consiliilor județene, primarul Municipiului București și ale sectoarelor acestuia, primarii de municipii, orașe sau comune, precum și consilierii județeni, generali sau locali pot fi demiși din funcție prin referendum convocat de un număr cetățeni egal cu cel puțin 20% din cetățenii care care l-au votat. Semnăturile pentru convocarea referendumului pot fi strânse și online, cetățenii putând semna cu orice fel de semnătură digitală recunoscută de lege. Referendumul pentru demiterea aleșilor locali nu poate fi organizat în ultimele 6 luni de mandat. Alesul local este demis dacă jumătate plus unul dintre cei prezenți la referendum votează pentru demitere, indiferent de cvorumul de participare."

1. La **articolul 124,** alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

,,(3) Judecătorii sunt exclusiv cetățeni români, sunt independenți și se supun numai legii. Orice dispoziție administrativă are rolul de a asigura funcționarea sistemului judiciar fără a aduce atingere activității de judecată realizată de judecători."

38\. La **articolul 124,** după alin. (3) se introduc două noi alineate, alineatul (4) și alineatul (5), cu următorul cuprins: → motivele

,, (4) Judecătorii nu pot fi lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai niciunui serviciu de informații național sau internațional. Judecătorii care au avut aceste calități înainte de numirea în funcție sunt eliberați din funcție.

(5) Judecătorii în funcție nu pot fi membri în asociații și societăți oculte, secrete sau discrete. Judecătorii în funcție pot fi exclusiv membri ai unor asociații profesionale, iar activitatea desfășurată să vizeze domeniul justiției. "

1. La **articolul 125,** alineatele (1), (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins: → motivele

,,(1)Judecătorii numiți în funcție sunt cetățeni români și sunt inamovibili, în condițiile legii.

(2) Propunerile de numire, precum și promovarea, transferarea și sancționarea judecătorilor și procurorilor sunt de competența Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice.

(3) Funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior și funcțiilor didactice de la Institutul Național al Judecătorilor și Procurorilor și Școlii Naționale de Grefieri."

1. La **articolul 126,** alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

,,(3) Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, dar și dezlegarea unor chestiuni de drept, potrivit competenței sale. "

1. La **articolul 132,** alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

,, (2) Funcția de procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior și funcțiilor didactice de la Institutul Național al al Judecătorilor și Procurorilor și Școlii Naționale de Grefieri."

1. **Articolul 133,** se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„ (1) Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

(2) Consiliul Superior al Magistraturii este alcătuit din 15 membri, din care:

a)10 sunt aleși în adunările generale ale judecătorilor și sunt validați de Senat; aceștia sunt aleși

- 2 din rândul judecărilor de la judecătorii, de către judecătorii care funcționează în cadrul judecătoriilor;

- 3 din rândul judecătorilor de la tribunal, de către judecătorii care funcționează în cadrul tribunalelor;

- 3 din rândul judecătorilor de la curțile de apel, de către judecătorii care funcționează în cadrul curților de apel;

- 2 din rândul judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, unul ales de judecătorii care funcționează în secția penală și unul ales de judecătorii care funcționează în cadrul celorlalte secții;

b)2 reprezentanți ai societății civile, specialiști în domeniul dreptului, care se bucură de înaltă reputație profesională și morală, care nu au făcut parte din partide politice în ultimii 5 ani, aleși de Senat; aceștia participă numai la lucrările în plen;

c)ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

(3)Președintele Consiliului Superior al Magistraturii este ales pentru un mandat de un an, ce nu poate fi reînnoit, dintre magistrații prevăzuți la alineatul (2) litera a), în ordinea descrescătoare a gradului profesional, respectiv al vechimii.

(4) Președintele Consiliului Superior al Magistraturii este ales pentru un mandat de un an, ce nu poate fi reînnoit, prelungit în niciun mod, dintre judecătorii prevăzuți la alineatul (2).

(5)Durata mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este de 4 ani.

(6) Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se iau prin vot secret sau deschis, potrivit legii."

43\. **Articolul 134,** se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„(1) Consiliul Superior al Magistraturii propune Președintelui României numirea în funcție a judecătorilor și a procurorilor, cu excepția celor stagiari, în condițiile legii, selectați prin concurs national anual de admitere în magistratură, organizat de Institutul Național al Magistraturii, dintre persoanele licențiate în drept, cu o vechime de minim 8 ani în profesii juridice sau în învățământul juridic superior.

(2) Procurorii nu pot fi mutați sau transferați în funcție de judecător decât prin promovarea examenului de la alin. (1).

(3) Judecătorii și procurorii pot fi delegați sau detașați în funcții de execuție sau de conducere numai de Consiliul Superior al Magistraturii prin examen sau concurs national, organizat de Institutul Național al Magistraturii.

(4) Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, potrivit procedurii stabilite prin legea sa organică. În aceste situații, ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu au drept de vot. [*]

(5) Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară pot fi atacate la Înalta Curte de Casație și Justiție. La aceeași instanță pot fi atacate hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii prin care se respinge sancționarea disciplinară a judecătorilor și procurorilor.

(6) *Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește și alte atribuții stabilite prin legea sa organică, în realizarea rolului său de garant al independenței justiției.*

(7) *Inspecția Judiciară efectuează cercetarea prealabilă a judecătorilor și procurorilor, și funcționează sub autoritatea ministrului justiției, ca direcție cu personalitate juridică, în cadrul Ministerului Justiției. La această direcție funcționează inspectori judiciari, care au o carieră juridică de minim 12 ani în funcții juridice, inclusiv în funcția de magistrat. Funcțiile de inspector judiciar se ocupă prin concurs organizat la nivel national de Institutul Național al Magistraturii, iar mandatul inspectorilor judiciari are o durată de 6 ani, care poate fi reînnoit o singură dată pentru aceeași durată. Pe perioada exercitării mandatului, inspectorii judiciari au aceleași drepturi și obligații cu judecătorii și procurorii, fiind asimilați acestora, în funcția de vechimea deținută în funcția juridică. Sancționarea inspectorilor judiciari se realizează de ministrul justiției, potrivit legii organice care reglementează răspunderea magistraților.*"

44\. La **articolul 136,** alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„(4) *Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică. Redevențele datorate pentru contractele de concesiune se vor actualiza la nivelul prețurilor practicate în Uniunea Europeană din cinci în cinci ani.*"

45\. La **articolul 140,** alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„(3) *Curtea de Conturi controlează modul de gestionare a resurselor publice și raportează Parlamentului cel puțin o dată pe an cele constatate. Raportul este public".*

46\. La **Articolul 142,** alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„(3) *Trei judecători sunt numiți de Înalta Curte de Casație și Justiție, trei de Guvern, doi de Camera Deputaților și unul de Senat.*"

47\. **Articolul 143,** se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„*Judecătorii Curții Constituționale trebuie să aibă pregătire juridică superioară, înaltă competența profesională, o vechime de cel puțin 18 ani în activitatea juridică sau în învățământul juridic superior și să nu fi făcut parte din partide politice în ultimii cinci ani anterior numirii în funcția de judecător..*"

48\. La **articolul 146,** literele a) - d) se modifică și vor avea următorul cuprins: → motivele

„***a***) se pronunță asupra constituționalității legilor, înainte de promulgarea acestora, la sesizarea Președintelui României, a unuia dintre președinții celor două Camere, a Guvernului, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Avocatului Poporului, a unui număr de cel puțin 20 de deputați sau de cel puțin 10 senatori, precum și, din oficiu, asupra inițiativelor de revizuire a Constituției;

b) se pronunță asupra constituționalității tratatelor sau altor acorduri internaționale, la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui număr de cel puțin 20 de deputați sau de cel puțin 10 senatori;

c) se pronunță asupra constituționalității regulamentelor Parlamentului, la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui grup parlamentar sau a unui număr de cel puțin 20 de deputați sau de cel puțin 10 senatori;

d) hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de Avocatul Poporului sau de un număr de cel puțin 20 de deputați sau de cel puțin 10 senatori;"

49\. La **articolul 146, litera f se abrogă.** → motivele

50\. La **articolul 147** alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins: → motivele

„(3) În cazul în care constituționalitatea tratatului sau acordului internațional a fost constatată potrivit Articolului 146 litera b), acesta nu poate face obiectul unei excepții de neconstituționalitate pe aceleași temeiuri de fapt și de drept. Tratatul sau acordul internațional constatat ca fiind neconstituțional nu poate fi ratificat.

(4) Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, precum și pentru toată durata în care actul normativ declarat neconstituțional a produs efecte".

51\. La **articolul 147** după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alineatul (5) și (6), cu următorul cuprins: → motivele

"(5) Nerespectarea deciziilor Curții Constituționale de către judecători și procurori constituie abatere disciplinară și se sancționează în condiții stabilite prin lege organică".

„(6) În cazurile de neconstituționalitate constatate potrivit articolului 146 literele a) - d) , legea sau regulamentul se transmite spre reexaminare. Dacă legea este adoptată în aceeași formă, cu o majoritate de cel puțin două treimi din numărul membrilor fiecărei Camere, obiecția de neconstituționalitate este înlaturată, iar promulgarea devine obligatorie."

52\. **Titlul VI** din Constituția României se modifică și va avea următorul cuprins:

„Titlul VI - Participarea României în organisme și alianțe internaționale

Art. 148 - Supremația Constituției și a interesului suveran al poporului în derularea relațiilor internaționale → motivele

România își îndeplinește întocmai și cu bună credință angajamentele luate și obligațiile care îi revin conform Tratatelor Constitutive ale organismelor și alianțelor internaționale la care a aderat, cu respectarea Constituției României și în interesul superior și suveran al poporului român.

Art. 149 - Aderarea, ratificarea instrumentelor de revizuire a tratatelor constitutive și retragerea României din organismele și alianțele internaționale [*] → motivele

(1) România poate adera la organisme și alianțe internaționale, poate ratifica instrumentele de revizuire a tratatelor constitutive sau se poate retrage din organismele și alianțele internaționale din care face parte prin lege adoptată prin decizia suverană a poporului român exprimată prin referendum.

(2) Referendumul pentru aderarea, ratificarea instrumentelor de modificare a tratatelor constitutive sau retragerea din Organismele și Alianțele din care România face parte poate fi inițiat de Președintele României la propunerea Guvernului, de cel puțin o pătrime din numărul deputaților sau al senatorilor, sau de către un număr de cel puțin 500.000 de cetățeni cu drept de vot. Cetățenii care își manifestă și exercită dreptul prevăzut în prezentul articol trebuie să provină din cel puțin jumătate din județele țării, iar în fiecare din aceste județe sau în municipiul București trebuie să fie înregistrate cel puțin 20.000 de semnături în sprijinul acestei inițiative.

(3) Proiectul de lege prin care se prevede aderarea, ratificarea instrumentelor de modificare a tratatelor constitutive sau retragerea din Organismele și Alianțele din care România face parte se adoptă de Camera Deputaților și de Senat, cu o majoritate de cel puțin două treimi din numărul membrilor fiecărei Camere.

(4) Dacă prin procedura de mediere nu se ajunge la un acord, Camera Deputaților și Senatul, în ședință comună, hotărăsc cu votul a cel puțin trei pătrimi din numărul deputaților și senatorilor.

(5) Legea de aderare la organismele și alianțele internaționale, de ratificare a instrumentelor de revizuire a tratatelor constitutive ale acestora sau de retragere din organismele și alianțele din care România face parte este adoptată după aprobarea ei prin referendum, organizat în cel mult 30 de zile de la data adoptării proiectului sau a propunerii de revizuire și va intra în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hotărârii Curții Constituționale de confirmare a rezultatelor referendumului.

(6) Respingerea prin referendum a ratificării instrumentelor de revizuire a Tratatelor constitutive ale organizațiilor și alianțelor la care România este parte are ca efect retragerea României din acele Organizații sau Alianțe internaționale".

53\. La **articolul 154** după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins: → motivele

„(3) Prevederile alineatului (1) al articolului 83 se aplică de la data intrării în vigoare a prezentei Constituții, mandatul Președintelui în exercițiu încetând la data de 30 Noiembrie a anului în care vor avea loc primele alegeri Parlamentare după adoptarea prezentei Constituții."

SECȚIUNEA 2 — Legea Suveranității (v. 20) — text integral

Expunerea de motive a acestui proiect: Expunerea de motive — Legea Suveranității

Expunerea de motive a acestui proiect — vezi aici. Însemnările de pe Facebook despre acest proiect (secțiunea „Izvoarele ideii celei de-a Treia Republici"): nr. 10; nr. 11; nr. 12; nr. 14; nr. 216; nr. 219; nr. 224; nr. 225; printre altele.

Proiect de lege: "Legea suveranității -

Legea pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și al cetățeanului român"

Plecând de la principiul constituțional conform căruia suveranitatea națională aparține poporului român, dar și de la nevoia implicării sporite a cetățeanului român în procesul decizional și legislativ prin implementarea principiului democrației participative, prin exercitarea dreptului de inițiativă legislativă de către cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot, cu respectarea art. 5 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative raportat la prevederile art. 74 alineatul (1) din Constituția României, republicată,

pornind de la necesitatea adoptării unei legi care să garanteze și să întărească suveranitatea statului român reglementată de articolul 1 alineatul (1) din Constituția României, republicată, prin implementarea unor măsuri necesare și urgente în diferite domenii care sunt de natură a afecta suveranitatea națională, înțeleasă atât ca drept al națiunii la identitate și autodeterminare, cât și ca stare de drept conformă cu ordinea constituțională,

având în vedere necesitatea garantării și întăririi drepturilor fundamentale ale cetățeanului prin instituirea unor norme care să facă imposibilă limitarea, întârzierea sau evitarea controlului parlamentar al actelor

normative care prevăd limitări, restrângeri sau condiționări ale unor drepturi și libertăți fundamentale, precum și necesitatea abrogării dispozițiilor legale în vigoare care fac posibile asemenea limitări neconstituționale,

ținând cont de indicațiile și concluziile Rezoluției Parlamentului European din 13 noiembrie 2020 referitoare la impactul măsurilor privind COVID-19 asupra democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale (2020/2790(RSP)) din statele membre, printre care și România,

dar și ținând cont de caracterul imperativ al Convenției europene pentru protecția drepturilor omului și a demnității ființei umane față de aplicatiile biologiei și medicinei, Convenția privind drepturile omului și biomedicina, semnată la Oviedo la 4 aprilie 1997, și Protocolul adițional la Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului și a demnității ființei umane față de aplicatiile biologiei și medicinei, referitor la interzicerea clonarii fiintelor umane, semnat la Paris la 12 ianuarie 1998, ratificate prin Legea nr. 17 din 22 februarie 2001, și Convenția din 26 noiembrie 1968 asupra imprescriptibilității crimelor de război și a crimelor contra umanității, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 26 noiembrie 1968, precum și de necesitatea implementării directe și nemijlocite a acestor convenții în legislația națională, cu efectul interzicerii explicite și nediferențiate a obligativității administrării oricăror tratamente și/sau dispozitive medicale, precum și interzicerea oricărei forme de discriminare ca urmare a acceptării sau refuzului oricăror tratamente și/sau dispozitive medicale,

având în vedere că protejarea demnității umane are la bază ideea că omul este o ființă intelectual-morală înclinată să se autodetermine și să se dezvolte în libertate, dar și că demnitatea inalienabilă a omului constă tocmai în necesitatea de a-i fi respectat statutul de persoană responsabilă,

* luând în considerare necesitatea întăririi stării de drept prin respectarea legalității și a constituționalității prin implementarea directă, nediscriminatorie și imediată a deciziilor Curții Constituționale, având în vedere în vedere necesitatea transparentizării procesului decizional al administrației prin publicarea tuturor actelor de interes general și punerea integrală și gratuită la dispoziția cetățenilor a acestora prin grija Monitorului Oficial al României, al garantării libertății de exprimare în mediul online, precum și nevoia unei reprezentări parlamentare a unui cât mai mare procent al cetățenilor români cu drept de vot,*

* luând în considerare situația ecologică dezastruoasă la nivel național, dar și diminuarea drastică a fondului forestier național cauzată de defrișările și tăierile rase masive și nerationale din ultimii 30 de ani, precum și necesitatea interzicerii exploatărilor abuzive și excesive a pădurilor în scopul reconstrucției și regenerării fondului forestier național, dar și nevoia interzicerii imediate și totale a exportului de masă lemnoasă neprelucrată precum și a importurilor de deșeuri,*

* ținând cont de obligația conservării avutului național, dar și de nevoia maximizării profitabilității exploatării bogățiilor aflate în proprietate publică pentru cetățeanul român, cu consecința incriminării oricăror fapte care au ca efect diminuarea bogăției naționale,*

* având în vedere gradul redus de transparență al procesului decizional în cadrul instituțiilor publice din România,*

* luând în considerare necesitatea apărării întregului teritoriu național de către întregul popor pe bază de voluntariat, precum și de nevoia achiziționării de echipamente militare noi, de ultimă generație, direct de la producător și exclusiv cu respectarea legislației naționale ce reglementează Offset-ul în domeniul achizițiilor militare,*

* ținând cont de deciziile Curții Constituționale în materia constituționalității unor dispoziții în materie penală și procesual penală, dar și în alte domenii sociale,*

având în vedere că cele peste 100.000 de semnături ale cetățenilor în favoarea prezentei inițiative legislative constituie un argument viabil pentru respectarea voinței poporului român și a suveranității sale,

* Parlamentul României adoptă prezenta lege:*

Capitolul I - Măsuri pentru consolidarea stării de drept și protejarea interesului superior și suveran al poporului și al cetățeanului român

Articolul 1 → motivele

Limitări ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului nu se pot stabili prin acte administrative normative.

Articolul 2 → motivele

Articolul 4 din Ordonanța de urgență nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență, publicată în Monitorul Oficial nr. 22 din 21 ianuarie 1999, cu completările și modificările ulterioare, se modifică și va următorul cuprins: → motivele

> "*Pe durata stării de asediu sau a stării de urgență, exercițiul unor drepturi și libertăți fundamentale poate fi restrâns numai în măsura în care situația o cere și cu respectarea art. 53 din Constituția României, republicată, cu excepția drepturilor omului și libertăților fundamentale prevăzute la art. 32, și a celor înscrise în Constituție la articolele 21 - Accesul liber la justiție, 22 - Dreptul la viața și la integritate fizica și psihică, 23 - Libertatea individuală, 24 - Dreptul la apărare, 26 - Viața intima, familială și privată, 28 - Secretul corespondentei, 29 - Libertatea conștiinței, 30 - Libertatea de exprimare, 31 - Dreptul la informație, 34 - Dreptul la ocrotirea sănătății și 35 - Dreptul la mediu sănătos, 40 - Dreptul de asociere, 42 - Interzicerea muncii forțate, 44 - Dreptul de proprietate privată, 45 - Libertatea economică, 46 - Dreptul la moștenire, 47 - Nivelul de trai, 48 - Familia, 49 - Protecția copiilor și a tinerilor, 50 - Protecția persoanelor cu handicap, 51 - Dreptul de petiționare.*"

Articolul 3 → motivele

Legea 55 din 15 mai 2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 15 mai 2020, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

Articolul 4 → motivele

Legea 46 din 21 ianuarie 2003 privind drepturile pacientului, publicată în Monitorul Oficial nr. 51 din 29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

La articolul 4 după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins: → motivele

> "*Medicamentele, materialele sanitare, dispozitivele medicale și alte mijloace terapeutice pot fi administrate, respectiv aplicate cetățenilor români doar prin obținerea in prealabil a acordului și consimțământului scris al pacienților in urma unei prealabile si obligatorii informări făcute pe baza prospectelor oferite de producatorul medicamentelor propuse, exceptate fiind urgențele medicale.*"

După articolul 361 se introduce un nou articol, art. 362, cu următorul cuprins: → motivele

> *"Niciun cetățean nu poate fi discriminat pozitiv sau negativ ca urmare a acceptării sau refuzului unui tratament sau dispozitiv medical."*

Articolul 5 → motivele

Legea 95 din 14 aprilie 2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, publicată în Monitorul Oficial nr. 652 din 28 august 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

> (1) După articolul 704 se introduce un nou articol, art. 704^1, cu următorul cuprins:
>
> *" (1) Nu se pot comercializa sau folosi medicamente sau dispozitive medicale sau aplica tratamente medicale pentru care producătorul nu oferă garanții și remedii dovedit viabile împotriva efectelor adverse.*
>
> *(2) Este interzisă comercializarea sau folosirea medicamentelor, vaccinurilor, dispozitivelor medicale și a altor produse farmaceutice pentru care nu s-au efectuat studii clinice complete potrivit metodologiei stabilite prin Lege."*
>
> (2) La articolul 811, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:
>
> *" (1) În înțelesul prezentului capitol, publicitatea pentru medicamente include orice mod de informare prin contact direct (sistemul "door-to-door"), precum și orice formă de promovare destinată să stimuleze prescrierea, distribuirea, vânzarea sau consumul de medicamente; publicitatea pentru medicamente va include în special:*
>
> *- publicitatea pentru medicamente destinată persoanelor calificate să prescrie sau să distribuie medicamente;*
>
> *- vizite ale reprezentanților medicali la persoane calificate să prescrie medicamente;*
>
> *- furnizarea de mostre;"*

→ motivele

1. Articolul 813 se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

> *"(1) Este interzisă orice formă de reclamă comercială la televiziune, radio și pe rețelele de socializare pentru medicamente autorizate sau neautorizate, vaccinuri, dispozitive medicale și alte produse farmaceutice.*
>
> *(2) Este interzisă distribuția directă a medicamentelor către populație de către fabricanți în scopuri promoționale."*

Articolul 6 → motivele

Legea 272 din 21 iunie 2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, publicată în Monitorul Oficial nr. 159 din 5 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

> (1) La articolul 9 după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (11), cu următorul cuprins:
>
> *"Identitatea sexuală biologică a copilului dobândită la naștere nu se poate modifica până la vârsta de 18 ani."*
>
> (2) La articolul 28 după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins:
>
> *"Este interzisă punerea la dispoziția copiilor sub vârsta de optsprezece ani a oricăror informații sau materiale care promovează abaterea de la identitatea sexuală biologică, reasignarea de gen și homosexualitatea. "*
>
> (3) La articolul 46, alineatul (3), litera i) se modifică și va avea următorul cuprins:

> *"derularea sistematică în unitățile școlare, cel puțin o dată pe semestru, de programe de educație pentru viață, inclusiv de educație sexuală pentru copiii de peste 14 ani, în vederea prevenirii contactării bolilor cu transmitere sexuală și a gravidității minorelor;"*

→ motivele

Articolul 7 → motivele

La articolul 64 din Legea nr. 287 din 17 iulie 2009 privind Codul civil**,** publicat în Monitorul Oficial nr. 511 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alin.(3)-(5) care vor avea următorul cuprins: → motivele

> *"(3) Nici o autoritate sau individ nu poate, prin orice mecanism tehnologic, să crească, să scadă sau să perturbe integritatea individuală fizică sau mentală a persoanei, fără consimțământul scris, expres, informat și liber exprimat al persoanei sau, în cazul interzisului judecătoresc sau al pacientului care nu își poate exprima voința, fără consimțământul scris, expres, informat și liber exprimat al reprezentantului legal.*
>
> *(4) Este interzisă orice intruziune sau formă de intervenție asupra conexiunilor neuronale, precum și orice intruziune la nivelul creierului prin utilizarea neuro - tehnologiei, a unei interfețe creier - computer sau a oricărui alt sistem sau dispozitiv, în lipsa consimțământului scris, expres, informat și liber consimțit al persoanei, chiar și în circumstanțe medicale, sau, în cazul interzisului judecătoresc sau al pacientului care nu își poate exprima voința, fără consimțământul scris, expres, informat și liber exprimat al reprezentantului legal.*
>
> *(5) Este interzisă folosirea sau deținerea oricărui sistem sau dispozitiv, fie că este vorba de neurotehnologie, interfață creier-computer sau altul, al cărui scop este accesarea sau manipularea activității neuronale, într-un mod invaziv sau neinvaziv, dacă poate afecta continuitatea psihologică și psihică a persoanei, sau dacă diminuează sau dăunează autonomiei voinței sau capacității lor de a lua decizii în mod liber."*

Articolul 8 → motivele

La articolul 5 din Legea nr. 159 din 19 iulie 2016 privind regimul infrastructurii fizice a rețelelor de comunicații electronice, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru reducerea costului instalării rețelelor de comunicații electronice, publicată în Monitorul Oficial nr. 559 din 25 iulie 2016, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

> *"Prevederile alin. (1) se aplică după obținerea acordului scris al tuturor proprietarilor și/sau coproprietarilor și în cazul dreptului de acces în spațiile aflate în proprietate indiviză din blocurile de locuințe, inclusiv în ceea ce privește fixarea rețelelor de comunicații electronice, a tehnologiilor și echipamentelor utilizate în cadrul infrastructurilor informatice și de comunicații de interes național, precum și în rețelele de comunicații electronice prin intermediul cărora se asigură servicii de comunicații electronice, sau a unor elemente de infrastructură fizică necesare susținerii acestora pe zidurile ori terasele acestor clădiri."*

Articolul 9 → motivele

Legea nr. 286 din 17 iulie 2009 privind **Codul penal**, publicată în Monitorul Oficial nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

> (1) După articolul 195 se introduce un nou articol, art. 195^1, cu denumirea marginală "**Perturbarea sau modificarea integrității fizice sau mentale**", cu următorul cuprins:

"(1) Perturbarea sau modificarea integrității individuale fizice sau mentale a unei persoane fără consimțământul scris, expres, informat și liber exprimat al acesteia se pedepsește cu închisoarea de la 5 la 10 ani și interzicerea unor drepturi.

(2) Fapta de a deține sau a folosi orice sistem sau dispozitiv al cărui scop este accesarea sau manipularea activității neuronale, de a accesa sau manipula activitatea neuronală a persoanei, precum și orice intervenție asupra conexiunilor neuronale sau intruziune la nivelul creierului, într-un mod invaziv sau neinvaziv, în lipsa consimțământului scris, expres, informat și liber exprimat al persoanei se pedepsește cu închisoarea de la 7 la 20 ani și interzicerea unor drepturi."

(2) La articolul 197 după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin. (2) - alin. (3), cu următorul cuprins:

"(2) Fapta de a determina minorul care nu a împlinit vârsta de 18 ani să își modifice identitatea sexuală biologică dobândită la naștere se pedepsește cu închisoarea de la 7 la 15 ani.

(3) Dacă fapta prevăzută la alineatul precedent a fost comisă de un părinte, tutore, institutor sau profesor sau a produs consecințe fizice asupra minorului, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime."

(3) La articolul 211 după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (11) cu următoarul cuprins:

"Intermedierea sau stimularea adopțiilor de către persoane care nu au calitatea de funcționari în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului sau Autorității Naționale pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții se pedepsește cu închisoarea de la 7 ani la 15 ani și interzicerea exercitării unor drepturi."

(4) La articolul 221 alineatul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

"Determinarea de către un major a unui minor care nu a împlinit vârsta de 14 ani să asiste la comiterea unor acte cu caracter exhibiționist ori la spectacole sau reprezentații în cadrul cărora se comit acte sexuale de orice natură, precum și punerea la dispoziția acestuia de materiale cu caracter pornografic sau cu conținut care descrie explicit sexualitatea se pedepsesc cu închisoare de la un an la trei ani."

(5) La articolul 221 după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (51), cu următorul cuprins:

"Fapta de a pune la dispoziția copiilor sub vârsta de optsprezece ani a oricăror materiale care promovează abaterea de la identitatea sexuală biologică, reasignarea de gen și homosexualitatea se pedepsește cu închisoarea de la 1 an la 5 ani."

(6) La articolul 221 alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

"Tentativa la infracțiunile prevăzute la alin. (1), (2), (21) și (51) se pedepsește."

(7) Articolul 297 se modifică și va avea următorul cuprins:

" (1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește cu încălcarea legii în scopul obținerii unui folos necuvenit și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îngrădește exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de teamă, de excludere socială sau de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenență politică, avere, vârstă, dizabilitate, acceptare sau refuz al unui tratament sau dispozitiv medical, boală cronică necontagioasă, sau infecție HIV/SIDA, CoVid19 sau altele asemenea."

(8) La articolul 297 după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:

> *" (3) Se pedepsește cu închisoare de la 7 la 10 ani fapta funcționarului public de punere în aplicare a oricăror norme legale declarate ca neconstituționale prin Decizie de către Curtea Constituțională a României."*
>
> (9) La articolul 394 la alineatul (1) se introduce o nouă literă, lit. e), cu următorul cuprins:
>
> "*e) exercitarea unei funcții de demnitate publică sau care presupune exercițiul autorității de stat."*
>
> (10) La articolul 394 după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:
>
> "*Dacă fapta prevăzută în alineatul 1 lit. b a produs pagube importante economiei naționale, pedeapsa este detențiunea pe viață sau închisoarea de la 15 la 25 de ani și interzicerea unor drepturi."*
>
> (11) La articolul 398 după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următoarul cuprins:
>
> "*De asemenea constituie act de Înaltă trădare care atrage aceeași pedeapsă nepunerea în aplicare de către Președintele României a Deciziilor Curții Constituționale prin care se soluționează conflicte de natură constituțională în termen de 10 zile de la comunicarea dispozitivului."*

→ motivele

Articolul 10 → motivele

Legea nr. 135 din 1 iulie 2010 privind **Codul de procedură penală**, publicată în Monitorul Oficial nr. 486 din 15 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

> (1) La articolul 247 se modifică alinetale (1) și (2) și vor avea următorul cuprins:
>
> *" (1) Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară, pe durata procedurii de cameră preliminară, sau instanța, în cursul judecății, poate dispune internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului care este bolnav mintal ori consumator cronic de substanțe psihoactive, dacă starea făptuitorului a fost determinantă pentru săvârșirea faptei și luarea măsurii este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru siguranța publică.*
>
> *(2) Măsura prevăzută la alin. (1) constă în internarea medicală nevoluntară a suspectului sau inculpatului într-o unitate specializată de asistență medicală se ia pentru o perioadă de maxim 60 de zile și poate fi prelungită până la însănătoșire sau până la ameliorarea care înlătură starea de pericol ce a determinat luarea măsurii.*
>
> (2) La articolul 453, alineatul (1), după litera f) se introduce o nouă literă, lit. g), cu următorul cuprins:
>
> "*hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care a fost abrogată sau modificată, după ce hotărârea a devenit definitivă, în situația în care dispozițiile penale sunt mai favorabile sau fapta a fost dezincriminată."*

→ motivele

Articolul 11 → motivele

La articolul 18, alineatul (2) din Legea nr. 202 din 9 noiembrie 1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, republicată, publicată în Monitorul Oficial nr. 511 din 3 iulie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

> "*Formatul electronic al Monitorului Oficial al României este disponibil în mod gratuit și liber, permanent. Formatul electronic gratuit și liber este de document portabil, fără filigran sau inscripții suplimentare*

> *formatului tipărit; acesta devine accesibil tuturor utilizatorilor în aceeași zi cu publicarea, inclusiv pentru căutare, salvare, distribuire și imprimare.*"

Articolul 12 → motivele

(1) Este interzisă ștergerea sau cenzurarea postărilor, informațiilor, imaginilor sau datelor personale precum și blocarea conturilor personale pe rețelele de socializare, în mediile de stocare Cloud, în mediul virtual sau/și in mediul online sau pe dispozitivele electronice proprietate personală.

(2) Orice încălcare a dispozițiilor alineatului (1) atrage răspundere materială a operatorilor sau deținătorilor mediilor virtuale și rețelelor de socializare, a mediilor Cloud de stocare, a site-urilor online sau a sistemelor de operare.

(3) Orice litigiu cu privire la încălcarea dispozițiilor alineatelor precedente sunt supuse legislației naționale și se soluționează de judecătoria de la domiciliul reclamantului.

(4) Acțiunea este scutită de taxă de timbru.

Articolul 13 → motivele

Legea nr. 208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, publicată în Monitorul Oficial nr. 553 din 24 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

> (1) La articolul 92^1 alineatele (3), (4) și (5) se abrogă.
>
> (2) La articolul 94, alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:
>
> "*3% din totalul voturilor valabil exprimate la nivel național sau 10% din totalul voturilor valabil exprimate în cel puțin 4 circumscripții electorale pentru toți competitorii electorali;*"
>
> (3) La articolul 94, alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:
>
> "*în cazul alianțelor politice și alianțelor electorale, la pragul de 3% prevăzut la lit. a) se adaugă, pentru fiecare membru al alianței câte un singur procent din voturile valabil exprimate în toate circumscripțiile electorale, fără a se putea depăși 5% din aceste voturi.*"
>
> (4) Articolul 103^1 se modifică și va avea următorul cuprins:
>
> "*(1) Autoritatea Electorală Permanentă asigură funcționarea în sediul Biroului Electoral Central a unei infrastructuri informatice care îndeplinește următoarele obiective:*
>
> *a) asigură funcționarea Sistemului informatic de centralizare a datelor din procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor votării;*
>
> *b) asigură stocarea în timp real a duplicatelor bazelor de date generate de Sistemul informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, precum și a jurnalelor mașinilor pe care rulează acesta, pentru facilitarea analizei și transparenței acestora.*
>
> *(2) Infrastructura informatică prevăzută la alin. (1) este unică și cuprinde servere, sisteme de stocare a datelor, echipamente de comunicații și de securitate, precum și licențe și aplicații informatice, fiind destinată exclusiv aplicării dispozițiilor prezentei legi.*
>
> *(3) Sistemul informatic de centralizare a datelor din procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor votării și Sistemul informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal pot fi accesate pentru vizualizarea în timp real a datelor, din sediul Biroului Electoral Central, de către reprezentanții*

Biroului Electoral Central și cei ai Autorității Electorale Permanente, pe baza drepturilor de acces stabilite prin decizie a Autorității Electorale Permanente.

(4) *Autoritatea Electorală Permanentă asigură asistența și suportul tehnic pentru funcționarea echipamentelor și aplicațiilor informatice prevăzute la alin.* (2).

(5) *Autoritatea Electorală Permanentă, asigură aplicațiile și/sau serviciile informatice ce vor fi utilizate de Biroul Electoral Central pentru centralizarea datelor din procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor votării, precum și echipamentele informatice necesare centralizării rezultatelor votării de către Biroul Electoral Central. Acestea vor funcționa în cadrul infrastructurii informatice prevăzute la alin.* (1).

(6) *Aplicațiile informatice prevăzute la alin.* (5) *sunt certificate de Autoritatea Electorală Permanentă și puse de către aceasta la dispoziția partidelor politice și organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, la cererea scrisă a acestora.*

(7) *Autoritatea Electorală Permanentă asigură, pe tot parcursul zilei votării și al zilei următoare, publicitatea datelor privind numărul alegătorilor prezenți la vot, respectiv a informațiilor rezultate în urma verificării corelațiilor din procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor votării, obținute prin Sistemul informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal.*"

(5) La articolul 110, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Autoritatea Electorală Permanentă, cu sprijinul Institutului Național de Statistică, asigură implementarea și gestionarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, pe baza datelor și informațiilor din Registrul electoral și Registrul secțiilor de votare.*"

(6) La articolul 110, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Pentru implementarea și funcționarea pe durata alegerilor a Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal se va utiliza, de regulă, infrastructura informatică deținută de autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și de unitățile de învățământ*."

(7) La articolul 110, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Organizarea alegerilor, referendumurilor și a altor consultări populare precum și administrarea proceselor specifice acestora, inclusiv numărarea voturilor, cu excepția activităților de pază și ordine, se vor realiza exclusiv de către Birourile electorale, respectiv Central și Locale. Încălcarea acestei prevederi constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 7 la 10 ani.*"

(8) La articolul 110, alineatul 8 se abrogă.

→ motivele

Capitolul II - Măsuri ecologice pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și al cetățeanului român

Articolul 14 → motivele

Legea 57/2020 privind gospodărirea durabilă a pădurilor României, publicată în Monitorul Oficial nr. 402 din 15 mai 2020, se modifică după cum urmează:

(1) Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

"Se interzice exportul în spațiul comunitar sau extracomunitar de masă lemnoasă neprelucrată, inclusiv buștean, cu sau fără coajă, lemn rotund, cherestea, bârne sau traverse de cale ferată, pana la data de 1 Ianuarie 2121".

(2) Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

> *"Nerespectarea interdicției de export a masei lemnoase prevăzută la art. 1 se pedepsește cu închisoare de la 7 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi."*

→ motivele

Articolul 15 → motivele

Legea 46 din 19 martie 2008 privind Codul Silvic, publicată în Monitorul Oficial nr. 611 din 12 august 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

> (1) La articolul 29, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:
>
> "*Defrișările și tăierile rase pe teritoriul României, inclusiv cele motivate de reconstrucția ecologică, regenerarea și îngrijirea pădurilor, sunt interzise până la data de 1 Ianuarie 2121.*"
>
> (2) La articolului 29 alineatele (2), (3), (4) și (5) se abrogă.
>
> (3) După articolul 109 se introduc trei noi articole, art. 1091, 1092 și 1093 cu următorul cuprins:
>
> *"1091 Fapta de a provoca boli sau de a infesta cu dăunători a arborilor din fondul forestier se pedepsește cu închisoare de la 7 la 20 de ani. ";*
>
> *1092 Încălcarea interdicției prevăzute la art. 29 din prezenta lege se pedepsește cu închisoare de la 7 la 20 de ani.";*
>
> *1093 Fapta de a incendia intenționat arborii din fondul forestier se pedepsește cu închisoarea de la 7 la 20 de ani.".*

→ motivele

Articolul 16 → motivele

La articolul 13 din Legea nr. 211 din 15 noiembrie 2011 privind regimul deșeurilor, republicată, publicată în Monitorul Oficial nr. 220 din 28 martie 2014**,** după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins: → motivele

> *"Este interzisă introducerea în țară a deșeurilor de orice natură."*

CAPITOLUL III - Măsuri în domeniul economic pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și cetățeanului român

Articolul 17 → motivele

Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, se interzice înstrăinarea activelor statului român sau a acțiunilor deținute de stat la companiile și societățile naționale, la instituții de credit, precum și la orice altă societate la care statul are calitatea de acționar, indiferent de cota de capital social deținută, până la data de 1 Ianuarie 2121.

Articolul 18 → motivele

La art. 307 din Ordonanța de urgență nr. 57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial nr. 555 din 5 iulie 2019, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (11) , cu următorul cuprins:

> *"Redevența minimă obținută prin concesionare nu se poate situa sub nivelul mediu al pieței europene."*

Articolul 19 → motivele

(1) La articolul 30, din Legea nr. 312 din 28 iunie 2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, publicată în Monitorul Oficial nr. 582 din 30 iunie 2004, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

→ motivele

> "*a) aur deținut în tezaur exclusiv și în integralitate la Banca Națională a României.*"

(2) În termen de maxim 180 zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României a prezentei legi, Banca Națională a României va repatria în integralitate aurul depozitat în afara României.

(3) Nerespectarea dispozițiilor alineatului (2) constituie faptă penală și se pedepsește cu închisoarea de la 10 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi.

Articolul 20 → motivele

(1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, contractele încheiate de statul român sunt publice și se publică pe site-ul instituției contractante și în Monitorul Oficial, partea a IV-a.

(2) În termen de cel mult 5 zile de la data adoptării prezentei legi, toate contractele încheiate de statul român până la această dată se vor publica pe site-ul instituției contractante și în Monitorul Oficial, partea a IV-a.

Articolul 21 → motivele

(1) Omisiunea funcționarului de a pune în executare contractele de concesiune sau de privatizare potrivit clauzelor acestora, sau, după caz, omisiunea de a promova acțiunile în executarea acestora săvârșită cu intenție se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi.

(2) Omisiunea funcționarului de a pune în executare contractele de concesiune sau de privatizare potrivit clauzelor acestora, sau, după caz, omisiunea de a promova acțiunile în executarea acestora săvârșită din culpă se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 de ani și interzicerea unor drepturi.

Articolul 22 → motivele

(1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi este interzisă comercializarea pe teritoriul României a oricăror produse de calitate inferioară celor comercializate sub aceeași marcă în țara de origine.

(2) Este interzisă comercializarea sub aceeași marcă de mărfuri cu calități diferite.

(3) Încălcarea prezentei norme legale constituie o practică comercială înșelătoare în sensul prevăzut de articolul 7, alineatul (2) din Legea nr. 363 din 21 decembrie 2007 și atrage sancționarea comerciantului cu o amendă cuprinsă intre 10.000.000 Euro și 50.000.000 Euro, în funcție de gravitatea faptei.

Capitolul IV - Măsuri în domeniul siguranței și apărării naționale pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și cetățeanului român

Articolul 23 → motivele

Legea nr. 51 din 29 iulie 1991 privind securitatea națională a României, republicată, publicată în Monitorul Oficial nr. 190 din 18 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

(1) La articolul 29, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

"*(1) Serviciile de informații, contrainformații, pază, telecomunicații speciale și a celor asimilate acestora se organizează exclusiv în sistem civil, angajații acestora devenind prin asimilare funcționari publici cu statut special, având dreptul de a se organiza în sindicate și de a fi cercetați de parchetele civile corespunzătoare.*

(2) Statutul acestora se reglementează prin lege organică."

(2) La articolul 29 după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:

"*Personalul Serviciului Român de Informații, Serviciului de Informații Externe, Serviciului de Telecomunicații Speciale și a Serviciului de Protecție și Pază care la data pensionarii au avut statut de cadru militar permanent pentru o perioadă de 15 ani sau mai mare, își păstrează drepturile până la momentul încetării funcției, în orice mod.*"

(3) După articolul 33 se introduc două noi articole, art. 331 și art. 332, cu următorul cuprins:

"*331 (1) Participarea în orice fel a serviciilor de informații, contrainformații și a celor asimilate acestora în efectuarea oricăror acte de procedură judiciară este interzisă.*

(2) Influențarea în orice mod a procurorului sau a judecătorului învestit cu efectuarea unei cercetări de către orice persoană, inclusiv de către angajați sau colaboratori din cadrul serviciilor de informații, contrainformații și a celor asimilate acestora, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 ani și interzicerea unor drepturi.

(3) Tentativa se pedepsește.

(4) Nedenunțarea intervenției prevăzute la alin. (1) constituie faptă penală și se pedepsește cu aceeași pedeapsă prevăzută la alin. (2).

332(1) Participarea în orice fel a serviciilor de informații, contrainformații și a celor asimilate acestora în efectuarea oricăror activități cu caracter politic, economic și mediatic este interzisă.

(2) Este interzisă deținerea de societăți comerciale direct sau indirect, prin personal propriu sau persoane interpuse, precum și desfășurarea de activități comerciale pe teritoriul României sau în străinătate de către serviciile de informații, contrainformații și cele asimilate acestora.

(3) Serviciile de informații, contrainformații și cele asimilate acestora nu pot utiliza alte fonduri în afara celor prevăzute în Legea bugetului de stat.

(4) Orice câștiguri obținute de serviciile de informații, contrainformații și cele asimilate acestora în contextul desfășurării activităților specifice vor fi vărsate la bugetul statului.

(5) Este interzisă înființarea, finanțarea, conducerea sau coordonarea prin personal propriu sau persoane interpuse a organizațiilor nonguvernamentale de către serviciile de informații, contrainformații și de cele asimilate acestora.

(6) Încălcarea dispozițiilor prevăzute la alin. (1) - (5) constituie faptă penală și se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 ani și interzicerea unor drepturi.

(7) Tentativa se pedepsește.

(8) Nedenunțarea faptelor prevăzute la alin. (1) - (5) constituie faptă penală și se pedepsește cu aceeași pedeapsă prevăzută la alin. (6)."

→ motivele

Articolul 24 → motivele

Legea nr. 14 din 24 februarie 1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, publicată în Monitorul Oficial nr. 33 din 3 martie 1992, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

(1) La articolul 9, alineatul(1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

"solicitarea și obținerea de obiecte, înscrisuri sau relații oficiale de la autorități sau instituții publice"

(2) La articolul 9, alineatul (1), litera e) se abrogă.

(3) La articolul 10, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"*În situațiile care constituie amenințări la adresa securității naționale, Serviciul Român de Informații, prin cadre desemnate în acest scop, desfășoară activități specifice culegerii de informații, efectuate potrivit procedurii prevăzute în Legea nr. 51/1991, cu modificările ulterioare, care se aplică în mod corespunzător.*"

(4) La articolul 27, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Personalul Serviciului Român de Informații se compune din salariați civili care îndeplinesc atribuții operative și administrative.*"

(5) La articolului 27, alineatul (3) se abrogă.

(6) La articolului 29, alineatul (1) se abrogă.

(7) Articolul 30 se abrogă.

(8) Articolul 42 se modifică și va avea următorul cuprins:

„ (1) *Clădirile, mijloacele de transport, aparatura tehnică și celelalte mijloace materiale pentru funcționarii Serviciului Român de Informații se asigură de Guvern.*

(2) *Fondurile bănești necesare desfășurării activității Serviciului Român de Informații sunt prevăzute în cadrul bugetului de stat, aprobat de Parlament.*

(3)*Serviciul Român de Informații are parc propriu de mijloace de transport pentru aparatul central și unitățile din subordine, care se stabilește prin tabelele de înzestrare ale unităților aprobate de director.*"

→ motivele

Articolul 25 → motivele

Legea nr. 1 din 6 ianuarie 1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe, republicată, publicată în Monitorul Oficial nr. 511 din 18 octombrie 2000, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

(1) La articolul 9, alineatul (1) se modifică și avea următorul cuprins:

"*Serviciul de Informații Externe își desfășoară activitatea în conformitate cu Constituția României, cu legile țarii și cu hotărârile Consiliului Suprem de Apărare a Țării*".

(2) La articolul 10, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: "*Serviciul de Informații Externe este autorizat ca, în condițiile legii, sa folosească metode, să creeze și să dețină mijloace adecvate pentru obținerea, verificarea, evaluarea, valorificarea și stocarea datelor și a informațiilor referitoare la siguranța națională.*"

(3) Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Serviciul de Informații Externe are dreptul, în condițiile prevăzute de lege, să solicite și să obțină de la autoritățile publice române date sau documente necesare îndeplinirii atribuțiilor sale.*"

(4) Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Personalul Serviciului de Informații Externe se compune din salariați civili.*"

(5) Articolul 14 se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Cadrele militare în rezervă sau în retragere din cadrul Serviciului de Informații Externe au toate drepturile și îndatoririle prevăzute de actele normative aplicabile armatei române, precum și de reglementările specifice acestui serviciu.*"

(6) La articolul 21 alineatul (11) se abrogă..

→ motivele

Articolul 26 → motivele

Legea Nr. 92 din 24 iulie 1996 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale, publicată în Monitorul Oficial nr. 169 din 30 iulie 1996, se modifică după cum urmează:

(1) La articolul 11, alineatul (1), litera m) se modifică și va avea următorul cuprins:

"*desfășoară alte activități necesare, cum sunt: cercetare și proiectare tehnologică și în informatică, activități de personal și învățământ, de transport, de asistență medicală și recuperatorie și activități social-culturale și sportive pentru personalul propriu, conform reglementărilor legale.*"

(2) La articolul 12,alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Personalul Serviciului de Telecomunicații Speciale este format din salariați civili.*"

(3) La articolul 12, alineatul (2) se abrogă.

(4) Articolul 14 se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Serviciul de Telecomunicații Speciale organizează un sistem propriu de instruire și de perfecționare a pregătirii salariaților civili, iar pe bază de protocol, prin instituțiile de specialitate aparținând structurilor sistemului național de apărare, învățământului universitar și, după caz, în cadrul unor servicii și firme de specialitate din țară sau din străinătate.*"

→ motivele

Articolul 27 → motivele

Legea nr. 191 din 19 octombrie 1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Protecție și Pază, publicată în Monitorul Oficial nr. 402 din 22 octombrie 1998, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

(1) La articolul 1, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Serviciul de Protecție și Pază este parte componentă a sistemului național de apărare.*"

(2) Articolul 13 se abrogă.

(3) La articolul 14, literele d) și e)se abrogă.

(4) La articolul 15, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Personalul Serviciului de Protecție și Pază se compune din salariați civili.*"

(5) La articolul 15, alineatul (3) se modifică și va avea următorul curpins:

"*Personalul civil care îndeplinește atribuții specifice pentru realizarea activităților operative se încadrează în grupa I și a II-a de muncă.*"

(6) La articolul 16, alineatele (1) și (3) se abrogă.

(7) La articolul 19, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Cadrele civile din Serviciul de Protecție și Pază provin din rândurile absolvenților instituțiilor militare de învățământ. În cazul unor posturi din domenii specifice de activitate, pentru care instituțiile militare de învățământ nu asigură formarea specialiștilor necesari, acestea pot fi încadrate cu persoane pregătite de instituțiile civile de învățământ și care îndeplinesc condițiile legale.*"

(8) La articolul 29, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Personalul civil din Serviciul de Protecție și Pază are obligația de a păstra secretul de stat și secretul de serviciu, în condițiile legii.*"

→ motivele

Articolul 28 → motivele

1. Se instituie Garda Națională în baza principiului apărării întregului teritoriu național de către întregul popor pe bază de voluntariat.

2. Legea nr. 45 din 1 iulie 1994 - Legea apărării naționale a României, publicată în Monitorul Oficial nr. 172 din 7 iulie 1994, cu completările și modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

a) Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Forțele destinate apărării se compun din forțele armate, garda națională și forțele de protecție.*"

b) Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Forțele armate cuprind armata, garda națională, mari unități și unități din subordinea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, cele ale serviciilor de informații ale statului și alte formațiuni de apărare organizate potrivit legii.*"

c) După articolul 12 se introduce un nou articol, art. 121 cu următorul cuprins:

"*(1) Garda Națională este parte a sistemului național de apărare și este subordonată direct Parlamentului ca reprezentant al voinței poporului pentru garantarea suveranității, a independenței, a unității statului, a integrității teritoriale a țării și a democrației constituționale.*

(2) Voluntar în Garda Națională poate fi orice cetățean român cu vârsta de peste 18 ani.

(3) Organizarea, funcționarea și finanțarea Gărzii Naționale, precum și regimul de instrucție și al deținerii armelor de către membrii Gărzii Naționale se vor stabili prin Lege organică.

→ motivele

Articolul 29 → motivele

Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi echipamentele militare se achiziționează numai de la producătorul acestora și numai în condițiile O.U.G. nr. 189/2002 privind operațiunile compen-

satorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 942 din 23 decembrie 2002.

Capitolul V - Dispoziții finale și tranzitorii

Articolul 30 → motivele

Prezenta lege intra în vigoare la 3 zile de la data publicării in Monitorul Oficial al României, orice dispoziție contrară fiind abrogată de la această dată.

SECȚIUNEA 3 — Legea Solidarității — impozitarea marilor afaceri și averi

Expunerea de motive a acestui proiect: Expunerea de motive — Legea Solidarității

Expunerea de motive a acestui proiect — vezi aici. Însemnările de pe Facebook despre acest proiect (secțiunea „Izvoarele ideii celei de-a Treia Republici"): nr. 140; nr. 152; nr. 157; nr. 164; nr. 207; nr. 226; nr. 227; nr. 228; printre altele.

CĂTRE,

BIROUL PERMANENT AL SENATULUI

În conformitate cu prevederile art. 74 alin. (1) și ale art. 75 din Constituția României, republicată, precum și cu prevederile art. 92 alin. (2) și (4) din Regulamentul Senatului, republicat, vă înaintăm propunerea legislativă intitulată ****„LEGEA SOLIDARITĂȚII NAȚIONALE - LEGEA IMPOZITĂRII MARILOR AFACERI ȘI AVERI, PROIECT LEGISLATIV DE MODIFICARE A CODULUI FISCAL - Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal și A LEGII nr. 256 din 12 noiembrie 2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore"** spre dezbatere și adoptare.

În temeiul art. 111 alin. (1) din Constituția României, republicată, vă adresăm rugămintea de a solicita Guvernului să comunice punctul de vedere asupra prezentei propuneri legislative.

De asemenea, adresăm rugămintea de a solicita avizele Consiliului Legislativ și Consiliului Economic și Social.

INIȚIATOR:

_____

EXPUNERE DE MOTIVE

Secțiunea 1 – Titlul proiectului de act normativ

"Legea solidarității naționale și a impozitării marilor afaceri și averi"

Secțiunea a 2-a – Motivul emiterii actului normativ

Descrierea situației actuale

În ultimii ani, ca urmare a impactului negativ asupra economiei cauzat de înghețarea activității în numeroase sectoare de activitate în perioada pandemică dar și de încetinirea creșterii economice cauzată de incertitudinile și temerile produse de izbucnirea războiului la granițele țării, au apărut dezechilibre bugetare majore cauzate de creșterea cheltuielilor bugetare efectuate pentru achiziționa-

rea a numeroase produse farmaceutice precum și cu oferirea sprijinului umanitar și militar în acord cu politica externă a României. Situația descrisă a acutizat atât problemele bugetare deja existente, dar și problemele sociale cu care țara noastră se confrunta la sfârșitul anului 2019, motiv pentru care Statul trebuie să ia urgent măsuri pentru creșterea veniturilor bugetare dar și pentru protejarea persoanelor care sunt cel mai greu atinse de problemele sociale, și anume contribuabilii care au mai multe persoane în întreținere, această din urmă măsură fiind de natură a încuraja și natalitatea, problemă majoră și prioritară a statului român.

Această situație impune luarea unor măsuri urgente de creștere a solidarității sociale între persoanele fizice și juridice care au o situație materială solidă și consolidată și păturile defavorizate - cele mai încercate în ultimii 4 ani - a căror Situație materială nu încetează să se deterioreze. Totodată, aceste măsuri vor fi corelate cu măsuri de încurajare a marilor contributori dar și cu unele măsuri fiscale menite să simplifice colectarea impozitelor și să o facă mai previzibilă și mai transparentă, fiind astfel evitate atât eventualele abuzuri sau acte de corupție din partea organelor fiscale cât și eliminată posibilitatea realizării de către marii contribuabili a unor „optimizări fiscale" neloiale față de statul român.

2. Schimbări preconizate

Legea solidarității naționale și a impozitării marilor afaceri și averi aduce modificări punctuale în Legea 227/2015 privind Codul fiscal și în Legea 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshorecare au ca scop creșterea veniturilor bugetare prin impozitarea marilor contribuabili persoane juridice și fizice cu cote fixe procentuale stabilite pe praguri de venituri și, respectiv, averi deținute în vederea suportării deducerilor fiscale oferite contribuabililor care au întreținere mai multe persoane. Astfel:

I. Modificări aduse la Legea 227/2015 privind Codul fiscal:

Articolul 1 adaugă după articolul 18 din Codul fiscal trei noi articole care introduc un regim special de impozitare a unor categorii de contribuabili persoane juridice care realizează venituri anuale mai mari de 10.000.000 Euro. În acest sens după articolul 18 se introduc articolele 18^1, 182 și 183 care reglementează regimul impozitării în funcție de praguri a cifrei de afaceri și de natura activității a marilor contribuabili persoane juridice din România. Această măsură este de natură a încuraja activitatea marilor contribuabili și de a spori gradul de competitivitate economică. În esență, reglementarea introduce praguri de impozitare pe cifra de afaceri pentru marii contribuabili similare cu cele deja existente și Titlul III din Codul fiscal unde este reglementat regimul de impozitare pe cifra de afaceri pentru microîntreprinderile din România. → motivele

Plecând de la succesul avut de reglementarea impozitării cu cote mici de impozit pe cifra de afaceri, factor de dezvoltare major a economiei naționale din ultimii ani, dar și de atractivitate pentru mulți agenți economici străini care au ales România tocmai pentru această modalitate de impozitare, introducerea prin simetrie a aceleiași maniere de impozitare și pentru marii contribuabili este o măsură de încurajare a dezvoltării economice a acestora și de atragere a marilor capitaluri și societăți comerciale în țara noastră, transformând astfel România într-un jucător important în găzduirea și încurajarea marilor afaceri în Europa și în lume.

De asemenea, este evident că stabilirea cotelor de impozitare pe cifra de afaceri este de natură a crește predictibilitatea normelor fiscale pentru agentul economic și, în același timp, facilitează stabilirea și plata impozitelor datorate de către marii contribuabili către statul român. Acest din urmă efect are scopul de a evita posibilele erori apărute cu prilejul calculării profitului impozabil în actuala

reglementare de către contribuabil și a limita interferența agenților economici cu agenții fiscului român cu prilejul efectuării controalelor fiscale - fapt de natură a eficientiza activitatea fiscului și de a micșora personalul însărcinat cu controlul fiscal al marilor contribuabili.

În acest sens, introducerea art 18^1 în Codul fiscal aduce trei praguri de impozitare pentru marii contribuabili:

La alineatul 1 este prevăzută o **cotă de 1%** aplicată veniturilor înregistrate în fiecare an fiscal pentru „Contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei **10.000.000 euro** (zece milioane euro), alineatul 2 introduce o **cotă de 2%** aplicată veniturilor pentru contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei **100.000.000 euro** (o sută milioane euro) și alineatul 3 stabilește o **cotă de 3%** din veniturile contribuabililor care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei **1.000.000.000 euro** (un miliard euro). Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile.

Astfel cum se poate observa, introducerea pragurilor de impozitare 1% până la 3% aplicată veniturilor marilor contribuabili este similară și simetrică cu regimul de impozitare al microîntreprinderilor, fapt de natură a încuraja și marii contribuabili într-un mod similar și simetric cu micii întreprinzători, aplicând astfel nediscriminatoriu una dintre soluțiile fiscale cele mai apreciate la nivel național și internațional.

Articolul 18^2 aduce în Codul fiscal o primă excepție de la regula stabilită în articolul precedent pentru marii contribuabili, introducând o nouă cotă de 5% aplicată veniturilor înregistrate pentru marii contribuabili care desfășoară activități de natura rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora și care au venituri anuale mai mari de 10.000.000 euro. Această cotă mărită este similară cu cea existentă și care reglementează „Regimul special pentru contribuabilii care desfășoară activități de natura barurilor de noapte, cluburilor de noapte, discotecilor, cazinourilor", și are în vedere, pe de o parte, situația excepțională dovedită statistic potrivit căreia, indiferent de dificultățile întâmpinate de economia națională - pandemie, situație de război la granițele țării - profitabilitatea companiilor care desfășoară activitate în domeniile mai sus amintite este în creștere, și, pe de altă parte, este avut în vedere succesul și proliferarea afacerilor într-un domeniu de activitate deja impozitat cu 5% aplicată veniturilor înregistrate anual. → motivele

În mod similar și pentru aceeași motive, Articolele 183-184 introduc în Codul fiscal excepții similară celei prevăzute la art. 18^2 pentru contribuabilii care desfășoară activități de natura extracției petrolului brut si a gazelor naturale precum și contribuabilii care desfășoară activități de natura transportului si distribuției energiei electrice.

De asemenea, art. 185 introduce o altă excepție aplicată de această dată contribuabililor care desfășoară activități de natura intermedierilor financiare, și anume amintim, fără a ne limita a acestea, activități de intermedieri monetare în care sunt incluse activitățile realizate de bănci, case de economii, cooperative de credit sau activități ale sistemului de transfer de credite prin poștă si activități poștale ale caselor de economii, acordarea de credite pentru cumpărarea de locuințe de către instituții specializate (bănci pentru locuințe), activități monetare prin mandat postal (ordine de plata), sau activități ale holdingurilor, ale fonduri mutuale si alte entități financiare similare, Leasing financiar sau Alte activități de creditare cum ar fi activități de servicii financiare care se referă în primul rând la contractarea de împrumuturi de către instituții neimplicate în intermedierea monetara, unde acordarea creditelor poate lua o varietate de forme, cum ar fi împrumuturi, ipoteci, cărti de credit etc.

Măsura, în mod similar cu cea prevăzută la art. 18², a avut în vederea înregistrarea de către acești contribuabili a unor creșteri semnificative ale veniturilor în perioade dificile din punct de vedere economic și social și o inexplicabilă stagnare concomitentă a profitabilității cauzată de creșterea cheltuielilor.

Toate aceste motive justifică introducerea unui prag special de impozitare de 5% din veniturile anuale obținute de către marii contribuabili ce desfășoară activități în domeniile mai sus amintite, respectiv pentru marii contribuabili care desfășoară activități de natura extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere precum și pentru marii contribuabili care desfășoară activități de natura intermedierilor financiare și a căror venituri anuale sunt mai mari de 10.000.000 euro.

Articolul 2. modifică alineatul 2 din Legea 227/2015 privind Codul fiscal și stabilește o impozitare a pensiilor speciale, introducând o *cotă de impozitare de 90% din venitul impozabil lunar din diferența de pensie ce depășește 11 salarii minime brute pe țară.* → motivele

În stabilirea acestei cote și a acestui prag de impozitare s-a avut în vedere faptul că în Legea 153/2017 Președintele României are o indemnizație legală de 12 salarii minime brute pe țară, precum și faptul că, la nivel de principiu, nimeni nu ar trebui să primească sume de bani de la bugetul general consolidat al statului mai mari decât cele primite de cel mai înalt demnitar al statului român, Președintele României.

Pentru aceste motive și plecând de la acest principiu s-a stabilit o cotă de impozitare *de 90% din venitul impozabil lunar din diferența de pensie ce depășește 11 salarii minime brute pe țară,* astfel fiind impozitate cu 90% toate sumele provenite din pensii care depășesc 11 salarii brute minime pe țară.

Articolul 3 introduce un nou titlu în Codul Fiscal, după TITLUL X fiind introdus TITLUL X¹, care va avea titulatura de „*IMPOZITUL PE MARILE AVERI*", reglementarea introducând în premieră în România un impozit datorat de către contribuabilii persoane fizice care dețin averi mai mari de 10.000.000 euro (zece milioane euro). → motivele

Reglementarea introduce în fiscalitatea română noțiunea de „mare avere" pentru contribuabilul român persoană fizică, pragul inferior al marilor averi fiind stabilit la zece milioane de euro, spre deosebire de cel reglementat în alte state ale Uniunii Europene unde, cum e în cazul Franței, unde impozitul pe marile averi este datorat după depășirea unei averi de 1,2 milioane de euro.

La stabilirea acestui prag înalt de impozitare a marilor averi a fost avută în vedere necesitatea creșterii avuției cetățenilor români și a posibilității acestora de a dezvolta afaceri pentru sporirea bunăstării generale, dar și obligația celor a căror avere a depășit pragul de 10.000.000 euro să contribuie în mod special, personal și direct la creșterea nivelului general de trai și al dezvoltării țării în care trăiesc și realizează profituri, această contribuție specială fiind făcută în interes atât în personal cât și general.

TITLUL X¹, introduce trei praguri de impozitare, după cum urmează:

un impozit de solidaritate în valoare **1%** pe an din valoarea totală a averii pentru Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior **depășește 10.000.000 Euro** (zece milioane euro);

un impozit de solidaritate în valoare **2%** pe an din valoarea totală a averii pentru Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior **depășește 100.000.000 Euro** (o sută de milioane euo);

un impozit de solidaritate în valoare **3%** pe an din valoarea totală a averii pentru Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior **depășește 1.000.000.000 Euro** (un miliard euro);

Impozitul de solidaritate va fi calculat pe întreaga avere declarată și va fi datorat la nivelul stabilit de lege până la scăderea averii sub pragul legal stabilit, astfel că nicio persoană a cărei avere nu depășește 10.000.000 Euro nu va fi impozitat, indiferent de averea deținută anterior.

Pentru stabilirea impozitului de solidaritate datorat persoanele fizice a căror avere estimată depășește 10.000.000 euro sunt obligate să întocmească anual o declarație de avere stabilită în Anexa I, declarația anuală de avere aferentă ultimului an fiscal trebuind să fie depusă până la data de 25 martie inclusiv a anului următor.

Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro a averii este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile și câștigurile.

Impozitul de solidaritate este mijlocul prin care deținătorii marilor averi își manifestă solidaritatea față de concetățenii lor și, în același timp, reprezintă modalitatea prin care aceștia ajută la dezvoltarea statului care le-a creat condițiile pentru realizarea unor acumulări materiale importante.

Articolul 4 modifică paragraful 3 al articolului 77 din Codul fiscal și extinde sfera deducerilor personale pentru contribuabilii care au una sau mai multe persoane în întreținere și care realizează venituri între limita prevăzută la alineatul 2, respectiv 3.600 lei, până la limita de 25.000 lei, după cum urmează: → motivele

"(i) pentru contribuabilii care au **o persoană în întreținere - 20%** din impozitul pe venit datorat;

(ii) pentru contribuabilii care au **două persoane în întreținere - 30%** din impozitul pe venit datorat;

(iii) pentru contribuabilii care au **trei persoane în întreținere - 40 %** din impozitul pe venit datorat;

(iv) pentru contribuabilii care au **patru sau mai multe persoane în întreținere - 50%** din impozitul pe venit datorat.

Pentru contribuabilii care realizează venituri brute lunare din salarii de peste 25.000 lei nu se acordă deducerea personală."

Deducerile sunt acordate pentru orice fel de venituri, acestea ne mai fiind exclusiv adresate veniturilor salariale, astfel ca o sferă cât mai mare de contribuabili să poată beneficia de aceste facilități fiscale.

Scopul deducerilor din impozitul pe venit este sprijinirea contribuabililor care au îngrijire mai multe persoane (copii, părinți, soți) și, în același timp, încurajarea persoanelor active, cu venituri medii să procreeze, statul asumându-și indirect (prin deducerile personale reglementate prin prezenta lege) și direct (prin alocațiile legale pentru copii) o parte din cheltuielile cu creșterea copiilor, ca parte a politicii naționale de creștere a demografiei.

Prezenta reglementare fiscală este de natură a încuraja munca și constituie o măsură directă pentru stoparea declinului demografic precum și pentru încurajarea întoarcerii în țară a românilor din diaspora.

II. Modificări aduse la Legea 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore

Sectorul energetic, în special cel al gazelor naturale offshore, reprezintă un pilon central al economiei naționale. Contextul actual, marcat de fluctuații de preț și de necesitatea asigurării securității energetice, a adus în discuție necesitatea revizuirii cadrului legislativ care reglementează taxarea în domeniu. În acest sens, proiectul de modificare a LEGII nr. 256/2018 vine cu o serie de ajustări vizând creșterea taxării pentru titularii de acorduri petroliere în ceea ce privește operarea perimetrelor petroliere offshore. Creșterea taxării este adesea privită cu scepticism, însă, în cazul de față, argumentele favorabile sunt multiple și bine fundamentate.

În primul rând, o taxare corect și eficientă poate contribui la bugetul de stat, oferind astfel resurse suplimentare care pot fi investite în infrastructura critică, educație sau sănătate. Mai mult, într-un sector atât de profitabil ca cel al extracției de gaze naturale, o taxă mai mare poate descuraja speculațiile și poate încuraja investițiile pe termen lung, stabilind un echilibru între profitul companiilor și bunăstarea colectivă.

Pentru a înțelege necesitatea proiectului de modificare a legislației, este esențial să înțelegem formula de calcul pentru impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore. Această formulă este ajustată în funcție de prețul mediu ponderat al gazelor naturale vândute (PMPC), luând în considerare și indicele de preț al consumatorului (IPC). Astfel, impozitarea se adaptează la condițiile pieței, menținând un nivel de taxare echitabil care se corelează cu realitățile economice.

Această metodă de calcul a impozitelor asigură o contribuție justă din partea companiilor petroliere la bugetul național, fără a descuraja investițiile în explorare și dezvoltare. În plus, se pune accent pe transparența și predictibilitatea fiscală, oferind operatorilor posibilitatea de a-și planifica activitățile pe termen mediu și lung.

Detaliind formula de calcul, observăm că aceasta este structurată pe trei niveluri de prețuri ale gazelor naturale, fiecare având un mod specific de aplicare a taxării. În cazul unui PMPC mai mic sau egal cu 85 lei/MWh, se utilizează o formulă de bază care include venitul suplimentar calculat și valoarea investițiilor deductibile. Această abordare încurajează reinvestirea profiturilor și susține dezvoltarea sectorului.

Pentru a ilustra modul în care funcționează acest mecanism, să luăm în considerare un preț al gazelor de 85 lei/MWh sau mai puțin. Impozitul pe veniturile suplimentare offshore (IVST) se calculează prin scăderea valorii investițiilor deductibile (VID) din impozitul total calculat (IVSC). Atunci când prețul crește între 85 și 100 lei/MWh, cota de impozitare devine progresivă, reflectând o contribuție mai mare la bugetul de stat, dar și menținând o stimulare pentru investiții.

Când prețul mediu ponderat al gazelor depășește pragul de 100 lei/MWh, formula de calcul devine și mai complexă, subliniind necesitatea de a împărți veniturile suplimentare în intervale de preț. Aceasta înseamnă că, pentru fiecare segment de preț peste 100 lei, se aplică o rată diferită de impozitare, crescând astfel gradul de contributivitate fiscală în funcție de creșterea prețurilor pe piață. Această abordare asigură echitatea fiscală și recunoaște performanța pieței, permițând în același timp titularilor de acorduri petroliere să beneficieze de un cadru fiscal stabil și previzibil.

De asemenea, inclusiv valoarea investițiilor în segmentul upstream deductibile este un punct important deoarece încurajează reinvestirea și dezvoltarea continuă a infrastructurii necesare pentru extracția și procesarea gazelor naturale. Această politică nu doar că stimulează creșterea economică, dar ajută și la crearea de noi locuri de muncă, contribuind astfel la reducerea șomajului și la prosperitatea economică pe termen lung. Un alt aspect crucial al proiectului de lege este modul în care tratează valorile cumulate ale investițiilor. Prin permiterea diminuării lunare a valorii investițiilor deductibile, se creează un mecanism de recunoaștere a eforturilor companiilor de a-și actualiza și îmbunătăți operațiunile. Aceasta poate avea un impact pozitiv asupra eficienței energetice și asupra

reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră, aliniind sectorul energetic offshore cu obiectivele de sustenabilitate și de mediu ale țării.

Pentru aceste motive, în contextul economic și social actual, presiunile economice și ecologice globale impun o reevaluare a modului în care resursele naturale sunt exploatate și, implicit, taxate. LEGEA nr. 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetrele petroliere offshore se află în centrul unei dezbateri aprinse, cu argumente solide ce susțin necesitatea creșterii taxării și modificării acesteia.

Argumente pentru creșterea taxării:

1 Echitate fiscală: Unul dintre principiile fundamentale ale unui sistem fiscal sănătos este echitatea. În cazul exploatărilor offshore, resursele exploatate sunt un bun public, iar beneficiile trebuie să se răsfrângă asupra întregii societăți. Prin creșterea taxării, statul ar pute să asigure o distribuție mai corectă a beneficiilor extragerii gazelor naturale, contribuind astfel la dezvoltarea infrastructurii, sănătății și educației.

2 Sustenabilitatea mediului: Activitățile de extracție offshore au un impact semnificativ asupra ecosistemelor marine. Taxe mai mari pot descuraja practicile dăunătoare și pot finanța proiecte de protecție a mediului, compensând parțial daunele provocate.

3 Investiții în tehnologii verzi: Încurajarea tranziției către surse de energie curată este esențială. Suplimentarea taxelor pe exploatarea offshore poate fi o sursă de finanțare pentru cercetarea și dezvoltarea de noi tehnologii sustenabile.

4 Securitate energetică: Creșterea taxelor poate stimula eficiența energetică și reducerea dependenței de importurile de combustibili fosili, diversificând în același timp sursele de energie ale țării și promovând independența energetică.

Modificarea LEGII nr. 256/2018 este o necesitate imediată având în vedere că revizuirea și actualizarea legii sunt cerute nu doar de contextul economic și ecologic fluctuant, ci și de dinamica pieței energetice și de progresul tehnologic. Modificările propuse vizează nu doar o taxare mai echitabilă și mai sustenabilă, ci și o adaptabilitate crescută la condițiile de piață, astfel încât să se poată răspunde eficient la provocările viitoare. Anexa – Formula de calcul pentru impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore Formula de calcul prezentată în anexa legii este esențială pentru înțelegerea mecanismului de taxare și pentru a asigura transparența în aplicarea impozitelor. Aceasta stabilește modul în care veniturile suplimentare sunt calculate în funcție de fluctuațiile prețurilor la gazele naturale.

Este un sistem progresiv, conceput pentru a reflecta atât costurile variabile ale producției de gaze, cât și volatilitatea prețurilor pe piața internațională. Astfel, este asigurată corelarea directă între profitabilitatea exploatărilor offshore și contribuția titularilor de acorduri petroliere la bugetul de stat. Detalierea formulei este inclusă în anexă pentru a facilita înțelegerea și calculul impozitului. Aceasta ia în considerare mai mulți factori, cum ar fi prețul mediu ponderat al gazelor naturale (PMPC), prețul de achiziție din 2012 ajustat anual cu indicele de inflație (PRC) și volumele de gaze vândute (VGC). În plus, se acordă o atenție specială investițiilor deductibile în segmentul upstream (VID), care stimulează investiții suplimentare în explorare și producție, esențiale pentru menținerea și creșterea capacității de extracție a gazelor naturale.

Detalii tehnice ale impozitării veniturilor suplimentare offshore: Pentru a ilustra aplicarea formulei, să considerăm că prețul mediu ponderat al gazelor naturale este de 90 lei/MWh. Conform formulei, venitul suplimentar din perimetrele offshore (VS) se va calcula ca diferența între PMPC și un preț de referință (PRC), multiplicată cu volumul de gaze vândut (VGC). Impozitul datorat (IVST) va fi

rezultatul scăderii valoarei investițiilor deductibile (VID) din impozitul total calculat (IVSC). În acest mod, formula asigură că impozitarea este proporțională cu veniturile suplimentare generate, oferind astfel un cadru fiscal corect și stimulativ pentru titularii deacorduri petroliere. Mai mult, se asigură că orice creștere a profitabilității, datorată creșterii prețurilor la gaze naturale, este în mod corespunzător reflectată în contribuțiile la bugetul de stat.

Argumentele în favoarea creșterii taxării și a modificării LEGII nr. 256/2018 sunt multiple și variate, având la bază principii de echitate fiscală, sustenabilitate ecologică și promovarea securității energetice. Prin regândirea cadrului legislativ și adaptarea formulei de calcul a impozitului asupra veniturilor suplimentare offshore, România poate asigura o distribuție mai justă a beneficiilor extracției resurselor naturale, protejând mediul și stimulând inovația în domeniul energiilor regenerabile.

În definitiv, modificările propuse nu doar că răspund necesităților imediate ale pieței și cerințelor ecologice, dar și pregătesc terenul pentru o economie mai rezilientă și mai puțin dependentă de combustibilii fosili. O astfel de abordare este vitală pentru a naviga într-un peisaj energetic global în schimbare și pentru a poziționa România ca un jucător responsabil și progresist pe scena internațională a energiei. În concluzie, creșterea taxării și modificarea LEGII nr. 256/2018 sunt pași necesari pentru a alinia interesele naționale cu dinamica globală și pentru a construi un viitor sustenabil. Aceste schimbări vor reflecta nu doar angajamentul României față de principiile de echitate și sustenabilitate, ci vor servi și drept catalizator pentru inovație și progres în sectorul energetic.. De asemenea, prin aceste ajustări, se urmărește alinierea legislației naționale cu directivele europene și cu acordurile internaționale privind combaterea schimbărilor climatice și reducerea emisiilor de CO2. Este un pas înainte spre o economie circulară și o utilizare mai eficientă a resurselor, în care impactul asupra mediului este minimizat, iar avantajele economice sunt maximizate.

Un alt aspect important al reformei fiscale este încurajarea transparenței și responsabilizării în industria petrolieră. Prin stabilirea unui cadru clar și detaliat pentru calculul impozitelor, companiile sunt motivate să-și raporteze cu acuratețe veniturile și să contribuie echitabil la bugetul statului.

Aceasta poate duce la o creștere a încrederii publicului în modul în care resursele naturale sunt gestionate și în beneficiile pe care le aduc pentru societate în ansamblu său. În plus, modificările legislative propuse vor contribui la crearea unui mediu de afaceri mai predictibil și stabil pentru investitorii din sectorul energetic. Un regim fiscal echitabil și transparent este esențial pentru atragerea și menținerea investițiilor pe termen lung, elemente vitale pentru dezvoltarea economică durabilă a României.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat rolul pe care îl joacă fiscalitatea în modelarea comportamentelor economice. Prin ajustarea taxelor și impozitelor, statul poate influența direcția în care se îndreaptă industria energetică, favorizând soluțiile inovatoare și ecologice în detrimentul celor tradiționale, ce au un impact negativ asupra mediului și sănătății publice.

În concluzie, reforma fiscală în sectorul energiei offshore este o necesitate ce nu poate fi amânată, reprezentând un pas crucial în alinierea României la standardele internaționale și la obiectivele de dezvoltare durabilă. Creșterea taxării și revizuirea LEGII nr. 256/2018 nu sunt doar oportunități de a asigura un venit bugetar mai mare, ci și de a promova un comportament responsabil în industria extractivă, în concordanță cu cele mai bune practici globale. Reforma legislativă propusă trebuie să fie privită ca o investiție în viitorul țării, care poate aduce beneficii pe termen lung și poate contribui la prosperitatea generațiilor viitoare. Prin aceasta, România poate deveni un exemplu de bune practici în gestionarea resurselor naturale și în aplicarea politicilor fiscale menite să susțină dezvoltarea sustenabilă și protecția mediului.

Secțiunea a 3-a – Impactul socio-economic al proiectului de modificare a LEGII nr. 227/2015 și a LEGII 256/2018

1. Impactul macroeconomic

Impactul economic al modificării legislației fiscale, respectiv a Legii Codului Fiscal și a Legii operațiunilor petroliere offshore: Economia unei țări este direct influențată de legislația fiscală care reglementează modul în care sunt colectate și distribuite resursele financiare. Modificările Legii 227/2015 privind Codul Fiscal și ale LEGII nr. 256/2018, vor avea un impact semnificativ asupra economiei românești.

I. Modificarea Legii Codului Fiscal

1. *Introducerea Art. 18¹ și 182:* Prima schimbare semnificativă propusă este introducerea articolului 181 în Legea 227/2015, care prevede un regim special de impozitare pentru contribuabilii ce depășesc anumite praguri de venit. Această măsură pare să fie orientată către marile corporații, impunând o cotă progresivă de impozitare de 1%, 2% sau 3% în funcție de veniturile înregistrate. O astfel de abordare fiscală progresivă este menită să asigure o contribuție mai echitabilă la bugetul de stat din partea companiilor de top. Articolul 18² introduce un regim fiscal special pentru companiile din sectorul petrolifer, cu o cotă de impozitare de 5% pentru veniturile anuale mai mari de 10 milioane euro. Aceasta schimbare ar putea descuraja evaziunea fiscală și ar putea stimula transparența într-un sector adesea criticat pentru lipsade acoperire fiscală adecvată. Cu toate acestea, este important să evaluăm dacă această cotă de impozitare nu va descuraja investițiile într-un domeniu vital pentru securitatea energetică a României. → motivele

2. *Modificări ale impozitării mărilor pensii:* O altă modificare majoră este reprezentată de ajustarea articolului 101, care vizează impozitarea pensiilor. Noua formulare propune o cotă de 10% pentru venitul impozabil lunar din pensii și o cotă de 90% pentru partea de venit care depășește 11 salarii minime brute pe țară. Această măsură are potențialul de a redistribui sarcina fiscală, aliniindu-se la principiile de echitate fiscală.

3. *Introducerea impozitului pe marile averi:* Un alt aspect inovator este introducerea Titlului X¹, denumit „Impozitul pe marile averi", careprevede impunerea unui impozit de solidaritate pentru persoanele fizice cu averi considerabile. Se diferă cotele impozitului în funcție de valoarea totală a averii, stabilind 1%, 2% sau 3% pentru venituri cumulate ce depășesc anumite praguri. Această măsură vine în contextul unor dezbateri globale privind inegalitatea de venit și averi, fiind un pas către o distribuție mai echitabilă a sarcinilor fiscale. Totuși, este esențial să se analizeze impactul pe care îl va avea asupra mobilității capitalului și asupra investițiilor.

4. *Ajustări ale deducerilor personale:* Articolul 77 aduce în discuție ajustarea deducerilor personale pentru contribuabilii cu venituri brute lunare între anumite praguri. Aceasta este o măsură care ar putea încuraja consumul și ar putea avea un efectpozitiv asupra economiei prin stimularea puterii de cumpărare a populației. În acest fel, se recunoaște și se recompensează efortul fiscal al celor care au responsabilități familiale, oferindu-le un sprijin financiar prin scutiri de impozit proporționale cu numărul de persoane aflate în întreținere.

II. Modificarea LEGII nr. 256/2018 privind operațiunile petroliere offshore

Modificările aduse Legii nr. 256/2018 sunt esențiale pentru a înțelege cum va evolua sectorul energetic și mai ales cel al operațiunilor petroliere offshore. În contextul unui mediu global în care tranziția energetică devine din ce în ce mai importantă, reglementările fiscale trebuie să fie echilibrate astfel încât să susțină atât protecția mediului, cât și competitivitatea economică.

1. *Stabilirea măsurilor necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere offshore*

Articolul 1 al Legii nr. 256/2018 este modificat astfel încât să asigure claritatea juridică și să stabilească măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere offshore. Această clarificare este vitală pentru a atrage noi investitori și pentru a menține un cadru de reglementare stabil și predictibil, care să permită planificarea pe termen lung a investițiilor.

2. *Abrogarea unor prevederi și armonizarea legislației:* Prin abrogarea literelor m), n), o), p) și r) din articolul 2, se simplifică și se armonizează legislația actuală cu standardele internaționale. Această măsură ar putea îmbunătăți percepția asupra mediului de afaceri din România și ar putea contribui la o mai bună integrare în piața energetică europeană. → motivele

3. *Modificări ale regimului fiscal aplicabil activităților petroliere offshore:* Articolul 18 propune menținerea nivelului de redevență și a cotelor procentuale de redevență petrolieră pentru titularii de acorduri petroliere offshore. Această continuitate fiscală este esențială pentru a menține încrederea investitorilor și pentru a evita destabilizarea financiară a proiectelor în desfășurare. Stabilitatea fiscală este un factor cheie în deciziile de investiții pe termen lung, iar acest amendament respectă angajamentele statului român față de investitori.

4. *Impozitarea veniturilor suplimentare offshore:* Articolul 19 introduce un sistem de impozitare asupra veniturilor suplimentare offshore, care are ca scop creșterea veniturilor la bugetul de stat prin taxarea diferențelor dintre prețurile de vânzare a gazelor naturale și un preț de referință stabilit în 2012. Acest sistem deimpozitare ar putea să stimuleze o mai mare transparență în tranzacționarea gazelor naturale și să asigure că beneficiile extracției de gaze se reflectă și în veniturile statului. Cu toate acestea, trebuie analizat dacă acest impozit va afecta competitivitatea prețurilor la consumatorii finali și dacă va influența negativ deciziile investiționale în domeniul explorării și exploatării resurselor de gaze naturale.

5. *Vânzarea gazelor naturale pe piețele centralizate:* Prin modificările aduse la articolul 20, se introduce obligativitatea titularilor de acorduri petroliere offshore de a vinde o cotă procentuală de 90% din gazele naturale pe piețele centralizate. Aceasta măsură ar putea contribui la o mai mare competitivitate pe piața gazelor naturale și la o formare mai transparentă a prețurilor. În același timp, este crucial să se asigure că aceste prevederi nu vor duce la distorsiuni de piață sau la crearea unor bariere în calea liberei concurențe. → motivele

6. Stabilirea unui cont special pentru investiții Articolul 19 alineatul (8) prevede colectarea impozitului asupra veniturilor suplimentare într-un cont special destinat finanțării infrastructurii de gaze naturale. Aceasta măsură are potențialul de a accelera dezvoltarea infrastructurii energetice și de a susține securitatea energetică a României. Cu toate acestea, este important să se urmărească eficiența utilizării acestor fonduri pentru a asigura că ele vor avea un impact pozitiv real asupra economiei. → motivele

7. Implementarea unui cadru legal pentru desfășurarea operațiunilor petroliere offshore Articolul 34 introduce posibilitatea încheierii de acte adiționale la acordurile petroliere referitoare la perimetrele petroliere offshore, ceea ce va permite adaptarea la noile condiții legislative. Aceasta reprezintă un pas important în flexibilizarea și actualizarea cadrului contractual existent între stat și companiile petroliere, asigurând astfel că activitățile de explorare și exploatare pot continua în condiții optimizate. Concluzii Analizând propunerile de modificare a legislației fiscale, se observă că acestea urmăresc creșterea veniturilor la bugetul de stat și promovarea unei distribuții mai echitabile a sarcinii fiscale. Introducerea unor cote progresive de impozitare pentru marile corporații și pentru persoanele cu averi mari reprezintă un pas îndrăzneț către o fiscalitate mai justă și mai orientată către responsabilitate socială.

11. Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat

Nu este cazul

2. Impactul asupra mediului afaceri

În ultimii ani, evoluția legislativă fiscală din România a atras atenția a numeroși actori din mediul de afaceri, atât locali, cât și internaționali. Modificările aduse Codului Fiscal prin Legea 227/2015 și legislația conexă au rolul de a adapta cadrul fiscal la realitățile economice și la cerințele de mediu. Vom analiza în detaliu impactul acestor modificări, cu un accent deosebit pe cele mai relevante articole pentru mediul de afaceri.

I. Modificările aduse Codului Fiscal

1. *Regimul special pentru contribuabilii mari:* Introducerea articolelor 181 și 182 în Codul Fiscal vine ca o măsură de echilibrare a sarcinii fiscale pentru contribuabilii cu venituri anuale substanțiale. Prin aplicarea unor cote de impozitare progresive în funcție de pragul de venituri, statul își propune să stimuleze o mai bună distribuție a poverii fiscale și, în același timp, să asigure resursele necesare pentru finanțarea cheltuielilor publice. Astfel, contribuabilii care depășesc pragul de 10 milioane de euro vor plăti un impozit de 1%, cei care depășesc 100 de milioane de euro vor contribui cu 2%, iar pentru venituri ce depășesc 1 miliard de euro, cota de impozitare este de 3%. Această structură progresivă poate avea un impact pozitiv asupra mediului de afaceri prin încurajarea reinvestirii profiturilor și prin sprijinirea creșterii pe termen lung. Totodată, prin aceste măsuri, contribuabilii de dimensiuni mari sunt responsabilizați în mod direct să contribuie la bugetul de stat proporțional cu dimensiunea veniturilor lor. Aceasta ar putea duce la o mai mare echitate în societate și la o redistribuire mai eficientă a resurselor.

2. *Impozitul pe marile pensii:* Modificările aduse articolului 101 alineatul 2 din Codul Fiscal sunt de asemenea semnificative, impunând un impozit de 10% asupra veniturilor impozabile lunare din pensii, iar pentru diferența de pensie ce depășește 11 salarii minime brute pe țară, cota de impunere este de 90%. Aceasta este o măsură ce vizează ajustarea nivelului de taxare a pensiilor speciale, un subiect des dezbătut în spațiul public și care a stârnit numeroase controverse. Prin această modificare, legiuitorul încearcă să echilibreze sistemul de pensii și să reducă inegalitățile.

3. *Impozitul pe marile averi:* Introducerea TITLULUI X^1 în Codul Fiscal, sub denumirea de „Impozitul pe marile averi", aduce în discuție o formă de fiscalitate progresivă aplicată persoanelor fizice cu averi consistente. Articolele 500^1 - 500^5 stabilesc cote de impozitare de 1%, 2% și 3% aplicate progresiv în funcție de valoarea totală a averii, începând de la pragul de 10 milioane de euro. Această inițiativă fiscală poate fi interpretată ca un pas către asigurarea unei mai mari justiții sociale și a unei distribuții mai echitabile a sarcinii fiscale.

Pe de altă parte, obligația întocmirii unei declarații de avere anuale pentru contribuabilii care depășesc pragul de 10 milioane de euro poate servi ca un instrument de transparență și control fiscal, contribuind la combaterea evaziunii fiscale și la creșterea gradului de conformare fiscală.

4. *Deducerile personale:* O altă schimbare semnificativă o reprezintă ajustarea deducerilor personale în funcție de numărul de persoane aflate în întreținere. Aceasta vizează în mod special familiile cu copii și are ca scop diminuarea sarcinii fiscale pentru contribuabilii care au responsabilități familiale. Modificarea articolului 77 alineatul 2 paragraful 3 prevede deduceri progresive de la 20% până la 50% din impozitul pe venit datorat, în funcție de numărul de persoane în întreținere. Astfel, se încurajează susținerea familiilor și se recunoaște importanța acestora în structura socială. Această măsură poate avea un impact pozitiv asupra nivelului de trai și poate stimula creșterea demografică, fiind în același timp un pas către o politică fiscală mai umană și mai orientată spre nevoile cetățenilor.

II. Modificările aduse Legii nr. 256/2018 privind operațiunile petroliere offshore

Legislația privind operațiunile petroliere offshore a fost, de asemenea, subiectul unor ajustări semnificative. Modificările aduse prin Legea nr. 256/2018 vizează în principal nivelul redevențelor, impozitarea veniturilor suplimentare, precum și condițiile de exploatare a resurselor naturale în perimetrele offshore.

1. *Stabilirea unui regim fiscal specific:* Articolul 18 aduce clarificări în ceea ce privește aplicarea nivelului de redevență și cotelor procentuale de redevență petrolieră pentru titularii de acorduri petroliere offshore. Cu toate că acesta este un domeniu tehnic și complex, esența modificărilor constă în aplicarea unui regim fiscal stabil pe toată durata derulării acordurilor petroliere, oferind astfel predictibilitate și un cadru fiscal mai clar pentru investitori. Acest lucru este crucial într-un sector unde investițiile sunt masive și orizontul de planificare este pe termen lung.

2. *Deductibilitatea investițiilor:* Un aspect deosebit de important îl constituie reglementările referitoare la investițiile deducibile, descrise în articolul 19. Aici se specifică că investițiile luate în calculul deducerii din impozitul pe veniturile suplimentare nu sunt luate în calculul rezultatului fiscal pentru impozitul pe profit. Aceasta înseamnă că investițiile în segmentul upstream sunt considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit, dar pot fi deduse din impozitul pe veniturile suplimentare offshore. Acest mecanism de deductibilitate încurajează reinvestirea profiturilor în activități de explorare și exploatare, contribuind astfel la dezvoltarea durabilă a sectorului petrolier.

3. *Impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore:* Prin articolul 19 se definește impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore ca fiind o taxă aplicabilă diferenței dintre prețul de vânzare al gazelor naturale din producția internă și un preț de referință stabilit în 2012. Acest impozit vizează captarea unei părți din profiturile suplimentare obținute de companii ca urmare a fluctuațiilor de preț pe piața gazelor naturale. Procentele de calcul a impozitului sunt structurate în așa fel încât să reflecte diferențele de prețuri, iar deducereainvestițiilor în segmentul upstream este limitată la un procent maxim, pentru a asigura că statul beneficiază de o parte echitabilă din profiturile suplimentare. Această măsură fiscală poate avea efecte mixte pe piața energiei: pe de o parte, încurajează eficiența și gestionarea prudentă a resurselor, iar pe de altă parte, poate influența deciziile investiționale ale companiilor din sectorul energetic.

4. *Vânzarea gazelor naturale:* Articolul 20 impune titularilor de acorduri petroliere offshore obligația de a încheia contracte pe piețele centralizate pentru vânzarea unei cote minime de 90% din gazele naturale contractate. Această cerință promovează transparența și concurența pe piața gazelor naturale, având potențialul de a contribui la stabilizarea prețurilor și de a asigura accesul echitabil la resurse pentru toțiactorii din piață. Prin stabilirea unui cadru de tranzacționare clar și nediscriminatoriu, se urmărește atât protejarea intereselor consumatorilor, cât și crearea unui mediu concurențial sănătos pentru producători.

5. *Sancțiuni pentru nerespectarea prevederilor:* O noutate adusă de modificările legislative este introducerea unor sancțiuni semnificative pentru nerespectarea prevederilor art. 19 și 20. Conform articolului 25, nerespectarea obligațiilor poate atrage amenzi de până la 30% din cifra de afaceri a companiei în cauză pentru anul în care abaterea a fost constatată. Aceasta reflectă o abordare mai asertivă a statului în impunerea regulilor fiscale și un pas către asigurarea conformității în sectorul energetic. Prin aceste măsuri, se urmărește descurajarea comportamentelor fiscale neconforme și se accentuează importanța respectării reglementărilor legale.

Concluzii: Modificările recente în legislația fiscală românească reflectă o tendință de adaptare a sistemului fiscal la dinamica economică actuală și la necesitățile de dezvoltare durabilă. De la impunerea unor cote progresive de impozitare pentru contribuabilii mari și până la ajustarea regimu-

lui fiscal pentru operațiunile petroliere offshore, aceste schimbări sunt menite să echilibreze povara fiscală, să stimuleze investițiile și să promoveze transparența și echitatea în mediul de afaceri. Impactul acestor modificări este unul complex și se va manifesta diferit în funcție de sectorul de activitate și de dimensiunea actorilor economici.

3. Impactul social al Modificărilor Codului Fiscal și Legislației Petroliere în România

I. Modificări ale Codului Fiscal

1. *Regimul Special pentru Contribuabilii Marilor Venituri* Introducerea unui impozit progresiv pentru contribuabilii cu venituri anuale foarte mari este un pas îndrăzneț în direcția echității fiscale. Această măsură poate reduce disparitățile economice și poate contribui la o redistribuire mai corectă a bogăției. De asemenea, prin creșterea contribuției celor mai bogați membri ai societății, statul poate acumula resurse suplimentare pentru investiții în infrastructură, educație și sănătate, beneficiind întreaga populație.

2. *Impozitarea marilor Pensii* Modificarea Codului Fiscal pentru a impune o cotă de impunere de 10% asupra veniturilor din pensii, și, mai ales, o cotă de 90% pentru partea de pensie ce depășește un anumit plafon, poate fi văzută ca o măsură de solidaritate socială. Acest lucru ar putea ajuta la echilibrarea sistemului de pensii și asigurarea sustenabilității acestuia pe termen lung, un aspect îndeosebi important în contextul demografic actual.

3. *Impozitul pe Marile Averi* Propunerea de a impune un impozit de solidaritate pe marile averi este un semnal puternic către responsabilitatea socială a celor cu venituri și averi substanțiale. Această inițiativă poate avea un rol esențial în atenuarea inegalităților și finanțarea unor proiecte de interes public, care să contribuie la dezvoltarea comunităților și la reducerea sărăciei.

4. *Deducerile Personale* Modificate Ajustarea deducerilor personale pentru contribuabilii cu venituri medii și mari poate încuraja creșterea economică. Prin aceste deduceri, se oferă un sprijin suplimentar familiilor care au persoane în întreținere, stimulând astfel consumul și investițiile și având un impact pozitiv asupra economiei în ansamblu. În plus, prin limitarea acestor deduceri la veniturile mari, se asigură că beneficiile fiscale sunt direcționate către segmentele de populație care au nevoie cel mai mult de sprijin.

II. Modificări ale Legislației Petroliere

1. *Stabilirea unor Măsuri pentru Operațiunile Offshore* Modificările aduse legii care reglementează operațiunile petroliere offshore aduc claritate și stabilitate juridică, aspecte esențiale pentru atragerea investitorilor și pentru dezvoltarea sectorului energetic. Aceste schimbări pot conduce la creșterea producției de gaze naturale și la diminuarea dependenței României de importuri, ceea ce are un impact direct asupra securității energetice naționale și a prețurilor pentru consumatori.

2. *Fiscalitatea Veniturilor Suplimentare Offshore* Impozitarea veniturilor suplimentare obținute de companiile petroliere reprezintă o sursă importantă de venit pentru stat, care poate fi reinvestită în proiecte de infrastructură sau în alte domenii vitale pentru societate. Această măsură asigură că beneficiile resurselor naturale ale țării sunt distribuite în mod echitabil între toți cetățenii.

3. *Transparența în Vânzarea Gazelor Naturale* Obligativitatea vânzării unei cote procentuale a gazelor naturale pe piețele centralizate crește transparența și competitivitatea în sector. Acest lucru poate duce la prețuri mai bune pentru consumatori și la o piață mai dinamică, cu efecte benefice asupra economiei naționale.

4. *Investițiile în Infrastructura de Gaze* Prin canalizarea impozitelor suplimentare offshore către finanțarea infrastructurii de gaze, se asigură dezvoltarea unui sistem energetic eficient și modern. Accesul

îmbunătățit la gaze naturale poate stimula dezvoltarea economică regională și poate diminua costurile energetice pentru consumatori și întreprinderi, contribuind astfel la creșterea nivelului de trai.

Concluzii Modificările legislative analizate în acest articol reflectă o abordare orientată către o mai mare echitate socială și o responsabilizare a celor cu venituri mari. De asemenea, ele vizează să crească eficiența și performanța sectorului energetic, cu beneficii directe în economie și societate. Într-un context economic global în schimbare, aceste ajustări pot reprezenta pași importanți către stabilitate și prosperitate pe termen lung pentru România.

4. Impactul asupra mediului

Nu este cazul.

5. Alte informații

Nu este cazul.

Secțiunea a 5-a – Efectele prezentului act normativ asupra legislației în vigoare

a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ:

Se va modifica **Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal;**

Se va modifica **Legea 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshorecare**

În sinteză, Legea 227/2015 are 2 articole modificate, 9 articole adăugate și 0 abrogate la care se adaugă o anexă,

Iar Legea 256/2018 are 10 articole modificate și anexa modificată

b) acte normative ce urmează a fi elaborate în implementării noilor dispoziții: nu au fost identificate.

1[1]. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice Nu este cazul

2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare Nu au fost identificate documente în legislația comunitară în domeniu.

3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare Nu este cazul.

4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene Nu este cazul.

5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente Nu este cazul.

6. Alte informații. Nu este cazul.

1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate	Nu este cazul
2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ	Nu este cazul
3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind proce-	Nu este cazul

dura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative	
4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente	Nu este cazul.
5. Informații privind avizarea de către:	Avizele consultative se vor obține după parcurgerea fazelor prevăzute de Legea 189/1999.

a) Consiliul Legislativ

b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării

c) Consiliul Economic și Social

d) Consiliul Concurenței

e) Curtea de Conturi.

Secțiunea a 7-a – Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ

1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării actului normativ Proiectul legii de revizuire a Constituției a fost supus dezbaterii publice timp de 18 luni și este rezultatul direct al acestor consultări deschise.

2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice Nu este cazul.

3. Alte informații Nu este cazul

Secțiunea a 8-a - Măsuri de implementare

1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale – înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente Nu este cazul.

2. Alte informații Nu au fost identificate

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT CAMERA DEPUTAȚILOR

LEGEA SOLIDARITĂȚII NAȚIONALE-

LEGEA IMPOZITĂRII MARILOR AFACERI ȘI AVERI

PROIECT LEGISLATIV DE MODIFICARE

A CODULUI FISCAL

Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal și

A LEGII nr. 256 din 12 noiembrie 2018

privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore

Plecând de la principiul constituțional conform căruia România este un stat social (Articolul 1 al. 3 din Constituție) construit pe solidaritatea cetățenilor săi (Articolul 4 al. 1 din Constituție),

ținând cont de necesitatea simplificării și eficientizării colectării taxelor și impozitelor, fapt de natură să crească predictibilitatea dar și competitivitatea în economie,

având în vedere necesitatea încurajării natalității dar și a creșterii gradului de protecție socială ce poate fi acordat indirect de către stat prin intermediul membrilor de familie,

dar și de necesitatea încurajării muncii și a scăderii ponderii ajutoarelor sociale,

Se adoptă prezenta:

I. modificare a Legii 227/2015:

1. După articolul 18 se introduc articolele 18^1 și 182 cu următorul cuprins: → motivele

„ART. 181 Regimul special pentru contribuabilii care realizează venituri anuale de peste 10.000.000 Euro

1. Contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei 10.000.000 euro sunt obligați la plata plata impozitului în cotă de 1% aplicat veniturilor înregistrate. Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile.

2. Contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei 100.000.000 euro sunt obligați la plata plata impozitului în cotă de 2% aplicat veniturilor înregistrate. Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile.

3. Contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei 1.000.000.000 euro sunt obligați la plata plata impozitului în cotă de 3% aplicat veniturilor înregistrate. Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile.

ART. 182 - Regimul special pentru contribuabilii care desfășoară activități de natura extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora

„Contribuabilii care desfășoară activități de natura extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora și au venituri anuale mai mari de 10.000.000 euro, inclusiv persoanele juridice care realizează aceste venituri în baza unui contract de asociere pentru activitățile prevăzute în acest articol, sunt obligați la plata impozitului în cotă de 5% aplicat veniturilor înregistrate."

2. Art. 101 alineat 2 din Legea 227/2015 privind Codul fiscal se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Impozitul se calculează prin aplicarea unei cote de impunere de 10% asupra venitului impozabil lunar din pensii și respectiv a unei cote de 90% din venitul impozabil lunar din diferența de pensie ce depășeste 11 salarii minime brute pe țară."

3. TITLUL X se introduce TITLUL X^1 care va avea titulatura de *„IMPOZITUL PE MARILE AVERI"* și va avea următorul cuprins:

„Articolul 500^1 Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 10.000.000 Euro sunt obligați la plata unui impozit de solidaritate în valoare 1%pe an din valoarea totală a averii.

Articolul 500^2 Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior

depășește 100.000.000 Euro sunt obligați la plata unui impozit de solidaritate în valoare 2% pe an din valoarea totală a averii.

Articolul 500³ Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 1.000.000.000 Euro sunt obligați la plata unui impozit de solidaritate în valoare 3% pe an din valoarea totală a averii.

Articolul 500⁴ Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile și câștigurile.

Articolul 500⁵ 1.) Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare, imobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 10.000.000 Euro sunt obligați să întocmească anual o declarație de avere; declarația anuală de avere aferentă ultimului an fiscal modificat se depune până la data de 25 martie inclusiv a anului următor.

(2) Declarațiile de avere se fac în scris, pe propria răspundere, și cuprind drepturile și obligațiile declarantului, ale soțului/soției, precum și ale copiilor aflați în întreținere, potrivit Anexei nr. 1."

4. Articolul 77 alineatul 2 paragraful 3 se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„Pentru contribuabilii care realizează venituri brute lunare cuprinse între 3.600 lei și 20.000 lei, deducerea personală se acordă astfel:

(i) pentru contribuabilii care au o persoană în întreținere - 20% din impozitul pe venit datorat;

(ii) pentru contribuabilii care au două persoane în întreținere - 30% din impozitul pe venit datorat;

(iii) pentru contribuabilii care au trei persoane în întreținere - 40 % din impozitul pe venit datorat;

(iv) pentru contribuabilii care au patru sau mai multe persoane în întreținere - 50% din impozitul pe venit datorat.

Pentru contribuabilii care realizează venituri brute lunare din salarii de peste 20.000 lei nu se acordă deducerea personală."

II. *modificare a LEGII nr. 256/2018:*

1. **Articolul 1 se modifică și se completează și va avea următorul conținut:** → motivele

"(1) Prezenta lege stabileşte unele măsuri necesare pentru implementarea operaţiunilor petroliere de explorare, dezvoltare, exploatare a zăcămintelor de petrol şi de abandonare, precum şi a lucrărilor/lucrărilor la sonde aferente operaţiunilor petroliere, desfăşurate de titularii de acorduri petroliere cu privire la perimetrele petroliere offshore, în conformitate cu prevederile acordurilor petroliere încheiate între titulari şi Agenţia Naţională pentru Resurse Minerale, denumită în continuare ANRM.

(2) În situaţia în care un titular este parte la un acord petrolier care se referă atât la perimetre petroliere localizate pe uscat, cât şi la perimetre petroliere offshore sau are calitatea de titular atât al unui/unor acord/acorduri petrolier/petroliere care se referă la perimetre petroliere localizate pe uscat, cât şi la perimetre petroliere offshore, prevederile prezentei legi se aplică numai referitor la operaţiunile petroliere desfăşurate cu privire la perimetrele petroliere offshore. "

La articolul 2 se abrogă literele m), n), o) p) și r). → motivele

Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

"Art. 18. – Titularilor de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore aflate în curs de executare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică, pe toată perioada derulării acestora, nivelul de redevenţă, cotele procentuale de redevenţă petrolieră, pragurile de producţie brută aferente acestor cote şi regimul fiscal specific aplicabil activităţilor de explorare, dezvoltare, exploatare şi abandonare desfăşurate în baza legilor existente la data intrării în vigoare a prezentei legi. "

La articolul 19, după alineatul 11 se introduce alineatul (12): → motivele

"(12) Investiţiile luate în calculul deducerii din impozitul pe veniturile suplimentare nu sunt luate în calculul rezultatului fiscal al perioadelor de plată a impozitului pe profit în sensul în care pentru acestea nu sunt acceptate reduceri/scutiri de impozite sau deduceri de costuri, acestea fiind considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit."

Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

"Art. 19. – (1) Titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore, inclusiv filialele acestora şi/sau aparţinând aceluiaşi grup de interes economic care desfăşoară efectiv atât activităţi de extracţie, cât şi activităţi de vânzare a gazelor naturale extrase din aceste perimetre sunt obligaţi la calcularea, declararea şi plata impozitului asupra veniturilor suplimentare offshore.

(2) Prin venit suplimentar se înţelege diferenţa dintre preţul mediu ponderat al gazelor naturale vândute din producţia internă proprie din perimetrele offshore şi preţul de achiziţie a gazelor naturale din producţia internă pentru clienţii casnici şi noncasnici în anul 2012, respectiv 45,71 lei/MWh, înmulţită cu volumele de gaze vândute din producţia internă din perimetrele offshore.

(3) Impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore prevăzut la alin. (1) se calculează prin aplicarea unuia sau unor procente de calcul, după caz, asupra veniturilor suplimentare obţinute din vânzarea gazelor naturale extrase din perimetrele offshore, aşa cum acestea sunt determinate potrivit anexei nr. 2, impozit din care se deduce valoarea investiţiilor în segmentul upstream. Impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore ţine seama de preţul de referinţă stabilit de ANRM pentru calculul redevenţelor. Tranzacţiile desfăşurate sub preţul de referinţă se impozitează la preţul de referinţă. Procentele de calcul a impozitului se calculează pe baza preţurilor de vânzare a gazelor naturale practicate de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore pe baza grilei de preţuri de mai jos, ajustate anual începând cu 1 ianuarie 2019 cu indicele anual al preţurilor de consum, după cum urmează:

50% din venitul suplimentar pentru preţurile de până la 85 lei/MWh inclusiv;

b) 15% din veniturile suplimentare obţinute în urma practicării unor preţuri mai mari decât 85 lei/MWh şi mai mici sau egale cu 100 lei/MWh;

c) 30% din veniturile suplimentare obţinute în urma practicării unor preţuri mai mari decât 100 lei/MWh şi mai mici sau egale cu 115 lei/MWh;

d) 35% din veniturile suplimentare obţinute în urma practicării unor preţuri mai mari decât 115 lei/MWh şi mai mici sau egale cu 130 lei/MWh;

e) 40% din veniturile suplimentare obţinute în urma practicării unor preţuri mai mari decât 130 lei/MWh şi mai mici sau egale cu 145 lei/MWh;

f) 50% din veniturile suplimentare obţinute în urma practicării unor preţuri mai mari decât 145 lei/MWh şi mai mici sau egale cu 160 lei/MWh;

g) 55% din veniturile suplimentare obţinute în urma practicării unor preţuri mai mari decât 160 lei/MWh şi mai mici sau egale cu 175 lei/MWh;

h) 60% din veniturile suplimentare obţinute în urma practicării unor preţuri mai mari decât 175 lei/MWh şi mai mici sau egale cu 190 lei/MWh;

1. *70% din veniturile suplimentare obţinute în urma practicării unor preţuri mai mari decât 190 lei/MWh.*

(4) Limita maximă a deducerii investiţiilor în segmentul upstream nu poate depăşi ***30%*** *din totalul impozitului pe veniturile suplimentare offshore.*

(5) Operatorii economici prevăzuţi la alin. (1) calculează, declară şi plătesc lunar impozitul suplimentar offshore, până la data de 25 a lunii următoare celei pentru care datorează impozitul.

(6) Modelul şi conţinutul declaraţiei privind impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore se stabilesc prin ordin al preşedintelui Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(7) În măsura în care aplicarea prezentelor prevederi impune emiterea de instrucţiuni cu privire la impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore, acestea vor fi emise prin ordin comun al ministrului finanţelor publice şi al ministrului energiei, cu avizul ANRM.

(8) Sumele datorate de titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetrele offshore ca impozit asupra veniturilor suplimentare se colectează într-un cont special utilizat pentru finanţarea înfiinţării şi extinderii reţelelor de distribuţie a gazelor naturale şi a racordurilor la sistemul naţional de transport gaze naturale, precum şi alte investiţii stabilite prin hotărâre a Guvernului. Repartizarea sumelor colectate se face prin hotărâre a Guvernului. Colectarea impozitului asupra veniturilor suplimentare se administrează de către Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, potrivit Legii nr. 207/2015, cu modificările şi completările ulterioare.

(9) Valoarea cumulată a investiţiilor în segmentul upstream, înregistrate în evidenţa contabilă potrivit reglementărilor legale în vigoare, de la intrarea în vigoare a prezentei legi până în luna pentru care se calculează impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore, precum şi valoarea investiţiilor din programele de lucrări realizate şi aprobate de către ANRM în baza acordurilor petroliere, care au fost înregistrate în evidenţa contabilă până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se diminuează lunar cu valoarea investiţiilor în segmentul upstream deduse din impozitul pe veniturile suplimentare offshore. Deducerile se aplică până la atingerea valorii cumulate a investiţiilor în segmentul upstream, aprobate de către ANRM şi înregistrate în evidenţa contabilă conform legilor în vigoare.

(10) În cazul înstrăinării investiţiilor pentru care s-a beneficiat de deducerea prevăzută la alin. (3) şi (4), deducerea acordată se scade din valoarea cumulată a investiţiilor în segmentul upstream proporţional cu raportul dintre valoarea investiţiilor cedate şi valoarea investiţiilor înregistrate în segmentul upstream în perioada de referinţă în care a fost acordată.

(11) Investiţiile luate în calcul pentru deducerea din impozitul pe veniturile suplimentare nu pot face obiectul altor deduceri."

Articolul 20 se modifică și se completează și va avea următorul conținut: → motivele

"*Art. 20. – Prin derogare de la prevederile art. 177 din Legea energiei electrice şi a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările şi completările ulterioare, titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore, inclusiv filialele acestora şi/sau aparţinând aceluiaşi grup de interes economic, începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, în măsura în care contractează vânzarea de gaze naturale pe piaţa angro, într-un an calendaristic, au obligaţia să încheie, în anul calendaristic în care livrează gazele naturale, contracte pe pieţele centralizate, transparent, public şi nediscriminatoriu, în conformitate cu reglementările emise de Autoritatea Naţională de Reglementare în Domeniul Energiei, denumită în continuare ANRE, pentru vân-*

zarea unei cantităţi minime de gaze naturale care nu poate fi mai mică decât cea reprezentată de o cotă procentuală de ***90%*** *din cantitatea de gaze naturale din producţia proprie contractate cu livrare în anul calendaristic respectiv, în calitate de vânzător. Cantitatea de gaze naturale contractate pe pieţele centralizate, transparent, public şi nediscriminatoriu, se vinde în baza unei proceduri avizate de ANRE, astfel încât cumpărătorii de gaze naturale să nu poată să fie condiţionaţi de cumpărarea unei cantităţi minime impuse de către vânzător."*

Articolul 21 se modifică și se completează și va avea următorul cuprins: → motivele

"*Art. 21. – Cota procentuală prevăzută la art. 20 rămâne nemodificată pe toată durata acordurilor*."

La Articolul 25 după litera m) se Adaugă lit, n cu următorul cuprins: → motivele

"n) nerespectarea de către titularii acordurilor petroliere a prevederilor art. 19 și 20 se sancționează cu amendă corespunzând cu ***30% din cifra de afaceri din anul în care s-a constatat abaterea****.*

Articolul 33 se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

"Art. 33. – Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, în cazul acordurilor petroliere offshore nu se aplică prevederile Ordonanţei Guvernului nr. 7/2013 privind instituirea impozitului asupra veniturilor suplimentare obţinute ca urmare a dereglementării preţurilor din sectorul gazelor naturale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 73/2018, cu modificările şi completările ulterioare, şi ale Ordonanţei Guvernului nr. 6/2013 privind instituirea unor măsuri speciale pentru impozitarea exploatării resurselor naturale, altele decât gazele naturale, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 261/2013, cu modificările ulterioare."

Articolul 34 se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

"Art. 34. – În vederea aplicării prevederilor art. 18, 19 şi 21, ANRM şi titularii de acorduri petroliere pot încheia acte adiţionale la acordurile petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore concesionate la data intrării în vigoare a prezentei legi."

Anexa nr. 1

DECLARAȚIE DE AVERE

Subsemnatul/Subsemnata, _____ , CNP _____, legitimat cu CI/Pașaport seria _____ nr _____, cu domiciliul în _____ _____, având cetățenie română și _____ (dacă e cazul)

cunoscând prevederile art. 326 din Codul penal privind falsul în declaraţii și ale art. 9 din Legea 241/2005 privind evaziunea fiscală,

declar pe proprie răspundere că împreună cu familia deţin o avere pe care o estimez la valoarea de[1] **_____, din care fac parte următoarele:**

I. Bunuri imobile

1. Terenuri

NOTĂ: Se vor declara inclusiv cele aflate în alte țări.

Adresa sau zona Categoria* Anul Dobândirii Suprafața Cota-parte Modul de dobândire Titularul

* Categoriile indicate sunt: (1) agricol; (2) forestier; (3) intravilan; (4) luciu de apă; (5) alte categorii de terenuri extravilane, dacă se află în circuitul civil.

*2) La "Titular" se menționează, în cazul bunurilor proprii, numele proprietarului (titularul, soțul/soția, copilul), iar în cazul bunurilor în coproprietate, cota-parte și numele coproprietarilor.

2. Clădiri

NOTĂ: Se vor declara inclusiv cele aflate în alte țări.

Adresa sau zona Categoria* Anul Dobândirii Suprafața Cota-parte Modul de dobândire Titularul

* Categoriile indicate sunt: (1) apartament; (2) casă de locuit; (3) casă de vacanță; (4) spații comerciale/de producție.

*2) La "Titular" se menționează, în cazul bunurilor proprii, numele proprietarului (titularul, soțul/soția, copilul), iar în cazul bunurilor în coproprietate, cota-parte și numele coproprietarilor.

II. Bunuri mobile

1. Autovehicule/autoturisme, tractoare, maşini agricole, şalupe, iahturi şi alte mijloace de transport care sunt supuse înmatriculării, potrivit legii

Natura Marca Număr bucăți Anul de fabricație Cota-parte Modul de dobândire Titularul

NOTĂ: Se vor menționa toate bunurile aflate în proprietate, indiferent dacă ele se află sau nu pe teritoriul României la momentul declarării.**2. Bunuri sub formă de metale preţioase, bijuterii, obiecte de artă şi de cult, colecţii de artă şi numismatică, obiecte care fac parte din patrimoniul cultural naţional sau universal, a căror valoare însumată depăşeşte 5.000 de euro**

Descriere sumară Anul dobândirii Cota-parte Valoare estimată

NOTĂ: Se vor menționa toate bunurile aflate în proprietate, indiferent dacă ele se află sau nu pe teritoriul României la momentul declarării.

III. Active financiare

1. Conturi şi depozite bancare, fonduri de investiţii, forme echivalente de economisire şi investire, inclusiv cardurile de credit, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depăşeşte 5.000 de euro

Instituția care administrează și adresa acesteia Tipul Valuta Deschis în anul Sold / valoare la zi

NOTĂ: Se vor declara inclusiv cele aflate în bănci sau instituții financiare din străinătate. *Categoriile indicate sunt: (1) cont curent sau echivalente (inclusiv card); (2) depozit bancar sau echivalente; (3) fonduri de investiții sau echivalente, inclusiv fonduri private de pensii sau alte sisteme cu acumulare (se vor declara cele aferente anului fiscal anterior).

2. Plasamente, investiţii directe şi împrumuturi acordate, dacă valoarea de piaţă însumată a tuturor acestora depăşeşte 5.000 de euro

Emitent / Societatea în care persoana este acționar sau asociat/beneficiar de împrumut Tipul Număr de titluri / Cota de participare Valoarea totală la zi

NOTĂ: Se vor declara inclusiv investițiile și participările în străinătate

×*Categoriile indicate sunt:* (*1*) *hârtii de valoare deţinute* (*titluri de stat, certificate, obligaţiuni*); (2) *acţiuni sau părţi sociale în societăţi comerciale;* (*3*) *împrumuturi acordate în nume personal.*

3. Alte active producătoare de venituri nete, care însumate depăşesc echivalentul a 5.000 de euro pe an:

.....

.....

NOTĂ: Se vor declara inclusiv cele aflate în străinătate.

IV. Venituri ale declarantului şi ale membrilor săi de familie, realizate în ultimul an fiscal încheiat (potrivit art. 41 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare)

NOTĂ: Se vor declara inclusiv veniturile provenite din străinătate.

Cine a realizat venitul Sursa venitului Număr de titluri / Cota de participare Venitul anual încasat

Venituri din salarii

1.1. Titular

1.2. Soț/soție

1.3. Copii

Venituri din activități independente

1.1. Titular

1.2. Soț/soție

1.3. Copii

Venituri din activități independente

1.1. Titular

1.2. Soț/soție

1.3. Copii

Venituri din cedarea folosinței bunurilor

1.1. Titular

1.2. Soț/soție

1.3. Copii

Venituri din investiții

1.1. Titular

1.2. Soț/soție

1.3. Copii

Venituri din pensii

1.1. Titular

1.2. Soț/soție

1.3. Copii

Venituri din activități industriale

1.1. Titular

1.2. Soț/soție

1.3. Copii

Venituri din activități agricole

1.1. Titular

1.2. Soț/soție

1.3. Copii

Venituri din jocuri de noroc

1.1. Titular

1.2. Soț/soție

1.3. Copii

Venituri din alte surse

1.1. Titular

1.2. Soț/soție

1.3. Copii

Prezenta declarație constituie act public şi atrage răspunderea potrivit legii penale pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

Data completării .....

Semnătura .....

Anexa nr. 2

Formula de calcul pentru impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore

În funcţie de nivelul preţului mediu ponderat al gazelor naturale vândute din producţia internă proprie din perimetrele offshore, denumit în continuare PMPC, se aplică următoarele formule de calcul:

1. *dacă PMPC este mai mic sau egal cu 85 lei/MWh, ajustat cu IPC, după caz, impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat se calculează cu formula:*

$IVST = IVSC - VID$

$IVSC = ISO_85 = 0{,}50 \times VS_85$ $VS_85 = (PMPC - PRC) \times VGC$ $VID = min\ (VI, 0{,}3 \times IVSC)$

unde:

IVST – impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat;IVSC – impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total calculat;

ISO_85 – impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore datorat, calculat la PMPC mai mic sau egal cu 85 lei/MWh;

VS_85 – venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat la PMPC mai mic sau egal cu 85 lei/MWh;

PMPC – preţul mediu ponderat al gazelor naturale vândute din producţia internă proprie din perimetrele offshore sau preţul de referinţă, după caz;

PRC – preţul de achiziţie a gazelor naturale din producţia internă pentru clienţii casnici şi noncasnici în anul 2012, respectiv 45,71 lei/MWh, ajustat anual cu rata IPC începând cu 1 ianuarie 2019;

VGC – volumele de gaze din producţia internă din perimetrele offshore vândute;

IPC – indicele anual al preţurilor de consum din anul precedent publicat de Institutul Naţional de Statistică din România;

VID – valoarea investiţiilor în segmentul upstream deductibile;

VI – valoarea cumulată a investiţiilor în segmentul upstream aşa cum sunt prevăzute la art. 19 alin. (9) care se diminuează lunar cu valoarea VID dedusă;

2. În cazul în care PMPC este între 85 lei/MWh şi 100 lei/MWh inclusiv, ajustate cu IPC, după caz, impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat se calculează astfel:

$$IVST = IVSC - VID$$

$$IVSC = 0,5 \times (85 - PRC) \times VGC + ISO \; ISO = CI \times VS$$

$$VS = (PMPC - PB) \times VGC$$

$$VID = min\,(VI, 0,5 \times IVSC)$$ *unde:*

ISO – impozitul suplimentar offshore calculat la veniturile suplimentare din vânzarea gazelor naturale în urma practicării unor preţuri PMPC între 85 lei/MWh şi 100 lei/MWh inclusiv, ajustate cu IPC, după caz;

CI – cota de impozitare a veniturilor suplimentare din vânzarea gazelor naturale \[15% - conform art. 19 alin. (3) lit. b)\], aplicabilă în urma practicării unor preţuri PMPC între 85 lei/MWh şi 100 lei/MWh inclusiv;

PB – preţ de bază minim al intervalului de calcul corespunzător respectiv, pentru preţuri PMPC între 85 lei/MWh şi 100 lei/MWh inclusiv este 85 lei/MWh;

VS – venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat din vânzarea gazelor naturale, cu preţuri PMPC între 85 lei/MWh şi 100 lei/MWh inclusiv;

3. În cazul în care PMPC depăşeşte 100 lei/MWh, ajustat cu IPC, după caz, impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat se calculează astfel:

$$IVST = IVSC - VID$$

$$IVSC = 0,5 \times (85 - PRC) \times VGC + ISO \; VID = min\,(VI, 0,5 \times IVSC)$$

- ISO – suma impozitelor suplimentare offshore, calculate pentru fiecare interval de preţ conform art. 19 alin. (3) lit. b) – i), respectiv:

$$ISO = ISO1 + ISO2 + ... + ISOi$$

ISOi – se calculează conform formulei de calcul de la pct. 2 unde termenii corespunzători au următoarele semnificaţii:

CI – cota de impozitare a veniturilor suplimentare din vânzarea gazelor naturale, pentru fiecare interval de preţ corespunzător conform art. 19 alin. (3) lit. b) – i);

PB – preţ de bază minim al intervalului de calcul corespunzător, ajustat anual începând cu 1 ianuarie 2019 cu IPC;

VS – venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat pentru fiecare interval de preţ corespunzător.

Exemplu de calcul: pentru vânzarea unui volum VGC de 1 MWh la un preţ de vânzare de 110 lei/MWh, impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat se calculează aplicând formulele de mai sus astfel:

IVST = IVSC – VID = 17,037-5,1111 = 11,9259 lei

IVSC = 0,5×(85 - PRC)×VGC + ISO = 0,5×(85-45,71)×1+5,25 = 17,037 lei

ISO = CI1 × VS1 + CI2 × VS2 = 0,15×15 +0,5×10 = 5,25 lei

VID = 0,5×IVSC=0,3×17,037=5,1111 lei unde:

CI1 = 0,15 – cota de impozitare (15%) a veniturilor suplimentare offshore din vânzarea gazelor naturale aplicabilă în urma practicării unor preţuri între 85 lei/MWh şi 100 lei/MWh inclusiv, conform art. 19 alin. (3) lit. b);

CI2 = 0,3 – cota de impozitare (30%) a veniturilor suplimentare offshore din vânzarea gazelor naturale aplicabilă în urma practicării unor preţuri între 100 lei/MWh şi 115 lei/MWh inclusiv, conform art. 19 alin. (3) lit. c);

VS1 = (100-85)×1 = 15 lei venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat ca diferenţă între 100 lei/MWh şi 85 lei/MWh;

VS2 = (110-100)×1 = 10 lei venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat ca diferenţă între PMPC (110 lei/MWh din exemplul dat) şi 100 lei/MWh (preţul de bază minim al intervalului);"

Președintele Senatului Președintele Camerei Deputaților

[1] Se va completa de către cetățenii români care au o avere estimată la o valoare de peste zece milioane de Euro.

SECȚIUNEA 4 — Legea referendumului (modificarea Legii 3/2000 și a Legii 189/1999)

Expunerea de motive a acestui proiect: Expunerea de motive — Legea referendumului

Expunerea de motive a acestui proiect — vezi aici. Însemnările de pe Facebook despre acest proiect (secțiunea „Izvoarele ideii celei de-a Treia Republici"): nr. 30; nr. 40; nr. 102; nr. 207; nr. 208.

LEGE

pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului și a Legii 189/1999 privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni

Parlamentul României adoptă prezenta lege

Art. I – Legea nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: → motivele

1. După articolul 6 se introduce un nou articol, articolul 61, și va avea următorul cuprins: → motivele

„Articolul 61

(1) Inițiativa și procedura adoptării inițiativelor legislative ale cetățenilor sunt supuse dispozițiilor prevăzute la art. 74 alin. 1 din Constituția României, republicată, a Legii 189/1999, republicată, și prezentei legi.

(2) Organizarea și desfășurarea referendumului cu privire la adoptarea inițiativelor legislative ale cetățenilor, precum și rezultatul acestuia sunt obligatorii.

(3) Inițiativa legislativă a cetățenilor, se trimite de îndată Curții Constituționale, care procedează potrivit legii. Dacă se constată că inițiativa legislativă a cvetățenilor este neconstituțională, aceasta se consideră nefinalizată și se transmite inițiatorilor, procedura urmând a fi reluată.

(4) Dacă Curtea Constituțională constată că inițiativa legislativă a cetățenilor este constituțională, proiectul legii se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, împreună cu decizia Curții Constituționale. Cetățenii României sunt chemați să își exprime voința prin vot în cadrul referendumului național cu privire la adoptarea proiectului de lege, în ultima duminică a perioadei de 30 de zile, calculată de la data publicării în Monitorul Oficial a inițiativei legislative populare, Guvernul având obligația de a aduce la cunoștința publică, de îndată, prin mijloace de comunicare în masă, textul acestuia și data referendumului național.

(5) Persoanele care au dreptul să participe la referendumul național privind adoptarea inițiativelor legislative ale cetățenilor, modul de desfășurare a campaniei pentru referendum, organizarea și desfășurarea acestuia, organizarea și atribuțiile birourilor electorale, faptele care constituie contravenții, precum și modul de constatare și sancționare a acestora sunt cele stabilite la art. 4, art. 7 alin. (1), precum și în cap. IV-VI. Rezultatul referendumului național se stabilește în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) și (3) și ale art. 7 alin. (2).

."

2. La articolul 7, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„*(1) Cetățenii care participa la referendum au dreptul să se pronunțe prin "DA" sau "NU" la următoarea întrebare înscrisă pe buletinul de vot: "Sunteți de acord cu legea de revizuire a Constituției României în forma aprobată de Parlament?", respectiv "Sunteți de acord cu inițiativa legislativă a cetățenilor publicată în Monitorul Oficial nr. ... ?" (Urmând a se completa în consecință numărul și data Monitorului Oficial în care a fost publicată inițiativa legislativă a cetățenilor supusă referendumului)*."

3. La articolul 45, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„(2) Legea de revizuire a Constituției, inițiativa legislativă a cetățenilor sau, după caz, măsura demiterii din funcție a Președintelui României intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hotărârii Curții Constituționale de confirmare a rezultatelor referendumului.

4. Litera a alinetaului 1 din Articolul 15 se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

a) potrivit prezentei legi, în cazul referendumului privind revizuirea Constituției, cu respectarea art. 151 alin. (3) din Constituția României, republicată, precum și în cazul referendumului pentru adoptarea inițiativelor legislative cetățenești cu respectarea art. 74 alin. 1 din Constituția României, republicată.

5. La articolul 45, după alineatul (3) se adaugă un nou alineat, alineatul (4) și va avea următorul cuprins: → motivele

„ (4) Rezultatul referendumului de interes național convocat în temeiul articolului 90 din Constituția României (republicată) este obligatoriu pentru Parlament, acesta trebuind ca în termen de maxim 120 zile de la data publicării rezultatul referendumului în Monitorul Oficial al României de către Curtea Constituțională să adopte o lege care să respecte voința poporului exprimată prin referendum."

Art. II – Legea LEGE nr. 189 din 9 decembrie 1999 (republicată)(*actualizată*\) privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni, se modifică și se completează după cum urmează: → motivele

1. La articolul 7, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„De la data primirii hotărârii Curții Constituționale, Camera Parlamentului sesizată cu inițiativa legislativă sesizează Biroul Electoral Central pentru demararea procedurilor pentru organizarea și desfășurarea referendumului național conform dispozițiilor Legii 3/2000. În acest din urmă caz Curtea Constituțională se pronunță și asupra constituționalității propunerii de revizuire a Constituției, potrivit art. 146 lit. a) din Constituție, republicată."

Președintele Senatului Președintele Camerei Deputaților

SECȚIUNEA 5 — Legea reformei și demilitarizării organelor de securitate ale statului

Expunerea de motive a acestui proiect: Expunerea de motive — Legea Suveranității

Motivarea acestui proiect se regăsește în expunerea de motive a legii-mamă — vezi aici. Însemnările de pe Facebook despre acest proiect (secțiunea „Izvoarele ideii celei de-a Treia Republici"): nr. 112; nr. 115; nr. 123; nr. 144; nr. 193; nr. 202; nr. 210; nr. 220; printre altele.

LEGEA reformei și demilitarizării organelor de stat cu atribuții în domeniul securității naționale

Proiect legislativ de modificare a Legii 51 din 29 iulie 1991 privind securitatea națională a României, a Legii nr. 14 din 24 februarie 1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, a Legii nr. 1 din 6 ianuarie 1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe, a Legii Nr. 92 din 24 iulie 1996 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale și a Legii nr. 191 din 19 octombrie 1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Protecție și Pază

I. Legea nr. 51 din 29 iulie 1991 privind securitatea națională a României, republicată, publicată în Monitorul Oficial nr. 190 din 18 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

(1) La articolul 29, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

"*(1) Serviciile de informații, contrainformații, pază, telecomunicații speciale și a celor asimilate acestora se organizează exclusiv în sistem civil, angajații acestora devenind prin asimilare funcționari publici cu statut special, având dreptul de a se organiza în sindicate și de a fi cercetați de parchetele civile corespunzătoare.*

(2) *Statutul acestora se reglementează prin lege organică.*"

(2) La articolul 29 după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:

"*Personalul Serviciului Român de Informații, Serviciului de Informații Externe, Serviciului de Telecomunicații Speciale și a Serviciului de Protecție și Pază care la data pensionarii au avut statut de cadru militar permanent pentru o perioadă de 15 ani sau mai mare, își păstrează drepturile până la momentul încetării funcției, în orice mod.*"

(3) După articolul 33 se introduc două noi articole, art. 331 și art. 332, cu următorul cuprins:

"*331 (1) Participarea în orice fel a serviciilor de informații, contrainformații și a celor asimilate acestora în efectuarea oricăror acte de procedură judiciară este interzisă.*

(2) *Influențarea în orice mod a procurorului sau a judecătorului învestit cu efectuarea unei cercetări de către orice persoană, inclusiv de către angajați sau colaboratori din cadrul serviciilor de informații,*

contrainformații și a celor asimilate acestora, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 ani și interzicerea unor drepturi.

(3) Tentativa se pedepsește.

(4) Nedenunțarea intervenției prevăzute la alin. (1) constituie faptă penală și se pedepsește cu aceeași pedeapsă prevăzută la alin. (2).

332(1) Participarea în orice fel a serviciilor de informații, contrainformații și a celor asimilate acestora în efectuarea oricăror activități cu caracter politic, economic și mediatic este interzisă.

(2) Este interzisă deținerea de societăți comerciale direct sau indirect, prin personal propriu sau persoane interpuse, precum și desfășurarea de activități comerciale pe teritoriul României sau în străinătate de către serviciile de informații, contrainformații și cele asimilate acestora.

(3) Serviciile de informații, contrainformații și cele asimilate acestora nu pot utiliza alte fonduri în afara celor prevăzute în Legea bugetului de stat.

(4) Orice câștiguri obținute de serviciile de informații, contrainformații și cele asimilate acestora în contextul desfășurării activităților specifice vor fi vărsate la bugetul statului.

(5) Este interzisă înființarea, finanțarea, conducerea sau coordonarea prin personal propriu sau persoane interpuse a organizațiilor nonguvernamentale de către serviciile de informații, contrainformații și de cele asimilate acestora.

(6) Încălcarea dispozițiilor prevăzute la alin. (1) - (5) constituie faptă penală și se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 ani și interzicerea unor drepturi.

(7) Tentativa se pedepsește.

(8) Nedenunțarea faptelor prevăzute la alin. (1) - (5) constituie faptă penală și se pedepsește cu aceeași pedeapsă prevăzută la alin. (6)."

→ motivele

II. Legea nr. 14 din 24 februarie 1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, publicată în Monitorul Oficial nr. 33 din 3 martie 1992, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

(1) La articolul 9, alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

"solicitarea și obținerea de obiecte, înscrisuri sau relații oficiale de la autorități sau instituții publice"

(2) La articolul 9, alineatul (1), litera e) se abrogă.

(3) La articolul 10, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"*În situațiile care constituie amenințări la adresa securității naționale, Serviciul Român de Informații, prin cadre desemnate în acest scop, desfășoară activități specifice culegerii de informații, efectuate potrivit procedurii prevăzute în Legea nr. 51/1991, cu modificările ulterioare, care se aplică în mod corespunzător.*"

(4) După articolul 24 se introduce un nou articol, art. 241, cu următorul cuprins:

"*Directorul Serviciului Român de Informații și Prim-adjunctul directorului Serviciului Român de Informații sunt numiți pentru un mandat de 4 ani, reînnoibil o singură dată*"

(5) La articolul 27, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Personalul Serviciului Român de Informații se compune din salariați civili care îndeplinesc atribuții operative și administrative.*"

(6) La articolului 27, alineatul (3) se abrogă.

(7) La articolului 29, alineatul (1) se abrogă.

(8) Articolul 30 se abrogă.

(9) Articolul 42 se modifică și va avea următorul cuprins:

„ (1) Clădirile, mijloacele de transport, aparatura tehnică și celelalte mijloace materiale pentru funcționarii Serviciului Român de Informații se asigură de Guvern.

(2) Fondurile bănești necesare desfășurării activității Serviciului Român de Informații sunt prevăzute în cadrul bugetului de stat, aprobat de Parlament.

(3)Serviciul Român de Informații are parc propriu de mijloace de transport pentru aparatul central și unitățile din subordine, care se stabilește prin tabelele de înzestrare ale unităților aprobate de director."

→ motivele

III. Legea nr. 1 din 6 ianuarie 1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe, republicată, publicată în Monitorul Oficial nr. 511 din 18 octombrie 2000, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

La articolul 6, după alineatul (2) se adaugă alineatul (3) care va avea următorul cuprins: → motivele

"(3) *Directorul Serviciului de Informații Externe este numit pentru un mandat de 4 ani, reînnoibil o singură dată*".

La articolul 9, alineatul (1) se modifică și avea următorul cuprins: → motivele

"*Serviciul de Informații Externe își desfășoară activitatea în conformitate cu Constituția României, cu legile țarii și cu hotărârile Consiliului Suprem de Apărare a Țării*".

(2) La articolul 10, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: "*Serviciul de Informații Externe este autorizat ca, în condițiile legii, sa folosească metode, să creeze și să dețină mijloace adecvate pentru obținerea, verificarea, evaluarea, valorificarea și stocarea datelor și a informațiilor referitoare la siguranța națională.*"

(3) Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Serviciul de Informații Externe are dreptul, în condițiile prevăzute de lege, să solicite și să obțină de la autoritățile publice române date sau documente necesare îndeplinirii atribuțiilor sale.*"

(4) Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Personalul Serviciului de Informații Externe se compune din salariați civili."*

(5) Articolul 14 se modifică și va avea următorul cuprins:

"Cadrele militare în rezervă sau în retragere din cadrul Serviciului de Informații Externe au toate drepturile și îndatoririle prevăzute de actele normative aplicabile armatei române, precum și de reglementările specifice acestui serviciu."

(6) La articolul 21 alineatul (11) se abrogă..

→ motivele

IV. Legea Nr. 92 din 24 iulie 1996 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale, publicată în Monitorul Oficial nr. 169 din 30 iulie 1996, se modifică după cum urmează:

La articolul 8, după alineatul 6 se adaugă alineatul 7 care va avea următorul cuprins: → motivele

„(7) *Directorul și prim-adjunctul Serviciului de Telecomunicații Speciale sunt numiți pentru un mandat de 4 ani, reînnoibil o singură dată.*"

La articolul 11, alineatul (1), litera m) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

"*desfășoară alte activități necesare, cum sunt: cercetare și proiectare tehnologică și în informatică, activități de personal și învățământ, de transport, de asistență medicală și recuperatorie și activități social-culturale și sportive pentru personalul propriu, conform reglementărilor legale.*"

(2) La articolul 12,alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Personalul Serviciului de Telecomunicații Speciale este format din salariați civili.*"

(3) La articolul 12, alineatul (2) se abrogă.

(4) Articolul 14 se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Serviciul de Telecomunicații Speciale organizează un sistem propriu de instruire și de perfecționare a pregătirii salariaților civili, iar pe bază de protocol, prin instituțiile de specialitate aparținând structurilor sistemului național de apărare, învățământului universitar și, după caz, în cadrul unor servicii și firme de specialitate din țară sau din străinătate.*"

→ motivele

V. Legea nr. 191 din 19 octombrie 1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Protecție și Pază, publicată în Monitorul Oficial nr. 402 din 22 octombrie 1998, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

(1) La articolul 1, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Serviciul de Protecție și Pază este parte componentă a sistemului național de apărare.*"

(2) După articolul 9 se introduce articolul 91 și ca avea următorul cuprins:

„*Directorul și prim-adjunctul Serviciului de de Protecție și Pază sunt numiți pentru un mandat de 4 ani, reînnoibil o singură dată*

(3) Articolul 13 se abrogă.

(4) La articolul 14, literele d) și e)se abrogă.

(5) La articolul 15, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Personalul Serviciului de Protecție și Pază se compune din salariați civili.*"

(6) La articolul 15, alineatul (3) se modifică și va avea următorul curpins:

"*Personalul civil care îndeplinește atribuții specifice pentru realizarea activităților operative se încadrează în grupa I și a II-a de muncă.*"

(7) La articolul 16, alineatele (1) și (3) se abrogă.

(8) La articolul 19, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Cadrele civile din Serviciul de Protecție și Pază provin din rândurile absolvenților instituțiilor militare de învățământ. În cazul unor posturi din domenii specifice de activitate, pentru care instituțiile militare de învățământ nu asigură formarea specialiștilor necesari, acestea pot fi încadrate cu persoane pregătite de instituțiile civile de învățământ și care îndeplinesc condițiile legale.*"

> (9) La articolul 29, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:
>
> "*Personalul civil din Serviciul de Protecție și Pază are obligația de a păstra secretul de stat și secretul de serviciu, în condițiile legii.*"

→ motivele

SECȚIUNEA 6 — Legea George (malpraxisul medical)

Expunerea de motive a acestui proiect: Expunerea de motive — Legea George

Expunerea de motive a acestui proiect — vezi aici. Însemnările de pe Facebook despre acest proiect (secțiunea „Izvoarele ideii celei de-a Treia Republici"): nr. 217; nr. 220.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT CAMERA DEPUTAȚILOR

LEGE

pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și a Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003

Parlamentul României adoptă prezenta lege

Art. I – Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: → motivele

1. La articolul 653, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„(5) Răspunderea civilă reglementată prin prezenta lege nu înlătură angajarea răspunderii penale, dacă fapta care a cauzat prejudiciul a fost provocată prin acțiuni sau inacțiuni săvârșite cu intenție directă, indirectă sau culpă cu prevedere de către personalul medical prin încălcarea legilor, procedurilor și protocoalelor medicale și constituie infracțiune conform legii."

2. La articolul 653, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins: → motivele

„(6) Malpraxisul este prezumat atunci când prejudiciile asupra pacientului apar în termen de 72 ore de la actele medicale sau medico-farmaceutice generatoare de prejudicii asupra pacientului și sunt suspiciuni rezonabile că există o legătură de cauzalitate între prejudiciile suferite și actul medical sau medico-farmaceutic. În aceste cazuri, Comisia de monitorizare și competența profesională pentru cazurile de malpraxis va întocmi un raport în termen de 7 zile de la sesizare și vor adopta o decizie asupra cazului în maxim 30 de zile de la data sesizării conform procedurii prevăzute de articolul 679 și următoarele din prezenta lege."

3. La articolul 655, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alin. (3)-(5), cu următorul cuprins: → motivele

„(3) Unitățile sanitare publice sau private sunt obligate să suporte în integralitate costurile cu tratamentele, intervențiile chirurgicale și toate celelalte cheltuieli medicale ale pacienților victime ale malpraxisului medical care suferă efecte secundare sau infirmități pe o perioadă mai mare de 20 de zile ca urmare a actelor medicale sau medico-farmaceutice administrate de personalul medical al acestora. Acordul informat și prealabil al pacientului nu exonerează răspunderea reglementată de prezentul alineat. Răspunderea unităților sanitare

publice sau private nu exonerează de răspundere personalul medical implicat în actul medical, care va fi ținut responsabil în solidar.

(4) Ministerul sănătății este obligat să suporte în integralitate costurile cu tratamentele, intervențiile chirurgicale și toate celelalte cheltuieli medicale ale pacienților care suferă efecte secundare sau infirmități pe o perioadă mai mare de 20 de zile ca urmare a administrării vaccinurilor obligatorii sau recomandate prin Programul național de vaccinare, precum și ale celorlalte vaccinuri obligatorii sau recomandate în endemii sau în perioade de epidemii și pandemii. Acordul informat și prealabil al pacientului nu exonerează răspunderea reglementată de prezentul alineat. Unitățile prevăzute la alin. (1) al art. 644 răspund în condițiile legii civile pentru prejudiciile produse de personalul medical angajat, în solidar cu acesta.

(5) Dispozițiile alineatelor 3 și 4 ale prezentului articol sunt aplicabile tuturor pacienților care suferă prejudicii în urma unor acte medicale sau medico-farmaceutice. Existența prejudiciilor va fi constatată și certificată la cerere oricând de către Comisia de monitorizare și competență profesională pentru cazurile de malpraxis, indiferent de momentul săvârșirii actului medical sau medico-farmaceutic generator de prejudicii. Decizia Comisiei este supusă procedurii prevăzute de articolul 684 din prezenta lege.

4. Articolul 687 se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„Art. 687

Instanța competentă să soluționeze litigiile prevăzute în prezenta lege este tribunalul - secția civilă în a cărei circumscripție teritorială își are domiciliul pacientul victimă a actului de malpraxis reclamat sau tribunalul - secția civilă în a cărui circumscripție teritorială a avut loc actul de malpraxis reclamat."

5. După articolul 704 se introduce un nou articol, art. 704[1], cu următorul cuprins: → motivele

„Art. 704[1]

(1) Nu se pot comercializa sau folosi medicamente sau dispozitive medicale sau aplica tratamente medicale pentru care producătorul nu oferă garanții și remedii dovedit viabile împotriva efectelor adverse.

(2) Este interzisă comercializarea sau folosirea medicamentelor, vaccinurilor, dispozitivelor medicale și a altor produse farmaceutice pentru care nu s-au efectuat studii clinice complete potrivit metodologiei stabilite prin Lege."

6. La articolul 811, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„Art. 811

(1) În înțelesul prezentului capitol, publicitatea pentru medicamente reprezintă informarea prin contact direct (sistemul "door-to-door"), precum și promovarea destinată să stimuleze prescrierea, distribuirea, vânzarea sau consumul de medicamente; publicitatea pentru medicamente se va realiza exclusiv prin:

- publicitate pentru medicamente destinată persoanelor calificate să prescrie sau să distribuie medicamente;

vizite ale reprezentanților medicali la persoane calificate să prescrie medicamente;

furnizarea de mostre."

Art. II – Legea drepturilor pacientului nr. 46 din 21 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: → motivele

1. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

„(1) Pacientul are dreptul de a fi informat cu privire la serviciile medicale disponibile, precum și la modul de a le utiliza.

(2) *Medicamentele, dispozitivele medicale și alte mijloace terapeutice pot fi administrate și aplicate cetățenilor români doar după obținerea consimțământului scris al pacienților, în urma unei prealabile și obligatorii informări făcute pe baza prospectelor oferite de producătorul medicamentelor propuse, exceptate fiind urgențele medicale."*

2. După articolul 362 se introduce un nou articol, art. 363, cu următorul cuprins: → motivele

„Art. 363

Niciun cetățean nu poate fi discriminat pozitiv sau negativ ca urmare a acceptării sau a refuzului unui tratament sau dispozitiv medical. Fapta de a discrimina un cetățean ca urmare a acceptării sau a refuzului unui tratament sau dispozitiv medical constituie infracțiune și este pedepsită conform legilor penale."

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

Președintele Senatului Președintele Camerei Deputaților

SECȚIUNEA 7 — Legea România Verde

Expunerea de motive a acestui proiect: Expunerea de motive — Legea Suveranității

Motivarea acestui proiect se regăsește în expunerea de motive a legii-mamă — vezi aici. Însemnările de pe Facebook despre acest proiect (secțiunea „Izvoarele ideii celei de-a Treia Republici"): nr. 16; nr. 22; nr. 26; nr. 31; nr. 34; nr. 55; nr. 220.

LEGEA ROMÂNIA VERDE

Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii 57/2020 privind gospodărirea durabilă a pădurilor României, a Legii 46 din 19 martie 2008 privind Codul Silvic și a Legea nr. 211 din 15 noiembrie 2011 privind regimul deșeurilor

I. Legea 57/2020 privind gospodărirea durabilă a pădurilor României, publicată în Monitorul Oficial nr. 402 din 15 mai 2020, se modifică după cum urmează:

> (1) Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:
>
> *"Se interzice exportul în spațiul comunitar sau extracomunitar de masă lemnoasă neprelucrată, inclusiv buștean, cu sau fără coajă, lemn rotund, cherestea, bârne sau traverse de cale ferată, până la data de 1 Ianuarie 2050".*
>
> (2) Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:
>
> *"Nerespectarea interdicției de export a masei lemnoase prevăzută la art. 1 se pedepsește cu închisoare de la 7 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi."*

→ motivele

II. Legea 46 din 19 martie 2008 privind Codul Silvic, publicată în Monitorul Oficial nr. 611 din 12 august 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

> (1) La articolul 29, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:
>
> *"Defrișările și tăierile rase pe teritoriul României, inclusiv cele motivate de reconstrucția ecologică, regenerarea și îngrijirea pădurilor, sunt interzise până la data de 1 Ianuarie 2050."*

(2) La articolului 29 alineatele (2), (3), (4) și (5) se abrogă.

(3) După articolul 109 se introduc trei noi articole, art. 1091, 1092 și 1093 cu următorul cuprins:

"1091 Fapta de a provoca boli sau de a infesta cu dăunători a arborilor din fondul forestier se pedepsește cu închisoare de la 7 la 20 de ani. ";

1092 Încălcarea interdicției prevăzute la art. 29 din prezenta lege se pedepsește cu închisoare de la 7 la 20 de ani.";

1093 Fapta de a incendia intenționat arborii din fondul forestier se pedepsește cu închisoarea de la 7 la 20 de ani.".

→ motivele

III. Legea nr. 211 din 15 noiembrie 2011 privind regimul deșeurilor, republicată, publicată în Monitorul Oficial nr. 220 din 28 martie 2014, se modifică și se completează după cum urmează:

(1) La articolul 13 după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:

"Este interzisă introducerea în țară a deșeurilor de orice natură."

→ motivele

SECȚIUNEA 8 — Modificarea și completarea Codului penal

Expunerea de motive a acestui proiect: Expunerea de motive — Legea Suveranității

Motivarea acestui proiect se regăsește în expunerea de motive a legii-mamă — vezi aici.

Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

ARTICOL UNIC → motivele

Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

(1) După articolul 195 se introduce un nou articol, art. 195^1, cu denumirea marginală "**Perturbarea sau modificarea integrității fizice sau mentale**", cu următorul cuprins:

"(1) Perturbarea sau modificarea integrității individuale fizice sau mentale a unei persoane fără consimțământul scris, expres, informat și liber exprimat al acesteia se pedepsește cu închisoarea de la 5 la 10 ani și interzicerea unor drepturi.

(2) Fapta de a deține sau a folosi orice sistem sau dispozitiv al cărui scop este accesarea sau manipularea activității neuronale, de a accesa sau manipula activitatea neuronală a persoanei, precum și orice intervenție asupra conexiunilor neuronale sau intruziune la nivelul creierului, într-un mod invaziv sau neinvaziv, în lipsa consimțământului scris, expres, informat și liber exprimat al persoanei se pedepsește cu închisoarea de la 7 la 20 ani și interzicerea unor drepturi."

(2) La articolul 197 după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin. (2) - alin. (3), cu următorul cuprins:

"(2) Fapta de a determina minorul care nu a împlinit vârsta de 18 ani să își modifice identitatea sexuală biologică dobândită la naștere se pedepsește cu închisoarea de la 7 la 15 ani.

(3) *Dacă fapta prevăzută la alineatul precedent a fost comisă de un părinte, tutore, institutor sau profesor sau a produs consecințe fizice asupra minorului, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime."*

(3) La articolul 211 după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (11) cu următoarul cuprins:

"*Intermedierea sau stimularea adopțiilor de către persoane care nu au calitatea de funcționari în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului sau Autorității Naționale pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții se pedepsește cu închisoarea de la 7 ani la 15 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.*"

(4) La articolul 221 alineatul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

"*Determinarea de către un major a unui minor care nu a împlinit vârsta de 14 ani să asiste la comiterea unor acte cu caracter exhibiționist ori la spectacole sau reprezentații în cadrul cărora se comit acte sexuale de orice natură, precum și punerea la dispoziția acestuia de materiale cu caracter pornografic sau cu conținut care descrie explicit sexualitatea se pedepsesc cu închisoare de la un an la trei ani.*"

(5) La articolul 221 după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (51), cu următorul cuprins:

"Fapta de a pune la dispoziția copiilor sub vârsta de optsprezece ani a oricăror materiale care promovează abaterea de la identitatea sexuală biologică, reasignarea de gen și homosexualitatea se pedepsește cu închisoarea de la 1 an la 5 ani."

(6) La articolul 221 alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

"Tentativa la infracțiunile prevăzute la alin. (1), (2), (21) și (51) se pedepsește."

(7) Articolul 297 se modifică și va avea următorul cuprins:

" (1) *Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește cu încălcarea legii în scopul obținerii unui folos necuvenit și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.*

(2) *Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îngrădește exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de teamă, de excludere socială sau de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenență politică, avere, vârstă, dizabilitate, acceptare sau refuz al unui tratament sau dispozitiv medical, boală cronică necontagioasă, sau infecție HIV/SIDA, CoVid19 sau altele asemenea.*"

(8) La articolul 297 după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:

" (3) *Se pedepsește cu închisoare de la 7 la 10 ani fapta funcționarului public de punere în aplicare a oricăror norme legale declarate ca neconstituționale prin Decizie de către Curtea Constituțională a României."*

(9) După articolul 297 se se introduce un nou articol, art. 297[1], cu denumirea marginală "**Omisiunea funcționarului de a pune în executare contractele de concesiune sau de privatizare**", cu următorul cuprins:

„ (1) *Omisiunea funcționarului de a pune în executare contractele de concesiune sau de privatizare potrivit clauzelor acestora, sau, după caz, omisiunea de a promova acțiunile în executarea acestora săvârșită cu intenție se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi.*

(2) *Omisiunea funcționarului de a pune în executare contractele de concesiune sau de privatizare potrivit clauzelor acestora, sau, după caz, omisiunea de a promova acțiunile în executarea acestora săvârșită din culpă se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 de ani și interzicerea unor drepturi."*

(10) La articolul 394 la alineatul (1) se introduce o nouă literă, lit. e), cu următorul cuprins:

> "*e*) *exercitarea unei funcții de demnitate publică sau care presupune exercițiul autorității de stat.*"
>
> (11) La articolul 394 după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:
>
> "*Dacă fapta prevăzută în alineatul 1 lit. b a produs pagube importante economiei naționale, pedeapsa este detențiunea pe viață sau închisoarea de la 15 la 25 de ani și interzicerea unor drepturi.*"
>
> (12) La articolul 398 după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următoarul cuprins:
>
> "*De asemenea constituie act de Înaltă trădare care atrage aceeași pedeapsă nepunerea în aplicare de către Președintele României a Deciziilor Curții Constituționale prin care se soluționează conflicte de natură constituțională în termen de 10 zile de la comunicarea dispozitivului.*"

→ motivele

SECȚIUNEA 9 — Legea electorală (Legea 208/2015)

Expunerea de motive a acestui proiect: Expunerea de motive — Legea Suveranității

Motivarea acestui proiect se regăsește în expunerea de motive a legii-mamă — vezi aici. Însemnările de pe Facebook despre acest proiect (secțiunea „Izvoarele ideii celei de-a Treia Republici"): nr. 210.

Proiect de lege pentru modificarea și completarea

Legii nr. 208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente

ARTICOL UNIC → motivele

Legea nr. 208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, publicată în Monitorul Oficial nr. 553 din 24 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

La articolul 92^1 alineatele (3), (4) și (5) se abrogă. → motivele

> (2) La articolul 94, alineatul (2), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:
>
> "*1% din totalul voturilor valabil exprimate la nivel național sau 10% din totalul voturilor valabil exprimate în cel puțin 4 circumscripții electorale pentru toți competitorii electorali;*"
>
> (3) La articolul 94, alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:
>
> "*în cazul alianțelor politice și alianțelor electorale, la pragul de 1% prevăzut la lit. a) se adaugă, pentru fiecare membru al alianței câte un singur procent din voturile valabil exprimate în toate circumscripțiile electorale, fără a se putea depăși 5% din aceste voturi.*"
>
> (4) Articolul 103^1 se modifică și va avea următorul cuprins:
>
> "(1) *Autoritatea Electorală Permanentă asigură funcționarea în sediul Biroului Electoral Central a unei infrastructuri informatice care îndeplinește următoarele obiective:*
>
> *a) asigură funcționarea Sistemului informatic de centralizare a datelor din procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor votării;*

b) asigură stocarea în timp real a duplicatelor bazelor de date generate de Sistemul informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, precum și a jurnalelor mașinilor pe care rulează acesta, pentru facilitarea analizei și transparenței acestora.

(2) Infrastructura informatică prevăzută la alin. (1) este unică și cuprinde servere, sisteme de stocare a datelor, echipamente de comunicații și de securitate, precum și licențe și aplicații informatice, fiind destinată exclusiv aplicării dispozițiilor prezentei legi.

(3) Sistemul informatic de centralizare a datelor din procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor votării și Sistemul informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal pot fi accesate pentru vizualizarea în timp real a datelor, din sediul Biroului Electoral Central, de către reprezentanții Biroului Electoral Central și cei ai Autorității Electorale Permanente, pe baza drepturilor de acces stabilite prin decizie a Autorității Electorale Permanente.

(4) Autoritatea Electorală Permanentă asigură asistența și suportul tehnic pentru funcționarea echipamentelor și aplicațiilor informatice prevăzute la alin. (2).

(5) Autoritatea Electorală Permanentă, asigură aplicațiile și/sau serviciile informatice ce vor fi utilizate de Biroul Electoral Central pentru centralizarea datelor din procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor votării, precum și echipamentele informatice necesare centralizării rezultatelor votării de către Biroul Electoral Central. Acestea vor funcționa în cadrul infrastructurii informatice prevăzute la alin. (1).

(6) Aplicațiile informatice prevăzute la alin. (5) sunt certificate de Autoritatea Electorală Permanentă și puse de către aceasta la dispoziția partidelor politice și organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, la cererea scrisă a acestora.

(7) Autoritatea Electorală Permanentă asigură, pe tot parcursul zilei votării și al zilei următoare, publicitatea datelor privind numărul alegătorilor prezenți la vot, respectiv a informațiilor rezultate în urma verificării corelațiilor din procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor votării, obținute prin Sistemul informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal."

(5) La articolul 110, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

"Autoritatea Electorală Permanentă, cu sprijinul Institutului Național de Statistică, asigură implementarea și gestionarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, pe baza datelor și informațiilor din Registrul electoral și Registrul secțiilor de votare."

(6) La articolul 110, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

"Pentru implementarea și funcționarea pe durata alegerilor a Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal se va utiliza, de regulă, infrastructura informatică deținută de autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și de unitățile de învățământ."

(7) La articolul 110, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

"Organizarea alegerilor, referendumurilor și a altor consultări populare precum și administrarea proceselor specifice acestora, inclusiv numărarea voturilor, cu excepția activităților de pază și ordine, se vor realiza exclusiv de către Birourile electorale, respectiv Central și Locale. Încălcarea acestei prevederi constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 7 la 10 ani."

(8) La articolul 110, alineatul 8 se abrogă.

→ motivele

SECȚIUNEA 10 — Legea offshore (Legea 256/2018)

Expunerea de motive a acestui proiect: Expunerea de motive — Legea Solidarității

Motivarea acestui proiect se regăsește în expunerea de motive a legii-mamă — vezi aici. Însemnările de pe Facebook despre acest proiect (secțiunea „Izvoarele ideii celei de-a Treia Republici"): nr. 2; nr. 3; nr. 22; nr. 119; nr. 153; nr. 223; nr. 226; nr. 228; printre altele.

PROIECT LEGISLATIV DE MODIFICARE

A „LEGII OFFSHORE" nr. 256 din 12 noiembrie 2018

privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore

Articolul 1 se modifică și se completează și va avea următorul conținut: → motivele

"(1) Prezenta lege stabilește unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de explorare, dezvoltare, exploatare a zăcămintelor de petrol și de abandonare, precum și a lucrărilor/lucrărilor la sonde aferente operațiunilor petroliere, desfășurate de titularii de acorduri petroliere cu privire la perimetrele petroliere offshore, în conformitate cu prevederile acordurilor petroliere încheiate între titulari și Agenția Națională pentru Resurse Minerale, denumită în continuare ANRM.

(2) În situația în care un titular este parte la un acord petrolier care se referă atât la perimetre petroliere localizate pe uscat, cât și la perimetre petroliere offshore sau are calitatea de titular atât al unui/unor acord/acorduri petrolier/petroliere care se referă la perimetre petroliere localizate pe uscat, cât și la perimetre petroliere offshore, prevederile prezentei legi se aplică numai referitor la operațiunile petroliere desfășurate cu privire la perimetrele petroliere offshore. "

La articolul 2 se abrogă literele m), n), o) p) și r). → motivele

Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

"Art. 18. – Titularilor de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore aflate în curs de executare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică, pe toată perioada derulării acestora, nivelul de redevență, cotele procentuale de redevență petrolieră, pragurile de producție brută aferente acestor cote și regimul fiscal specific aplicabil activităților de explorare, dezvoltare, exploatare și abandonare desfășurate în baza legilor existente la data intrării în vigoare a prezentei legi. "

La articolul 19, după alineatul 11 se introduce alineatul (12): → motivele

"(12) Investițiile luate în calculul deducerii din impozitul pe veniturile suplimentare nu sunt luate în calculul rezultatului fiscal al perioadelor de plată a impozitului pe profit în sensul în care pentru acestea nu sunt acceptate reduceri/scutiri de impozite sau deduceri de costuri, acestea fiind considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit."

Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

"Art. 19. – (1) Titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore, inclusiv filialele acestora și/sau aparținând aceluiași grup de interes economic care desfășoară efectiv atât activități de extracție, cât și activități de vânzare a gazelor naturale extrase din aceste perimetre sunt obligați la calcularea, declararea și plata impozitului asupra veniturilor suplimentare offshore.

(2) Prin venit suplimentar se înțelege diferența dintre prețul mediu ponderat al gazelor naturale vândute din producția internă proprie din perimetrele offshore și prețul de achiziție a gazelor naturale din producția internă

pentru clienții casnici și noncasnici în anul 2012, respectiv 45,71 lei/MWh, înmulțită cu volumele de gaze vândute din producția internă din perimetrele offshore.

(3) Impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore prevăzut la alin. (1) se calculează prin aplicarea unuia sau unor procente de calcul, după caz, asupra veniturilor suplimentare obținute din vânzarea gazelor naturale extrase din perimetrele offshore, așa cum acestea sunt determinate potrivit anexei nr. 2, impozit din care se deduce valoarea investițiilor în segmentul upstream. Impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore ține seama de prețul de referință stabilit de ANRM pentru calculul redevențelor. Tranzacțiile desfășurate sub prețul de referință se impozitează la prețul de referință. Procentele de calcul a impozitului se calculează pe baza prețurilor de vânzare a gazelor naturale practicate de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore pe baza grilei de prețuri de mai jos, ajustate anual începând cu 1 ianuarie 2019 cu indicele anual al prețurilor de consum, după cum urmează:

50% din venitul suplimentar pentru prețurile de până la 85 lei/MWh inclusiv;

b) 15% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 85 lei/MWh și mai mici sau egale cu 100 lei/MWh;

c) 30% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 100 lei/MWh și mai mici sau egale cu 115 lei/MWh;

d) 35% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 115 lei/MWh și mai mici sau egale cu 130 lei/MWh;

e) 40% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 130 lei/MWh și mai mici sau egale cu 145 lei/MWh;

f) 50% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 145 lei/MWh și mai mici sau egale cu 160 lei/MWh;

g) 55% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 160 lei/MWh și mai mici sau egale cu 175 lei/MWh;

h) 60% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 175 lei/MWh și mai mici sau egale cu 190 lei/MWh;

1. *70% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 190 lei/MWh.*

(4) Limita maximă a deducerii investițiilor în segmentul upstream nu poate depăși ***30%*** *din totalul impozitului pe veniturile suplimentare offshore.*

(5) Operatorii economici prevăzuți la alin. (1) calculează, declară și plătesc lunar impozitul suplimentar offshore, până la data de 25 a lunii următoare celei pentru care datorează impozitul.

(6) Modelul și conținutul declarației privind impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore se stabilesc prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(7) În măsura în care aplicarea prezentelor prevederi impune emiterea de instrucțiuni cu privire la impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore, acestea vor fi emise prin ordin comun al ministrului finanțelor publice și al ministrului energiei, cu avizul ANRM.

(8) Sumele datorate de titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetrele offshore ca impozit asupra veniturilor suplimentare se colectează într-un cont special utilizat pentru finanțarea înființării și extinderii rețelelor de distribuție a gazelor naturale și a racordurilor la sistemul național de transport gaze naturale, precum și alte investiții stabilite prin hotărâre a Guvernului. Repartizarea sumelor colectate se face prin

hotărâre a Guvernului. Colectarea impozitului asupra veniturilor suplimentare se administrează de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, potrivit Legii nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

(9) Valoarea cumulată a investițiilor în segmentul upstream, înregistrate în evidența contabilă potrivit reglementărilor legale în vigoare, de la intrarea în vigoare a prezentei legi până în luna pentru care se calculează impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore, precum și valoarea investițiilor din programele de lucrări realizate și aprobate de către ANRM în baza acordurilor petroliere, care au fost înregistrate în evidența contabilă până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se diminuează lunar cu valoarea investițiilor în segmentul upstream deduse din impozitul pe veniturile suplimentare offshore. Deducerile se aplică până la atingerea valorii cumulate a investițiilor în segmentul upstream, aprobate de către ANRM și înregistrate în evidența contabilă conform legilor în vigoare.

(10) În cazul înstrăinării investițiilor pentru care s-a beneficiat de deducerea prevăzută la alin. (3) și (4), deducerea acordată se scade din valoarea cumulată a investițiilor în segmentul upstream proporțional cu raportul dintre valoarea investițiilor cedate și valoarea investițiilor înregistrate în segmentul upstream în perioada de referință în care a fost acordată.

(11) Investițiile luate în calcul pentru deducerea din impozitul pe veniturile suplimentare nu pot face obiectul altor deduceri."

Articolul 20 se modifică și se completează și va avea următorul conținut: → motivele

"*Art. 20. – Prin derogare de la prevederile art. 177 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore, inclusiv filialele acestora și/sau aparținând aceluiași grup de interes economic, începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, în măsura în care contractează vânzarea de gaze naturale pe piața angro, într-un an calendaristic, au obligația să încheie, în anul calendaristic în care livrează gazele naturale, contracte pe piețele centralizate, transparent, public și nediscriminatoriu, în conformitate cu reglementările emise de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, denumită în continuare ANRE, pentru vânzarea unei cantități minime de gaze naturale care nu poate fi mai mică decât cea reprezentată de o cotă procentuală de* ***90%*** *din cantitatea de gaze naturale din producția proprie contractate cu livrare în anul calendaristic respectiv, în calitate de vânzător. Cantitatea de gaze naturale contractate pe piețele centralizate, transparent, public și nediscriminatoriu, se vinde în baza unei proceduri avizate de ANRE, astfel încât cumpărătorii de gaze naturale să nu poată să fie condiționați de cumpărarea unei cantități minime impuse de către vânzător.*"

Articolul 21 se modifică și se completează și va avea următorul cuprins: → motivele

"*Art. 21. – Cota procentuală prevăzută la art. 20 rămâne nemodificată pe toată durata acordurilor.*"

La Articolul 25 după litera m) se Adaugă lit, n cu următorul cuprins: → motivele

"*n) nerespectarea de către titularii acordurilor petroliere a prevederilor art. 19 și 20 se sancționează cu amendă corespunzând cu* ***30% din cifra de afaceri din anul în care s-a constatat abaterea****.*

Articolul 33 se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

"Art. 33. – Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, în cazul acordurilor petroliere offshore nu se aplică prevederile Ordonanței Guvernului nr. 7/2013 privind instituirea impozitului asupra veniturilor suplimentare obținute ca urmare a dereglementării prețurilor din sectorul gazelor naturale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 73/2018, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței Guvernului nr.

6/2013 privind instituirea unor măsuri speciale pentru impozitarea exploatării resurselor naturale, altele decât gazele naturale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 261/2013, cu modificările ulterioare."

Articolul 34 se modifică și va avea următorul cuprins: → motivele

"Art. 34. – În vederea aplicării prevederilor art. 18, 19 și 21, ANRM și titularii de acorduri petroliere pot încheia acte adiționale la acordurile petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore concesionate la data intrării în vigoare a prezentei legi."

Anexa nr. 1

Formula de calcul pentru impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore

În funcție de nivelul prețului mediu ponderat al gazelor naturale vândute din producția internă proprie din perimetrele offshore, denumit în continuare PMPC, se aplică următoarele formule de calcul:

1. *dacă PMPC este mai mic sau egal cu 85 lei/MWh, ajustat cu IPC, după caz, impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat se calculează cu formula:*

IVST = IVSC - VID

IVSC = ISO_85 = 0,50 \ VS_85 VS_85 = (PMPC – PRC) \ *VGC VID = min* (*VI, 0,3* \ IVSC)*

unde:

IVST – impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat;IVSC – impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total calculat;

ISO_85 – impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore datorat, calculat la PMPC mai mic sau egal cu 85 lei/MWh;

VS_85 – venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat la PMPC mai mic sau egal cu 85 lei/MWh;

PMPC – prețul mediu ponderat al gazelor naturale vândute din producția internă proprie din perimetrele offshore sau prețul de referință, după caz;

PRC – prețul de achiziție a gazelor naturale din producția internă pentru clienții casnici și noncasnici în anul 2012, respectiv 45,71 lei/MWh, ajustat anual cu rata IPC începând cu 1 ianuarie 2019;

VGC – volumele de gaze din producția internă din perimetrele offshore vândute;

IPC – indicele anual al prețurilor de consum din anul precedent publicat de Institutul Național de Statistică din România;

VID – valoarea investițiilor în segmentul upstream deductibile;

VI – valoarea cumulată a investițiilor în segmentul upstream așa cum sunt prevăzute la art. 19 alin. (9) care se diminuează lunar cu valoarea VID dedusă;

2. În cazul în care PMPC este între 85 lei/MWh și 100 lei/MWh inclusiv, ajustate cu IPC, după caz, impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat se calculează astfel:

IVST = IVSC - VID

IVSC = 0,5 \ (85 - PRC) \ *VGC + ISO ISO = CI* \ VS*

VS = (PMPC - PB) \ VGC*

VID = min (*VI, 0,5* \ IVSC) unde:*

ISO – impozitul suplimentar offshore calculat la veniturile suplimentare din vânzarea gazelor naturale în urma practicării unor prețuri PMPC între 85 lei/MWh și 100 lei/MWh inclusiv, ajustate cu IPC, după caz;

CI – cota de impozitare a veniturilor suplimentare din vânzarea gazelor naturale \[15% - conform art. 19 alin. (3) lit. b)\], aplicabilă în urma practicării unor prețuri PMPC între 85 lei/MWh și 100 lei/MWh inclusiv;

PB – preț de bază minim al intervalului de calcul corespunzător respectiv, pentru prețuri PMPC între 85 lei/MWh și 100 lei/MWh inclusiv este 85 lei/MWh;

VS – venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat din vânzarea gazelor naturale, cu prețuri PMPC între 85 lei/MWh și 100 lei/MWh inclusiv;

3. În cazul în care PMPC depășește 100 lei/MWh, ajustat cu IPC, după caz, impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat se calculează astfel:

IVST = IVSC - VID

*IVSC = 0,5 \ (85 - PRC) \ VGC + ISO VID = min (VI, 0,5 \ IVSC)**

ISO – suma impozitelor suplimentare offshore, calculate pentru fiecare interval de preț conform art. 19 alin. (3) lit. b) – i), respectiv:

ISO = ISO1 + ISO2 +...+ ISOi

ISOi – se calculează conform formulei de calcul de la pct. 2 unde termenii corespunzători au următoarele semnificații:

CI – cota de impozitare a veniturilor suplimentare din vânzarea gazelor naturale, pentru fiecare interval de preț corespunzător conform art. 19 alin. (3) lit. b) – i);

PB – preț de bază minim al intervalului de calcul corespunzător, ajustat anual începând cu 1 ianuarie 2019 cu IPC;

VS – venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat pentru fiecare interval de preț corespunzător.

Exemplu de calcul: pentru vânzarea unui volum VGC de 1 MWh la un preț de vânzare de 110 lei/MWh, impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat se calculează aplicând formulele de mai sus astfel:

IVST = IVSC – VID = 17,037-5,1111 = 11,9259 lei

IVSC = 0,5\(85 - PRC)\VGC + ISO = 0,5\(85-45,71)\1+5,25 = 17,037 lei

ISO = CI1 \ VS1 + CI2 \ VS2 = 0,15\15 +0,5\10 = 5,25 lei

VID = 0,5\IVSC=0,3\17,037=5,1111 lei unde:

CI1 = 0,15 – cota de impozitare (15%) a veniturilor suplimentare offshore din vânzarea gazelor naturale aplicabilă în urma practicării unor prețuri între 85 lei/MWh și 100 lei/MWh inclusiv, conform art. 19 alin. (3) lit. b);

CI2 = 0,3 – cota de impozitare (30%) a veniturilor suplimentare offshore din vânzarea gazelor naturale aplicabilă în urma practicării unor prețuri între 100 lei/MWh și 115 lei/MWh inclusiv, conform art. 19 alin. (3) lit. c);

VS1 = (100-85)\1 = 15 lei venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat ca diferență între 100 lei/MWh și 85 lei/MWh;*

VS2 = (*110-100*)\1 = 10 lei venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat ca diferență între PMPC (110 lei/MWh din exemplul dat) și 100 lei/MWh (prețul de bază minim al intervalului);”*

EXPUNERILE DE MOTIVE

SECȚIUNEA 1 — Expunerea de motive — Constituția Suveranității

Textul integral al proiectului — vezi aici. Însemnările de pe Facebook despre acest proiect: nr. 156; nr. 160; nr. 167; nr. 169; nr. 213; nr. 214; nr. 215; nr. 219; printre altele.

EXPUNERE DE MOTIVE

Secțiunea 1 – Titlul proiectului de act normativ

„Constituția Suveranității" -

Proiect de revizuire a Constituției României

Secțiunea a 2-a – Motivul emiterii actului normativ

Descrierea situației actuale

În ultimii ani, în legislația românească au fost adoptate o serie de norme care contravin, fie punctual, fie în ansamblul lor, spiritului și literei Constituției României, republicată. Această stare de fapt și de drept este de natură a afecta în mod grav și direct suveranitatea statului român reglementată de articolul 1, alineatul 1 din Constituție, suveranitatea fiind înțeleasă atât ca drept al națiunii la identitate și autodeterminare, cât și ca stare de drept conformă cu ordinea constituțională.

Reacția la situația de stres la care a fost supus statul și cetățeanul român ca urmare a apariției stării pandemice începând cu luna martie a anului 2020 până în anul 2022, urmată de situația de război de la granița țării începând cu anul 2022 până în prezent, atât din punct de vedere economic cât și social, a relevat o serie de disfuncționalități la nivelul instituțiilor statului român de natură a afecta în mod direct, fundamental și ireversibil drepturile și libertățile cetățeanului dar și suveranitatea națională.

De fapt, această situație care a devenit „normalitate" în ultimii ani, dar care a mai fost întâlnită, cert, cu o frecvență mai redusă, în ultimii 33 de ani de la adoptarea Constituției din anul 1991, este cauzată de o reglementare Constituțională care în timp s-a dovedit insuficient de clară, uneori chiar lacunară, și care a lăsat loc unor interpretări și derapaje periculoase pentru drepturile și libertățile cetățeanului român, pentru dezvoltarea durabilă economică și socială, dar și pentru coerența și corecta funcționare a instituțiilor de siguranță din România, lucru care a avut ca rezultat încălcarea „spiritului" dacă nu și a literei reglementării Constituționale în vigoare.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă necesitatea imediată a adoptării prezentei inițiative legislative de revizuire a Constituției în vederea remedierii situației descrise și a recentrării atenției și a priorităților statului pe cetățeanul român și pe necesitatea asigurării continuității fizice, culturale și spirituale a națiunii române, toate ducând clădirea unei noi ordini constituționale ce poate fi considerată o „**A Treia Republică**", fiind respectate în același timp și „*Limitele revizuirii*" stabilite de art. 152 din Constituție.

În acest scop, plecând de la principiul că suveranitatea națională reprezintă dreptul poporului de a-și decide singur viitorul și de a stabili prioritățile statului, organizarea și funcționarea acestuia, precum și dreptul poporului de a controla și reglementa activitatea statului, Conform articolului 2, alineatul (2) din Constituția României, republicată, „***Suveranitatea națională aparține poporului român...***", soluția normală și imediat necesară este o amplă revizuire a Constituției care să corecteze starea de fapt și de drept descrisă anterior prin reglementarea și statuarea la nivel Constituțional a unor măsuri

generale cu valoare de principiu constituțional menite a consolida drepturile fundamentale ale cetățeanului și suveranitatea națională, dar și redresarea echilibrului puterilor în stat printr-o redesenare și rearanjare a atribuțiunilor specifice a puterilor și instituțiilor fundamentale ale statului român.

Pentru toate aceste motive, și nu in ultimul rând, pentru a reda cetățeanului drepturile sale fundamentale și poporului suveranitatea garantată prin Constituție, au devenit necesare unele modificări Constituționale.

1^1. În cazul proiectelor de acte normative care transpun legislație comunitară sau creează cadrul pentru aplicarea directă a acesteia, se vor specifica doar actele comunitare în cauză, însoțite de elementele de identificare ale acestora Nu au fost identificate documente în legislația comunitară în domeniu.

2. Schimbări preconizate

Modificările și completările aduse actualei Constituții de proiectul intitulat „Constituția Suveranității" au ca obiect de reglementare consolidarea și garantarea drepturilor fundamentale ale cetățeanului și restaurarea suveranității și a stării de drept, astfel cum sunt acestea prevăzute de articolul 1 alineatul 1 din Constituția României, acestea având ca efect o reașezare structurală a instituțiilor statului român:

1. Separarea și Echilibrul Puterilor în Stat Articolele 1 alineatele (4) și (5) propun o organizare a statului bazată pe principiile separației, echilibrului și cooperării loiale între puterile statului: legislativă, executivă și judecătorească. Aceasta reprezintă o premisă esențială a funcționării democratice, oferind un cadru solid pentru prevenirea abuzurilor de putere și pentru asigurarea unui control reciproc eficient între ramurile guvernamentale. Reafirmarea obligativității respectării Constituției, legilor și hotărârilor judecătorești, precum și deciziilor Curții Constituționale întărește statul de drept și contribuie la consolidarea încrederii cetățenilor în justiție și în instituțiile statului.

2. Protecția Drepturilor și Libertăților Fundamentale Un alt aspect de maximă importanță îl reprezintă revizuirea articolelor care consolidează și protejează drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor. De exemplu, modificările propuse la articolul 21, alineatul (3), care garantează dreptul la un proces echitabil, sau la articolul 22, alineatul (2), care interzice tortura și tratamentele experimentale, sunt vitale pentru alinierea legislației românești la standardele internaționale în materie de drepturi umane.

3. Claritate și Precizie în Textul Constituțional Noile alineate propuse aduc o claritate sporită textului constituțional, de exemplu prin precizarea drepturilor legate de identitatea sexuală a copilului, a drepturilor inalienabile ale omului sau prin limitarea posibilității de a interveni asupra integrității fizice și mentale a individului. Acestea sunt aspecte sensibile în societatea modernă și constituie un pas înainte spre protecția individualității și a demnității umane în fața tehnologiilor emergente și a practicilor abuzive.

4. Reforma Justiției și Asigurarea Independenței Sistemului Judiciar Modificările aduse articolelor referitoare la justiție, cum ar fi cele la articolul 23 care reglementează condițiile arestării preventive sau la articolele 124, 125 și 133, care vizează independența și integritatea magistraților, reflectă o dorință a societății de a avea un sistem judiciar imparțial și eficient. Aceste revizuiri sunt menite să prevină influențele politice și să asigure că toți cetățenii sunt egali în fața legii.

5. Întărirea Drepturilor Sociale și Economice O serie de modificări propuse vizează drepturile sociale și economice, cum ar fi cele legate de educație și sănătate. Alineatul (8) al articolului 32 care prevede alocarea unui procent minim din PIB pentru finanțarea educației naționale și alineatele (4) și

(5) ale articolului 34 care garantează finanțarea sănătății naționale, sunt măsuri ce subliniază angajamentul statului român față de îmbunătățirea calității vieții cetățenilor săi. Acestea reflectă conștientizarea faptului că educația și sănătatea sunt piloni esențiali ai dezvoltării și progresului unei națiuni.

6. Transparența în Sistemul Politic și Responsabilitatea Aleșilor Revizuirea articolelor legate de funcționarea sistemului politic, cum ar fi articolul 62 referitor la reprezentarea în Parlament sau articolul 70 care introduce posibilitatea demiterii parlamentarilor prin referendum local, semnalează o tendință spre o mai mare transparență și responsabilizare a reprezentanților aleși. Aceste schimbări pot conduce la o implicare mai activă a cetățenilor în procesul democratic și la o mai bună calibrare a reprezentării lor în structurile de putere.

7. Consolidarea Statului de Drept și a Supremației Legii Revizuirile propuse la articolele privind statutul magistraților, cum sunt articolul 133 care redefinește structura și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii și articolul 134 care reglementează procedura de numire a magistraților, promovează un sistem judiciar mai robust și mai rezistent la presiunile politice sau la corupție. Acestea sunt esențiale pentru garantarea unui stat de drept în care legea este aplicată uniform și în mod echitabil. În concluzie, revizuirea Constituției României este un proces care necesită o analiză judicioasă și o participare activă din partea întregului spectru social și politic. Modificările propuse reflectă o evoluție naturală și o adaptare la schimbările din societatea contemporană, cu scopul de a asigura un cadru legal solid pentru generațiile viitoare. Prin aceste revizuiri, România își poate consolida democrația, poate proteja mai bine drepturile și libertățile cetățenilor și poate asigura o justiție independentă și imparțială, toate acestea contribuind la realizarea unei societăți mai echitabile și mai prospere.

În esență, revizuirea Constituției nu este numai despre schimbarea unor articole, ci despre reafirmarea valorilor fundamentale ale statului român: democrația, statul de drept, respectarea drepturilor omului și buna guvernare. Elementele de noutate aduse de propunerile de revizuire sunt în consonanță cu tendințele democratice la nivel mondial și cu valorile europene pe care România și-a asumat să le promoveze. De asemenea, ele răspund solicitărilor cetățenilor pentru mai multă integritate în exercitarea funcțiilor publice, pentru o justiție corectă și pentru protejarea drepturilor omului. Încorporarea acestor schimbări în textul fundamental al națiunii noastre va contribui la consolidarea sentimentului de încredere în instituțiile statului și în mecanismele de protecție socială și juridică. Acest lucru este esențial pentru a menține coeziunea socială și pentru a încuraja dezvoltarea personală și profesională a fiecărui cetățean român.

Revizuirea Constituției este un act de echilibru între tradiție și inovație, între valorile consacrate și necesitățile unei societăți în permanentă schimbare. Fiecare propunere de modificare a Constituției poartă în sine potențialul unei transformări semnificative.

De exemplu, introducerea unor prevederi mai clare privind interceptările și supravegherea cetățenilor (articolul 23 alineatele 14 și 15) nu doar că întărește protecția vieții private, dar și subliniază importanța transparenței și a limitelor impuse autorităților în exercitarea puterii. Acest lucru este fundamental într-o democrație sănătoasă, unde dreptul la intimitate și la protecția datelor personale este esențial.

În același timp, prevederile care vizează o mai bună reprezentativitate în Parlament (articolul 62) și cele care permit cetățenilor să inițieze referendumuri pentru demiterea parlamentarilor (articolul 70) sunt exemple de democratizare directă a procesului politic, oferind cetățenilor un rol mai activ în guvernarea țării.

Pe lângă acestea, accentul pus pe educație și sănătate reflectă o înțelegere profundă a faptului că bunăstarea națională depinde de investiția în capitalul uman. Așadar, alocările bugetare minime stabilite pentru aceste domenii esențiale (articolele 32 și 34) sunt nu doar angajamente financiare, ci și angajamente morale față de viitorul societății românești.

În plus, revizuirea care vizează consolidarea drepturilor privind proprietatea (articolul 44 alineatul 10) și familia (articolul 48 alineatele 1 și 2) se aliniază cu principiile unei societăți care respectă libertatea individuală și valorile tradiționale, promovând în același timp o viziune modernă și incluzivă asupra acestor instituții fundamentale.

Nu în ultimul rând, reforma sistemului judiciar și a structurii Consiliului Superior al Magistraturii (articolele 125, 132 și 133) vor contribui la creșterea încrederii publicului în capacitatea instanțelor de a administra justiția în mod independent și imparțial.

Aceste schimbări sunt esențiale pentru îmbunătățirea percepției asupra justiției și pentru asigurarea unui cadru legal care să fie în același timp ferm și flexibil, adaptat la realitățile și provocările societății. Prezentul proiect de lege de revizuire a Constituției indică un drum spre o Românie mai matură din punct de vedere democratic, o Românie care își cunoaște și își valorifică potențialul, care își respectă cetățenii și care își asumă un rol activ și responsabil pe scena europeană și internațională. Este un angajament pe care îl luăm nu doar față de noi înșine, ci și față de generațiile viitoare, care vor beneficia de un sistem juridic și de guvernare actualizat, capabil să le protejeze drepturile și să le asigure un trai demn.

Din aceste considerente, Constituția României, legea fundamentală a statului, a fost supusă celui mai amplu proces de revizuire de la adoptarea acesteia în 1991. Acest demers a fost generat de dezbateri aprinse, atât în rândul specialiștilor în drept constituțional, cât și în sfera publică, privind direcția în care societatea românească dorește să evolueze. Din acest motiv proiectul de revizuire a adus la lumină o serie de schimbări care vizează întărirea statului de drept, consolidarea principiilor democratice și adaptarea legislației la realitățile și provocările secolului XXI.

În total, au fost propuse modificări pentru nu mai puțin de 51 de articole, mai exact 1 alineat abrogat, 67 alineate modificate și 30 nou introduse, ceea ce subliniază amploarea și complexitatea demersului legislativ.

Procesul de revizuire a început chiar de la articolul 1 din Constituție, alineatele 4 și 5, care, în urma revizuirii, subliniază principiile separației puterilor în stat și respectarea Constituției și a hotărârilor judecătorești ca fiind obligatorii. Aceasta reflectă o dorință de a întări rolul și independența fiecărei puteri în stat - legislativă, executivă și judecătorească - și de a asigura că niciuna nu poate submina statul de drept.

Următorul articol de interes este articolul 19, alineatul (2), care a fost abrogat. Această eliminare simplifică și clarifică legislația, eliminând redundanțele și posibilele confuzii legate de interpretarea textului constituțional în defavoarea cetățeanului român, care până la prezenta revizuire putea fi extrădat către terțe state.

Un alt punct cheie este reformularea alineatului 3 al articolului 21, care acum garantează dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, subliniind astfel angajamentul ferm al statului pentru protejarea drepturilor fundamentale ale cetățenilor săi.

Modificările aduse articolului 22 sunt, de asemenea, semnificative, în special introducerea de noi alineate care abordează aspecte precum identitatea sexuală a copilului și protecția integrității individuale fizice sau mentale a persoanei. Acestea sunt adăugiri care răspund unor dezbateri sociale

actuale și reflectă preocuparea pentru garantarea drepturilor individuale în fața unor posibile abuzuri.

→ textul articolului Articolul 23, care se referă la drepturile și libertățile fundamentale în contextul procedurilor penale, a fost de asemenea modificat pentru a restrânge utilizarea arestării preventive și a asigura protecția împotriva urmăririi sau monitorizării neautorizate a cetățenilor. Un alt element relevant îl constituie schimbările aduse articolului 24, care întăresc dreptul la apărare și accesul la actele de urmărire penală. Aceste modificări se adresează unei probleme sensibile în sistemul judiciar românesc, subliniind necesitatea transparenței și echității în procesul penal.

→ textul articolului Articolul 27, referitor la percheziții, reconfigurează condițiile în care acestea pot fi efectuate, subliniind necesitatea unui mandat de percheziție bine fundamentat și al respectării strict a scopului pentru care a fost emis. Astfel, se pune un accent sporit pe protejarea vieții private a individului și pe limitarea puterii de intervenție arbitrară a statului.

În domeniul educației și sănătății, articolul 32 și, respectiv, articolul 34, vin cu prevederi legate de alocarea unui procent minim din PIB pentru finanțarea acestor sectoare vitale, evidențiind o preocupare pentru dezvoltarea și consolidarea sistemelor de educație și sănătate.

Modificările aduse articolelor 40 și 44 vizează transparența și integritatea în cadrul partidelor politice și a proprietății, respingând posibilitatea ca judecătorii, procurorii și alte categorii de funcționari publici să facă parte din partide politice sau să dețină funcții publice alese sau numite pentru o perioadă de 5 ani de la încetarea funcției. Aceasta poate fi interpretată ca o măsură de prevenire a conflictelor de interese și de consolidare a independenței justiției.

→ textul articolului Articolul 48, referitor la familia, aduce o definire mai strictă a căsătoriei, limitând-o la uniunea dintre două ființe umane de sex opus cu identitatea sexuală dobândită la naștere neschimbată. Această modificare a stârnit controverse, fiind considerată de unii un pas înapoi în privința drepturilor civile, în timp ce majoritatea populației României o vede ca o apărare a valorilor tradiționale.

În ceea ce privește justiția, a fost revizuit articolul 52, care acum subliniază dreptul persoanei vătămate de autorități publice de a obține recunoașterea dreptului sau interesului legitim și repararea pagubei, reflectând o îmbunătățire a mecanismelor de protecție a cetățenilor împotriva abuzurilor statului.

→ textul articolului Articolul 62 reconfigurează pragul pentru reprezentarea în Parlament, încurajând un spectru politic mai diversificat și facilitând accesul minorităților și independenților la procesul legislativ. Acest lucru poate avea un impact pozitiv asupra pluralismului și reprezentativității în cadrul democrației românești. S

chimbările aduse la articolele referitoare la autoritatea judiciară și la funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, precum articolele 125 și 133, vizează independența și responsabilitatea magistraților, instituind mecanisme mai stricte de selecție, numire și sancționare, și clarificând rolul Consiliului în garantarea independenței justiției. Aceste modificări sunt menite să consolideze încrederea publicului în sistemul judiciar și să asigure o justiție corectă și eficientă.

Pe lângă cele menționate, revizuirea Constituției introduce și un nou Titlu VI - "Participarea României în organisme și alianțe internaționale", care stabilește procedurile prin care România poate adera, modifica tratatele sau se poate retrage din organisme și alianțe internaționale, subliniind supremația Constituției și a interesului suveran al poporului român în aceste procese.

În concluzie, proiectul de revizuire a Constituției României propune modificări substanțiale care pot influența în mod semnificativ structura politică și socială a țării. Aceste schimbări reflectă o încercare de a echilibra între nevoia de modernizare și adaptare la contextul actual, și cea de păstrare a unor valori tradiționale. Prezenta revizuire îmbină unele articole care creează o deschidere către principii moderne de guvernare și protecție a drepturilor omului, cu alte amendamente care consolidează aspecte conservatoare ale societății. Fiecare articol și alineat revizuit poartă în sine potențialul de a remodela viitorul României, iar deciziile luate astăzi vor avea ecouri pe termen lung în viața politică, socială și individuală a fiecărui cetățean.

Procesul de revizuire constituțională este, în esență, un dialog între trecut, prezent și viitor – un dialog care trebuie să fie deschis, onest și incluziv. Prin participarea activă la acest dialog, fiecare cetățean (dintre sutele care au participat la dezbaterile deschise în ultimul an și jumătate) a contribuit la conturarea unei Românii mai juste și mai echilibrate, o națiune care își respectă trecutul, se angajează în prezent și privește cu speranță și încredere către viitor. Dezbaterile privind revizuirea Constituției nu s-au limitat doar la cercurile politice sau la experții în drept constituțional, ci au avut loc în mod deschis, atât la întruniri publice cât și în online, pornind de la principiul că fiecare voce contează și trebuie să fie auzită, întrucât deciziile care se iau acum vor avea ecouri în deceniile care urmează.

România se află într-un punct de inflexiune, unde fiecare decizie poate înclina balanța între stagnare și progres. Revizuirea Constituției ne oferă șansa de a alege progresul, de a ne alinia cu cele mai bune practici democratice și de a ne asigura că statul nostru va fi pregătit să navigheze complexitățile lumii contemporane. Acest demers presupune nu doar schimbări legislative, ci și o transformare culturală, o deschidere către noi forme de guvernanță și un angajament ferm către statul de drept și justiție socială. Revizuirea Constituției ne întărește astfel capacitatea de a funcționa ca o societate bazată pe respectul pentru fiecare individ și pe promovarea interesului comun. Este o reafirmare a faptului că, în România, fiecare cetățean contează și că vocea sa este fundamentală în determinarea cursului pe care națiunea noastră îl va urma.

Revizuirea Constituției ne întărește astfel capacitatea de a funcționa ca o societate bazată pe respectul pentru fiecare individ și pe promovarea interesului comun. Este o reafirmare a faptului că, în România, fiecare cetățean contează și că vocea sa este fundamentală în determinarea cursului pe care națiunea noastră îl va urma.

Prin prezenta revizuire Constituției se stabilește un standard ridicat de guvernanță democratică, se consolidează instituțiile și se garantează protecția și respectarea drepturilor omului în România.

Este un proces guvernat de principii de echitate, justiție și transparență, asigurându-se că fiecare cetățean se simte reprezentat și protejat de lege. Această revizuire constituțională nu este doar o responsabilitate a clasei politică, ci și o oportunitate pentru fiecare cetățean de a contribui la conturarea unei societăți mai bune. Este un apel la acțiune civică și la participarea activă în viața publică, o dovadă că democrația este vie și că fiecare persoană are un rol de jucat în dezvoltarea ei.

Acesta este adevăratul sens al revizuirii Constituției – nu un act formal, ci o reînnoire a angajamentului față de principiile democrației și ale statului de drept, o reafirmare a valorilor care stau la baza societății noastre. Revizuirea prin prezenta inițiativă legislativă populară, România concretizează oportunitatea de a demonstra maturitatea sa democratică și de a stabili o nouă piatră de temelie în edificarea unui stat modern și prosper. Aceste modificări se constituie în mijloace prin care se consolidează democrația, suveranitatea și starea de drept în România. Proiectul de revizuire a Constituției pleacă de la rigoarea principiului deja enunțat de actuala Constituție conform căreia suveranitatea aparține poporului român și propune un set de modificări care au ca scop:

întărirea și garantarea drepturilor cetățeanului (vor fi modificate și completate **articolele 1, 19, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 34, 44 și 48 din Constituție**), și anume:

menționarea expresă a egalității celor trei puteri conferă acestora, în plus, o garanție constituțională, iar la nivelul cooperării între acestea excluderea oricărei tendințe, a unei posibile ierarhizări între ele;

esența statului de drept este respectarea hotărârilor judecătorești; practica ultimilor ani și conduita celor chemați să respecte o hotărâre judecătorească a confirmat că este nevoie și de o consacrare constituțională a acestei obligații;

în plan internațional, încă din anul 2004, se folosește expresia *„optim și previzibil"*; este mai actual și în concordanță cu realitatea legislației, cu aplicarea ei și cu disfuncționalitățile reale, respectiv volumul mare de lucru, lipsa de personal și logistică, legislația instabilă;

- interdicția de a supune cetățenii la tratamente medicale experimentale sau la orice fel de tratament medicale fără consimțământul scris, complet și onest informat al pacientului.

- Protejarea identității sexuale dobândite la naștere a copiilor;

- Mandatul de arestare preventivă este emis de către judecătorul de drepturi și libertăți. Este important ca această măsură să fie luată numai de către un judecător al instanței competente material să judece fondul cauzei, evitându-se situația ca arestarea să fie dispusă de către un judecător de la o altă instanță, situată pe aceeași rază teritorială cu parchetul care formulează sesizarea, iar judecata să fie realizată de altă instanță (situație existentă în actualitatea judiciară). Dispozițiile în materie de arestare preventivă (inclusiv cele de competență) trebuie să fie reglementate constituțional, întrucât libertatea individuală se impune a fi protejată de arbitrariu la acest nivel;

- Interdicția monitorizării cetățeanului român fără încuviințarea prealabilă a instanței;

- Fără mențiunea expresă a sancționării de către lege, textul constituțional nu obligă la emiterea unor norme obligatorii care să prevină posibila utilizare a unor mijloace de probă obținute ilegal;

- Principiul egalității de arme între acuzare și apărare se impune cu necesitate, fiind o garanție a dreptului pârților la un proces echitabil, conform art.6 CEDO, garanție impusă ca o cerință obligatorie de instanța europeană, în toate cauzele finalizate prin condamnarea statului român;

- Trebuie luată în considerare garanția suplimentară a inviolabilității domiciliului, deoarece, uneori, percheziția este dispusă de tribunal într-o cauză pentru care competenta judecății în fond aparține curții de apel;

- S-a consacrat o practică care, în mod greșit a devenit regulă, de a se emite autorizații în faza actelor premergătoare, în condițiile în care pentru o garantare a drepturilor cetățenilor ar trebui impusă cerința începerii urmăririi penale. Nu de puține ori se apelează la legi speciale (Legea siguranței naționale) cu limite mai generoase în materie, cu referire la condițiile autorizării date de către judecător. În această ultimă ipoteză este eludat sistemul de repartizare aleatoriu, obligatoriu în toate celelalte cauze când se sesizează instanța, întrucât judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție, care emit mandatele de siguranță națională, sunt judecători ,,anume desemnați" nefiind supuși principiului repartizării aleatorii;

- Întărirea și garantarea dreptului la apărarea fără imixtiuni și condiționări din partea statului;

- Interdicția de a limita sau condiționa obținerea, deținerea și folosirea de orice monedă în numerar;

- Familia întemeiată pe căsătoria liber consimțită între doi oameni de sex opus, născuți bărbat și femeie;

<!-- -->

- Dreptul persoanei de a se auto-determina și dezvolta în libertate conform liberului său arbitru;

- Interdicția de a se crește, a se scădea, a se perturba sau a să schimba integritatea individuală fizică sau mentală a persoanei prin mijloace tehnologice fără acordul acesteia;

limitarea puterii și a influenței asupra societății a serviciilor de informații (vor fi modificate și completate **articolele 40, 116, 118, 119**), și anume:

<!-- -->

- membrii și foștii membri ai serviciilor de informații nu vor putea deține funcții publice numite sau alese pentru o perioadă de 5 ani de la încetarea exercitării acestor funcții;

- Serviciile de informații și cele asimilate acestora se vor organiza exclusiv în sistem civil, în condițiile legii, ceea ce însemnă demilitarizarea serviciilor de informații;

- Numirea șefilor serviciilor de informații va fi făcută de către Parlament în ședință comună a celor două camere;

mărirea puterii Parlamentului (vor fi modificate și completate **articolele 62, 65, 72, 74, 75, 108, 115, 118, 119 și 146**), și anume:

- Întărirea democrației și creșterea reprezentativității Parlamentului prin impunerea la nivel Constituțional a unui prag electoral de 1% pentru intrarea în Parlament;

- Parlamentul va desemna Procurorului General și a Procurorilor șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;

- Opinăm pentru eliminarea tezei finale cu privire la revocarea de către Camera a măsurii luate în caz de infracțiune flagrantă. Imixtiunea Camerelor, de revocare a acestor măsuri în cursul unui proces penal, aduce atingere principiului separației puterilor în stat și independenței justiției;

- Scăderea numărului de semnături necesare pentru o inițiativa legislativă cetățenească de la 100.000 la 30.000 de semnături;

- Eliminarea adoptării tacite a legilor;

- Limitarea delegării legislative a executivului;

- Dreptul exclusiv al Parlamentului de a da acordul prealabil pentru ca, pe timp de pace, trupe străine să intre, staționeze sau să desfășoare operațiuni pe teritoriul României;

- Includerea în CSAT a șefilor celor două Camere ale Parlamentului;

- Scăderea numărului de parlamentari care pot sesiza CCR de la 50 la 20 de deputați și, respectiv, de la 25 la 10 senatori;

diminuarea puterii Președintelui (vor fi modificate și completate **articolele 83, 90, 94, 103, 142**), și anume:

- scăderea mandatului Președintelui de la 5 la 4 ani;

- Limitarea dreptului Președintelui de a organiza referendumuri;

- Președintele va acorda gradele de mareșal, de general și de amiral numai cu avizul conform al comisiilor de specialitate ale Parlamentului;

- Obligarea Președintelui să desemneze candidat la funcția de Prim Ministru pe candidatul desemnat de către partidul care are cel mai mare număr de parlamentari;

- Președintele nu va mai desemna judecători la CCR;

întărirea și garantarea independenței justiției (vor fi modificate și completate **articolele 124, 125, 126, 132, 133, 134, 146 și 147**) și anume:

Creșterea controlului administrativ la nivelul instanțelor prin sporirea puterii președinților de instanță (evaluarea, desemnarea pentru celelalte funcții de conducere, delegare, detașare, transfer)reprezintă un pericol evident pentru independența judecătorilor, independență care trebuie garantată până la cel mai înalt nivel;

Neimplicarea și neapartenența judecătorilor la serviciile secrete, dar și în asociațiile și societățile oculte, secrete, discrete, este obligatorie;

Excluderea factorului politic de la numirea în funcție a judecătorilor, respectiv a Președintelui României; se impune regândirea acestui mecanism în condițiile în care propunerile de numire aparțin garantului independenței justiției, respectiv Consiliului Superior al Magistraților; pentru procurori propunerea de numire în funcție poate fi formulată de către Ministerul Public ale cărui atribuții sunt exercitate, în prezent, prin intermediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

Pe lângă funcțiile didactice din învățământul superior, se impune garantarea prezenței judecătorilor și în funcțiile didactice de la Institutul Național al Magistraturii (care poate fi regândit, în viitor, ca fiind Institutul Național al Judecătorilor) și Școala Națională de Grefieri. În mod similar pot fi aduse completări și în ceea ce privește prezenței procurilor și în funcțiile didactice de la Institutul Național al Magistraturii (care poate fi regândit, în viitor, ca fiind Institutul Național al Procurorilor) și Școala Națională de Grefieri;

Independența justiției poate fi garantată doar de judecători, întrucât doar aceștia se bucură de o independență reală. De aceea se impune regândirea la nivel constituțional a autorității care aduce garanții de independență justiției și, astfel, consolidării statului de drept, respectiv Consiliul Superior al Magistraturii, din care nu vor mai face parte procurori;

Consiliul Superior al Magistraturii poate avea în componența sa un număr maxim de 10 judecători aleși fiecare de adunările generale ale judecătorilor de la nivelul întregii țări, împrejurare ce ar fi în măsură să asigure o reprezentativitate deplină a celor aleși (care, de altfel, îi reprezintă pe toți judecătorii și nu doar pe cei de la nivelul instanței de unde provin). Se impune regândirea structurii numărului de judecători corespunzători fiecărei instanțe, în raport de numărul acestora și al judecătorilor, existent la nivel național;

Durata mandatului membrilor se impune a fi regândită, întrucât perioada de șase ani nu a adus totdeauna rezultatele cele mai bune, doar o consolidare a influențelor și excesului de putere;

De asemenea, se impune a fi precizat expres, la nivel constituțional, faptul că mandatul președintelui Consiliului Superior al Judecătorilor are o durată de un an, că acest mandat de funcție de conducere nu poate fi nici prelungit, reînnoit sau supus unei alte ,,inovații juridice";

Prevederea referitoare la participarea Președintelui României la ședințele Consiliului, introdusă la revizuirea din 2003, se impune a fi abrogată;

Se impun a fi înlăturate și readaptate normelor de procedură referitoare la hotărârile pronunțate de Consiliului Superior al Judecătorilor sub aspectul naturii lor juridice și a căii de atac;

Curtea Constituțională va putea constata neconstituționalitatea unui tratat și ulterior ratificării;

Nerespectarea deciziilor Curții Constituționale de către judecători și procurori va constitui abatere disciplinară și se va sancționează în condiții stabilite printr-o lege organică;

apărarea și sporirea avuției naționale (vor fi modificate și completate **articolele 116, 136, 140**), și anume:

- Bugete minimale și maximale stabilite prin constituție: 6% - educație, 9% - sănătate, 2% - apărare pe timp de pace.

- Funcțiile publice numite, sau funcțiile și calitățile pentru care se realizează desemnare directă vor fi ocupate pentru maxim 2 mandate de maxim 4 ani;

- Redevențele datorate pentru contractele de concesiune se vor actualiza la nivelul prețurilor practicate în Uniunea Europeană din cinci în cinci ani;

- Curtea de Conturi va controla modul de gestionare a resurselor publice și va raporta Parlamentului cel puțin o dată pe an cele constatate, Raportul fiind public;

întărirea democrației, garantarea suveranității naționale și apărarea Supremației Constituției și a interesului suveran al poporului în derularea relațiilor internaționale (vor fi modificate și completate **articolele 70, 97, 120, 148 și 149**) și anume:

- Posibilitatea demiterii prin referendum a aleșilor prin vot direct: Președinte, parlamentari, primari și președinți de consilii județene

- îndeplinirea obligațiilor luate de România prin tratate doar cu respectarea Constituției României și în interesul superior și suveran al poporului român;

- Aderarea și retragerea României din organismele și alianțele internaționale se va face doar prin lege adoptată prin decizia suverană a poporului român exprimată prin referendum.

Ghidul Complet al Modificărilor Aduse Constituției Române în Proiectul de Revizuire

Iată de ce, deși Constituția României, legea supremă a statului, este documentul care definește structura fundamentală a societății românești, principiile după care se guvernează și drepturile cetățenilor săi, ca orice document viu, ea necesită actualizări periodice pentru a rămâne relevantă și eficientă în contextul schimbărilor sociale, politice și tehnologice. Din aceste motive, prezentul proiect de revizuire a Constituției României aduce o serie de schimbări semnificative, vizând o gamă largă de domenii, de la separația puterilor în stat, la drepturile și libertățile fundamentale ale omului, justiție, administrare publică și până la reglementări în sfera apărării naționale și relațiilor internaționale.

În total, proiectul propune revizuirea a 51 de articole, având în vedere adăugarea, modificarea sau abrogarea unor alineate specifice. Pentru a înțelege amploarea și profunzimea acestor schimbări, vom trece în revistă fiecare articol afectat, împreună cu alineatele aferente, explicând în același timp conținutul și implicațiile acestora.

Vom începe cu Articolul 1, care suferă modificări la alineatele 4 și 5, stabilind principiile separației, echilibrului și cooperării între puterile statului și obligativitatea respectării Constituției și a deciziilor judiciare.

În cadrul Articolului 19, alineatul 2 este abrogat, iar Articolul 21 vede o schimbare la alineatul 3, punând accent pe dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

→ textul articolului Articolul 22 este revizuit la alineatul 2 pentru a interzice tortura și tratamentele inumane sau degradante, iar după alineatul 3 sunt adăugate trei noi alineate (4-6) care protejează identitatea sexuală biologică a copilului și integritatea individuală fizică sau mentală a persoanei.

Modificările continuă cu Articolul 23, în care alineatul 4 subliniază condițiile excepționale pentru cercetarea și judecarea cu privarea de libertate a persoanei, iar după alineatul 13 sunt adăugate alte două noi alineate (14 și 15) care reglementează supravegherea cetățenilor și limitarea libertății individuale.

→ textul articolului Articolul 24 primește trei noi alineate (3-5) care asigură dreptul la apărare fără condiționări, interzic folosirea de documente clasificate în procese judiciare fără accesul persoanelor și avocaților, și garantează principiul egalității de arme în procesul penal.

Privind educația și sănătatea, Articolul 32, respectiv Articolul 34, sunt completate cu alineate noi care stipulează procentul din PIB alocat anual acestor domenii și autonomia unităților de învățământ și sănătate în utilizarea veniturilor proprii. Aceste adăugiri sunt cruciale pentru asigurarea unui nivel de finanțare adecvat și pentru îmbunătățirea calității serviciilor oferite cetățenilor.

Alte modificări importante se referă la Articolul 40, unde alineatul 3 prevede interdicția membrilor unor profesii specifice de a face parte din partide politice, și

→ textul articolului Articolul 44, care introduce un nou alineat (10) ce garantează dreptul cetățeanului de a dispune liber de averea sa.

În domeniul justiției, Articolul 125 subliniază inamovibilitatea judecătorilor și condițiile legale pentru numirea, promovarea sau sancționarea acestora, iar

→ textul articolului Articolul 133 detaliază structura și atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, inclusiv rolul său de garant al independenței justiției.

Un alt aspect deosebit de relevant este reprezentat de modificările aduse articolelor care reglementează structura și funcționarea Curții Constituționale. Astfel, Articolul 143 stabilește noile condiții pentru judecătorii acestei instanțe, iar

→ textul articolului Articolul 146 detaliază competențele Curții, inclusiv pronunțarea asupra constituționalității legilor și tratatelor internaționale. Aceste schimbări au un impact semnificativ asupra modului în care sunt protejate drepturile și libertățile fundamentale, precum și asupra separației puterilor în stat.

→ textul articolului Articolul 147, la rândul său, definește efectele deciziilor Curții Constituționale, în timp ce noul articol adăugat,

→ textul articolului Articolul 148, subliniază supremația Constituției și a interesului suveran al poporului în cadrul relațiilor internaționale, stabilind un cadru clar pentru aderarea, ratificarea revizuirii tratatelor constitutive și retragerea României din organismele și alianțele internaționale, toate acestea trebuind să se facă prin referendum.

Pentru a înțelege mai bine contextul și necesitatea acestor modificări, este esențial să avem în vedere evoluțiile din ultimii ani și modul în care acestea au influențat structura societății românești. Schimbările propuse reflectă dorința de a aduce legislația națională în acord cu standardele internaționale, de a răspunde nevoilor cetățenilor și de a consolida instituțiile statului.

Un exemplu în acest sens este introducerea alineatelor noi în Articolul 22 care, pe lângă interdicția torturii, adresează și probleme contemporane precum drepturile persoanelor în contextul avansului tehnologic, protejându-le integritatea fizică și mentală în fața posibilelor abuzuri legate de utilizarea tehnologiei. Aceasta demonstrează o conștientizare a realităților digitale și a impactului tehnologiilor emergente asupra drepturilor omului.

În același timp, creșterea alocărilor bugetare pentru educație și sănătate indică o recunoaștere a importanței acestor sectoare vitale pentru dezvoltarea durabilă a societății. Prin stabilirea unor procente minime din PIB care trebuie investite în aceste domenii, proiectul de revizuire urmărește să asigure resursele necesare pentru îmbunătățirea calității vieții cetățenilor.

Pe de altă parte, modificările privind funcționarea Curții Constituționale și ale Consiliului Superior al Magistraturii vin să întărească independența justiției și să asigure un echilibru mai bun între puterile statului.. Acest lucru este esențial într-o democrație, unde respectarea legii și garantarea drepturilor cetățenilor depind de o justiție imparțială și eficientă.

De asemenea, abordarea privind alegerile și mandatul unor funcții publice, cum sunt cele de primar sau președinte, reflectă o încercare de a crește responsabilitatea aleșilor față de electorat, prin posibilitatea demiterii acestora prin referendum. Aceasta ar putea conduce către o mai mare implicare a cetățenilor în procesul democratic și la o răspundere crescută din partea oficialilor publici. Noul cadru legislativ propus prin acest proiect de revizuire a Constituției aduce, fără îndoială, schimbări profunde în structura juridică și instituțională a României. Acestea sunt menite să actualizeze și să alinieze legislația națională la evoluțiile societale și la standardele internaționale, să consolideze drepturile și libertățile fundamentale și să asigure un echilibru mai stabil între puterile statului.

În concluzie, proiectul de revizuire a Constituției României reprezintă un pas important în procesul continuu de perfecționare a cadrului legal în care funcționează societatea românească. Prin aceste modificări, este vizată nu doar consolidarea structurii statului de drept și asigurarea unei mai bune protecții a cetățenilor, dar și adaptarea la schimbările complexe ale lumii contemporane.

În cele ce urmează facem o prezentare a modificărilor și completărilor normelor constituționale și a motivelor care au stat la adoptarea acestora în succesiunea apariției acestora în legea de revizuire a Constituției și în textul constituțional astfel cum va fi revizuit:

1. Alineatele 4 și 5 ale articolului 1 se vor modifica și vor avea următorul cuprins: → textul articolului

„(4) Statul se organizează potrivit principiilor separației, echilibrului și cooperării loiale între cele trei puteri egale - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale. Puterea legislativă este reprezentată de Parlament, puterea executivă este reprezentată de Guvern și de celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, iar puterea judecătorească este reprezentată de Înalta Curte de Casație și Justiție și de celelalte instanțe judecătorești."

„(5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale, a legilor, dar și respectarea hotărârilor judecătorești și a deciziilor Curții Constituționale este obligatorie."

Imperativul Echilibrului Puterilor în Stat Constituția României, adoptată în 1991 și revizuită în anul 2003, a reprezentat piatra de temelie a democrației postcomuniste și a statului de drept în România. Articolul 1, care stabilește fundamentele sistemului politic și statal, este subiectul unei propuse revizuiri menite să consolideze principiile separației, echilibrului și cooperării loiale între puterile statului.

Alineatul 4 al articolului 1 are în prezent următoarea formulare: „(4) *Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale*."

Adăugarea frazei „*Puterea legislativă este reprezentată de Parlament, puterea executivă este reprezentată de Guvern și de celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, iar puterea judecătorească este reprezentată de Înalta Curte de Casație și Justiție și de celelalte instanțe judecătorești*." are scopul de a explicita care este fiecare putere în parte, excluzând prin omisiune Președintele din rândul celor trei puteri. Prin prezenta modificare este anticipae și precizat și modul de interpretare și aplicare a articolului 80 alin 1 teza a 2-a în care se precizează că *"Președintele exercită funcția de mediere între puterile statului, precum și între stat și societate."*. Conform acestui „spiritului" și „literei" acestui articol, funcția de mediator pune Președintele în afara și deasupra oricăreia dintre cele trei puteri. Pentru acest motiv, participarea implicită a Președintelui în activitatea uneia sau mai multor puteri ale statului, fie și din poziția de „Șef al statului" trasformă Președintele din mediator, din „arbitru" între stat și societate dar și între puterile statului, în parte implicată în „jocul de putere", în arbitru jucător și căpitan al unei dintre „echipe", în prezent în „echipa executivului", fapt de natură a distorsiona funcționarea democrației prin ruperea echilibrului dintre puterile statului în favoarea puterii executive, dar și de a submina puterea și suveranitatea poporului român, societatea rămânând în actuala interpretare și aplicare a Constituției anterior prezenței modificări, fără „mediator" și „reprezentant" în fața statului.

La alineatul 5, care are anterior modificării următoarea formulare *„În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*.", se adaugă și propoziția *„dar și respectarea hotărârilor judecătorești și a deciziilor Curții Constituționale este obligatorie."* Această precizare, deși ar fi trebuit să fie subînțeleasă în formularea anterioră a Constituției, este necesară și obligatoriu a fi introdusă în textul Constituției revizuit tocmai pentru a da eficiență și concretețe principiului echilibrului puterilor în stat, anterior menționat, dar și a obligativității respectării legilor și a supremației Constituției.

Respectarea hotărârilor judecătorești este garanția aplicării directe și a eficienței și a concretețeii stării de drept într-o societate, stare cunoscută și sub titulatura mai des uzitată de „stat de drept", motiv pentru care introducerea ca principiu constituțional a obligativității respectării hotărârilor judecătorești este o măsură necesară.

În același timp, introducerea în Constituție a caracterului obligatoriu al Deciziilor Curții Constituționale este manifestarea și aplicarea directă a primei părți a prezentului alineat 5 în care se spune explicit că *„În România, respectarea Constituției, a supremației sale… este obligatorie*", respectarea deciziilor Curții Constituționale fiind concretizarea supremației Constituției și cel mai important mijloc de garantare a suveranității naționale.

Modificările aduse la însăși articolul 1 al Constituției, deși aparent redundante și repetitive față de anterioară formulare, au rolul de a preciza și întări principiile și regulile de funcționare ale statului român, aceste noi garanții fiind necesare și din prisma derapajelor și disfuncționalităților observate în urma ultimilor 33 de ani de aplicare a Constituției din 1991, Esența statului de drept fiind respectarea hotărârilor judecătorești. Pentru aceste motive, menționarea expresă a egalității celor trei puteri conferă acestora, în plus, o garanție constituțională, iar la nivelul cooperării între acestea excluderea oricărei tendințe, a unei posibile ierarhizări între ele.

Importanța revizuirii alineatelor 4 și 5 ale articolului 1 Revizuirea propusă pentru alineatele 4 și 5 ale

Articolului 1 din Constituția României nu este doar un demers formal, ci o necesitate în contextul actual, în care practicile politice și interpretările legale au arătat adesea nevoia unei clarificări și consolidări a textului constituțional. Aceste modificări pot servi drept un mecanism de prevenire a

conflictelor de competență între puterile statului și de asigurare a unei funcționări armonioase a acestuia.

Adoptarea unor formulări mai explicite în cadrul Constituției este în concordanță cu tendințele observate în alte state europene, care au ales să detalieze în mod explicit atribuțiile și relațiile dintre puterile statului. De exemplu, Constituția Germaniei, cunoscută sub numele de Grundgesetz, stipulează în mod clar rolul și funcțiile diferitelor organisme statului, precum și principiul separației puterilor, care servește drept bază pentru organizarea instituțională a țării. Această claritate ajută la evitarea ambiguităților și la consolidarea statului de drept prin oferirea unui cadru bine definit pentru acțiunea instituțiilor. Analizând articolele revizuite ale Constituției României în contextul comparativ european, observăm că efortul de a detalia și de a consolida principiul separației puterilor este o tendință generală. De exemplu, Constituția Franței asigură o separare clară între funcțiile executive și legislative, prevăzând mecanisme specifice pentru rezolvarea diferendelor care pot apărea între acestea. Această abordare contribuie la menținerea unui echilibru stabil și la evitarea suprapunerii sau conflictelor de interese între diferitele ramuri ale guvernării.

În același spirit de claritate și stabilitate, Constituția Spaniei definește în termeni precisi rolurile și relațiile dintre Parlament, Guvern și sistemul judiciar, punând un accent deosebit pe independența puterii judecătorești ca fundament al libertăților și drepturilor cetățenilor. Prin această structurare, Constituția Spaniei urmărește să protejeze principiile democratice și să asigure un echilibru durabil între puterile statului, evitând astfel centralizarea excesivă a puterii sau riscul unui derapaj autoritarist. Revenind la contextul românesc, revizuirea propusă a articolului 1 din Constituția României este de asemenea o reflectare a experiențelor acumulate și a provocărilor întâmpinate în procesul de consolidare a democrației și statului de drept.

Această inițiativă legislativă poate fi privită ca un pas necesar în maturizarea instituțională a României și în alinierea sa cu practicile democratice europene, oferind o bază mai solidă pentru funcționarea instituțiilor și pentru respectarea drepturilor și libertăților fundamentale. În plus, propunerea de revizuire a articolelor 4 și 5 este în armonie cu prevederile articolului 16 referitoare la egalitatea în drepturi. Egalitatea puterilor statului, așa cum este redefinită, consolidează ideea de egalitate juridică a cetățenilor, întrucât garantează că nicio putere nu poate suprema sau submina autoritatea celeilalte, asigurând astfel un cadru de drept echitabil pentru toți.

În concluzie, revizuirea articolului 1 din Constituția României, prin clarificarea și întărirea principiului separației puterilor și prin explicitarea obligativității respectării hotărârilor judecătorești și a deciziilor Curții Constituționale, constituie o etapă esențială în evoluția democratică a țării. Acest proces de revizuire nu doar că asigură alinierea la standardele europene, dar și consolidează încrederea cetățenilor în mecanismele de stat, creând premisele pentru o guvernare eficientă și echitabilă. Prin aceste schimbări, Constituția României va deveni un instrument mai adaptabil și mai clar în definirea rolului fiecărei puteri în parte, precum și în reglementarea relațiilor dintre acestea, ceea ce va contribui la prevenirea și rezolvarea potențialelor conflicte instituționale. Astfel, se va asigura nu doar funcționarea armonioasă a statului, ci și protecția valorilor democratice și statului de drept în România. Revizuirea articolului 1 reprezintă, în esență, o reafirmarea angajamentului față de principiile fundamentale ale democrației constituționale. Aceasta nu este doar o adaptare la realitățile sociale și politice contemporane, ci și o măsură preventivă împotriva interpretărilor abuzive sau a uzurpărilor de putere, care ar putea submina echilibrul instituțional stabilit prin legea fundamentală a țării. Reinserarea și detalierea acestor principii în textul Constituției nu numai că întărește fundamentul democratic al statului român, dar și reiterează angajamentul față de statul de drept și respectul irestrictiv pentru deciziile judiciare și constituționale. Prin aceasta, se oferă cadrul pentru o justiție independentă și imparțială, esențială pentru funcționarea oricărui stat democratic.

Finalizând, revizuirea articolelor 4 și 5 din Constituția României este o manifestare a maturității politice și a înțelegerii necesității unui cadru constituțional robust. Este o recunoaștere a faptului că o democrație puternică nu se construiește doar prin legi, ci și prin garantarea respectării acestora în spiritul unei cooperări loiale între toate ramurile puterii. Este, în același timp, un semnal că statul român își întărește fundamentele pentru a se asigura că evoluțiile viitoare se vor înscrie într-o tradiție democratică consolidată și respectuoasă față de voința cetățeanului și supremația legii. Astfel, revizuirea articolelor 4 și 5 este mai mult decât o simplă actualizare textuală; ea reprezintă o afirmare a maturizării instituționale și o consolidare a structurii democratice a României, în acord cu dinamica societății și aspirațiile cetățenilor săi pentru o guvernare transparentă și eficientă. În acest proces de revizuire, România își reafirmă angajamentul de a urma cele mai bune practici și standarde europene, asigurând astfel o aliniere a legislației naționale cu principiile și valorile democratice care stau la baza Uniunii Europene.

Această schimbare constituțională este, în esență, un pas spre consolidarea unui stat în care fiecare putere își exercită rolul în mod independent, dar într-un spirit de colaborare, contribuind la un echilibru sănătos și la buna funcționare a întregului sistem politic. Aceasta va consolida încrederea cetățenilor în capacitatea instituțiilor de a le proteja drepturile și libertățile și de a răspunde adecvat la așteptările lor. Prin urmare, revizuirea propusă nu este doar o necesitate tehnică, ci un angajament profund față de principiile de bază ale democrației și ale statului de drept. Îmbunătățirea clarității textului constituțional va avea ca rezultat o mai bună înțelegere a rolurilor instituționale și va elimina ambiguitățile care pot duce la conflicte de competență sau interpretări eronate ale legii. Aceasta va contribui la o mai mare stabilitate instituțională și la consolidarea încrederii publice în integritatea și eficiența guvernării. În concluzie, propunerea de revizuire a articolului 1 din Constituția României reprezintă un pas fundamental în direcția întăririi structurii democratice a statului și a asigurării unui echilibru solid între puterile acestuia.

1. **Alineatul (2) al articolului 19 se abrogă.** → textul articolului

Alineatul 2 al articolului 19 are în prezent următoarea formulare: *„(2) Prin derogare de la prevederile alineatului (1), cetățenii români pot fi extrădați în baza convențiilor internaționale la care România este parte, în condițiile legii și pe bază de reciprocitate."*

Abrogarea alineatului 2 din articolul 19 elimină derogarea instituită față de principiul enunțat de alineatul 1 al aceluiași articol din Constituție, și anume că *„(1) Cetățeanul român nu poate fi extrădat sau expulzat din România."*

Este eliminată pe această cale posibilitatea ca cetățeanul român să fie extrădat în terțe țări în care acesta ar putea face obiectul unor cercetări sau condamnări penale.

Motivul principal pentru care este eliminată posibilitatea extrădării cetățeanului român în terțe state este nevoia de a consolida dreptul cetățeanului român de avea un proces echitabil, drept garantat de art. 21 al. 2 din Constituție, care să se desfășoare în limba oficială a României, care este limba română potrivit art. 13 din Constituție, dar și să beneficieze de dreptul la apărare acordat și garantat de articolul 24 din Constituție.

Aceste drepturi își găsesc în mod plenar exercițiul doar în garantarea de către statul român a accesului cetățeanului român la o instanță națională, judecata urmând să fie făcută în limba română și în baza singurelor legi pe care cetățeanul român este obligat (și prezumat) să le cunoască - legile României și, nu în ultimul rând, în prezența unui avocat „ales sau numit din oficiu" cu care să se poată consulta în limba oficială a statului fără a fi nevoie de interpuși precum interpreții și traducătorii.

Nu în ultimul rând, distanțele mari sau foarte mari față de domiciliul cetățeanului român la care se pot afla țările care cer extrădarea cetățeanului român extrădabil potrivit actualelor norme ale Constituției, constituie o piedică majoră, de multe ori insurmontabilă, pentru exercitarea relațiilor de familie, cu atât mai mult cu cât există posibilitatea deținerii în recluziune a cetățeanului român pe perioade lungi sau, uneori, foarte lungi de timp, fapt care încălcă flagrant obligația instituită de art. 26 din Constituție ca statul român să ocrotească viața de familie a cetățenilor săi.

Motivul secundar pentru care este eliminată derogarea prevăzută de alineatul 2 al art. 19 din Constituție este necesitatea ca statul român să își asume integral costurile penru judecarea și, eventual, apărarea, detenția și reeducarea cetățeanului român, fapt care constituie o parte esențială a responsabilității statului român în relațiile cu partenerii săi internaționali, dar și a dreptului suveran al României de a judeca și pedepsi conform propriilor legi cetățenii români precum și cetățenii străini care săvârșesc infracțiuni pe teritoriul României.

Se urmărește pe această cale întărirea și garantarea drepturilor cetățeanului.

Din perspectiva relaționării cu alte articole din Constituție, abrogarea alineatului 2 al art. 19 ar duce la o coerență sporită între principiile fundamentale privind drepturile cetățenilor și aplicarea acestora. De exemplu, articolul 22 referitor la dreptul la viață și la integritate fizică și psihică s-ar alinia mai bine cu un regim juridic care nu permite extrădarea, reiterând astfel angajamentul statului român de a proteja aceste drepturi în fața oricăror amenințări externe, inclusiv cele judiciare.

În comparație cu alte constituții europene, abrogarea acestui alineat ar poziționa România într-un grup de țări care au optat pentru garantarea non-extrădării cetățenilor săi ca principiu constituțional. De exemplu, constituția Germaniei, în articolul său 16, alineatul 2, precizează că „*niciun german nu poate fi extrădat în străinătate*". Această prevedere reflectă o abordare similară cu cea pe care România ar urma să o adopte prin abrogarea alineatului 2 din articolul 19, punând accent pe suveranitatea națională și protecția cetățenilor în fața sistemelor juridice străine.

În lumina dezbaterilor privind suveranitatea națională și globalizarea justiției penale, abrogarea alineatului 2 ar putea fi văzută de unii ca un pas înapoi în cooperarea internațională penală dar ca o întărire a suveranității naționale și a responsabilității statului român în raport cu cetățenii săi, dar și cu partenerii internaționali ai acestuia.

3\. Alineatul 3 al articolului 21 se modifica și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„(3) *Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, optim și previzibil, de către o instanță independentă și imparțială instituită de lege*."

Formularea actuală a alineatului 3 al articolului 21, „*Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil*." a fost completată cu formularea „*optim și previzibil, de către o instanță independentă și imparțială*.", și are ca scop să stabilească ca principiu constituțional Recomandarea din Programul cadru al Comisiei Europene pentru Eficienta Justitie (CEPEJ). Comisia a doptat Programul cadru intitulat **"Un obiectiv nou pentru sistemele judiciare: soluționarea fiecărei cauze într-un termen optim si previzibil",** in care se susține ca "termenul rezonabil" este doar o condiție – "limita de jos" a dreptului la un proces echitabil, astfel ca el trebuie inlocuit cu un alt termen, "**optim si previzibil**", ca fiind un **standard mai stimulativ** si eficace.

Prezenta modificare a alineatului 3 din articolul 21 vine ca răspuns față de recomandarea CE-CEPEJ, adoptat la 8 decembrie 2006 denumită "Compendiu", recomandare făcută sistemelor judiciare naționale de a stabili unele durate-cadru pentru procedurile judiciare in aplicarea noului concept intitulat "**termen optim si previzibil**". În câteva state europene (Finlanda, Slovenia, Norvegia), s-au adoptat unele soluții pentru stabilirea unor durate-cadru ale procedurii judiciare, in raport cu complexitatea

cauzelor, fixându-se chiar anumite termene fixe in materie penala si, distinct, in materie civila, insa nu s-a intervenit la nivel constituțional, România fiind astfel prima țară ca implementează recomandarea CE-CEPEJ.

Această modificare vine că răspuns la întrebarea retorică pe care o formula profesorul Ion Deleanu cu prilejul adoptării legilor de modificare ale codurilor de procedură: "Consacrarea prin legea de procedura civila a sintagmei "**termen optim si previzibil"** nu semnifica oare revizuirea implicita si inadmisibila a dispozitiilor constitutionale, care se refera la un "termen rezonabil?" În acest fel, de implementează la nivel constituțional acest concept de "termen optim si previzibil" care este o **varietate noua** si mai exigenta a "termenului rezonabil", și vine să dea o justificare la nivel constituțional pentru expresiile "solutionarea cu celeritate a cauzelor", "solutionarea de urgenta si cu precadere", "termen scurt", "de urgenta", "de indata" s.a.

În același articol se adaugă și sintagma „*instanță independentă și imparțială instituită de lege*" și are ca scop armonizarea Constituției cu dispozițiile Convenției Europene a drepturilor Omului care prevede la art. 6 că „*Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege* (...)"

Curtea Europeană a drepturilor Omului a statuat că dreptul la un proces echitabil este garantat doar în situația în care judecata este realizată de o „*instanță independentă și imparțială instituită de lege*." În susținerea necesității implementării acestei modificări a textului constituțional vom face menționa unele aspecte deja reținute de jurisprudența CEDO:

„Prin independentă se înțelege independentă față de alte puteri (executivă și legislativă) (Beaumartin împotriva Franței, pct. 38) și independentă față de părți (Sramek împotriva Austriei, pct. 42). Respectarea acestei cerințe se verifică, în special, pe baza unor criterii de natură statutară, precum modalitățile de numire și durata mandatului membrilor instanței, sau existența unor garanții suficiente împotriva presiunilor externe."

În sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și trebuie evaluată \[Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93-101; Nicholas împotriva Ciprului, pct. 49\]:

i\. potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză; și, de asemenea,

ii\. potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

„Curtea a subliniat că și aparențele pot avea importanță sau, așa cum spune un proverb englezesc, „justice must not only be done, it must also be seen to be done" („nu trebuie doar să se facă dreptate, trebuie să se și vadă că se face dreptate"). Într-o societate democratică, instanțele trebuie să inspire încredere justițiabililor. Orice judecător despre care poate exista o temere legitimă privind lipsa de imparțialitate trebuie așadar să fie recuzat \[Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 98\]. În ceea ce privește o cerere de recuzare, instanța trebuie să răspundă argumentelor avansate în susținerea cererii (Harabin împotriva Slovaciei, pct. 136)."

Având în vedere toate dispozițiile jurisprudențiale citate mai sus, se impune completarea textului constituțional cu dispozițiile reglementate în Convenția Europeană a drepturilor Omului și statuate în mod statornic în jurisprudența Curții, în acest fel instituindu-se la nivel Constituțional noi garanții pentru exercitarea drepturilor și libertăților cetățeanului român.

→ textul articolului Articolul 21 din actuala Constituție a României stipulează că orice persoană poate apela la instanțele judecătorești pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime. Niciun act juridic nu poate împiedica exercitarea acestui drept. Modificarea alineatului 3 subliniază și mai mult necesitatea unei justiții accesibile și eficiente, un pilon fundamental într-o societate democratică, care respectă drepturile și libertățile cetățenilor săi. Pe lângă alinierea la standardele europene, această revizuire este în concordanță cu alte articole ale Constituției României. De exemplu, articolul 16 afirmă egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Prin urmare, un proces echitabil, optim și previzibil este o extensie naturală a acestei egalități în fața justiției. În comparațiecu alte constituții europene, noul text al articolului 21 alineatul 3 al Constituției României este în linie cu principiile consacrate la nivelul Uniunii Europene. Spre exemplu, Constituția Germaniei prevede în articolul 101 că „Nimeni nu poate fi luat de sub judecătorul său natural", iar articolul 103 garantează dreptul la un proces echitabil. Aceste dispozitii reflectă angajamentul față de principiul statului de drept și protecția drepturilor individuale, similară cu revizuirea propusă pentru articolul 21 din România. Prin urmare, revizuirea articolului 21 și alinierea acestuia la standardele europene nu numai că întărește angajamentul României față de principiile democratice și de stat de drept, dar contribuie și la consolidarea încrederii cetățenilor în sistemul judiciar. Aceasta este o reformă esențială care va favoriza, de asemenea, o mai mare predictibilitate în jurisprudența națională și va sprijini eficiența procedurilor judiciare, reducând astfel durata excesiv de lungă a proceselor, o problemă des întâlnită în sistemul judiciar românesc.

În plus, aducerea alineatului 3 al articolului 21 în acord cu standardele europene va avea un impact pozitiv asupra mediului de afaceri din România, deoarece investitorii și companiile vor beneficia de o mai mare securitate juridică și de un cadru legal previzibil. Acest lucru poate stimula creșterea economică și poate îmbunătăți climatul de investiții, atrăgând astfel mai mult capital străin și generând noi oportunități de angajare pentru cetățeni.

Revizuirea articolului 21 și adoptarea conceptului de „termen optim și previzibil" reflectă și o abordare proactivă în ceea ce privește gestionarea volumului crescut de cazuri din instanțele de judecată. Această abordare poate reduce semnificativ numărul de cazuri amânate și poate asigura că cetățenii nu vor suferi din cauza întârzierilor nejustificate. În esență, o justiție rapidă este o justiție mai aproape de idealurile de corectitudine și eficiență, pe care orice sistem judiciar ar trebui să le încorporeze.

Este important de notat că revizuirea propusă nu se limitează doar la îmbunătățirea timpului de soluționare a cazurilor, ci se extinde și la calitatea procesului judiciar în ansamblul său. Prin includerea cerințelor de independență și imparțialitate a instanței, se garantează că fiecare caz va fi judecat pe baza faptelor și a legii aplicabile, fără influențe exterioare sau prejudecăți. În acest mod, se asigură atât integritatea procesului judiciar, cât și încrederea publică în sistemul de justiție.

În concluzie, modificarea articolului 21 din Constituția României este o etapă crucială în evoluția sistemului de justiție și a statului de drept în România. Prin implementarea noțiunii de „termen optim și previzibil", se asigură că drepturile cetățenilor la un proces echitabil sunt respectate conform celor mai înalte standarde europene. De asemenea, se consolidează principiile de independență și imparțialitate ale justiției, elemente vitale într-un sistem judiciar modern și eficient.

Revizuirea trebuie văzută în contextul mai larg al reformelor judiciare și al necesității de aspori transparența, eficiența și responsabilitatea sistemului judiciar. O astfel de schimbare constituțională reprezintă nu doar o aliniere la directivele europene, ci și o afirmare a angajamentului României față de valorile democratice și de respectare a drepturilor omului.

Acesta nu este doar un pas înainte pentru sistemul judiciar românesc, ci și un mesaj puternic că România este dedicată protejării și promovării statului de drept, asigurând astfel un mediu stabil și echitabil pentru toți cetățenii săi. În lumina acestor considerente, revizuirea articolului 21 este nu doar necesară, ci imperativă pentru progresul societății românești în ansamblu.

În concluzie, amendarea articolului 21 din Constituția României este un pas esențial spre consolidarea unei justiții transparente, eficiente și, mai ales, conforme cu standardele europene și internaționale de proces echitabil. Această reformă constituțională are potențialul de a îmbunătăți semnificativ percepția publică asupra sistemului judiciar și de a crește încrederea în mecanismele de aplicare a legii.

În esență, prin această revizuire, România se angajează într-o cale de modernizare și îmbunătățire a justiției, un pilon central în funcționarea unei democrații sănătoase. Această inițiativă trebuie să fie însoțită de alte măsuri de reformă care să asigure aplicarea efectivă a principiilor consacrate în noul alineat al articolului 21. Acestea pot include investiții în infrastructura judiciară, formarea continuă a magistraților și implementarea tehnologiilor informatice care să eficientizeze gestionarea cazurilor. În plus, este esențială promovarea unei culturi a responsabilității și integrității în rândul profesioniștilor din justiție, pentru a garanta că noile standarde constituționale sunt respectate cu cea mai mare seriozitate.

În definitiv, revizuirea articolului 21 nu trebuie privită ca un simplu act de conformare la recomandările europene, ci ca o reafirmare a angajamentului României față de principiile de bază ale dreptății și ale unui stat de drept. Aceasta reprezintă un angajament față de cetățeni și o promisiune de a le oferi o justiție care nu doar că respectă litera legii, dar care este și promptă, eficientă și echitabilă în fața fiecărui individ.

Revizuirea constituțională este, așadar, o piatră de temelie în edificarea unui sistem judiciar care să inspire încredere și respect, și care să asigure că drepturile și libertățile fiecărui cetățean român sunt protejate și promovate în concordanță cu cele mai înalte standarde internaționale. Este un pas curajos și necesar pe drumul evoluției democratice a României, spre o societate în care justiția este cu adevărat pentru toți, o justiție care nu doar se pronunță, dar și se aplică în mod concret și vizibil în viața de zi cu zi a fiecărui cetățean.

Prin această revizuire, România își asumă responsabilitatea de a-și alinia sistemul judiciar nu doar la așteptările propriilor cetățeni, dar și la dinamica schimbărilor legislative la nivel mondial, asigurându-se că legislația sa constituțională este în pas cu inovațiile juridice internaționale. Acest efort nu doar că va îmbunătăți calitatea justiției, dar va contribui și la imaginea României ca stat membru al Uniunii Europene, dedicat respectării și promovării drepturilor omului și a valorilor democratice.

În final, trebuie să recunoaștem că revizuirea Articolului 21 este mai mult decât o simplă ajustare legală; este o reflecție a aspirațiilor unui popor spre o justiție mai bună și o societate mai dreaptă. Este un pas înainte spre consolidarea încrederii cetățenilor în instituțiile statului și un semnal că România își ia angajamentul de a asigura că justiția nu este doar teoretică, ci practică și accesibilă pentru fiecare persoană.

4. Alineatul (2) al articolului 22 se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„(2) Nimeni nu poate fi supus torturii și nici unui fel de pedeapsă sau de tratament inuman, degradant sau experimental."

Într-un stat de drept, constituția reprezintă fundamentul pe care se construiește întregul edificiu juridic și social. Ca orice temelie, ea trebuie să fie solidă, dar și adaptabilă la dinamica societății pe

care o susține. Astfel, revizuirea articolelor constituționale nu este doar un drept, ci și o obligație, atunci când acestea nu mai corespund realităților sau aspirațiilor cetățenilor. În acest sens, articolul 21 din Constituția României, care abordează dreptul la un proces echitabil, necesită o atenție deosebită și o actualizare la standardele europene contemporane.

La actuala formulare a textului constituțional a alineatului 2 din art. 22 - *„Nimeni nu poate fi supus torturii și nici unui fel de pedeapsă sau de tratament inuman ori degradant."* - a fost adăugat termenul de „experimental", fapt care face ca interdicția „supunerii" unei persoane la tortură orice fel de pedeapsă sau la orice „tratament inuman sau degradant" *să fie extinsă și la tratamentele experimentale.*

În acest mod, la nivel constituțional este instituită interdicția de a *„supune o persoană"*, adică de a o forța împotriva propriei voințe, la orice fel de tratament experimental. Cum textul constituțional este scris într-un limbaj simplu, care să-l poată fac înțeles de orice persoană vorbitoare de limba română, atât termenul „tratament" cât și „experimental" au strict întinderea noțională uzuală, dată de definiția de dicționar.

Astfel, termenul „***tratament***" poate fi înțeles atât ca *„Fel de a se purta cu cineva, atitudine, comportare față de cineva."* (având ca sinonime: comportare , purtare) astfel cum era adesea restrânsă (fără temei) sfera noțională a acestui termen în interpretarea uzuală a vechiului text constituțional, cât și ca *„Totalitatea mijloacelor dietetice, medicamentoase, balneoclimaterice și igienice de combatere a unei boli."* cu sensul de îngrijire medicală; ansamblu de mijloace igienice, dietetice, medicamentoase, balneare, climaterice etc. cu care se tratează o boală (sinonime: cură terapie), sau *„Mod, metodă, mijloc terapeutic folosit în combaterea bolilor."* dar și *„Ansamblu de operații executate asupra unui material sau a unui organism etc. pentru a obține modificări de calitate, de formă, de structură etc. în scop industrial, economic sau științific."*.

De asemenea, și termenul „**experimental**" este înțeles în sensul uzual al acestuia, și anume *„cu titlu de încercare"*.

În acest mod, la nivel Constituțional se instituie interdicția categorică și neechivocă de a supune, de a forța orice persoană să îi fie administrate orice *mijloace dietetice, medicamentoase, balneoclimaterice și igienice de combatere a unei boli,* orice *Mod, metodă, mijloc terapeutic folosit în combaterea bolilor* sau orice *„Ansamblu de operații executate asupra unui material sau a unui organism etc. pentru a obține modificări de calitate, de formă, de structură etc. în scop industrial, economic sau științific"*, *„cu titlu de încercare"*, orice *"mijloace dietetice, medicamentoase, balneoclimaterice și igienice de combatere a unei boli"* care nu sunt deja dovedit ca fiind eficiente și sigure în tratarea bolilor pentru care sunt recomandate a fi administrate.

Măsura este absolut necesară pentru întărirea dreptului cetățeanului la viața și la integritate fizica și psihică, puse în concordanță cu libertatea conștiinței. Fiecare dintre acestea sunt elemente indisolubil legate de suveranitatea poporului văzut ca totalitate a cetățenilor ale căror drepturi și libertăți trebuie să fie garantate.

Alineatul (2), așa cum este formulat acum, exclude categoric supunerea unei persoane la tratamente care nu respectă demnitatea și integritatea sa umană, consolidând astfel protecția împotriva abuzurilor ce pot decurge din experimentele medicale sau științifice. Această modificare este în deplină armonie cu valorile umaniste promovate de Uniunea Europeană și cu prevederile Cartei Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, care în articolul 3 stipulează: "Dreptul la integritate a persoanei".

Conform acestui articol, orice persoană are dreptul la respectarea integrității sale fizice și mentale, iar în cadrul medicinei și biologiei trebuie respectate, printre altele, consimțământul liber și informat al persoanei vizate, interzicerea practicilor eugenice și interzicerea folosirii corpului uman și a părților sale ca sursă de profit. Este important să remarcăm că revizuirea articolului 22 din Constituția României este în consonanță și cu prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului, în special

cu articolul 3 care interzice tortura și tratamentele inumane sau degradante. Această aliniere la standardele internaționale reflectă angajamentul României de a promova și proteja drepturile omului în cadrul său juridic intern, consolidând astfel statutul său de membru al comunității europene și internaționale.

Comparând textul revizuit al articolului 22 cu cele ale altor constituții europene, se poate observa că majoritatea statelor membre ale Uniunii Europene au incluse în documentele lor fundamentale prevederi similare ce vizează interzicerea torturii și a tratamentelor inumane. De exemplu, Constituția Germaniei (Grundgesetz) în articolul 1 afirmă inviolabilitatea demnității umane și subliniază că *„a o respecta și a o proteja este obligația tuturor puterilor de stat"*. Această prevedere este completată de articolul 104 care interzice tratamentul inuman sau degradant în timpul detenției. Similar, Constituția Spaniei, în articolul 15, garantează dreptul la viață și interzice tortura și orice formă de pedeapsă sau tratament inuman sau degradant. Astfel, propunerea de revizuire a Constituției României pentru a include interdicția tratamentelor experimentale este nu doar o necesitate internă, ci și o aliniere la standardele drepturilor omului recunoscute și adoptate pe plan internațional.

Această schimbare va consolida încrederea în sistemul de justiție și va asigura că practicile medicale și științifice se vor desfășura cu respectarea demnității și drepturilor fundamentale ale fiecărui individ.

În concluzie, revizuirea articolului 22 pentru a explicita interdicția tratamentelor experimentale reprezintă un pas important în actualizarea și adaptarea Constituției României la valorile și principiile care guvernează societatea modernă. Aceasta va servi nu doar ca o garanție a respectării drepturilor individuale, ci și ca o platformă pentru dezvoltarea unui cadru legal mai robust în domeniul medical și științific, asigurându-se că progresul nu sacrifică integritatea umană.

Prin adoptarea unei astfel de modificări, România își reconfirmă angajamentul față de protecția drepturilor omului și își consolidează poziția ca stat democratic, aliniat la valorile și normele internaționale în domeniul drepturilor fundamentale.

1. **După alineatul 3 al articolului 22 se introduc alineatele 4, 5 și 6 care vor avea următorul cuprins:**
→ textul articolului

„(4) Identitatea sexuală biologică a copilului dobândită la naștere nu se poate modifica până la vârsta de 18 ani.

(5) Dreptul persoanei de a se auto-determina și dezvolta în libertate conform liberului său arbitru și cu respectarea statutului de persoană responsabilă ca atribute ale demnității umane sunt drepturi inalienabile ale omului și sunt garantate și protejate de statul român.

(6) (6) Nici o autoritate, instituție sau individ nu poate, prin orice mecanism tehnologic, să crească, să scadă, să perturbe sau să schimbe integritatea individuală fizică sau mentală a persoanei, fără consimțământul scris, expres, informat și liber exprimat al persoanei sau, în cazul interzisului judecătoresc sau al pacientului care nu își poate exprima voința, fără consimțământul scris, expres, informat și liber exprimat al reprezentantului legal."

Tot la articolul 22 din Constituția României mai sunt introduse două alineate cu scopul garantării și întăririi protecției *„**Dreptului la viață și integritate fizică și psihică**"* a cetățeanului român din perspectiva noilor provocări și pericole aduse de evoluțiile sociale și tehnologice din ultimii ani, evoluții imposibil de anticipat la nivelul anilor în care a fost adoptată Constituția (1991) sau revizuită aceasta (2003).

Astfel la nou introdusul alineat 4 este interzisă până la vârsta de 18 ani orice formă de intervenție asupra trupului minorului având ca scop modificarea identității sexuale dobândită la nașterea acestuia. La adoptarea acestor modificări se are în vedere atât interesul superior al copilului cât și dreptul acestuia de a decide și de a dispune în cunoștință de cauză de trupul său după momentul atingerii maturității psihice, urmând a fi eliminate orice posibile influențe premature asupra dezvoltării fizice și psihice normale a cetățeanului român. Nu în ultimul rând sunt avute în vedere și caracterul ireversibil al oricăror modificări premature de gen, modificări ce vor avea un efect negativ atât asupra dezvoltării minorului cât și influența directă pe care schimbările de gen operate în timpul minoratului le vor avea asupra natalității în România, aspect care influențează în mod direct atât drepturile persoanei cât și suveranitatea națională.

Astfel, Alineatul (4) aduce în discuție o temă sensibilă și totodată crucială: identitatea sexuală biologică a copilului și interdicția modificării acesteia până la atingerea majoratului. Acest punct are implicații profunde asupra drepturilor copilului, continuând să echilibreze dreptul acestuia la autonomie personală cu protecția sa adecvată în perioada de formare. Este important de menționat că această reglementare nu are ca scop limitarea drepturilor individuale, ci mai degrabă asigurarea unui cadru stabil pentru dezvoltarea armonioasă a copilului, fără a fi supus unor presiuni sau decizii care ar putea avea consecințe pe termen lung asupra sănătății fizice și mentale. În acest sens, revizuirea trebuie privită ca o măsură de precauție, care protejează minorii de decizii premature ce ar putea afecta ireversibil cursul natural al dezvoltării lor. Acest aspect se aliniază și cu prevederile articolului 49 din Constituția României, care stipulează protecția specială a copiilor și tinerilor, subliniind necesitatea asigurării condițiilor optime pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală și socială.

Această protecție nu este doar o responsabilitate morală, ci și una legală, statul având datoria de a crea un mediu în care copiii să poată crește și evolua în siguranță, fără a fi expuși riscului de a lua decizii care îi depășesc maturitatea emoțională și cognitivă.

Totodată, la nou introdusul alineat 5 a fost edictat *„dreptul persoanei de a se auto determina și a se dezvolta conform liberului său arbitru”*, un drept ce este născut din însăși statutul cetățeanului de persoană responsabilă și prezumată absolut aptă și normală din punct de vedere mental.

Prezenta modificare a avut în vedere evoluția doctrinară a ultimelor decenii în domeniul studiului libertăților personale, evoluție impusă de ultimele evoluții tehnologice care prezintă mari provocări pentru statutul de ființă liberă și rațională a omului, acestea fiind impecabil sintetizată de către Curtea Constituțională a Germaniei în formularea sintetică *„Protejarea demnității omului are la bază ideea că omul este o ființă intelectual-morală înclinată să se autodetermine și să se dezvolte în libertate. Demnitatea inalienabilă a omului stă tocmai în necesitatea de a-i fi respectat statutul de persoană responsabilă”* (DFR - BVerfGE 45, 187 - Lebenslange Freiheitsstrafe (unibe.ch))

În acest fel „liberul arbitru”, principiu fundamental al gândirii creștine și europene, a fost introdus în sfera dreptului la integritate psihică, „liberul arbitru” fiind principiul și rădăcina tuturor drepturilor și libertății umane sintetizat în libertatea omului de a alege între bine și rău după propria conștiință, drept universal care include în sine principiul tuturor libertăților cetățenești și în special libertatea conștiinței (reglementată de art. 29 din Constituție), dar și libertatea de exprimare (reglementată de art. 30 din Constituție) sau libertatea individuală (reglementată de art. 23 din Constituție), sau libertatea de circulație (reglementată de art. 25 din Constituție).

Mai mult decât atât, alineatul (5) pune accent pe un principiu fundamental – demnitatea umană și dreptul inalienabil al fiecărui individ de a se autodetermina. Aceasta constituie o extensie a articolului 30, care protejează libertatea de exprimare.

Prin protejarea dreptului la autodeterminare al omului, statul român reafirmă angajamentul său față de valorile democratice și respectul pentru drepturile omului. Acest nou alineat reflectă o înțelegere modernă a demnității umane, în care fiecare persoană este considerată capabilă să își gestioneze propriul destin, într-un cadru legal ce oferă protecție și respect pentru deciziile individuale.

Ca o continuare și concretizare a principiului enunțat la alineatul 5, la alineatul 6, și acesta nou introdus, au fost avute în vedere atât evoluțiile tehnologice din ultimii ani cât și ultimele rezultate ale studiilor celor mai evoluate laboratoare de cercetare în domeniu, toate acestea creând premizele unor posibile intruziuni tehnologice de natură a perturba integritatea fizică sau mentală a persoanei, acestea putând fi realizate inclusiv, dar fără a ne limita, prin folosirea neurotehnologiei. Având în vedere riscurile potențiale reprezentate de nereglementarea unui domeniu care poate avea efecte directe asupra cetățeanului român ca individ, dar și a colectivităților în ansamblul lor, ambele putând cauza influențe necontrolate asupra societății și, deci implicit, asupra suveranității naționale, norma constituțională a interzis implicit folosirea oricărui dispozitiv al cărui scop este *creșterea, scăderea sau perturbarea integrității individuale fizice sau mentale a persoanei,* ceea ce implică și interdicția accesării sau manipulării activității neuronale, sau diminuarea autonomiei voinței sau capacității cetățenilor de a lua decizii în mod liber. Cu toate astea, în acord cu principiul instituit de art. 26 al. 2 din Constituție (*Persoana fizică are dreptul să dispună de ea însăși, dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri.*), textul constituțional lasă cetățeanului libertatea de a face folosi asemenea mijloace tehnologice, dacă se obține în prealabil „*consimțământul scris, expres, informat și liber exprimat al persoanei sau, în cazul interzisului judecătoresc sau al pacientului care nu își poate exprima voința, consimțământul scris, expres, informat și liber exprimat al reprezentantului legal.*" Reglementarea anticipată a acestui domeniu este necesar a fi introdusă la nivel constituțional pentru apărarea preventivă a valorilor sociale ocrotite de statul român dar și pentru apărarea drepturilor și integrității fizice și mentale ale cetățeanului român, ca elemente fundamentale ale suveranității naționale.

În această linie, alineatul (6) abordează o preocupare contemporană: impactul tehnologiei asupra integrității personale. În condițiile unui avans tehnologic rapid și adesea imprevizibil, este esențial ca legislația să ofere garanții împotriva abuzurilor tehnologice care ar putea să violeze integritatea fizică sau psihică a unui individ. Această prevedere este în concordanță cu articolul 26 din Constituție, care protejează dreptul la viață intimă, familială și privată, consolidând astfel baza legală pentru protecția cetățenilor în fața tehnicilor invazive ce ar putea pătrunde în sfera privată fără consimțământul explicit al persoanei. Analizând comparativ textul revizuit al articolului 22 cu alte constituții europene, putem observa că există o tendință generală de a actualiza și adapta textele fundamentale la realitățile secolului XXI.

De exemplu, Constituția Germaniei recunoaște și protejează identitatea de gen, însă nu impune o vârstă specifică pentru recunoașterea schimbărilor de gen. Pe de altă parte, în Constituția Spaniei, dreptul la integritate fizică și morală este considerat inviolabil, fără a se referi explicit la tehnologiile care ar putea afecta aceste aspecte ale integrității individuale.

În contextul revizuirii articolului 22 din Constituția României, adoptarea unor măsuri specifice pentru protecția identității sexuale biologice a copiilor și a integrității fizice și psihice a persoanelor reflectă o abordare proactivă și orientată spre viitor. Acest demers se aliniază cu principiile drepturilor omului promovate la nivel european și internațional, dar și cu necesitatea de a proteja cetățenii în fața posibilelor abuzuri care pot rezulta din utilizarea necorespunzătoare a noilor tehnologii. Este important de remarcat că, deși revizuirea articolului 22 aduce clarificări necesare în contextul actual, aceasta trebuie să se efectueze cu o atenție deosebită la echilibrul dintre protecția drepturilor minorilor și respectarea drepturilor fundamentale ale omului.

1. Alineatul 4 al articolului 23 se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„(4) În mod excepțional și motivat, cercetarea și judecarea în procesul penal se fac cu privarea de libertate a persoanei. Arestarea preventivă se dispune de judecătorul instanței de judecată competentă să judece fondul cauzei, în condițiile legii, doar dacă este strict necesară pentru buna desfășurare a procesului penal și numai în cursul procesului penal, după punerea în mișcare a acțiunii penale."

Actuala formulare a alineatului 4 al artricolului 23 - *„Arestarea preventivă se dispune de judecător și numai în cursul procesului penal."* se modifică instituindu-se noi garanții de ordin procesual pentru cetățenii români.

Prima astfel de garanție este stipularea caracterului excepțional al privării de libertate a persoanei: *„În mod excepțional și motivat, cercetarea și judecarea în procesul penal se fac cu privarea de libertate a persoanei."* Principalul scop urmărit de această modificare este protecția individuală împotriva unei lipsiri arbitrare sau nejustificate de libertate. Se stipulează de la nivel constituțional atât caracterul excepțional al măsurii privării de libertate dar și faptul că aceasta trebuie să fie motivată, fapt care duce la accentuarea principiului legalității privării de libertate, din punct de vedere procesual și material, impunând astfel respectarea scrupuloasă a principiului supremației dreptului.

O altă garanție procesuală instituită la nivel constituțional este aceea conform căreia *"Arestarea preventivă se dispune de judecătorul instanței de judecată competentă să judece fondul cauzei"*, fapt care este de natură a garanta o cunoaștere temeinică a cazului supus judecății dar și a necesității luării unei măsuri excepționale cu privire la persoana cercetată sau judecată.

O altă condiție este ca arestarea preventivă să se facă în condițiile legii, întărire și confirmare suplimentară a principiului legalității privării de libertate. Pentru a îndeplini condiția legalității, orice detenție trebuie aplicată „potrivit căilor legale". De aceea, în cazul unei privări de libertate, este deosebit de important să fie respectat principiul general al securității juridice. Prin urmare, se stabilește de la nivel constituțional că este esențial ca toate condițiile privării de libertate să fie clar definite în dreptul național și legea însăși să fie previzibilă în aplicare pentru a satisface cerința „legalității" prevăzută de Constituție, un standard care impune normelor de drept să fie suficient de precise, întrucât să permită persoanei, inclusiv și cu o consultație specializată, să prevadă rezonabil consecințele ce pot deriva dintr-un anumit comportament în circumstanțele particulare ale cauzei sale. Implementarea la nivelul Constituției a principiului legalității privării de libertate „calitatea legii", implică imperativul ca o normă de drept care autorizează privarea de libertate trebuie să fie suficient de accesibilă, clară și previzibilă în aplicare. Factorii relevanți pentru evaluarea „calității legii" – denumite uneori și „garanții împotriva arbitrarului" – vor include existența unor dispoziții legale clare pentru a putea ordona o detenție, menținerea acestei măsuri și definirea duratei acesteia, precum și existența unor remedii efective prin care reclamantul să poată contesta „legalitatea" și „durata" detenției, astfel cum este stipulat și în practica unanimă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Ultimele două condiții completează seria garanțiilor procesuale stabilite la nivel Constituțional, și anume condiția ca măsura privăriide libertate să fie luată *„dacă este strict necesară pentru buna desfășurare a procesului penal și numai în cursul procesului penal, după punerea în mișcare a acțiunii penale"*, toate acestea impunând noi standarde de aplicare ale drepturilor cetățeanului atât legiuitorului cât și judecătorului național.

Este esențial să menționăm că aceste modificări constituționale nu sunt izolate, ci se încadrează într-un context mai larg de adaptare la prevederile și principiile enunțate în alte documente fundamentale, precum Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În acest sens, revizuirea Articolului 23 trebuie privită și prin prisma alinierii la standardele de protecție a drepturilor omului la nivel european.

Analizând alte constituții europene, observăm că principiul proporționalității și necesității în privarea de libertate este un standard comun. De exemplu, Constituția Germaniei (Grundgesetz) prevede în mod expres că „libertatea individuală poate fi restrânsă doar pe baza unei legi și doar în respectarea formelor prevăzute de aceasta". Similar, Constituția Franței stipulează că „nimeni nu poate fi arbitrare arestat" și că privarea de libertate trebuie să se bazeze pe motive legal definite și să respecte procedurile legislative stabilite. Aceste principii ale statului de drept sunt reflectate și în Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, care subliniază dreptul fiecărei persoane de a nu fi privată de libertate în mod arbitrar. Comparativ, modificarea propusă pentru Articolul 23 din Constituția României încorporează aceste valori fundamentale, consolidând premisele unui sistem judiciar care respectă drepturile omului și principiul legalității. Prin această revizuire, România face pași importanți spre armonizarea legislației sale cu standardele și practicile europene în materie de justiție și drepturile omului.

În plus față de aceste comparații cu constituțiile altor state europene, este de subliniat că o astfel de reglementare constituțională privind arestarea preventivă contribuie semnificativ la consolidarea încrederii publice în sistemul de justiție. Aceasta pentru că, în acord cu recomandările internaționale, se recunoaște că privarea de libertate trebuie să fie măsura de ultim resort, aplicată numai când alte măsuri mai puțin intruzive nu sunt suficiente pentru a atinge scopurile legitime ale procesului penal.

1. La **articolul 23** după alineatul 13 se adaugă alineatele 14 și 15 care vor avea următorul cuprins: → textul articolului

„(14) Niciun cetățean român nu poate fi urmărit sau monitorizat și nici nu ii pot fi interceptate conversațiile sau comunicările fără încuviințarea prealabilă dată de un judecător potrivit legii și se realizează numai de organele de urmărire penală. Este interzisă folosirea în proces a documentelor și înregistrărilor obținute cu încălcarea normelor legale care le reglementează sau realizate de alte organe decât cele de urmărire penală.

(15) În nicio situație și pentru niciun motiv nu poate fi invocată existența unui drept colectiv pentru limitarea libertății individuale."

La articolul 23 din Constituia României cu denumirea marginală de „**Libertatea individuală**" se introduc 2 noi alineate care aduc garanții suplimentare pentru apărarea libertății individuale a cetățeanului, garanții adaptate la noile evoluții tehnologice dar și la unele derapaje apărute în ultimii ani la nivel politic și social.

Alineatul 14, nou introdus de către prezenta revizuire, introduce interdicția absolută de a urmări sau monitoriza cetățeanul român sau de a-i intercepta conversațiile sau comunicările de orice fel fără o prealabilă încuviințare a unei instanțe judecătorești. Aceasta se constituie într-o garanție concretă și o modalitate activă și reactivă de apărare a dreptului la viață intimă și privată a cetățeanului, așa cum este reglementat acesta de art. 26 alin. 1 din Constituție - *„Autoritățile publice respectă și ocrotesc viața intimă, familială și privată."*, fiind, totodată, și o concretizare a obligației constituționale a autorităților de a respecta și ocroti *viața intimă, familială și privată*" printr-o *obligație de a nu face* anumite activități care duc la știrbirea drepturilor și libertăților cetățenești. Prezenta reglementare vine să contracareze o tentație a autorităților statului de a institui o prezumție generală de vinovăție și de pericol social ce este aruncată asupra fiecărui cetățean și a societății în general prin instituirea unor modalități și instalarea unor mijloace tehnice integrate de supraveghere în masă cu caracter „preventiv".

Într-o epocă în care tehnologia avansează cu pași agiganți și informațiile circulă la viteza luminii, protecția datelor personale și a intimității devine un subiect fierbinte pe agenda publică. În acest context, revizuirea articolului 23 din Constituția României nu este doar o necesitate, ci o obligație în fața cetățeanului modern, care își vede dreptul la viață privată amenințat de posibilități tehnologice nemaiîntâlnite în trecut. Articolul 23, care se ocupă de libertatea individuală și siguranța persoanei,

stă la baza statului de drept și garantează că niciun cetățean nu poate fi privat de libertatea sa fără respectarea procedurilor legale.

Alineatul 15, astfel cum a fost reglementat de prezenta revizuire, reafirmă și întărește drepturile individuale ale cetățeanului, prioritizându-le în mod absolut față de orice presupus „drept colectiv". Prezenta reglementare vine să stopeze orice tentație totalitară a guvernanților, știut și recunoscut la nivel istoric fiind că „drepturile colective" au fost invocate de regimurile fasciste și comuniste pentru anularea drepturilor individuale. Această măsură este cu atât mai necesară cu cât "drepturile colective" nefiind reglementate și enumerate limitativ la nivel constituțional, nu pot fi opuse și prioritizate față de ansamblul de drepturi și libertăți prevăzute în mod expres pentru individ de către Constituție. Necesitatea reglementării imediate a prezentei aserțiuni cu valoare constituțională este întărită de apariția din ce în mai frecventă în ultimii patru ani a sintagmei „drepturi colective" ca justificare a implementării unor politici publice liberticide și vine să întărească principiul enunțat în Convenția de la Oviedo (la care România este parte) conform căruia „*Interesul și binele ființei umane trebuie să primeze asupra interesului unic al societății sau al științei.*"

De aceea, în contextul actual se impune o analiză minuțioasă și adaptarea prevederilor constituționale la realitățile securității naționale și la dinamica amenințărilor transnaționale. Revizuirea articolului 23 protejează atât securitatea cetățenilor, cât și libertățile și drepturile lor inalienabile, impunând ca nicio reală sau presupusă amenințare a securității naționale să nu aibă ca efect subminarea drepturilor fundamentale în numele unui presupus interes de securitate națională.

Este esențială menționarea faptului că adăugarea alineatelor 14 și 15 la articolul 23 al Constituției României intră în rezonanță cu prevederile Articolului 8 al Convenției Europene a Drepturilor Omului privind dreptul la respectarea vieții private și de familie, care stipulează că orice interferență a autorității publice cu exercitarea acestor drepturi poate fi făcută doar conform legii și trebuie să fie necesară într-o societate democratică. Prin urmare, modificările propuse la Constituție sunt în deplin acord cu criteriile de necesitate, proporționalitate și legalitate impuse de standardele europene în materie de protecție a drepturilor omului.

Analizând textul revizuit și în comparație cu alte constituții europene, observăm că multe state membre ale Uniunii Europene și-au adaptat cadrul constituțional pentru a reflecta aceste principii. De exemplu, în Germania, articolul 10 al Grundgesetz (Legea Fundamentală) garantează confidențialitatea corespondenței, a postei și a telecomunicațiilor, subliniind necesitatea unui mandat judecătoresc pentru restrângeri. Similar, Constituția Spaniei în articolul 18 protejează dreptul la intimitate personală și familială și la inviolabilitatea domiciliului, precum și secretul comunicațiilor,și prevede că restrângerea acestor drepturi este permisă numai printr-o decizie judecătorească. Aceste exemple demonstrează alinierea modificărilor propuse la standardele internaționale și la practicile democratice consolidate.

Revizuirea articolului 23 din Constituția României nu este o simplă ajustare legislativă, ci o reafirmare a angajamentului României față de valorile democratice și drepturile fundamentale ale omului. Reflectând la experiențele altor națiuni europene și integrând în același timp specificul național, această revizuire este un pas necesar spre consolidarea unui stat de drept autentic, în care libertatea individuală și protecția vieții private sunt considerate piloni inamovibili ai democrației.

În concluzie, revizuirea propusă are potențialul de a echilibra în mod eficient nevoia de securitate a statului cu respectarea drepturilor fundamentale ale cetățenilor, constituind un reper în evoluția juridică și democratică a României. Este un angajament față de cetățean și o recunoaștere a evoluției societății în era digitală, care solicită o protecție sporită în fața intruziunilor nelegitime în viața privată.

Prin aceste amendamente, România se aliniază la standardele europene și internaționale, respectând angajamentele asumate prin tratatele și convențiile la care este parte. Mai mult, aceste schimbări legislative reflectă și o maturizare a societății civile, care devine tot mai conștientă de importanța și fragilitatea drepturilor civile în fața avansului tehnologic și al măsurilor de supraveghere.

Acest echilibru între libertate și securitate este cheia dezvoltării durabile a unei societăți în care fiecare individ se simte protejat și liber să-și exprime opinia, să comunice și să trăiască fără teama unei supravegheri nejustificate. Trecând dincolo de barierele legale și intrând în sfera etică și a moralei sociale, revizuirea articolului 23 are și rolul de a educa și sensibiliza opinia publică și pe cei aflați la putere asupra importanței integrității personale și a demnității umane. Este un apel la respectarea principiului conform căruia fiecare persoană are dreptul să fie lăsată în pace, un drept fundamental într-o societate care se pretinde a fi liberă și democratică.

1. La **articolul 24,** după alineatul 2 se adaugă alineatele 3 - 5 cu următorul cuprins: → textul articolului

„(3) Dreptul la apărare poate fi exercitat direct sau prin apărător ales, fără a exista posibilitatea condiționării accesului la actele care fac obiectul unui dosar aflat pe rolul parchetelor și instanțelor de deținerea unei autorizații sau certificat emis de vreo autoritate publică.

(4) Este interzisă folosirea de organele de urmărire penală, de orice instanță de judecată sau de orice autoritate sau instituție de documente sau informații clasificate la care nu are acces o persoană sau avocatulales al acestuia, fără a fi necesară vreo autorizare prealabilă, dacă prin aceste documente sau în baza acestora se restrânge orice drept sau se afectează orice interes legitim al acesteia."

(5) În tot cursul procesului penal este garantat principiul egalității de arme între acuzare și apărare la cel mai înalt nivel."

Introducerea unui nou alineat după alineatul 2 al articolului 24 din Constituția României, articol ce are denumirea marginală „**Dreptul la apărare**" stipulează în mod explicit dreptul oricărui cetățean de a se apăra direct sau prin apărător *„fără a exista posibilitatea condiționării accesului la actele care fac obiectul unui dosar aflat pe rolul instanțelor de deținerea unei autorizații sau certificat emis de vreo autoritate publică"*.

Se interzice în acest mod orice justificare sau posibilitate de a împiedica accesul la actele unui dosar aflat pe rolul instanțelor de judecată a cetățeanului vizat de acesta, autoritățile neputând condiționa studierea actelor și realizarea unei apărări efective și concrete în modalitatea și de către apărătorul liber ales de către cetățeanul parte în proces de obținerea sau deținerea prealabilă a unei autorizații sau certificat emis de vreo autoritate publică. Prezenta normă nou introdusă la nivel constituțional va face imposibilă justificarea limitării sau condiționării dreptului la apărare de natura informațiilor ce constituie probatorii existente în dosarele aflate pe rolul instanțelor, indiferent dacă acestea au deținut anterior construirii acestora ca probe o anumită clasificare sau grad de secretizare. De asemenea, prezenta normă constituțională face imposibilă clasificarea apărătorilor și avocaților în funcțiune de nivelul de autorizare de acces la informații clasificate pe care aceștia îl au, fapt care va face imposibilă „selecționarea" de către stat a unor avocați „agreați" pentru a participa în anumite spețe juridice și va întări dreptul la apărare al fiecărui cetățean, indiferent de natura speței în care acesta este parte.

Aceste garanții sunt întărite și confirmate prin stipularea expresă în Constituție a *„prinicpiului egalității de arme între acuzare și apărare la cel mai înalt nivel"*, principiu care nu are anterior prezentei revizuiri o reflectare la nivel de constitutuție. Dreptul la egalitatea de arme a fost consacrat pentru prima dată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin Hotărârea din 27 iunie 1968, în cauza Neumei-

ster c.Suediei, iar prima condamnare pentru nerespectarea acestui drept a fost pronunțată prin Hotărârea din 16 iulie 1971, în cauza Ringeisein c.Austriei. Esența acestei garanții constă în faptul că fiecărei părți i se conferă o posibilitate rezonabilă în a-și prezenta cauza în astfel de condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă cu adversarul său, astfel instanța de judecată trebuie să creeze posibilități egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru argumentarea poziției fiecărei părți.

Observăm că practica judiciară și evoluția normelor internaționale de protecție a drepturilor omului sugerează că este momentul pentru o actualizare a acestui text constituțional.

Propunerile de revizuire a Articolului 24 vizează îmbunătățirea accesului la justiție și garantarea unui proces echitabil prin trei adăugiri importante.

Prima adăugire, alineatul (3), subliniază că dreptul la apărare poate fi exercitat direct sau prin intermediul unui apărător ales, fără condiționări legate de accesul la actele dosarului. Aceasta este o schimbare semnificativă, deoarece elimină barierele birocratice care pot împiedica un proces echitabil.

Al doilea alineat propus, (4), aduce în discuție problema informațiilor clasificate și accesul la acestea în cadrul proceselor judiciare. Interzicerea folosirii de către autorități a informațiilor clasificate la care persoana acuzată sau apărătorul său nu au acces reprezintă o măsură crucială pentru asigurarea transparenței și a unui proces echitabil.

În fine, alineatul (5) consolidează principiul egalității de arme, garantând astfel că niciunul dintre părți nu este dezavantajat în procesul judiciar.

Analizând raportarea noilor alineate la alte articole din Constituția României, observăm o coerență și o aliniere la principiile generale ale statului de drept și ale protecției drepturilor omului. De exemplu, Articolul 21, care garantează accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, este întărit prin aceste adăugiri. De asemenea, Articolul 53, care reglementează restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, este acum mai bine echilibrat prin alineatul (4) al Articolului 24, protejând astfel dreptul la apărare împotriva unor posibile abuzuri prin clasificarea excesivă a informațiilor.

Revizuirea propusă a Articolului 24 trebuie să fie privită și prin prisma contextului internațional. Comparând cu alte constituții europene, găsim că multe dintre ele includ prevederi similare care subliniază importanța dreptului la un proces echitabil și la o apărare adecvată. De exemplu, Constituția Germaniei (Grundgesetz) în Articolul 103 garantează dreptul la un proces echitabil, iar Constituția Spaniei în Articolul 24 asigură dreptul la apărare și la un proces public fără întârzieri nejustificate.

Aceste constatări subliniază o tendință comună în Europa, orientată spre garantarea drepturilor fundamentale în procesul de judecată. Mai mult decât atât, aceste comparări relevă un angajament general pentru respectarea și protejarea drepturilor omului, așa cum sunt ele înțelese și aplicate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Această aliniere nu numai că întărește sistemul juridic național, dar și consolidează poziția României în cadrul comunității europene, arătând o deschidere către standardele democratice și respectul pentru drepturile fundamentale ale cetățenilor. În concluzie, revizuirea Articolului 24 din Constituția României este o măsură imperativă pentru a asigura un proces echitabil și pentru a garanta dreptul la apărare fără restricții nejustificate. Modificările propuse reflectă nu doar o necesitate internă, ci și o armonizare cu practicile și principiile dreptului european. Este esențial ca România să se alinieze la aceste standarde pentru a promova un sistem judiciar transparent și echitabil, care să protejeze drepturile și libertățile fundamentale ale fiecărui cetățean. În acest sens, revizuirea Articolului 24 are o importanță strategi-

că, contribuind la consolidarea încrederii cetățenilor în sistemul de justiție și la îmbunătățirea percepției internaționale asupra României ca stat membru al Uniunii Europene, respectuos al valorilor și principiilor statului de drept.

1. Alineatul 3 al articolului 27 se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„(3) *Percheziția se dispune de către judecătorul instanței de judecată competentă să judece fondul cauzei și se efectuează în condițiile și în formele prevăzute de lege și numai în scopul și în limitele prevăzute în mandatul de percheziție. Informațiile și bunurile căutate se individualizează expres în mandatul de percheziție, care se emite numai motivat și numai dacă percheziția este absolut necesară pe descoperirea infracțiunilor cercetate la data solicitării încuviințării"*

Actuala formulare a textului constituțional revizuit, „*Percheziția se dispune de judecător și se efectuează în condițiile și în formele prevăzute de lege*." a fost modificată și completată avându-se în vedere contextul actual al schimbărilor social-politice și al dezvoltării tehnologice rapide, și mai ales necesitatea protejării drepturilor și libertăților individuale este un pilon central pentru orice democrație care se respectă. Având în vedere practica judiciară cotidiană în care pot fi întâlnite nenumărate abuzuri devenite interpretări și aplicări acceptate ale actualului text constituțional, o revizuire a textului articolului 27 alin. 3 din Constituția României nu este doar o necesitate, ci o obligație care decurge din dinamica societății moderne și din angajamentul față de principiile statului de drept.

Articolul 27 alin. 3 din Constituția României reglementează un aspect crucial al drepturilor omului - percheziția. Forma actuală a textului stipulează că: „Percheziția se dispune de judecător și se efectuează în condițiile și în formele prevăzute de lege." Cu toate acestea, în lumina noilor provocări ale secolului XXI, este imperativ să examinăm dacă această prevedere constituțională mai este suficientă pentru a asigura un echilibru adecvat între nevoia de securitate a statului și respectarea drepturilor inalienabile ale cetățenilor.

Unul dintre argumentele principale în favoarea revizuirii acestei prevederi este necesitatea de a consolida principiul proporționalității și specificitatea în cadrul procesului de percheziție. În forma propusă pentru revizuire, se accentuează ideea că perchezițiile trebuie să fie strict legate de scopul și limitele mandatului de percheziție, precum și necesitatea ca informațiile și bunurile căutate să fie claramente individualizate în mandat.

Aceasta abordare mai detaliată și circumstanțiată asigură că drepturile fundamentale ale persoanelor vizate sunt respectate cu strictețe, evitându-se astfel abuzurile care pot apărea atunci când prevederile legale sunt vagi sau excesiv de generale. Prin cerința ca mandatul de percheziție să fie emis „numai motivat și numai dacă percheziția este absolut necesară", se oferă o garanție în plus că acțiunile autorităților vor fi întotdeauna justificate și proporționale cu gravitatea faptei investigate.

Mai mult decât atât, propunerea de revizuire a articolului 27 alin. 3 subliniază importanța competenței judecătorului care dispune percheziția. Prin specificarea că percheziția trebuie să fie dispusă de „judecătorul instanței de judecată competentă să judece fondul cauzei", se asigură că decizia este luată de o entitate care cunoaște în profunzime detaliile și complexitatea cazului. Aceasta duce la un nivel mai înalt de acuratețe și legalitate în procesul judiciar, consolidând astfel încrederea publicului în sistemul de justiție.

De asemenea, în era digitală în care trăim, caracterul specific și detaliat al mandatului de percheziție devine și mai relevant. Având în vedere volumul mare de date și informații personale stocate în medii digitale, este esențial să se asigure că perchezițiile sunt efectuate cu respectarea vieții private și a confidențialității individuale. Prin urmare, individualizarea explicită a informațiilor și bunurilor

căutate în mandatul de percheziție este un pas crucial în protejarea acestor drepturi în contextul digital.

În plus, revizuirea propusă aduce Constituția României în aliniere cu standardele internaționale și practicile judiciare ale altor state democratice, unde protecția datelor și a vieții private este privită ca o componentă esențială a statului de drept. Astfel, România ar demonstra un angajament ferm față de valorile democratice și ar îmbunătăți imaginea sa pe arena internațională.

Un alt aspect demn de luat în considerare este faptul că revizuirea acestui articol constituțional ar putea preveni potențialele încălcări ale drepturilor omului care pot fi aduse în fața Curții Europene a Drepturilor Omului. Este binecunoscut că România a fost condamnată în trecut pentru nerespectarea drepturilor la viață privată datorită aplicării necorespunzătoare a percheziților. Prin urmare, o formulare mai clară și mai restrictivă ar putea reduce acesteriscuri și ar consolida respectarea drepturilor omului în legislația națională.

Pe de altă parte, criticii pot argumenta că revizuirea articolului 27 alin. 3 ar putea limita capacitatea autorităților de a acționa rapid și eficient în lupta împotriva infracționalității. Cu toate acestea, este esențial să recunoaștem că orice măsură de siguranță trebuie să opereze în limitele respectului pentru drepturile fundamentale. O democrație matură trebuie să găsească echilibrul corect între protecția cetățenilor și protecția libertăților individuale.

Concluzionând, revizuirea textului articolului 27 alin. 3 din Constituția României este un pas necesar pentru a asigura că legislația țării rămâne în pas cu evoluțiile tehnologice și sociale

și pentru a reflecta un angajament neschimbat față de protejarea drepturilor omului în era informațională. Această revizuire este despre a găsi un echilibru între securitatea națională și integritatea personală, între autoritatea statului și libertatea individuală. În definitiv, este despre consolidarea statului de drept într-o societate care își pune tot mai multe speranțe în justiția corectă și imparțială.

Prin această schimbare, constituția ar deveni un document mai viu, mai adaptat realităților complexe ale lumii în care trăim, și un garant mai puternic al drepturilor cetățenilor. Revizuirea articolului 27 alin. 3 nu este doar o chestiune de actualizare legală, ci și o declaratie de principii, un angajament că România va continua să protejeze drepturile și libertățile cetune nu doar ca o măsură de actualizare normativă, ci și ca o măsură de consolidare a încrederii populației în instituțiile care au rolul de a apăra justiția și legalitatea. În final, modificarea propusă este o garanție că drepturile omului și principiile fundamentale ale democrației rămân ancorate în realitățile secolului nostru, asigurând o protecție eficientă și adaptată la provocările timpului.

În concluzie, revizuirea articolului 27 alin. 3 din Constituția României reprezintă o evoluție necesară pentru a asigura că drepturile cetățenilor sunt protejate în mod adecvat în fața noilor provocări ale societății. Acest demers juridic reflectă o înțelegere profundă a nevoii de a echilibra autoritatea judiciară cu respectul pentru sfera privată a individului. Dacă va fi adoptată, noua formulare a articolului va reprezenta un pas important spre consolidarea unui sistem judiciar care pune drepturile omului în centrul preocupărilor sale, reflectând astfel valorile unei societăți care dorește să progreseze în concordanță cu principiile democratice și respectul pentru demnitatea umană.

Modificarile propuse vin nu numai să întărească cadrul legal existent, dar și să ofere o claritate sporită în aplicarea legii, facilitând astfel o interpretare uniformă și predictibilă. Acest lucru este esențial pentru a evita arbitrariul și pentru a asigura că fiecare caz este tratat cu echitate și conform unor standarde clare, reducând astfel incertitudinea juridică și consolidând încrederea în sistemul de justiție.

În definitiv, o percheziție constituie o intruziune semnificativă în viața privată a unei persoane, iar cadrul în care aceasta se desfășoară trebuie să fie cât mai precis definit pentru a proteja împotriva oricăror forme de abuz. Revizuirea articolului 27 alin. 3 este, așadar, nu doar o necesitate legală, ci și o manifestare a responsabilității sociale și a dedicației față de valorile fundamentale ale unei societăți care își respectă cetățenii.

1. După alineatul **1** al articolului **28** se introduc trei noi alineate, respectiv **2, 3** și 4 după cum urmează: → textul articolului

"(2)Autoritățile publice garantează secretul corespondenței.

(3) Interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon ori prin alt mijloc electronic de comunicare, înregistrarea în mediul ambiental, localizarea sau urmărirea prin GPS, ori prin alte mijloace electronice de supraveghere, înregistrarea de imagini, obținerea listei convorbirilor telefonice ori alte asemenea tehnici prevăzute de lege se dispun de către judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța competentă material să judece fondul cauzei numai pentru motive temeinice, dacă aceste măsuri sunt absolut necesare pentru probarea infracțiunii pentru care există suspiciuni rezonabile și se pun în aplicare numai de organele de urmărire penală."

(4) În cazul în care există urgență deosebită în luarea uneia dintre măsurile prevăzute la alin.(2), procurorul poate, cu titlu provizoriu, să dispună prin ordonanță, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege, luarea măsurii pe o perioadă de cel mult 48 de ore. Îndată după luarea măsurii, procurorul se adresează instanței de judecată competente care decide asupra măsurii dispuse de procuror și, dacă s-a cerut, asupra luării măsurii în continuare. Dacă măsura dispusă de procuror este infirmată, instanța va dispune, când este cazul, distrugerea probelor obținute, care se realizează de către procuror pe bază de proces-verbal, ce se depune la instanță."

În ultimii ani, societatea românească a fost martora unor dezbateri aprinse legate de necesitatea revizuirii Constituției, documentul fundamental care stă la baza funcționării întregului aparat de stat. Printre multele articole ce ar putea fi supuse revizuirii, articolul 28, care se referă la secretul corespondenței, a captat în mod deosebit atenția opiniei publice și a specialiștilor în drept.

Prin urmare, acest articol își propune să explice motivele pentru care este necesară introducerea a trei noi alineate – 2, 3 și 4 – în cadrul articolului 28 din Constituția României. În era digitală în care trăim, protecția datelor personale și a vieții private a devenit o preocupare centrală. Corespondența electronică, convorbirile telefonice și alte forme de comunicare prin mijloace electronice sunt acum fundamentale în viața de zi cu zi.

În acest context, alineatul (2) propus vine să consolideze în textul constituțional garanția secretului corespondenței, oferind astfel un cadru legal mai robust pentru protecția acestui drept fundamental. Textul în formularea propusă include în sfera protejată orice formă de corespondență, indiferent de modalitatea în care aceasta se face, acoperind toate înțelesurile uzuale ale cuvântului astfel cum sunt acestea descrise în DEX: **I. 1.** Schimb (regulat) de scrisori între două sau mai multe persoane. ♦ Totalitatea scrisorilor schimbate între două persoane. ♦ Conținutul unei scrisori. **2.** Relatare a faptelor petrecute într-o localitate, făcută de corespondentul unui ziar, al unei reviste, al unui post de radio, de televiziune etc.

Pe de altă parte, alineatul (3) răspunde la provocările contemporane legate de supravegherea electronică și la necesitatea echilibrării dreptului la viață privată cu cerințele de securitate națională și prevenire a infracțiunilor. În formularea alineatului 3 au fost incluse *Interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon ori prin alt mijloc electronic de comunicare, înregistrarea în mediul ambiental, localizarea sau urmărirea prin GPS, ori prin alte mijloace electronice de supraveghere, înregistrarea de imagini, obținerea listei convorbirilor telefonice ori alte asemenea tehnici prevăzute de lege,*

formularea „prin alte mijloace" dând un caracter nelimitativ enumerării, lăsându-l flexibil față de viitoarele evoluții tehnologice imposobil de anticipat la data redactării prezenței completări a textului constituțional.. Prin stipularea că măsurile de supraveghere pot fi dispuse numai de către judecătorul de drepturi și libertăți, se asigură un control judiciar strict și se previne abuzul de astfel de măsuri de către organele de urmărire penală.

Alineatul (4) introduce un mecanism de urgență, recunoscând că în anumite situații excepționale, timpul este esențial pentru prevenirea unei infracțiuni sau pentru protejarea siguranței publice. Prin această prevedere, se oferă posibilitatea procurorului de a acționa rapid, dar totodată se menține supremația controlului judiciar, instanța având ultimul cuvânt în validarea sau invalidarea măsurilor luate. Este important de menționat că aceste modificări propuse nu sunt fără precedent. Alte state europene cu tradiții democratice solide au reglementări similare, care le permit autorităților să acționeze eficient în combaterea criminalității, respectând în același timp drepturile și libertățile cetățenilor.

Astfel, revizuirea Constituției în acest sens ar alinia România la standardele internaționale și ar demonstra angajamentul țării față de protecția drepturilor omului. În concluzie, introducerea alineatelor (2), (3) și (4) la articolul 28 din Constituția României nu numai că este necesară, ci și imperativă în contextul actual. Aceste modificări constituționale vor crea un echilibru între necesitatea de a asigura securitatea cetățenilor și de a proteja drepturile și libertățile individuale. Prin această revizuire, România va putea să răspundă adecvat provocărilor secolului XXI, să consolideze statul de drept și să își afirme angajamentul față de valorile democratice și respectul față de viața privată a fiecărui cetățean.

Pe lângă întărirea cadrului legal național, revizuirea articolului 28 și introducerea noilor alineate vor avea un impact pozitiv și în plan internațional. România va putea să demonstreze că este în pas cu evoluțiile tehnologice și că este capabilă să-și adapteze legislația pentru a răspunde eficient la noile provocări ale securității cibernetice și protecției datelor. Un astfel de pas ar putea, de asemenea, să sporească încrederea partenerilor internaționali în angajamentul României de a respecta și de a promova standardele europene și internaționale în domeniul drepturilor fundamentale.

Redefinirea și adaptarea Constituției la realitățile secolului XXI este un demers care cere responsabilitate și viziune. În acest proces, trebuie să avem în vedere nu doar contextul actual, ci și posibilele evoluții viitoare, pentru a asigura că drepturile cetățenilor vor fi protejate în fața oricăror tehnologii emergente care ar putea pune în pericol viața privată.

În final, revizuirea articolului 28 și adăugarea noilor alineate constituie o oportunitate de a consolida democrația și statul de drept în România. Este un pas necesar pentru a asigura că legislația țării reflectă și protejează valorile fundamentale ale societății în era informației. Prin această actualizare, se va garanta că drepturile omului, în special dreptul la viață privată, sunt respectate și apărate cu fermitate. Această revizuire trebuie privită nu doar ca o necesitate legală, ci și ca un angajament etic față de cetățeni. Este esențial să se înțeleagă că protejarea datelor personale și a vieții private nu înseamnă a împiedica autoritățile să își îndeplinească rolul în prevenirea și combaterea infracționalității, ci a asigura că orice măsură luată în acest sens este proporțională, necesară și în conformitate cu legea.

Revizuirea Constituției și, în particular, a articolului 28, este o dovadă a maturizării societății românești și a sistemului său juridic. Ea reflectă conștientizarea că drepturile individuale și securitatea colectivă nu sunt concepte antagonice, ci dimpotrivă, se pot întări reciproc într-un cadru legislativ bine definit și echilibrat. În acest sens, propunerile de amendare a articolului 28 sunt un pas înainte spre consolidarea unei societăți care pune la fel de mult preț pe siguranța cetățenilor săi cât și

pe respectarea și protejarea libertăților individuale. Este o evoluție firească într-un stat de drept, care trebuie să fie pregătit să răspundă dinamic la schimbările tehnologice și sociale.

În concluzie, revizuirea Constituției și adăugarea alineatelor (2), (3) și (4) la articolul 28 constituie o necesitate imperioasă pentru a asigura un echilibru între libertățile fundamentale și securitatea națională în conformitate cu normele democratice. Această actualizare legislativă va reflecta angajamentul României față de drepturile omului, adaptându-se la realitățile și provocările erei digitale.

Astfel, această revizuire nu este doar o simplă actualizare a textului, ci și o reafirmare a angajamentului față de o societate democratică, modernă și adaptată la noile tehnologii. Este un moment de cotitură în istoria constituțională a României, care va marca fără îndoială un pas înainte în consolidarea democrației și a respectului pentru drepturile omului. Cu o Constituție revizuită și adaptată la cerințele actuale, România va face un pas decisiv spre asigurarea unui viitor în care drepturile cetățenești sunt protejate și respectate, consolidând astfel încrederea în instituțiile statului și în mecanismele de protecție juridică. O astfel de inițiativă va contribui la întărirea statului de drept și la promovarea unei guvernări transparente, responsabile și reponsive față de nevoile cetățenilor. Pentru a înțelege mai bine contextul și importanța acestor schimbări, trebuie să privim dincolo de textul legii și să analizăm impactul practic asupra vieții de zi cu zi a fiecărui individ. Într-o lume în care tehnologia avansează rapid și în care informațiile circulă la nivel global cu o viteză fără precedent, este esențial să avem un cadru legal care să protejeze eficient drepturile fundamentale. Modificările propuse la articolul 28 sunt un răspuns la aceste provocări și reprezintă un pas necesar pentru adaptarea legislației la realitățile actuale și viitoare. Ele sunt menite să garanteze că orice formă de supraveghere este justificată, proporțională și limitată de garanțiile judiciare, asigurând astfel că respectul pentru viața privată rămâne un pilon al societății românești. Aceste prevederi vor contribui la crearea unui cadru de siguranță juridică în care cetățenii se pot simți protejați în fața posibilelor abuzuri și în care libertatea individuală nu este sacrificată în numele securității. Prin introducerea unor limite clare și a unui control judiciar eficient, se urmărește prevenirea oricăror încălcări ale drepturilor fundamentale. Nu în ultimul rând, este esențial să recunoaștem că revizuirea Constituției este un proces dinamic, care trebuie să reflecte evoluția societății și să fie pregătit pentru provocările viitorului. În acest sens, adăugarea alineatelor (2), (3) și (4) la articolul 28 este un exemplu de progres legislativ care susține adaptabilitatea și sustenabilitatea sistemului juridic românesc în fața inovațiilor tehnologice. Prin această actualizare, se urmărește nu doar protejarea drepturilor individuale, ci și consolidarea încrederii populației în mecanismele de apărare a acestor drepturi. Este un semn de maturizare democratică și de înțelegere a faptului că securitatea națională și drepturile omului nu trebuie să fie în contradicție, ci trebuie să coexiste într-un echilibru benefic pentru societate.

În concluzie, revizuirea articolului 28 este un pas înainte în alinierea României la standardele internaționale în materie de protecție a drepturilor omului și a vieții private. Este o măsură care reafirmă angajamentul față de valorile democratice și oferă garanții suplimentare că orice acțiune a statului în domeniul supravegherii este efectuată în conformitate cu principiile de legalitate, necesitate și proporționalitate.

→ textul articolului 1. La **articolul 32** după alineatul 7 se adaugă alineatul 8 care va avea următorul cuprins: → textul articolului

„(8) Pentru finanțarea educației naționale se alocă anual din bugetul de stat și din bugetele autorităților publice locale minimum 6% din produsul intern brut al anului respectiv. Suplimentar, unitățile și instituțiile de învățământ pot obține și utiliza autonom venituri proprii."

După alineatul 7 al articolului menționat, propunem adăugarea unui nou alineat, alineatul 8, care să stipuleze: „(8) *Pentru finanțarea educației naționale se alocă anual din bugetul de stat și din bugetele autorităților publice locale minimum 6% din produsul intern brut al anului respectiv. Suplimentar, unitățile și instituțiile de învățământ pot obține și utiliza autonom venituri proprii.*" Această propunere nu este doar o simplă ajustare legislativă, ci o măsură imperativă pentru a asigura dezvoltarea și modernizarea sistemului educațional românesc.

În contextul actual, finanțarea insuficientă a educației a devenit o realitate îngrijorătoare, ce afectează calitatea învățământului și limitează accesul la resurse educaționale adecvate. Implementarea alineatului 8 ar garanta că educația națională va beneficia anual de un procent minim din PIB, ceea ce reprezintă o bază solidă pentru planificarea pe termen lung a investițiilor în infrastructură, tehnologie educațională, programe de formare a cadrelor didactice și inițiative de cercetare.

Mai mult, prin acordarea autonomiei financiare instituțiilor de învățământ, acestea ar putea gestiona mai eficient resursele, încurajând inovația și adaptabilitatea la nevoile specifice ale fiecărui context educațional. Autonomia financiară ar putea, de asemenea, să stimuleze competitivitatea și să îmbunătățească calitatea serviciilor educaționale oferite elevilor și studenților. Este important să subliniem că, în multe țări dezvoltate, investiția în educație este văzută ca o prioritate națională, corelată direct cu progresul social și economic. Un exemplu în acest sens îl reprezintă statele nordice, care alocă un procent semnificativ din PIB pentru educație și, ca rezultat, se bucură de sisteme educaționale de top la nivel mondial. În plus, un procent de 6% din PIB nu este doar un număr arbitrar, ci este recomandat de UNESCO ca minim necesar pentru a asigura o educație de calitate și pentru a atinge obiectivele de dezvoltare durabilă în domeniul educației. În cazul României, această cifră reprezintă nu numai o aliniere la standardele internaționale, dar și un angajament ferm pentru viitorul educației și al tineretului țării. Este esențial să remarăm că o finanțare adecvată a educației contribuie la reducerea disparităților sociale și la crearea de oportunități egale pentru toți cetățenii. Fără acces la o educație de calitate, copiii și tinerii din medii defavorizate sunt privați de șansa de a-și atinge potențialul și de a contribui efectiv la societatea în care trăiesc.

Revizuirea Constituției pentru a include alineatul 8 în articolul 32 ar trimite un semnal puternic în societate despre valoarea pe care o acordăm educației și ar pune bazele unei schimbări pozitive în mentalitatea instituțională și în prioritățile politice. Este o investiție în capitalul uman, în inovație și în viitorul durabil al României. Concluzionând, este imperativ să recunoaștem că educația nu este doar un drept constituțional, ci și o necesitate strategică pentru dezvoltarea națională.

Așadar, revizuirea articolului 32 pentru a include alineatul 8 ar asigura cadrul necesar pentru un sistem de educație robust, capabil să răspundă provocărilor secolului 21 și să contribuie activ la creșterea calității vieții în România.

→ textul articolului 1. La **articolul 34** după alineatul 3 se adaugă alineatul 4 și 5 care vor avea următorul cuprins: → textul articolului

„(4) *Nimeni nu poate fi supus împotriva voinței sale la niciun tratament profilactic sau medical și nici la prelevarea sau transplantul de organe. Tratamentele medicale sunt posibile doar cu consimțământul scris, complet și onest informat.*

(5) "*Pentru finanțarea sănătății naționale se alocă anual din bugetul de stat și din bugetele autorităților publice locale minimum 9% din produsul intern brut al anului respectiv. Suplimentar, unitățile și instituțiile de sănătate pot obține și utiliza autonom venituri proprii.*"

Introducerea alineatului 4 în articolul 34 din Constituție ce are denumirea marginală de „**Dreptul la ocrotirea sănătății**" are ca scop statuarea la nivel constituțional a dreptului oricărui cetățean de a

beneficia sau nu de anumite tratamente profilactice sau medicale și instutie obligația deja existentă la nivel infraconstiuțional de a administra medicamente „*doar cu consimțământul scris, complet și onest informat.*" și se constituie într-o garanție suplimentară față de dreptul persoanei fizice are dreptul de a dispune de ea însăși, drept deja garantat de art. 26 din Constituție.

Acest nou alineat constituie în același timp și integrarea la nivel constituțional ale unor principii enunțate în Convenția de la Oviedo, Convenție ratificată de statul român prin Legea nr. 17 din 22 februarie 2001.

→ textul articolului Articolul 5 din Convenție prevede că „*O intervenție în domeniul sănătății nu se poate efectua decât după ce persoana vizată și-a dat consimțământul liber și în cunoștință de cauză. Această persoană primește în prealabil informații adecvate în privința scopului și naturii intervenției, precum și în privința consecințelor și riscurilor. Persoana vizată poate în orice moment să își retragă în mod liber consimțământul.*"

Soluția implementării la nivel constituțional ale acestor principii și valori deja recunoscute de statul român se constituie într-un mijloc de întărire și garantare ale acestor valori și principii, fiind în același timp mijlocul cel mai efectiv de implementare, conștientizare și popularizarea ale unor reguli fundamentale pentru ocrotirea dreptului la sănătate.

Alineatul (4) al articolului 34 vine să întărească să ridice la nivelul de normă constituțională și un principiu fundamental al bioeticii: autonomia pacientului. Într-o epocă unde tehnologia medicală avansează rapid, capacitatea individului de a decide asupra propriului corp și sănătate nu poate fi ignorată.

Această propunere de amendament asigură că nicio persoană nu va fi supusă unui tratament medical sau profilactic fără acordul său informat. Condiția existenței consimțământului scris, complet și onest informat este un pilon al eticii medicale moderne. Aceasta nu numai că protejează dreptul la autonomie, dar și întărește încrederea între pacienți și profesioniștii din sănătate.

În plus, alineatul propus subliniază importanța respectării voinței individului în ceea ce privește prelevarea și transplantul de organe, o procedură medicală care poate salva vieți, dar care necesită o decizie profund personală.

Pe de altă parte, alineatul (5) aduce în discuție un aspect adesea neglijat, dar de o importanță vitală: finanțarea sistemului de sănătate. Prin stabilirea unui prag minim de 9% din produsul intern brut al țării pentru sănătate, se asigură o bază solidă pentru îmbunătățirea continuă a serviciilor medicale.

Un sistem de sănătate bine finanțat este un pilon esențial pentru o societate sănătoasă și pentru garantarea dreptului la sănătate pentru toți cetățenii. În plus, alineatul propune o sursă dual de finanțare, combinând bugetul de stat cu cel al autorităților publice locale. Aceasta ar permite o mai bună adaptare la nevoile specificeale fiecărei comunități și ar asigura o distribuție mai echitabilă a resurselor.

De asemenea, posibilitatea ca unitățile și instituțiile de sănătate să obțină și să utilizeze autonom venituri proprii deschide calea spre o mai mare flexibilitate și eficiență în gestionarea fondurilor. Acum, să ne focalizăm pe impactul pe care aceste schimbări le-ar putea avea asupra societății. În primul rând, cu un cadru legislativ care pune un accent mai mare pe consimțământul informat, pacienții vor beneficia de o mai mare putere de decizie și vor fi mai protejați în fața abuzurilor. Al doilea, stabilirea unui prag financiar clar pentru sănătate va forța guvernul să prioritizeze acest sector vital, ceea ce ar putea conduce la reducerea timpilor de așteptare, la îmbunătățirea calității serviciilor medicale și la accesul sporit la noi tehnologii și tratamente. Acest lucru ar putea avea un efect pozitiv asupra speranței de viață și a stării generale de sănătate a populației.

De asemenea, prin asigurarea unei finanțări adecvate, s-ar putea adresa și problema migrației personalului medical. În ultimii ani, România a confruntat o scurgere a creierelor în domeniul sănătății, cu mulți medici și asistenți medicali alegând să practice în alte țări. O finanțare mai generoasă ar putea ajuta la retenția acestor profesioniști calificați prin îmbunătățirea condițiilor de muncă și oferirea de salarii competitive. Mai mult, alineatul (5) al articolului 34 ar putea stimula inovația și eficiența în sectorul sănătății. Cu posibilitatea de a genera și utiliza venituri proprii, spitalele și clinicile ar putea investi în echipamente de ultimă oră și în programe de formare continuă pentru personal. Acest aspect este crucial pentru a ține pasul cu progresele rapide din medicină și pentru a oferi pacienților cele mai bune opțiuni de tratament disponibile pe plan mondial. Pentru a exemplifica, luăm cazul sistemelor de sănătate din alte țări, unde autonomia financiară a instituțiilor medicale a dus la creșterea calității serviciilor și la inovații semnificative în domeniu. Experiența internațională demonstrează că atunci când unitățile de sănătate sunt împuternicite să gestioneze eficient resursele, rezultatele sunt benefice atât pentru pacienți, cât și pentru întregul sistem de sănătate.

În concluzie, revizuirea articolului 34 din Constituție, prin adăugarea alineatelor (4) și (5), reprezintă o evoluție necesară pentru a reflecta valorile și nevoile actuale ale societății românești. Aceste modificări ar pune România în rândul statelor care respectă și promovează drepturile omului în domeniul sănătății, totodată, asigurând o finanțare adecvată și sustenabilă a sistemului medical. Este un pas în direcția corectă pentru garantarea unui viitor mai sănătos și mai prosper pentru toți cetățenii.

1. Alineatul 3 al **articolului 40** se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„(3) Nu pot face parte din partide politice judecătorii Curții Constituționale, Avocatul Poporului, judecătorii și procurorii naționali precum și personalul asimilat acestora, magistrații europeni, membrii activi ai armatei, ai serviciilor de informații, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică. Aceste categorii profesionale nu pot face parte din partide politice și nu pot deține funcții publice numite sau alese pentru o perioadă de 5 ani de la încetarea exercitării acestor funcții".

Textul inițial al alineatului 3 din articolul 40 din Constituția României a fost modificat prin adăugarea la categoriile profesionale care nu pot face parte din partidele politice și a membrilor serviciilor de informații. Această adăugare este necesară ca urmare a faptului că potrivit prezentei legi de revizuire a Constituției serviciile de informații au devenit instituții demilitarizate, situație care implică necesitatea completării și modificării al. 3 din art. 40 în sensul indicării și a membrilor serviciilor de informații printre categoriile afectate de această interdicție, cu atât mai mult cu cât și în textul Constituției anterior revizuirii membrii serviciilor de informații erau incluși în rândul „membrilor activi ai armatei".

Totodată, a altă modificarea adusă al. 3 din art. 40 din Constituție este instituirea unei interdicții pentru categoriile profesionale menționate mai sus de a *"deține funcții publice numite sau alese pentru o perioadă de 5 ani de la încetarea exercitării acestor funcții"*. Prezenta dispoziție este inspirată din legislația Statelor Unite și are menirea de a face imposibilă menținerea unor legături privilegiate a politicienilor și funcționarilor numiți sau aleși cu structurile din care au făcut parte, trecerea timpului ducând la estomparea legăturilor personale și influenței pe care persoanele care fac parte din categoriile profesionale enumerate le-ar putea păstra cu foștii colegi și subalterni.

Demersul de revizuire a alineatului 3 din Articolul 40 pleacă de le premiza că în inima democrației stă principiul separării puterilor, un fundament ce garantează echilibrul și buna funcționare a oricărui stat de drept.

Revizuirea alineatului 3 al articolului 40 din Constituție, nu este doar o simplă modificare legislativă, ci o necesitate imperativă ce răspunde nevoii de a consolida independența și imparțialitatea anumitor

funcții și instituții publice. Necesitatea revizuirii acestui text constituțional își are rădăcinile în istoricul problematicilor legate de politizarea excesivă a funcțiilor cheie ale statului.

Judecătorii Curții Constituționale, Avocatul Poporului, magistrații, procurorii și alte categorii de funcționari publici trebuie să fie veritabili garanți ai imparțialității și echidistanței în fața legii, iar apartenența lor la partide politice poate umbri această obligație fundamentală. În ultimii ani, am fost martorii unor cazuri în care liniile dintre puterea judecătorească și cea executivă sau legislativă s-au estompat, punând în pericol principiul separării puterilor și, implicit, democrația însăși. Scopul acestor interdicții este de a preveni conflictele de interese și de a asigura că deciziile luate de aceste persoane sunt întru totul pentru binele public, nu pentru interesele unui partid sau grupuri de influență.

Modificarea propusă pentru alineatul 3 al articolului 40 vizează întărirea acestei bariere dintre funcționarii publici și partidele politice, astfel încât să se evite orice suspiciune de parțialitate. Interdicția de a face parte din structurile partidelor politice pentru o perioadă de cinci ani după încetarea funcțiilor publice vine să consolideze această idee, oferind un tampon temporal care să permită revenirea la o stare de neutralitate perceptibilă în societate.

Această revizuire nu este fără precedent. Multe democrații consolidate au reglementări similare, menite să protejeze integritatea și independența funcțiilor statale. De exemplu, în țările cu tradiție democratică îndelungată, este bine înțeles că anumite roluri - în special cele judiciare și cele legate de apărarea națională - trebuie să rămână apolitice, pentru a asigura încrederea cetățenilor în imparțialitatea și eficacitatea acestora.

Mai mult, restricția de a deține funcții publice numite sau alese pentru o perioadă de cinci ani după încetarea serviciului este esențială pentru a evita fenomenul „*ușii rotative*", unde foști membri ai puterii publice se pot reintegra rapid în politică sau în alte funcții care ar putea influența deciziile și politicile în mod inadecvat. Această măsură consolidează și mai mult zidul dintre cariera în serviciul public și activitățile politice, asigurând astfel că deciziile sunt luate cu gândul la binele comun, nu la avantajele personale sau la loialități politice. În acest mod, se garantează că expertiza acumulată în timpul exercitării funcției nu este utilizată în scopuri partizane, ci rămâne în slujba statului și a cetățenilor săi.

Este important de menționat că această revizuire nu doar că protejează integritatea funcțiilor publice, ci și consolidează încrederea populației în instituțiile statului. Când funcționarii publici și magistrații sunt văzuți ca fiind deasupra bătăliilor politice, respectul și încrederea în deciziile lor cresc. Aceasta este esențial pentru funcționarea unei democrații sănătoase, unde cetățenii trebuie să fie convinși că legile și deciziile sunt aplicate în mod echitabil și obiectiv.

Cu toate acestea, propunerea de revizuire a articolului 40 poate genera și controverse. Criticii pot argumenta că restricțiile impuse ar putea limita drepturile individuale ale funcționarilor publici, inclusiv dreptul lor la liberă asociere. Totuși, această perspectivă nu ia în considerare faptul că funcțiile vizate de această revizuire sunt de o importanță deosebită pentru structura de putere a statului și, prin urmare, necesită un grad mai mare de restricție pentru a păstra imparțialitatea și integritatea sistemului.

Revizuirea articolului 40 din Constituție, așa cum este propusă, reprezintă un pas important în consolidarea principiului separației puterilor și în protejarea statului de drept. Prin această separare clară între cariera în serviciul public și activitatea politică, statul român își poate întări fundația democratică și poate construi un mediu de guvernare mai transparent și mai responsabil.

În concluzie, propunerea de revizuire a articolului 40 din Constituție este un demers necesar pentru a asigura integritatea și eficiența instituțiilor statului. Ea marchează recunoașterea faptului că anumite funcții publice trebuie exercitate cu o independență absolută de orice influență politică. Prin implementarea acestei modificări, România se aliniază la standardele internaționale în materie de bune practici administrative și se asigură că pilonii săi democratici sunt solidificați pentru viitor.

Această reformă constituțională nu se rezumă doar la o schimbare de litere în textul fundamental, ci reprezintă o evoluție în gândirea politică și administrativă. Ea subliniază angajamentul față de principii democratice solide și față de o guvernare curată, lipsită de tentații partizane sau de corupție. Prin această revizuire, se creează un cadru mai clar și mai sigur pentru cei care servesc interesul public, contribuind astfel la consolidarea încrederii cetățenilor în instituțiile care le modelează viața cotidiană. Este un pas crucial către maturizarea politică și instituțională a societății românești, care va beneficia de o administrație consacrată principiilor de justiție și echitate. În acest context, este vital ca revizuirea să fie înțeleasă nu ca o restricție, ci ca o garanție a independenței și neutralității esențiale pentru funcționarea corectă a statului.

În cele din urmă, această separare dintre sfera politică și cea administrativ-judiciară este piatra de temelie a unei democrații care se respectă, și care își respectă cetățenii. Datoria noastră colectivă este să ne asigurăm că modificările aduse Constituției nu sunt doar reflectări ale unor idealuri abstracte, ci transformări concrete care aduc beneficii reale în viața de zi cu zi a cetățenilor.

Această revizuire contribuie la crearea unei societăți în care justiția și administrația sunt cu adevărat la serviciul omului, nu la dispoziția intereselor de grup sau politice. În final, amendarea articolului 40 din Constituție este mai mult decât o schimbare legislativă. Este un angajament față de o Românie mai justă, mai echitabilă și, în cele din urmă, mai prosperă. Este un pas spre asigurarea faptului că fundamentele democrației noastre nu sunt doar protejate, ci și întărite în fața provocărilor viitoare. Asemenea revizuiri constituționale sunt vitale într-o lume în continuă schimbare, unde adaptabilitatea și reziliența instituțională devin cheia progresului și stabilității.

Cu această propunere de revizuire, România își reafirmă angajamentul de a respecta și promova valorile democratice, de a separa clar sfera politică de cea administrativă și judiciară, și de a asigura că fiecare cetățean poate avea încredere în imparțialitatea și integritatea celor care dețin funcții publice. Prin urmare, revizuirea articolului 40 nu este doar o necesitate, ci și o oportunitate de a ne alinia la cele mai înalte standarde democratice și de a consolida încrederea în structurile noastre de guvernare. Este un semn al maturizării societății românești și al dorinței de a construi un viitor în care principiile de bază ale democrației nu sunt doar respectate, ci și apărate cu vigilență.

1. La **articolul 44** după alineatul 9 se adaugă alineatul 10 care va avea următorul cuprins: → textul articolului

„(10) Cetățeanul român are dreptul să își păstreze, să folosească și să dispună de averea sa în mod liber și necondiționat, conform propriei voințe. Obținerea, deținerea și folosirea de orice monedă în numerar nu poate fi limitată sau condiționată."

Alineatul adăugat la articolul 44 din Constituția României având denumirea marginală „**Dreptul de proprietate privată**" stipulează în mod expres și dreptul cetățeanului român de a își păstra, folosi și dispune de averea sa în mod liber și necondiționat, fiind excluse orice fel de condiționare și limitare legală în acest sens.

Totodată alineatul adăugat articolului 44 stipulează dreptul cetățeanului român de a obține, deține și folosi orice monedă în numerar, drept devenit constituțional și care nu poate fi limitat sau condiționat.

Aceste dispoziții introduse în Constituția revizuită constituie o aplicațiune directă și o consecință firească a libertății individuale și un mod de protejare a siguranței persoanei, astfel cum este aceasta reglementată la nivel constituțional de art. 23 alin. 1 care prevede că „Libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile.", dar și un efect direct al dispoziției prevăzută la alin. 1 a aceluiași articol 44 din Constituție care prevede că dreptul de proprietate este garantat.

Aceste modificări se impun ca fiind absolut necesare din perspectiva unor inițiative neconstituționale și abuzive de a limita dreptul de a obține și folosi și păstra în proprietate diferite bunuri și monede.

Libertatea economică reprezintă un pilon fundamental al unei societăți democratice și prosperă. Aceasta asigură nu doar bunăstarea individuală, ci și dezvoltarea colectivă. Însă, în contextul actual, caracterizat de transformări rapide și provocări globale, legislația națională trebuie să fie nu doar adaptabilă, ci și anticipativă. În acest sens, revizuirea articolului 44 din Constituția României, prin adăugarea unui nou alineat, este menită să consolideze libertatea economică a cetățeanului român.

Contextul actual și provocările economice într-o lume globalizată, unde tranzacțiile financiare și mișcarea capitalului sunt rapide și voluminoase, reglementările în domeniul economic trebuie să ofere securitate, dar și flexibilitate.

Economia României, în proces de creștere și integrare în structurile europene și internaționale, se confruntă cu diverse provocări: de la volatilitatea piețelor financiare la necesitatea atragerii investițiilor străine. În acest peisaj, cetățenii trebuie să fie capabili să își gestioneze averea cu maximă libertate, pentru a putea reacționa eficient la dinamica economică. 2.

Adăugarea alineatului (10) la articolul 44 din Constituția României este un pas esențial în direcția consolidării libertății economice. Acesta nu doar că răspunde la nevoia de a proteja dreptul cetățeanului de a dispune de bunurile sale, ci și de a asigura un cadru legal stabil și previzibil pentru tranzacții economice. În esență, textul revizuit vine să garanteze că niciun factor extern - fie el statal sau privat - nu poate impune restricții arbitrare asupra modului în care cetățenii își exercită controlul asupra resurselor financiare proprii.

Adăugarea alineatului (10) la articolul 44 din Constituție a avut în vedere mai multe argumente: În primul rând, acest nou alineat reafirmă principiul autonomiei personale în sfera economică, un drept inalienabil într-o societate liberă. În al doilea rând, el asigură protecția împotriva posibilelor abuzuri ale statului, care ar putea încerca să limiteze accesul la anumite monede sau modalități de tranzacționare. În al treilea rând, prin garantarea dreptului de a utiliza orice monedă în numerar, alineatul (10) promovează diversitatea și competitivitatea în cadrul sistemului financiar. În fine, propunerea alineatului (10) poate servi ca un catalizator pentru reforme economice mai ample, stimulând o piață financiară robustă și deschisă, esențială pentru atragerea investițiilor și pentru creșterea economică sustenabilă.

Includerea alineatului (10) în Constituția României va avea un impact profund asupra societății, promovând o cultură economică bazată pe libertate și responsabilitate individuală. Acesta ar putea reduce birocrația și ar facilita inițiativele antreprenoriale, oferind cetățenilor posibilitatea de a inova și de a participa activ la economia de piață. Prin această măsură, se va încuraja o mai bună distribuție a resurselor și o creștere economică incluzivă.

Concluzii Revizuirea articolului 44 din Constituția României pentru a include alineatul (10) este mai mult decât o simplă modificare legislativă; este o reafirmare a angajamentului țării noastre față de principiile libertății economice și ale statului de drept. Acest pas ar putea transforma profund modul în care cetățenii interacționează cu economia și ar putea deschide calea către o societate mai dinamică și mai prosperă. În final, adoptarea acestui alineat nu numai că va consolida încrederea investitorilor

și va sprijini dezvoltarea economică, dar va asigura și respectarea drepturilor fundamentale ale fiecărui cetățean de a-și controla propriile resurse financiare. Astfel, România se va alinia la standardele internaționale de protecție a proprietății și libertății economice.

În concluzie, revizuirea Constituției pentru includerea alineatului (10) la articolul 44 nu este doar o necesitate legală, ci și o oportunitate de a consolida încrederea cetățenilor în sistemul economic și de a încuraja participarea activă la viața economică a țării. Este un angajament față de viitor, o investiție în stabilitatea și prosperitatea României.

În acest demers, au fost avute în considerare și experiențele altor națiuni care au adoptat măsuri similare de protecție a libertății economice, pentru a ne asigura că România adoptă cele mai bune practici internaționale.

Comparând și analizând diferite modele constituționale, putem identifica cele mai eficiente strategii care să ne permită să ne atingem obiectivele fără a compromite principiile democratice sau stabilitatea financiară. Un exemplu relevant este constituția Elveției, care oferă un model de echilibru între protecția proprietății private și interesul public. Prin adoptarea unei abordări similare, România ar putea beneficia de un cadru legal care să susțină inițiativele individuale și să asigure o piață liberă și echitabilă.

În încheiere, propunerea de revizuire a articolului 44, prin adăugarea alineatului (10), reprezintă o oportunitate de afirmare a unui angajament ferm al României față de principiile libertății economice și ale democrației. Acest demers constituțional poate servi drept un impuls pentru a revigora economia națională și pentru a consolida încrederea cetățenilor în capacitatea și voința instituțiilor statului de a proteja și promova drepturile individuale, având în vedere că, în definitiv, dreptul la libertate economică și controlul asupra resurselor proprii sunt esențiale pentru demnitatea și prosperitatea fiecărui cetățean.

Așadar, revizuirea articolului 44 pentru a reflecta aceste drepturi fundamentale nu este doar o chestiune de politică internă, ci și un mesaj puternic către comunitatea internațională despre valorile și viziunea României privind dezvoltarea economică și respectul pentru drepturile omului. În concluzie, adăugarea alineatului (10) la articolul 44 al Constituției României reprezintă un pas crucial spre consolidarea unui cadru legal care să respecte și să promoveze libertatea economică. Acest amendament constituțional poate oferi cetățenilor români siguranța că pot folosi resursele financiare în maniera cea mai potrivită pentru nevoile și aspirațiile lor, fără restricții nejustificate sau intervenții arbitrare.

1. Alineatele 1 și 2 ale **articolului 48** se modifică și vor avea următorul cuprins: → textul articolului

„(1) Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între doi oameni de sex opus, născuți bărbat și femeie, pe egalitatea acestora și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

(2) Condițiile de încheiere, de desfacere și de nulitate a căsătoriei se stabilesc prin lege. Uniunea religioasă între un bărbat și o femeie nu are efecte juridice și poate fi celebrată și fără a fi încheiată căsătoria civilă."

Dispozițiile constituționale revizuite la alineatul 1 a articolului 48 constituie o precizare necesară a formulării anterioare a alineatului 1 al articolului 48 care prevedea că *„Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între soți, pe egalitatea acestora și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor*."

În fapt, definiția cuvântului „soț" și a pluralului acestuia „soți" prezintă un grad prea mare de generalitate, însemnând de la *„Bărbat căsătorit considerat în raport cu soția lui*", respectiv *„Cele două persoane de sex opus unite prin căsătorie*", dar și *„Asociat, colaborator, ortac, părtaș, tovarăș, însoțitor.*" sau

„Obiect care, împreună cu altul (similar), formează o pereche.”, iar verbul „a soți” (a se însoți) înseamnă *„a ASOCIA. GRUPA. ÎNSOȚI. ÎNTOVĂRĂȘI. UNI.”* respectiv *„A se întovărăși.* ***2*** *vt (Îrg) A face părtaș”* abia ultimul înțeles uzual fiind *„**3** (Reg) A se căsători”*.

Având în vedere realitatea lingvistică dar și ambiguizarea și relativizarea accentuată a relațiilor sociale din ultima perioadă, în Constituția revizuită textul a fost reformulat, cuvântul „soți” fiind înlocuit cu formularea *„doi oameni de sex opus”*, textul constituțional impunând ca orice căsătorie să poată fi încheiat doar între oameni - *ca o primă condiție*, și care să fie de sex opus - *ca o a doua condiție funamentală.*

Totodată, având în vedere și funcțiunea bilogică, nu doar socială, a familiei, și rolul fundamental al acesteia în transmiterea și continuitatea bagajului genetic și cultural al cetățenilor de pe teritoriul României, formularea explicită conform căreia familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între doi oameni de sex opus trebuia să fie completată și precizată în sensul că aceștia *trebuie să fie născuți bărbat și femeie*, făcând imposibilă căsătoria cu sau între persoane care și-au schimbat sexul.

Alineatul 2 din art. 48 din Constituție va fi modificat în sensul în care *„Uniunea religioasă între un bărbat și o femeie nu are efecte juridice și poate fi celebrată și fără a fi încheiată căsătoria civilă.”*. Modificarea a fost realizată deoarece textul inițial al acestui alineat prevedea *„Căsătoria religioasă poate fi celebrată numai după căsătoria civilă.”*, fapt care contravine cu spiritul și litera primelor 3 alineate din art. 29 din Constituție care prevăd că *„(1) Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă.* (...) *(3) Cultele religioase sunt libere și se organizează potrivit statutelor proprii, în condițiile legii.*(...)*”* Această contradicție era accentuată de condiționarea înfăptuirii unui act ritualic de realizarea prealabilă a unui act de stare civilă, fapt care este de natură a limita atât libertatea gândirii și a opiniilor (cetățeanul fiind liber să considere că se poate căsători religios fără să o facă și un act de stare civilă în acest sens), precum și libertatea credințelor religioase, credințe care pot fi de natură a exclude intervenția statului în relațiile personale între soți. Mai mult, textul constituțional al alin. 1 teza a doua și alin. 2 din art. 29, respectiv *„Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale.* (2) *Libertatea conștiinței este garantată;”* este contrazis de fostă formulare a alin. 2 din art. 48 care constrângea cetățenii să realizeze o căsătorie civilă pentru a putea beneficia de o căsătorie religioasă. Nu în ultimul rând, formularea anterioară care condiționa îndeplinirea unui act cultual de îndeplinirea prealabilă a unui act de către o autoritate a statului intră în profundă contradicție și cu laicitatea statului român, toate aceste încălcări și contradicții ale principiilor, valorilor și drepturilor constituționale constituind motivele pentru care a trebuit operată modificarea alineatului 2 din art. 48.

În concluzie, propunerea de revizuire a alineatelor 1 și 2 a acestui articol este o mărturie a voinței societății românești de a reafirma valorile tradiționale în definiția juridică a familiei, în contextul unui peisaj social tot mai diversificat. Revizuirea propusă vizează clarificarea termenilor în care familia este definită și reglementată în cadrul legislativ românesc. Alineatul (1) subliniază caracterul heterosexual al căsătoriei și specifică că aceasta se întemeiază pe consimțământul liber exprimat între un bărbat și o femeie, născuți ca atare. În plus, modificarea propune accentuarea egalității de gen și a responsabilităților părintești în creșterea și educația copiilor. Alineatul (2) vine să stipuleze că aspectele legate de încheierea, desfacerea și nulitatea căsătoriei vor continua să fie reglementate exclusiv prin lege, iar uniunea religioasă între un bărbat și o femeie nu va produce efecte juridice în absența unei căsătorii civile. Aceasta clarificare este menită să sublinieze separarea statului de biserică și independența juridică a căsătoriei civile față de cea religioasă. În esență, argumentele care susțin această revizuire se bazează pe dorința de a întări noțiunea de familie tradițională și de a oferi un cadru juridic mai precis pentru reglementarea relațiilor familiale, considerâmndu-se că este

esențial să existe o definiție clară și neechivocă a familiei în Constituție, care să reflecte și să protejeze valorile culturale și sociale specifice României.

1. **Art. 52 se modifică și va avea următorul cuprins:** → textul articolului

"*(1) **Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, de un organ judiciar sau de o instanță de judecată printr-un act administrative, prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, prin acte ale procurorului sau prin hotărâri judecătorești este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului sau a hotărârii judecătorești și repararea pagubei.*

(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică.

(3) Statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare. Răspunderea statului este stabilită în condițiile legii și nu înlătură răspunderea magistraților care și-au exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență.

(4) Răspunderea magistraților pentru exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență se stabilește prin lege organică, care trebuie să includă răspunderea civilă, disciplinară și penală a magistratului care a produs vătămarea dreptului sau interesului legitim al judecătorului sau procurorului.

(5) Drepturile și răspunderea judecătorilor și procurorilor la data admiterii în funcție nu pot fi diminuate prin lege ulterior numirii prin decret al președintelui."

Revizuirea alineatului (1) al Articolului 52, care până la revizuire are următoarea formulare *„Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei."*, răspunde unei nevoi de clarificare și extindere a drepturilor persoanelor vătămate de autoritățile publice. Este vital ca cetățenii să aibă la dispoziție mecanisme eficiente pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime. Acest lucru presupune nu doar recunoașterea și anularea actelor administrative sau a hotărârilor judecătorești ce le afectează, dar și posibilitatea reală de a obține repararea pagubelor suferite. Prin reformularea acestui alineat și menționarea explicită a cauzelor care care pot aduce atingere intereselor legitime ale cetățeanului, respectiv *„nesoluționarea în termenul legal a unei cereri"*, *„acte ale procurorului sau prin hotărâri judecătorești"* se creează premisele unei protecții juridice mai robuste și se transmite un mesaj clar privind seriozitatea cu care statul tratează drepturile individuale.

Alineatele 2 și 3 rămân nemodificate.

Alineatul (4), nou introdus în articolul 52, vine să răspundă unei probleme sensibile și de mare importanță: răspunderea magistraților. Prin stabilirea unei legi organice care să includă răspunderea civilă, disciplinară și penală a magistraților, se garantează că aceștia vor acționa cu o mai mare prudență și responsabilitate. Astfel, se asigură că drepturile cetățenilor sunt protejate și că orice abatere gravă sau acțiune rea-credincioasă din partea magistraților nu rămâne nesancționată. Aceasta contribuie la creșterea încrederii în sistemul judiciar și la consolidarea independenței justiției.

Ultimul alineat, nou introdusul alineat (5), abordează protecția statutului judecătorilor și procurorilor, un aspect cheie în menținerea independenței și imparțialității sistemului judiciar. Prin interzicerea diminuării drepturilor și răspunderii acestora prin legi ulterioare numirii lor, se oferă o garanție suplimentară că magistrații își pot exercita atribuțiile fără teama unor repercusiuni arbitrare. Astfel, această clauză consolidează principiul separației puterilor în stat și protejează magistrații de influențe externe care ar putea afecta judecățile lor.

Concluzionând, revizuirea Articolului 52 din Constituție este o măsură necesară pentru a asigura că drepturile și interesele legitime ale cetățenilor sunt protejate eficient. Modificările propuse aduc o serie de îmbunătățiri semnificative în cadrul legal existent, oferind o mai mare claritate, responsabilitate și protecție. Această revizuire nu doar că întărește fundamentul juridic pentru respectarea și garantarea drepturilor individuale, dar reprezintă și un angajament ferm al României de a respecta principiile statului de drept și de a se alinia la standardele internaționale de justiție. Este esențial să reținem că această revizuire nu este un scop în sine, ci un mijloc prin care se urmărește construirea unui sistem judiciar mai echitabil și mai transparent, care să inspire încredere cetățenilor. Într-o democrație matură și responsabilă, fiecare cetățean are dreptul de a aștepta ca statul să își asume responsabilitatea pentru greșelile comise de reprezentanții săi și să ofere garanții reale pentru protecția drepturilor și intereselor sale. Revizuirea Articolului 52 vine să întărească aceste așteptări și să confirme angajamentul României față de principii democratice solide.

Existența unui cadru legal bine definit, care să protejeze eficient drepturile cetățenilor și să impună răspunderea autorităților, este fundamentală.

→ textul articolului Articolul 52, în forma sa revizuită, promite să ofere acest cadru, consolidând astfel încrederea în instituțiile statului și contribuind la crearea unei societăți bazate pe respectul față de lege și dreptate. Anailiând parcursul legal și social al României în ultimii ani, devine evident că revizuirea Articolului 52 nu este doar un act de reformă, ci și un simbol al maturizării juridice a statului. Amendamentele propuse reflectă o înțelegere profundă a importanței drepturilor individuale și a mecanismelor de protecție juridică în fața abuzurilor de orice natură. Prin aceste schimbări, statul român își reafirmă angajamentul de a fi un garant al dreptății și al respectului pentru demnitatea umană.

1. Alineatul 2 al **articolului 62** se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„ În Parlamentul României vor fi reprezentați cetățenii care au ales un partid care a obținut cel puțin 1% din voturile populației sau de către parlamentari independenți care au obținut cel puțin 73.000 de voturi pentru Camera deputaților și 168.000 de voturi pentru Senat. Semnăturile pentru susținerea candidaturilor partidelor politice și a candidaților independenți pot fi strânse și online, cetățenii putând semna cu orice fel de semnătură digitală recunoscută de lege."

Alineatul 2 a articolului 62, cu fosta formulare „*Organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, care nu întrunesc în alegeri numărul de voturi pentru a fi reprezentate în Parlament, au dreptul la câte un loc de deputat, în condițiile legii electorale. Cetățenii unei minorități naționale pot fi reprezentați numai de o singură organizație.*", a fost modificat pentru a garanta reprezentarea unui număr cât mai mare de cetățeni în Parlamentul României. În acest sens s-a stabilit la nivel constituțional un prag electoral pentru accesul în Parlament de minim 1% pentru orice partid și de cel puțin 73.000 de voturi pentru Camera deputaților și respectiv 168.000 de voturi pentru Senat pentru persoanele care vor să candideze ca independenți. Prezenta măsură, inspirată din modul de reglementare în Constituția Italiei, este de natură a crește reprezentativitatea cetățenilor români în Parlament, precum și a minorităților naționale, care vor putea să-și trimită în Parlament orice reprezentant hotărersc membrii acesteia, unul sau mai mulți parlamentari, fără a mai fi necesară o „selecție" realizată de stat din rândul „organizațiilor" „agreate" ca reprezentând minoritățile naționale.

Prezenta modificare va avea ca efect o democratizare sporită și o creștere a rolului și puterii Parlamentului în arhitectura statului român care va pleca de la constatarea că în inima democrației parlamentare stă principiul reprezentării cetățenești, un pilon care garantează că vocea poporului este auzită și respectată în structurile de putere ale statului. În acest context, propunerea de revizuire

a textului Articolului 62 din Constituția României reprezintă un subiect de maxim interes, esențial pentru sănătatea și evoluția democratică a societății românești.

Conform propunerii de revizuire, un partid va trebui să obțină cel puțin 1% din voturile populației pentru a fi reprezentat în Parlament, în timp ce parlamentarii independenți vor necesita un prag de 73.000 de voturi pentru Camera Deputaților și 168.000 pentru Senat. Această schimbare va remodela în mod substanțial peisajul politic, dând o șansă mai mare micilor partide și independenților de a contribui la deciziile naționale. Pentru a înțelege importanța acestei revizuiri, trebuie să analizăm sistemul actual. În prezent, legislația electorală din România impune praguri electorale destul de ridicate pentru partidele politice - 5% din voturile exprimate, praguri care pot descuraja participarea politică și diversitatea în Parlament.

Prin contrast, reducerea acestui prag la doar 1% va încuraja pluralismul și va oferi oportunitatea ca și vocile mai puțin auzite să fie reprezentate. Plecând de la premisa că diversitatea de opinii și reprezentarea unui spectru cât mai larg de interese ale cetățenilor sunt esențiale pentru funcționarea democratică, propunerea de revizuire este un pas în direcția corectă. Modificările făcute la textul constituției vor duce la o creștere a numărului de partide și independenți în Parlament, contribuind astfel la o mai mare fragmentare a puterii și la prevenirea acumulării acesteia în mâinile câtorva entități dominante.

În plus, prin această schimbare se recunoaște importanța și rolul pe care îl pot juca parlamentarii independenți în politică. Votul pentru un candidat independent este adesea un vot de încredere în capacitatea individuală de a reprezenta interesele alegătorilor, independent de liniile directoare ale unui partid politic. Pragul propus pentru independenți rămâne suficient de accesibil pentru a permite figurilor publice cu o bază solidă de susținători să intre în cursa pentru un loc în Parlament. Pragurile diferențiate reflectă natura distinctă a candidaturilor partidelor față de cele independente și recunosc provocările diferite pe care le implică fiecare tip de candidatură.

Abordând subiectul din perspectiva cetățeanului, această revizuire a articolului 62 va contribui la o mai mare implicare civică și la o încredere sporită în procesul electoral. Într-o eră în care sentimentul de alienare față de clasa politică este tot mai pronunțat, posibilitatea de a vedea reprezentate în Parlament un spectru mai larg de opțiuni poate servi drept catalizator pentru participarea electorală.

De asemenea, permiterea strângerii de semnături online pentru susținerea candidaturilor este un pas spre modernizarea procesului electoral și adaptarea acestuia la era digitală. Digitalizarea a devenit o componentă inevitabilă a vieții noastre zilnice, iar politicile și sistemele noastre electorale trebuie să țină pasul cu aceste schimbări. Semnăturile digitale sunt recunoscute în multe domenii ale administrației publice și private, deci extinderea lor în sfera susținerii candidaturilor ar putea încuraja o participare civică mai largă, în special printre tineri.

Criticii acestei revizuiri pot argumenta că un Parlament cu o reprezentare mai fragmentată ar putea conduce la instabilitate politică sau la dificultăți în formarea majorităților necesare pentru guvernare. Totuși, experiențele din alte democrații europene sugerează că un asemenea sistem poate stimula dialogul interpartidic și colaborarea, aspecte care pot contribui la o guvernare mai echilibrată și la legiferare mai atentă la nevoile diverse ale societății.

Comparând cu alte țări europene, observăm că România nu este singura care se confruntă cu provocările reprezentării echitabile în cadrul parlamentelor naționale. De exemplu, în Germania, pragul pentru a intra în Bundestag este de 5% din voturi sau câștigarea a cel puțin trei mandate directe. În Polonia, pragul pentru Sejm este de 5%, dar pentru coaliții electorale acesta crește la 8%, spre deosebire de România în care poate ajunge chiar la 10% pentru coaliții. Prin contrast, țări precum Olanda nu au un prag electoral deloc, permțând astfel o gamă variată de partide în Parlament.

Această diversitate poate să pară dezavantajoasă în termeni de stabilitate guvernamentală, dar, pe de altă parte, oferă o imagine mai veridică a spectrului politic și a preferințelor electorale ale cetățenilor.

Pentru a înțelege mai bine, să aruncăm o privire asupra Constituției Italiei, care oferă un exemplu de sistem electoral mixt, combinând reprezentarea proporțională cu cea majoritară. În Italia, acest sistem permite o reprezentare echilibrată între partidele mari și cele mici, precum și între candidații independenți, asigurând astfel că toate spectrele politice sunt reprezentate în Parlament. Această comparație ne conduce la întrebarea esențială: ar putea modelul italian să servească drept inspirație pentru România? Prin adoptarea unui prag mai scăzut pentru accesul în Parlament, similar aproape cu sistemul italian, România ar putea favoriza pluralismul politic și ar putea reduce concentrarea de putere în mâinile câtorva partide dominante.

În concluzie, revizuirea Alineatului 2 al Articolului 62 din Constituția României constituie o reformă cu potențialul de a aduce un suflu nou în politica românească, promovând inclusivitatea și diversitatea. Prin scăderea pragului electoral și recunoașterea rolului parlamentarilor independenți, această propunere de revizuire ar putea nu doar să îmbunătățească reprezentativitatea în Parlament, dar și să consolideze încrederea cetățenilor în instituțiile democratice ale țării. Așadar, revizuirea propusă nu este doar o chestiune de cifre și praguri electorale, ci un subiect care atinge fundamentele democrației prin prisma participării și reprezentării. Este un apel la o democrație mai flexibilă, care să se adapteze la dinamica socială contemporană și la nevoia de recunoaștere a diversității politice. O Românie cu un Parlament mai divers va contribui la consolidarea democrației și la creșterea implicării cetățenilor în viața politică. Această reformă constituțională reprezintă o oportunitate de a construi un sistem politic mai deschis și mai receptiv la schimbările din societate, precum și la aspirațiile și nevoile alegătorilor săi.

1. După litera k) a alin. (2) al **art. 65** se adaugă o nouă literă, litera l), cu următorul cuprins: → textul articolului

„l) Desemnează Procurorul General al Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Procurorii Șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pentru un mandat de patru ani, reînnoibil o singură dată."

La articolul 65 din Constituția României, având denumirea marginală de „**Ședințele Camerelor**", este adăugată după litera k litera l care aduce o nouă atribuțiune Parlamentului, o atribuțiune ce va spori rolul și importanța *„organul reprezentativ suprem al poporului român"*: *"Desemnarea Procurorului General al Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Procurorii Șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism."*

În prezent, articolul 65 din Constituția României reglementează atribuțiile Parlamentului, iar alineatul (2), care include până la litera k), acoperă o gamă largă de competențe. Însă, în contextul socio-politic actual, se conturează necesitatea unei ajustări legislative prin adăugarea literei l). Această modificare propune ca Parlamentul să joace un rol decisiv în numirea Procurorului General și a procurorilor șefi ai celor mai importante direcții de investigații din țară.

Acordarea acestei atribuțiuni Parlamentului, aflată până la prezenta modificare printre atribuțiile și puterile președintelui conform art. 94 alin 1 lit c din Constituție, are ca scop democratizarea și transparentizarea atât a concursurilor cât și a numirilor pentru funcțiile de conducere ale Parchetelui General și ale celor Direcții din cadrul acestuia, fapt care constituie o întărire a funcției supreme în stat a Parlamentului.

Plecând de la premiza că în inima democrației stă principiul separației puterilor în stat, un pilon esențial care asigură echilibrul și buna funcționare a unei societăți. La baza acestui principiu se află

ideea că puterea legislativă, executivă și judiciară trebuie să funcționeze independent, fiecare având atribuții bine definite și niciuna neputând interveni în domeniul celeilalte. Din această perspectivă, o importanță majoră pentru arhitectura puterii judiciare din România o are revizuirea textului articolului 65 din Constituție, în vederea adăugării unei noi litere, litera l. Articolul 65 din Constituția României se referă la rolul și atribuțiile Parlamentului, instituția supremă de reprezentare a poporului român și unică autoritate legiuitoare a țării.

Propunerea de revizuire vizează adăugarea unui nou punct, litera l), care stipulează că, în ședință comună, Camerele Parlamentului „Desemnează Procurorul General al Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Procurorii Șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism". Această modificare reprezintă un punct de cotitură în modul de numire al celor mai înalte funcții în mecanismul de urmărire penală din România.

În primul rând, trebuie să înțelegem contextul actual în care această propunere de revizuire este adusă în discuție. În ultimii ani, România a făcut progrese semnificative în lupta împotriva corupției și în consolidarea statului de drept, un proces susținut de instituții europene și internaționale. Totuși, această luptă este departe de a fi finalizată, și există preocupări constante legate de influența politică în numirea procurorilor de rang înalt, care poate submina independența sistemului judiciar. Prin propunerea de revizuire, se dorește crearea unui proces de numire mai transparent și mai responsabil, care să asigure că persoanele selectate pentru aceste roluri cruciale în lupta împotriva corupției sunt alese pe baza meritelor profesionale și nu a afilierilor sau simpatiilor politice. Acest lucru ar putea contribui la o mai mare încredere în sistemul de justiție, esențială pentru consolidarea democrației. Dezbaterea privind modificarea articolului 65 se înscrie într-o tendință mai largă de reformă a sistemului judiciar, care vizează alinierea practicilor din România la standardele europene. Aceste standarde subliniază necesitatea protejării independenței procurorilor și evitarea ingerințelor externe în actul de justiție. Unul dintre argumentele puternice în favoarea revizuirii este acela că, prin stabilirea unui cadru legal clar pentru desemnarea Procurorului General și a procurorilor șefi ai DNA și DIICOT, se va reduce riscul de politizare a justiției. În același timp, se garantează că aceste poziții cheie sunt ocupate de profesioniști cu o reputație impecabilă, fapt esențial pentru credibilitatea și eficiența sistemului judiciar.

Argumentele în favoarea acestei revizuiri sunt multiple: Primul și cel mai important argument este consolidarea principiului separației puterilor în stat – legislativ, executiv și judecătoresc. Prin implicarea directă a Parlamentului în desemnarea procurorilor de vârf, se asigură o mai mare independență a acestora față de influențele executive, ceea ce este un pilon fundamental într-un stat de drept. Această schimbare ar putea reduce riscul de politizare a justiției, un aspect frecvent criticat de organismele europene și internaționale de monitorizare a statului de drept. Un al doilea argument este legat de responsabilizarea și transparentizarea procesului de numire. Implicarea Parlamentului presupune dezbateri publice, audieri și posibilitatea ca societatea civilă să participe la procesul de scrutare a candidaților. Aceasta ar putea conduce la o selecție mai riguroasă și la un proces mai deschis, sporind astfel încrederea publicului în sistemul judiciar. De asemenea, trebuie să luăm în considerare și contextul internațional. Multe dintre statele membre ale Uniunii Europene au proceduri similare în vigoare, ceea ce sugerează că un astfel de mecanism de numire este compatibil cu valorile democratice și cu principiile de bună guvernare recunoscute la nivel european. Acest aliniament cu standardele europene este esențial pentru a asigura o colaborare eficientă și recunoașterea reciprocă a deciziilor judiciare între statele membre. Un argument suplimentar vine din nevoia de a contracara fenomenul corupției. Procurorii Șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și ai Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sunt în prima linie în lupta împotriva acestui flagel. Asigurându-se că numirea lor este făcută într-un mod transparent și inde-

pendent, se crește eficacitatea luptei împotriva corupției și se îmbunătățește imaginea justiției la nivel național și internațional.

În plus, limitarea mandatului la patru ani, cu posibilitatea de reînnoire o singură dată, este o măsură care previne stagnarea și promovează dinamismul în cadrul instituțiilor judiciare. Această limitare ar putea de asemenea descuraja eventualele tendințe de acumulare a puterii pe termen lung în mâinile unui singur individ. În concluzie, revizuirea articolului 65 din Constituție, prin adăugarea literei l), este o măsură care merită luată în considerare serios din perspectiva fortificării statului de drept și a alinierii la standardele europene. Este un pas necesar pentru a asigura că structurile cheie ale sistemului judiciar sunt conduse de persoane competente, alese printr-un proces transparent și echitabil. Acesta ar fi un semnal puternic că România este dedicată combaterii corupției și întăririi democrației. În final, propunerea de revizuire a Constituției nu este doar o chestiune de conformare la un model european, ci o demonstrație a maturizării politice interne. Este un moment în care decidenții politici pot arăta că pun interesul public și principiile de integritate juridică mai presus de orice calcule politice de moment. Astfel, revizuirea articolului 65 este nu numai necesară, ci și imperativă pentru dezvoltarea continuă a unui sistem de justiție robust, care să servească cu adevărat interesele cetățeanului și să contribuie la consolidarea statului de drept în România. Așadar, inițiativa de revizuire a Constituției și, în special, a articolului 65, trebuie să fie privită ca o oportunitate de a reforma și de a îmbunătăți mecanismele judiciare și de supraveghere, în conformitate cu cele mai înalte standarde democratice. Nu este doar o chestiune de aliniere la directivele europene, ci și de asumare a unui angajament ferm pentru consolidarea democrației și a statului de drept în societatea românească. În acest proces, este esențial ca toate părțile interesate – politicieni, membri ai sistemului judiciar, experți în drept și cetățeni – să colaboreze și să contribuie cu argumente constructive.

1. La articolul 70 după alineatul (2) se introduce alineatul (3) și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„(3) *Calitatea de deputat sau de senator încetează și în situația în care acesta este demis din funcție printr-un referendum local convocat în circumscripția electorală în care au fos aleși de către un număr de 7.300 cetățeni pentru un deputat, respectiv de 16.800 cetățeni pentru un senator. Semnăturile pentru convocarea referendumului pot fi strânse și online, cetățenii putând semna cu orice fel de semnătură digitală recunoscută de lege. Referendumul pentru demiterea unui parlamanetar nu poate fi organizat în ultimele 6 luni de mandat. Parlamentarul este demis dacă jumătate plus unul dintre cei prezenți la referendum votează pentru demitere, indiferent de cvorumul de participare. După constatarea încetării mandatului parlamentarului de către Curtea Constituțională, mandatul vacant va fi ocupat până la organizarea viitoarelor alegeri de către următorul candidat ales în circumscripția electorală respectivă la ultimele alegeri.”*

Revizuirea Articolului 70 din Constituția României, prin introducerea unui nou alineat care va permite cetățenilor să demită parlamentarii prin referendum local, nu este doar un simplu amendament, ci un pas major în consolidarea democrației participative și în asigurarea răspunderii directe a aleșilor față de electorat. Prezenta propunere de revizuire este un efect direct al articolului 2 alineatul 1 care prevede că „*Suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum.”*și vine ca o aplicare directă a exercitării suveranității naționale direct prin referendum. Într-o vreme când dinamica politică este într-o continuă schimbare, iar vocea cetățeanului trebuie să fie mai prezentă și democrația „mai directă”, revizuirea textului unor articole din Constituție devine o necesitate stringentă. Conform propunerii, calitatea de deputat sau senator poate înceta nu doar prin demisie sau incompatibilitate, ci și prin voința directă a cetățenilor, exprimată printr-un referendum. Acest mecanism de revocare, cunoscut și sub numele de "recall", este un instrument democratic care le conferă alegătorilor puterea de a-și retrage încrederea acordată unui parlamentar, înainte de

încheierea mandatului acestuia. Introducerea alineatului (3) la articolul 70 aduce în prim-plan ideea de responsabilitate directă a reprezentanților față de cei care i-au ales.

Pentru a iniția referendumul de demitere, este necesară mobilizarea unui număr semnificativ de cetățeni – 7.300 pentru un deputat și 16.800 pentru un senator. Aceste cifre nu sunt aleatorii, ele reprezintă o pondere rezonabilă a electoratului dintr-o circumscripție, asigurând astfel că doar un demers cu un suport popular autentic va putea avea loc. Această cifră reprezintă o participare semnificativă, conferind un prag de seriozitate cererii populației. În cazul în care majoritatea votanților optează pentru demiterea parlamentarului, indiferent de cvorum, Curtea Constituțională va constata încetarea mandatului, iar locul vacant va fi ocupat de următorul candidat de pe lista electorală, până la următoarele alegeri.

Această prevedere introduce un nou nivel de răspundere directă a parlamentarilor față de alegătorii lor. Deși, pe hârtie, parlamentarii sunt delegați ai poporului și ar trebui să-i reprezinte interesele, uneori decalajul dintre promisiunile electorale și acțiunile efective poate crea nemulțumire în rândul electoratului. Revizuirea propusă permite cetățenilor să acționeze direct atunci când simt că reprezentantul lor nu își îndeplinește mandatul în mod satisfăcător.

Motivația acestei revizuiri se învârte în jurul ideii de responsabilitate directă a parlamentarilor față de electorat. Acest nou alineat ar permite cetățenilor să demită un deputat sau senator prin referendum local, dând astfel putere comunităților să revoce mandatul unui parlamentar care nu mai reprezintă interesele și voința celor care l-au ales. Acest mecanism de control direct ar putea transforma în mod fundamental relația dintre alegători și aleși, asigurând o mai mare răspundere și transparență în procesul legislativ. Punctul central al acestei propuneri este că, în esență, un parlamentar trebuie să fie un servitor al poporului, nu doar un reprezentant. Acesta trebuie să fie în permanentă legătură cu realitățile și nevoile circumscripției sale electorale. În cazul în care el sau ea deviază de la aceste așteptări, cetățenii ar avea un instrument concret pentru a-și exprima nemulțumirea - referendumul local.

O astfel de măsură poate servi drept catalizator pentru o mai mare implicare civică, întrucât cetățenii sunt chemați să participe activ în procesul de supraveghere și evaluare a activității parlamentarilor. Prin posibilitatea convocării unui referendum local, parlamentarii sunt stimulați să își îndeplinească promisiunile electorale și să mențină o legătură constantă cu baza lor electorală, sub riscul pierderii mandatului în caz de performanțe slabe sau comportament neadecvat.

Revizuirea articolului 70 și introducerea acestei prevederi legislative vine, de asemenea, în contextul unei dorințe globale de reînnoire a încrederii în instituțiile democratice. În ultimii ani, observăm o tendință de creștere a scepticismului cetățenilor față de capacitatea reprezentanților aleși de a servi interesele publice. Acest instrument de "recall" poate funcționa ca un mecanism de corecție, un fel de "buton de reset" pentru alegerile făcute de electorat, oferind oamenilor șansa de a-și revizui deciziile atunci când reprezentanții lor nu mai corespund așteptărilor.

Înțelegerea profundă a acestui mecanism presupune și o analiză a condițiilor de implementare. Referendumul pentru demiterea unui parlamentar nu poate fi organizat în ultimele 6 luni de mandat, asigurându-se astfel că acesta nu este folosit ca instrument politic în perioadele pre-electorale. În plus, pentru ca demiterea să fie efectivă, este necesar ca jumătate plus unul dintre participanții la referendum să voteze pentru demitere, eliminându-se astfel dependența de un cvorum de participare care ar putea împiedica expresia voinței populare.

Prin urmare, mecanismul propus în noul alineat (3) al articolului 70 îmbină echilibrat principiile democrației reprezentative cu cele ale democrației directe. Această abordare respectă suveranitatea națională, sporind în același timp responsabilitatea și transparența în guvernare. Ea reflectă un

principiu de bază al democrației: puterea derivă din voința poporului. Din această perspectivă, noul alineat al articolului 70 prevedere și introduce un nou nivel de răspundere directă a parlamentarilor față de alegătorii lor, răspundere care nu se limitează doar la scrutinul electoral periodic, ci poate fi activată în orice moment al exercitării mandatului.

Acest mecanism de 'recall' - cum este cunoscut în alte sisteme legislative - își propune să crească gradul de „accountability" (responsabilitate) al reprezentanților aleși și să încurajeze o mai mare congruență între acțiunile parlamentarilor și voința celor care i-au votat.

Pentru a înțelege mai bine contextul și posibilele implicații ale acestei revizuiri, este util să aruncăm o privire asupra modului în care alte state au incorporat proceduri similare în structura lor constituțională. De exemplu, în Statele Unite ale Americii, mecanismul de 'recall' este o trăsătură comuna în multe dintre statele sale, permițând alegătorilor să-și revoce oficialii aleși înainte de expirarea termenului lor.

În California, acest proces a fost folosit în mod notoriu când, în 2003, guvernatorul Gray Davis a fost demis și înlocuit de Arnold Schwarzenegger. Procedura de recall în SUA este diferită de la stat la stat, dar în esență permite cetățenilor să demită un oficial printr-o petiție urmată de un vot. În contrast, țări precum Marea Britanie nu dispun de un astfel de mecanism direct, dar au introdus în 2015, prin 'Recall of MPs Act', posibilitatea declanșării unui proces de recall dacă un parlamentar este condamnat la închisoare sau este suspendat din Camera Comunelor pentru o perioadă. Totuși, acest proces este mult mai restrâns și nu este inițiat direct de către alegători. În unele țări, precum Lituania și Slovacia, constituțiile permit demiterea reprezentanților prin referendumuri inițiate de cetățeni. Aceasta demonstrează o recunoaștere a importanței supravegherii publice directe în menținerea integrității și responsabilității în rândul oficialilor aleși.

Pentru a înțelege mai bine această inițiativă, putem privi spre modelul Elvețian de democrație directă, unde cetățenii au o putere considerabilă asupra deciziilor politice. În Elveția, referendumurile și inițiativele populare sunt instrumente obișnuite prin care populația își exercită voința. Prin comparație, introducerea unui mecanism similar în România ar putea consolida democrația participativă și ar putea crește gradul de implicare civică.

Mai mult, această propunere se aliniază cu tendințele actuale de digitalizare și accesibilitate crescută a proceselor democratice. Posibilitatea strângerii de semnături online pentru convocarea unui referendum reflectă adaptarea la realitățile societății moderne, unde tehnologia joacă un rol tot mai important în facilitarea participării civice. În România, unde utilizarea tehnologiei și a internetului este în continuă creștere, implementarea unei astfel de opțiuni ar putea stimula implicarea cetățenilor în procesul democratic. În plus, pragul stabilit pentru numărul de semnături necesare inițierii unui referendum – 7.300 pentru un deputat și 16.800 pentru un senator – asigură că doar un suport semnificativ din partea electoratului poate declanșa un astfel de proces. Aceasta previne abuzurile și asigură că demiterea unui parlamentar este rezultatul unei voințe colective autentice și nu al unor manevre politice sau impulsuri momentane. În ceea ce privește cvorumul de participare, faptul că demiterea se poate realiza indiferent de acesta, cu condiția ca majoritatea celor prezenți să voteze pentru, subliniază intenția de a oferi putere reală cetățenilor.

Revenind la propunerea de revizuire a Constituției României, revizuirea articolului 70 ar putea oferi un instrument puternic de implicare civică, și ar putea funcționa ca un veritabil mecanism de echilibru în sfera politică. Această posibilitate de a demite parlamentari prin referendum local ar putea determina o mai mare transparență și ar putea asigura că deciziile politice sunt mai aliniate cu dorințele electoratului.

1. Alineatul 3 al **articolului 72** se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„(3) In caz de infracțiune flagrantă, deputații sau senatorii pot fi reținuți și supuși percheziției. Ministrul Justiției îl va informa neîntârziat pe președintele Camerei asupra reținerii și a percheziției."

În contextul dinamic al realităților socio-politice actuale, revizuirea textului legislativ devine o necesitate stringentă pentru asigurarea unui sistem juridic coerent și eficient. Articolul 72 din Constituția României, referitor la imunitatea deputaților și senatorilor, nu face excepție de la acest imperativ.

Punctul de plecare al propunerii de revizuire a Articolului 72, Alineatul 3, este principiul egalității cetățenilor în fața legii. În forma sa actuală, alineatul conferă parlamentarilor un grad de protecție care poate fi interpretat ca un privilegiu incompatibil cu acest principiu fundamental. Este esențial să înțelegem că imunitatea parlamentară nu este și nu trebuie să fie un scut pentru cei care încalcă legea.

Într-o democrație robustă, nimeni nu este mai presus de lege, inclusiv cei aleși să o reprezinte. De aceea, revizuirea propusă are ca scop alinierea imunității parlamentare la standardele de justiție aplicabile oricărui cetățean.

Amendamentul sugerează că, în cazul unei infracțiuni flagrante, deputații și senatorii pot fi reținuți și supuși percheziției, cu informarea imediată a Ministrului Justiției și a președintelui Camerei respective, fiind eliminată posibilitatea parlamentarilor de a revoca această măsură, posibilitate oferită în prezent prin ultima frază a alineatului 3: "*În cazul în care Camera sesizată constată că nu există temei pentru reținere, va dispune imediat revocarea acestei măsuri.*".

Această modificare ar putea contribui la eliminarea percepției de impunitate care planează asupra clasei politice și, implicit, la creșterea încrederii cetățenilor în instituțiile statului. Într-o analiză a implicațiilor acestei revizuiri, trebuie să punem în balanță drepturile și libertățile individuale ale parlamentarilor cu nevoia de a asigura integritatea și responsabilitatea în exercitarea funcțiilor publice.

Imunitatea parlamentară a fost concepută inițial ca o garanție împotriva abuzurilor de putere, protejând libertatea de expresie și de decizie a aleșilor poporului în cadrul procedurilor legislative. Totuși, în practică, inviolabilitatea poate deveni un obstacol în calea aplicării legii și a justiției. Cazurile de infracțiune flagrantă necesită o reacție rapidă și eficientă din partea autorităților judiciare, iar procesul actual, care necesită aprobarea Camerei din care face parte parlamentarul în cauză, poate întârzia sau chiar împiedica administrarea justiției.

Modificarea propusă aduce în discuție nu doar eficientizarea procesului judiciar, ci și asigurarea unei mai bune transparențe în cadrul instituțiilor statului. Prin eliminarea pasului de aprobare preliminară din partea Camerei pentru reținerea parlamentarilor în caz de infracțiune flagrantă, se mărește capacitatea justiției de a acționa neîmpiedicat și în timp real. Aceasta este o mișcare spre o separație a puterilor în stat mai clar definită, în care legislativul nu intervine în activitatea justiției.

De asemenea, propunerea de revizuire răspunde unei cereri sociale de a vedea că legea este egal aplicată tuturor cetățenilor, indiferent de poziția sau funcția ocupată. Acest pas poate fi privit ca o evoluție naturală în maturizarea procesului democratic, în care transparența și responsabilitatea devin valori fundamentale.

În concluzie, revizuirea Alineatului 3 al Articolului 72 din Constituție este o necesitate în contextul actual, pentru a alinia legislația românească la standardele de dreptate și echitate. Această schimbare legislativă poate juca un rol crucial în refacerea încrederii publice în instituțiile statului și în consolidarea statului de drept.

Prin asigurarea că niciun membru al Parlamentului nu poate evita consecințele legale ale acțiunilor sale, se întărește integritatea sistemului juridic și se reafirmă angajamentul României față de principiile democratice. Revizuirea Alineatului 3 este, așadar, un pas important în direcția corectă. Este un semnal că România se angajează să își perfecționeze continuu cadrul constituțional pentru a reflecta realitățile și aspirațiile societății sale. Acest amendament constituțional nu numai că va elimina o anomalie în raportul între cetățeni și reprezentanții lor, dar va și fortifica încrederea într-un sistem de guvernare echitabil.

În final, trebuie să recunoaștem că orice amendament adus Constituției reprezintă o decizie gravă și nu trebuie luată cu ușurință. Este de datoria parlamentarilor să cântărească cu seriozitate această propunere și să asigure că modificările vor beneficia întreaga societate, și nu doar un grup sau altul.

Revizuirea Articolului 72, Alineatul 3, din Constituție este mai mult decât o simplă ajustare legală; este o afirmație a angajamentului României față de principiile de integritate și echitate în servirea cetățenilor săi.

Această evoluție legislativă reprezintă un pas către consolidarea democrației și a statului de drept, în care fiecare individ, indiferent de rangul sau statutul social, este egal în fața legii. Pe măsură ce societatea românească avansează, este esențial ca și cadrul său legislativ să progreseze în același ritm. Amendamentul propus la Articolul 72, Alineatul 3, este un indicator al acestei evoluții și al dorinței de a asigura o justiție corectă și imparțială pentru toți.

1. Alineatul (1) al **articolului 74** se modifică și va avea următoarea formulare: → textul articolului

„(1) *Inițiativa legislativă aparține, după caz, Guvernului, deputaților, senatorilor sau unui număr de cel puțin 30.000 de cetățeni cu drept de vot. Semnăturile pentru susținerea inițiativelor legislative cetățenești pot fi strânse și online, cetățenii putând semna cu orice fel de semnătură digitală recunoscută de lege.*"

Modificarea alineatului 1 din Articolul 74 (cu denumirea marginală de **Inițiativa legislativă**), care are în prezent următoarea formulare „(1) *Inițiativa legislativă aparține, după caz, Guvernului, deputaților, senatorilor sau unui număr de cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot. Cetățenii care își manifestă dreptul la inițiativă legislativă trebuie să provină din cel puțin un sfert din județele țării, iar în fiecare din aceste județe, respectiv în municipiul București, trebuie să fie înregistrate cel puțin 5.000 de semnături în sprijinul acestei inițiative*." este de natură a spori democrația în România, de a crește gradul de implicare și încrederea românului în Parlament, dar și influența și puterea cetățeanului în actul de legiferare din România. Pentru acest motiv a fost scăzut numărul cetățenilor cu drept de vot care trebuie să semneze o inițiativă legislatvă de la 100.000 la 30.000 de cetățeni, fiind eliminate și celelalte condiții menționate în precedenta formulare a textului constituțional, toate fiind de natură a îngreuna procesul de legiferare populară.

În acest spirit, trebuie să privim și propunerea de revizuire a Articolului 74, care solicită o atenție egală. Acest articol, referindu-se la inițiativa legislativă, este o componentă cheie în procesul de legiferare și în funcționarea democrației participative. Alineatul (1) al Articolului 74, în forma sa actuală, stipulează că inițiativa legislativă aparține Guvernului, deputaților, senatorilor și unui număr de cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot. Propunerea de modificare a acestui prag la 30.000 de cetățeni este o recunoaștere a necesității de a facilita implicarea cetățenească în procesul legislativ. Astfel, prin scăderea numărului necesar de cetățeni pentru a propune inițiative legislative, se deschid noi orizonturi pentru participarea activă a societății civile în mecanismele de guvernare.

Argumentele care susțin revizuirea sunt multiple și vizează atât consolidarea democrației, cât și creșterea eficienței procesului legislativ. Pragul actual de 100.000 de cetățeni poate descuraja grupurile mai mici și mai puțin reprezentative să inițieze legi ce ar putea aduce beneficii comunități-

lor locale sau grupurilor de interese specializate. Reducerea acestuia la 30.000 deschide calea pentru o varietate mai mare de propuneri legislative, oferind un impuls vital pentru inițiativele cetățenești și pentru diversitatea dezbaterilor publice.

Un alt argument important este acela al eficienței. Cu un prag mai redus, colectarea semnăturilor necesare devine o sarcină mai accesibilă, permițând astfel ca propunerile de legi să ajungă mai rapid pe agenda parlamentară. Acest lucru poate conduce la o mai bună adaptare a legislației la realitățile sociale și economice în schimbare, asigurând că legile răspund în mod adecvat nevoilor cetățenilor.

În plus, scăderea pragului pentru inițiativa legislativă poate stimula interesul cetățenilor față de procesul democratic. Oamenii ar putea fi mai înclinați să participe la elaborarea politicilor care îi afectează direct, dacă știu că au o șansă reală să fie auziți. În acest mod, se poate îmbunătăți nu doar cantitatea, dar și calitatea participării civice. Considerând toate aceste argumente, revizuirea Articolului 74, Alineatul (1) este nu doar o oportunitate, ci o necesitate pentru a sprijini o participare mai activă a cetățenilor în viața politică. Aceasta ar putea conduce la o mai mare receptivitate a clasei politice la solicitările cetățenești și o reprezentare mai fidelă a voinței poporului.

De asemenea, permiterea strângerii de semnături online pentru susținerea inițiativelor legislative cetățenești este un pas spre democratizarea procesului legislativ și adaptarea acestuia la era digitală. Digitalizarea a devenit o componentă inevitabilă a vieții noastre zilnice, iar politicile și sistemele noastre electorale trebuie să țină pasul cu aceste schimbări. Semnăturile digitale sunt recunoscute în multe domenii ale administrației publice și private, deci extinderea lor în sfera susținerii candidaturilor ar putea încuraja o participare civică mai largă, în special printre tineri.

Această modificare ar putea avea un impact semnificativ asupra participării cetățenești la procesul legislativ și ar putea reflecta un pas spre o democrație mai incluzivă și mai accesibilă. Pentru a înțelege mai bine rațiunea din spatele acestei propuneri, este instructiv să realizăm o comparație cu alte constituții europene. De exemplu, în Germania, inițiativa legislativă populară necesită semnăturile a 0,1% din electorat pentru a fi considerată, în timp ce în Italia, sunt necesare 50.000 de semnături sau 5 comitete regionale de susținători. În continuare, putem observa că în Spania, pentru a introduce o inițiativă legislativă populară, este nevoie de 500.000 de semnături, ceea ce reprezintă un prag semnificativ mai mare comparativ cu propunerea românească. Această diferență sugerează că pragurile de inițiativă legislativă variază larg în rândul statelor europene, fiecare țară ajustându-se la propriul context politic și cultural. Pragurile ridicate, așa cum sunt cele din Spania, pot descuraja participarea cetățenească și pot limita direct democrația participativă.

Pe de altă parte, un număr mic de semnături necesar, cum este propus în România, ar putea facilita implicarea cetățenilor în procesul legislativ, dar și-ar putea pune în pericol seriozitatea inițiativelor legislative prin posibilitatea apariției unui număr mare de propuneri cu suport limitat sau insuficient analizate. În acest peisaj divers, analiza și adaptarea pragului de inițiativă legislativă trebuie să țină cont de echilibrul delicat între accesibilitate și eficiență. Propunerea de modificare a Constituției României pare să încerce să găsească acest echilibru, reducând barierele pentru cetățeni, fără a sacrifica integritatea procesului legislativ. Argumentele în favoarea acestei revizuiri sunt multiple.

În primul rând, pragul actual de 100.000 de semnături poate fi considerat descurajant pentru inițiativele cetățenești, mai ales în contextul în care mobilizarea unui număr atât de mare de persoane este adesea dificilă din punct de vedere logistic și financiar. Reducerea numărului la 30.000 ar putea stimula un activism mai intens și ar putea oferi o voce mai puternică grupurilor mai mici și segmentelor de populație care până acum s-ar fi putut simți excluse din procesul de formare a legilor.

În al doilea rând, condiția actuală care impune colectarea semnăturilor din cel puțin un sfert din județele țării poate crea inegalități între cetățeni, în funcție de regiunea de rezidență. Astfel, cetățenii

din zonele mai puțin populate sau din cele unde implicarea civică este mai scăzută ar putea avea dificultăți în a-și face auzită vocea. Modificarea propusă va remedia acest dezavantaj, oferind o reprezentare mai echitabilă a populației în procesul legislativ.

În plus, există argumentul că pragul redus de semnături ar putea încuraja o mai mare diversitate de inițiative legislative. Acest lucru ar putea conduce la o dezbatere publică mai vastă și mai profundă, care să reflecte mai fidel preocupările și necesitățile cetățenilor. Diversitatea și pluralismul ideilor sunt piloni fundamentali ai oricărei democrații sănătoase, iar facilitarea accesului la procesul legislativ este esențială pentru încurajarea acestora. Totodată, este important să subliniem că propunerea de reducere a numărului de semnături necesare nu înseamnă diminuarea importanței sau gravității unei inițiative legislative. Mecanismele de filtrare și dezbatere în cadrul parlamentului rămân în vigoare pentru a asigura că doar propunerile bine fundamentate și de interes public vor avansa în procesul legislativ.

În concluzie, propunerea de modificare a articolului 74 din Constituție este un pas esențial în direcția consolidării democrației participative. Prin scăderea pragului necesar de cetățeni pentru inițiativa legislativă, se facilitează implicarea directă a populației în procesul de creare a legilor, reflectând astfel mai fidel voința cetățenilor și dinamica societății.

Democrația nu este statică; ea trebuie să evolueze odată cu societatea pe care o servește. Revizuirea acestui articol constituțional arată că România este pregătită să facă pași concreți pentru a îmbunătăți procesele democratice și pentru a răspunde mai bine nevoilor cetățenilor săi. Este momentul ca inițiativele legislative să nu mai fie monopolizate de un număr restrâns de actori și să devină accesibile pentru o plajă mai largă a populației. Acest lucru nu numai că ar încuraja un dialog mai constructiv între cetățeni și instituțiile statului, dar ar și crește gradul de transparență și responsabilitate al decidenților politici în fața electoratului.

1. Alineatul (2) al **articolului 75** se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„(2) Prima Cameră sesizată se pronunță în termen de 45 de zile. Pentru coduri și alte legi de complexitate deosebită termenul este de 60 de zile. În cazul depășirii acestor termene se consideră că proiectele de legi sau propunerile legislative au fost respinse."

Modificarea adusă alin. 2 al articolului 75 din constituție, articol având denumirea marginală de „**Sesizarea Camerelor**", elimină posibilitatea primei camere sesizate a Parlamentului de a „adopta tacit" texte de lege, posibilitate acordată de formulare anterioară (*„În cazul depășirii acestor termene se consideră că proiectele de legi sau propunerile legislative au fost adoptate."*) Eliminarea posibilității adoptării tacite crește responsabilitatea parlamentului și are menirea să crească încrederea cetățenilor în parlamentari, elemente absolut necesare pentru confirmarea rolului sporit al acestei instituții în raport cu celelalte puteri.

În inima mecanismului legislativ al oricărei democrații se află nu doar principiul reprezentativității, ci și cel al eficienței. Constituția României, legea supremă a statului, este pilonul principal pe care se sprijină întregul edificiu normativ, iar procedurile legislative trebuie să reflecte nu numai voința populară, ci și capacitatea de a răspunde rapid și adecvat la necesitățile societății. Articolul 75 din actuala Constituție, în forma sa prezentă, stabilește modul de lucru al Camerelor Parlamentului în procesul de adoptare a legilor în prima Cameră sesizată, făcând posibilă adoptarea tacită, fără niciun fel de dezbatere a unor legi care pot fi de importanță majoră pentru societatea românească. De ceea Alineatul (2) este de o importanță deosebită, deoarece definesc termenele în care prima Cameră sesizată este obligată să se pronunțe asupra unei inițiative legislative.

În contextul socio-politic actual, revizuirea acestui alineat nu este doar o necesitate, ci o urgentă imperioasă. În prezent, procedurile legislative pot fi lente și ineficiente, iar termenele stabilite de alineatul (2) al articolului 75 sunt adeseori nerespectate, motiv pentru care multe legi sunt adoptate „tacit" de prima cameră sesizată.. Acest lucru generează întârzieri semnificative în procesul legislativ, ceea ce afectează dinamica adoptării legilor și, implicit, capacitatea de reacție a statului la schimbările rapide din societate. Mai grav chiar este faptul că este afectat fundamental principiul de bază de funcționare a Parlamentului României: Bicameralismul.

De ce este atât de important să se revizuiască acest articol și, mai ales, termenele pe care le impune? În primul rând, trebuie să avem în vedere ritmul accelerat al schimbărilor cu care se confruntă România, atât pe plan intern, cât și în context internațional. Legislația trebuie să fie agilă și să poată fi adaptată rapid pentru a face față provocărilor emergente, fie că vorbim despre crize economice, tehnologice sau provocări de natură socială.

Mai mult, revizuirea articolului 75 ar putea contribui la îmbunătățirea calității dezbaterilor parlamentare. Stabilind termene clare și imperative, parlamentarii ar fi încurajați să se organizeze și să discute inițiativele legislative într-un mod mai structurat și mai eficient. Această disciplină procedurală ar putea reduce cazurile în care legi importante sunt amânate la nesfârșit sau sunt adoptate în grabă, fără o analiză aprofundată a implicațiilor lor.

O problemă frecvent întâlnită în cadrul procedurii legislative este suprapunerea termenelor și lipsa unui mecanism clar de prioritizare a proiectelor de lege. Modificarea propusă ar putea asigura că legile cu adevărat urgente și esențiale sunt tratate cu prioritatea cuvenită, evitându-se astfel blocajele legislative care pot avea un impact negativ asupra întregiității.

În plus, termenul extins pentru legile de complexitate deosebită, cum ar fi codurile, recunoaște nevoia de timp suplimentar pentru a asigura că aceste documente vitale sunt analizate cu atenția necesară.

Consecințele nerespectării termenelor actuale sunt minime, iar acest lucru trebuie schimbat. Prin introducerea unei prevederi care consideră respinse proiectele de legi sau propunerile legislative în cazul depășirii termenelor, se instituie un stimulent puternic pentru eficiență și responsabilitate legislativă, fiind consolidat principiul bicameralismului din Parlamentul României.

Această măsură ar putea preveni situații în care proiecte esențiale pentru dezvoltarea și bunăstarea societății sunt neglijate sau uitate în sertarele birocratice. Este esențial să subliniem că revizuirea articolului 75 nu trebuie privită ca o simplă formalitate procedurală, ci ca o reafirmare a angajamentului României față de principiile statului de drept și ale unei guvernări eficiente.

Prin această modificare, se asigură că procesul legislativ devine mai predictibil și mai transparent, sporind încrederea cetățenilor în instituțiile statului.

În concluzie, revizuirea articolului 75 din Constituția României este un pas critic în consolidarea democrației și a eficienței guvernamentale. Acesta nu doar că va facilita un proces legislativ mai rapid și mai coerent, dar va și îmbunătăți calitatea legilor adoptate.

1. Alineatul (1) al **articolului 83** se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„(1) Mandatul Președintelui României este de 4 ani și se exercită de la data depunerii jurământului care va avea loc în același an calendaristic cu alegerea Parlamentului."

Modificarea alineatului 1 a articolului 83 din Constituție, articol cu denumirea marginală „**Durata mandatului**", are ca efect scăderea mandatului președintelui Președintelui de la 5 ani la 4 ani,

revenindu-se la durata mandatului președinteleui astfel cum era reglementat anterior revizuirii Constituției din anul 2003.

Realitatea ultimilor 20 de ani a demonstrat că nu există nicio justificare pentru un mandat de 5 al președintelui în condițiile în care toți ceilalți aleși ai României au mandate de 4 ani. Acest lucru a dus la o sporire artificială și nejustificxatră a rolului și puterii Președintelui, demonstrat deja că aceasta nu avut ca efect și o sporire a stabilității instituțiilor statului român sau de o coerență și continuitate sporită ale proiectelor guvernamentale.

Din potrivă, un mandat prezidențial mai lung ca durată decât mandatul parlamentului a făcut ca de multe ori Președintele să-și impună discreționar voința, chiar dacă aceasta nu mai reflecta voința majorității votanților din România.

Nu în ultimul rând, decalarea alegerilor prezidențiale de cele parlamentare a avut ca efect creșterea nejustificată a costurilor statului român și prelungirea nejustificată a perioadelor electorale.

Propunerea vine într-un moment în care sincronizarea dintre ciclurile electorale prezidențiale și parlamentare a devenit un subiect de interes național, având implicații semnificative asupra stabilității politice și eficienței guvernării. În forma actuală, articolul 83 stipulează că mandatul Președintelui României este de 5 ani.

Modificarea propusă sugerează o reducere a acestei perioade la 4 ani, cu prevederea ca președintele să depună jurământul înacelași an calendaristic cu alegerea Parlamentului.

Această modificare ar aduce o aliniere a ciclurilor electorale și, prin urmare, ar putea contribui la o mai bună coeziune între puterile statului. De ce este necesară o astfel de schimbare? În primul rând, armonizarea termenelor electorale ar putea reduce perioadele de coabitare, acele intervale în care președintele și majoritatea parlamentară provin din spectre politice opuse. Acestea sunt adesea caracterizate prin conflicte și blocaje în procesul decizional, aspecte care îngreunează implementarea politicilor publice și pot conduce la instabilitate politică.

Armonizarea termenelor electorale nu doar că atenuează tensiunile politice, dar și facilitează o mai bună colaborare între instituțiile statului. O astfel de colaborare este esențială pentru progresul și dezvoltarea continuă a națiunii în ansamblu. În plus, cetățenii ar beneficia de o viziune unitară și de o mai mare coerență în implementarea strategiilor naționale pe termen lung. În al doilea rând, revizuirea mandatului președintelui ar putea conduce la o mai bună reprezentare democratică. Cu un ciclu electoral sincronizat, cetățenii ar avea ocazia să își exprime opiniile într-un mod mai coerent, votând în același context politic pentru ambele ramuri ale guvernării. Această schimbare ar putea, de asemenea, să contribuie la creșterea participării la vot, un factor vital în consolidarea democrației românești. Mai mult decât atât, un ciclu electoral sincronizat între alegerile parlamentare și prezidențiale ar putea simplifica procesul electoral pentru cetățeni, făcându-l mai puțin confuz și mai ușor de urmărit. În prezent, cu alegeri desfășurate la intervale diferite, există o tendință de scădere a interesului public și de oboseală electorală, aspecte care se reflectă adesea într-o participare scăzută la urne. Prin sincronizare, însă, electoratul ar deveni mai motivat și mai implicat în procesul democratic.

Un alt argument în favoarea revizuirii mandatului prezidențial este legat de eficiența administrativă. Cu un mandat de 4 ani aliniat ciclului parlamentar, s-ar putea reduce suprapunerile și perioadele de tranziție între administrații, permițând o tranziție mai netedă și o continuitate mai mare în administrarea afacerilor statului. Astfel, ar fi posibilă evitarea situațiilor în care proiecte importante pentru dezvoltarea țării sunt întârziate sau abandonate din cauza schimbărilor politice.

În plus, o perioadă de mandat mai scurtă ar putea intensifica răspunderea politică a Președintelui față de electorat. Acesta ar fi stimulat să își realizeze promisiunile electorale într-un timp mai

condensat, fapt care ar putea spori eficiența administrației prezidențiale și ar putea face guvernarea mai responsabilă și mai transparentă în ochii cetățenilor.

De asemenea, revizuirea mandatului prezidențial poate fi văzută ca o oportunitate de a moderniza și de a adapta sistemul politic românesc la dinamica schimbărilor sociale și politice contemporane. Într-o lume în care rapiditatea schimbărilor este tot mai accentuată, flexibilitatea și capacitatea de adaptare a instituțiilor statului la noile realități devin imperative. Reducerea duratei mandatului prezidențial la 4 ani, în aliniere cu alegerile parlamentare, reflectă o înțelegere a nevoii de a răspunde mai prompt și mai eficient la așteptările cetățenilor.

Pentru toate aceste motive, soluția adoptată de prezenta inițiativă de revizuire a Constituției este revenirea la un mandat de 4 ani pentru Președintele României, mandat care va trebui să se încheie și să înceapă în același an cu celelalte mandate ale aleșilor din România (fapt care impune menționarea acestui lucru îi modalitatea de ducere la îndeplinire în normele tranzitorii ale prezenței Legi).

→ textul articolului 1. La **articolul 90** după alineatul 1 se adaugă alineatele 2 și 3 care vor avea următorul cuprins: → textul articolului

„(2) *Niciun fel de referendum nu poate fi organizat simultan cu alegerile, indiferent de natura acestora.*

(3) *Nu se pot iniția referendumuri consultative pe teme pentru care Constituția exclude inițiativa cetățenească sau care implică proceduri finalizate prin referendumuri obligatorii.*"

La articolul 90 din Constituția României cu denumirea marginală „Referendumul", după alineatul 1 (cu formularea „*Președintele României, după consultarea Parlamentului, poate cere poporului să-și exprime, prin referendum, voința cu privire la probleme de interes național.*") au fost adăugate două noi alineate care limitează dreptul Președintelui de a propune referendumuri. Această completare în vederea limitării dreptului Președintelui de a propune referendumuri se impune a fi făcută din prisma experienței ultimilor 33 de ani în care diferiți Președinți au abuzat de acest drept pentru a-și atinge scopuri personale, electorale, fără însă a produce și efectele declarativ urmărite prin organizarea acestor proceduri care presupun un cost enorm pentru statul român. Amintim în acest sens „Referendumul pentru trecerea la parlament unicameral și reducerea numărului de parlamentari" din 2009 organizat de Traian Băsescu și Referendumul pe tema justiției impus de Klaus Werner Iohannis în anul 2019. Ambele referendumuri consultative au fost organizate în perioade electorale și au fost folosite ca mijloace de propagandă, însă au rămas fără niciun efect concret în ordinea de drept a statului român.

Pentru a limita posibilitatea exercitării pe viitor a unor asemenea abuzuri de drept de către Președinții în exercițiu ai României au fost introduse cele doua alineate, primul interzicând organizarea referendumurilor „*simultan cu alegerile, indiferent de natura acestora*", iar al doilea limitează posibilitatea explicit posibilitatea organizării unor referendumuri „*pe teme pentru care Constituția exclude inițiativa cetățenească sau care implică proceduri finalizate prin referendumuri obligatorii*", interdicție implicită în Constituția în vigoare anterior prezențelor modificări.

Față de precedentele mai sus menționate. revizuirea textului articolului 90 din Constituție devine nu doar relevantă, ci și imperativă.

În primul rând, trebuie subliniată importanța separării referendumurilor de alegerile politice, fie că vorbim de cele locale, parlamentare sauprezidențiale. Alineatul (2) propus vine să consolideze ideea că fiecare proces electoral sau consultativ trebuie să fie tratat cu o importanță egală și să fie evaluat independent, fără a fi influențat de altul. Organizarea simultană a unui referendum cu alegeri poate induce în eroare electoratul, poate dilua mesajele și poate reduce semnificația fiecărui vot în parte.

Apoi, adăugarea alineatului (3) este menită să clarifice și să limiteze domeniile în care Președintele României poate solicita referendumuri consultative. Aceasta aduce un plus de claritate în cadrul legal și împiedică inițierea unor referendumuri pe teme care, conform Constituției, nu pot fi supuse voinței populare sau care au fost deja tranșate prin referendumuri anterioare.

Această propunere nu numai că protejează esența votului anterior exprimat de cetățeni, dar și respectă principiul separării puterilor în stat, evitând situațiile în care legislativul este ocolit prin inițiative populare pe subiecte care sunt de competența sa exclusivă.

Înainte de a intra în detalii, este esențial să înțelegem contextul actual și de ce aceste adăugiri sunt nu doar convenabile, dar necesare pentru integritatea procesului democratic. România a fost martora unor situații în care referendumurile au fost folosite în scopuri politice, mai degrabă decât ca un instrument de consultare directă a poporului pe teme de interes național. În aceste circumstanțe, referendumurile pot fi percepute ca un vehicul pentru agenda politică a celor la putere, ceea ce subminează încrederea în acest mecanism democratic. Prin urmare, stabilirea unui cadru clar în care referendumurile sunt separate de alegerile politice servește la întărirea independenței și la asigurarea obiectivității fiecărui proces consultativ sau electoral.

Acest lucru ajută la prevenirea confuziei în rândul alegătorilor și la asigurarea unei participări mai informate și mai concentrate pe subiectele propuse.

De asemenea, acest cadru menține integritatea fiecărui vot, fie că este pentru alegerea reprezentanților sau pentru a decide asupra unei chestiuni specifice de interes public. Pe de altă parte, limitarea inițiativelor de referendum consultative la teme care nu sunt excluse de Constituție sau nu au fost deja decise prin referendumuri obligatorii, este o măsură care respectă suveranitatea națională și principiile de bază ale statului de drept. Aceasta nu îngrădește dreptul cetățeanului la inițiativă, ci dimpotrivă, îl canalizează spre subiecte unde opinia publică poate avea un impact real și constructiv.

Analizând istoricul referendumurilor din România, observăm că unele au fost organizate într-un mod care a pus sub semnul întrebării neutralitatea acestora și a evidențiat nevoia de reformă în acest domeniu. De exemplu, referendumurile simultane cu alegerile au avut adeseori rezultate controversate, reflectând o participare divizată și o încărcătură emoțională crescută, care a afectat obiectivitatea deciziilor cetățenilor.

Aceste observații nu sunt valabile doar în cazul României; multe alte democrații se confruntă cu provocări similare și au adoptat reglementări pentru a asigura că referendumurile rămân un instrument de exprimare a voinței populare, liber de influențe externe și de confuzia temporală cu alte procese electorale.

În lumina acestor exemple, propunerea de revizuire a articolului 90 este un pas obligatoriu spre maturizarea democratică a României. Alineatele (2) și (3) propuse nu sunt doar un răspuns la problemele identificate, ci și o previziune care vizează prevenirea abuzurilor viitoare și întărirea procesului democratic. Prin aceste modificări, Constituția României ar reflecta mai bine principiile de separare a puterilor și de respectare a voinței populare exprimate în mod autentic și deliberativ.

În plus, această revizuire ar putea servi drept model de bună practică pentru alte națiuni care se confruntă cu provocări similare în gestionarea referendumurilor.

Astfel, România s-ar poziționa ca un exemplu de urmat în spațiul democratic internațional, arătând că este capabilă să își ajusteze cadrul constituțional în funcție de cerințele evoluției societății și ale statului de drept.

În concluzie, modificările propuse la articolul 90 sunt esențiale pentru întărirea democrației și pentru asigurarea unei participări eficiente și responsabile a cetățenilor în procesele decizionale. Acestea vor garanta că fiecare mecanism democratic va funcționa într-un mod corect și transparent, fără a fi vulnerabil la manipulare sau la confuzie.

Revizuirea Constituției nu este doar un act de îmbunătățire legislativă, ci și un angajament față de valorile și principiile democratice care stau la baza societății românești. Prin adoptarea acestor alineate noi, România va demonstra că este pregătită să se alinieze la standardele democratice internaționale și să își asume un rol activ în promovarea unui sistem politic curat și eficient. Aceasta va consolida încrederea cetățenilor în instituțiile statului și va crește calitatea vieții democratice prin asigurarea faptului că fiecare voce este auzită și fiecare vot contează. Îmbunătățirea cadrului constituțional este un proces continuu care necesită viziune, angajament și, mai presus de toate, o înțelegere profundă a valorilor care ghidează societatea. Propunerile de modificare a articolului 90 sunt rodul unei astfel de înțelegeri și sunt menite să fortifice acele valori, asigurând că instrumentele democrației rămân eficiente și relevante.

Astfel, această inițiativă de revizuire este o evoluție necesară în alinierea practicilor politice cu standardele democratice actuale. Este o dovadă de maturitate și responsabilitate, care reflectă dorința României de a avansa și de a se dezvolta în continuare ca o democrație stabilă și respectată

1. Litera b) a **articolului 94** se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„***b***) acordă gradele de mareșal, de general și de amiral numai cu avizul conform al comisiilor de specialitate ale Parlamentului”.

→ textul articolului Articolul 94 din Constituție cu denumirea marginală „Alte atribuții” (ale Președintelui) a fost modificat la litera *b* a unicului alineat al acestuia fiind limitată posibilitatea acordării discreționare de către Președinte a gradelor de *„mareșal, de general și de amiral”*, în urma revizuirii propuse Președintele putând acorda aceste grade *„numai cu avizul conform al comisiilor de specialitate ale Parlamentului”*.

Această modificare a fost impusă de istoria ultimilor 33 de ani în care toți președinții României, toți persoane fără nicio calificare militară, au acordat discreționar peste 1.000 de astfel de grade, creând o camarilă de oameni fără nicio competență sau cu unele competențe extrem de limitate în domeniul lor de activitate, care însă au devenit extrem de loiali factorului politic care le-a acordat aceste distincții, o loialitate care depășește limitele normale într-un stat democratic și funcțional tocmai datorită faptului că ele sunt nejustificate de cele mai multe ori.

Pentru aceste motive, în actuala formă revizuită a Constituției s-a impus obținerea de către Președinte a unui *„avizul conform al comisiilor de specialitate ale Parlamentului”* anterior oricărei înaintare în gradele de mareșal, de general și de amiral, rolul determinant în această procedură revenind Parlamentului prin Comisiile sale de specialitate, așa cum se întâmplă de-altfel și în state cu o democrație consolidată astfel cum sunt Statele Unite ale Americii.

În lumina acestor schimbări, se deschide o dezbatere amplă privind echilibrul puterilor în stat și modul în care acestea interacționează în procesul decizional. Prin această nouă prevedere, Parlamentul își asumă un rol mai activ în procesul de acordare a celor mai înalte grade militare, ce nu mai rămân la discreția exclusivă a Președintelui.

Un argument puternic în favoarea acestei revizuiri este necesitatea transparenței și a responsabilității în structurile statului. Într-un context în care gradul militar reflectă nu doar o recunoaștere a

competenței, ci și a integrității și a serviciului dedicat națiunii, este esențial ca acesta să fie rezultatul unui proces riguros și obiectiv.

De asemenea, prin implicarea comisiilor de specialitate, se oferă o garanție că persoanele care vor primi aceste titluri onorifice vor avea competențele și experiența necesare pentru a le purta cu demnitate. Este o modalitate de a asigura că gradul militar nu este doar o recompensă pentru loialitatea politică, ci o recunoaștere a meritelor autentice.

Pe de altă parte, criticii acestei revizuiri susțin că aceasta ar putea conduce la o politizare excesivă a armatei, prin faptul că Parlamentul, o instituție politică, ar avea un cuvânt decisiv în acordarea gradelor militare. Temerile sunt că deciziile comisiilor ar putea fi influențate de agenda politică a partidelor, mai degrabă decât de competența și calitățile individuale ale celor propuși pentru avansare.

Astfel, față de sistemul anterior în care riscul politizării era mare, deoarece acordarea gradelor depindea de o singură persoană – Președintele – și nu de un organism colegial cum ar fi comisiile parlamentare, în urma revizuirii de trece la o abordare multipartită, care va avea efect direct o evaluare mai obiectivă a candidaților la titlurile de general și la o diminuare a influențelor partizane.

Mai mult, revizuirea poate contribui la consolidarea rolului și imaginii armatei în societate. Prin sublinierea necesității de competență profesională și integritate morală, se crește standardul pentru ocuparea celor mai înalte funcții militare, ceea ce poate conduce la o mai mare încredere din partea cetățenilor în instituțiile de apărare ale țării.

Este important de menționat că revizuirea nu înlătură rolul Președintelui în acordarea gradelor, ci îl echilibrează cu un control suplimentar, în scopul de a asigura o mai mare rigurozitate și transparență în acest proces. Acest echilibru între puterile statului este un pilon central al democrațiilor moderne, și, prin urmare, revizuirea articolului 94 din Constituție poate fi privită ca un pas înainte în consolidarea acestui principiu.

În final, este esențial să recunoaștem că revizuirea reprezintă un pas în procesul continuu de reformă și modernizare a instituțiilor statului, dar și că România își aliniază practicile la standardele internaționale, îmbunătățind astfel structura de guvernare și întărind statul de drept.

În concluzie, revizuirea literei b) a articolului 94 din Constituție reprezintă un moment important în evoluția democratică a României. Ea aduce în discuție nu doar procesul de acordare a gradelor militare, ci și principiile de bază ale funcționării statului. Prin această modificare, se promovează responsabilitatea, transparența și profesionalismul într-un domeniu esențial pentru securitatea națională.

1. Alineatul (2) al articolului 97 se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„(2) *Președintele poate fi demis din funcție prin referendum convocat de un număr de cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot, care trebuie să provină din cel puțin un sfert din județele țării. Semnăturile pentru convocarea referendumului pot fi strânse și online, cetățenii putând semna cu orice fel de semnătură digitală recunoscută de lege. Referendumul pentru demiterea Președintelui nu poate fi organizat în ultimele 6 luni de mandat. Președintele este demis dacă jumătate plus unul dintre cei prezenți la referendum votează pentru demitere, indiferent de cvorumul de participare.*"

Prezenta propunere de revizuire este un efect direct al articolului 2 alineatul 1 care prevede că „*Suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum.*"și vine ca o aplicare directă a exercitării suveranității naționale direct prin referendum. Într-o vreme când dinamica politică este într-o continuă

schimbare, iar vocea cetățeanului trebuie să fie mai prezentă și democrația „mai directă", revizuirea textului unor articole din Constituție devine o necesitate stringentă.

În acest sens a fost revizuit și articolul 97 din Constituție, al cărui alineat (2) propune un mecanism democratic de echilibrare a puterii prin **posibilitatea demiterii Președintelui direct de către popor**. Această propunere de revizuire este o reflectare a principiului suveranității populare și a nevoii de a adapta instrumentele constituționale la realitățile sociale curente. În cele ce urmează, vom expune motivele pentru care considerăm această revizuire nu doar oportună, dar esențială.

În primul rând, în prezent, cerința ca un referendum de demitere să fie inițiat de Parlament poate conduce la blocarea procesului de către majoritățile politice, care pot fi tentate să își protejeze propriul interes în detrimentul celui național. Prin posibilitatea de a demite Președintele direct de către cetățeni și stabilirea numărului de semnături necesare pentru declanșarea unui referendum la 100.000 de cetățeni, se democratizează acest proces și se oferă un răspuns adecvat la situații în care Președintele țării își depășește atribuțiile sau nu își îndeplinește datoriile constituționale.

Această modificare înseamnă, de fapt, o încredere mai mare acordată cetățenilor și o recunoaștere a rolului lor activ în supravegherea mandatului prezidențial. Mai mult,decat o simpla schimbare numerica, acest amendament la alineatul (2) al articolului 97 reflectă o tendință adusă de prezenta revizuire de a împuternici cetățenii în procesele politice majore.

Este o recunoaștere a faptului că, în era informației, oamenii sunt mai informați și mai implicați în viața civică și, prin urmare, trebuie să aibă un cuvânt mai greu de spus în deciziile care îi afectează direct. Pe de altă parte, restricția ca referendumul pentru demiterea Președintelui să nu poată fi organizat în ultimele 6 luni de mandat este de asemenea o inovație pertinentă.

Aceasta previne situații în care procesul de demitere ar putea fi folosit ca un instrument de campanie electorală, distrăgând atenția de la problemele reale și de la o dezbatere electorală constructivă.

De asemenea, stabilirea unui prag de jumătate plus unul pentru demitere, indiferent de cvorumul de participare, este un aspect esențial care vizează eficientizarea procesului. Prin această prevedere, se evită situațiile în care un cvorum mare, greu de atins, poate invalidează voința majorității celor care participă efectiv la vot. Acest aspect este vital pentru a asigura că decizia de demitere este, cu adevărat, una care reflectă dorința populației, și nu rezultatul unei prezențe scăzute la vot, care ar putea fi influențată de diverși factori externi.

Această reconfigurare a mecanismului de demitere a Președintelui prin referendum consolidează principiul răspunderii liderilor politici în fața cetățenilor. Este un pas înainte spre o democrație participativă, unde fiecare vot contează și unde fiecare cetățean are puterea de a influența direct cursul politic al națiunii.

În plus, această revizuire constituțională poate servi drept un avertisment pentru orice Președinte în funcție, reamintindu-le că sunt responsabili în fața poporului și că mandatul lor poate fi revocat dacă nu își îndeplinesc promisiunile sau dacă își pierd legitimitatea. Acest mecanism poate actua ca un factor de echilibru și de auto-reglementare în interiorul sistemului politic, contribuind la prevenirea abuzurilor de putere și la încurajarea unui comportament etic și transparent.

Totodată, revizuirea propusă este în concordanță cu valorile democratice fundamentale și cu practicile internaționale. În multe democrații consolidate, cetățenii au la dispoziție instrumente similare pentru a-și exprima suveranitatea și pentru a-și apăra drepturile. Prin alinierea la aceste standarde, România își consolidează statutul de stat democratic și responsabil, reafirmându-și angajamentul față de principiile de guvernare participativă și transparentă.

Pentru a înțelege mai bine această propunere, este util să analizăm comparativ alte constituții din lume. De exemplu, în SUA, procesul de impeachment al Președintelui necesită votul majorității Camerei Reprezentanților și două treimi din Senat, fiind un proces strict legislativ. În Franța, demiterea Președintelui este posibilă doar pentru cazuri de încălcare gravă a legilor țării, iar procedura implică Parlamentul reunit în Congres și Curtea Constituțională.

În schimb, propunerea pentru România facilitează un proces mai direct de implicare a cetățenilor în mecanismul de supraveghere și sancționare a șefului statului, reflectând astfel tendințele actuale spre o democrație mai participativă. Argumentele în favoarea acestei revizuiri sunt multiple: în primul rând, procesul de demitere devine mai accesibil și mai transparent pentru populație. Nu mai este necesară o majoritate parlamentară, care poate fi influențată de jocuri politice sau alianțe conjuncturale, ci doar voința directă a cetățenilor. Acest lucru ar putea descuraja președinții de la a adopta comportamente autoritare sau de a lua decizii care contravin intereselor poporului. În al doilea rând, schimbarea propusă ar putea reduce riscul de a vedea președinția ca un post aproape intangibil, sporind răspunderea liderului față de alegători. Totodată, prin stabilirea unui prag de cel puțin 100.000 de cetățeni dintr-un sfert din județe, se evită abuzurile și se asigură că doar demersuri cu un sprijin substanțial pot declanșa un referendum.

Concluzionând, revizuirea Alineatului (2) al articolului 97 din Constituție este o măsură care răspunde la cerințele unei societăți dinamice și a unei cetățenii active. Este o recunoaștere a faptului că, într-o democrație sănătoasă, puterea ultimă trebuie să rămână în mâinile poporului și că liderii politici trebuie să rămână în serviciul acestuia. Acest amendament constituțional propune nu doar o simplificare tehnică, ci o evoluție a sistemului politic, o adaptare necesară la contextul actual în care dialogul civic și participarea cetățenească sunt mai importante ca niciodată.

Din toate cele de mai sus se poate deduce că modificarea Alineatului (2) al articolului 97 este nu doar necesară, ci și benefică pentru întărirea structurii democratice a statului român. Esența democrației stă în capacitatea sistemului de a se reforma și de a se adapta la voința cetățenilor săi.

O Constituție nu este un document static, ci unul viu, care trebuie să respire la unison cu aspirațiile și nevoile poporului pe care îl servește. Ajustarea mecanismelor de control și echilibru, precum cel propus pentru demiterea Președintelui, este un pas necesar pentru a asigura că aceste aspirații nu sunt doar auzite, ci și îndeplinite. Transformarea propusăde Alineatul (2) al articolului 97 subliniază importanța adaptabilității și evoluției constante a cadrului constituțional în fața schimbărilor societale. Este o recunoaștere a faptului că democrația nu este doar un sistem de guvernare, ci un proces continuu de perfecționare și de îmbunătățire a relației dintre stat și cetățeni. Prin urmare, este esențial ca acest proces de revizuire să fie inclusiv și transparent, implicând în mod activ societatea civilă, partidele politice, experți constituționali și, cel mai important, cetățenii obișnuiți. Dezbaterile publice, consultările și campaniile de informare ar trebui să fie pilonii pe care se construiește această revizuire, asigurându-se că fiecare voce este auzită și că decizia finală reflectă voința colectivă a națiunii. Astfel, revizuirea Alineatului (2) al articolului 97 nu trebuie privită ca un simplu amendament legislativ, ci ca o piatră de temelie pentru consolidarea democrației participative în România. Ea simbolizează angajamentul față de principiile de transparență, răspundere și implicare civică.

În final, aceasta nu reprezintă doar o victorie pentru cetățeanul simplu, ci pentru întregul edificiu democratic. Introducerea acestei revizuiri în Constituția României va deschide calea spre alte reforme necesare care pot aduce sistemul politic și mai aproape de cetățeni. Este o promisiune că statul român este dispus să evolueze și să se adapteze la cerințele timpului în care trăim, să fie un stat modern, în care fiecare cetățean contează și are puterea de a schimba lucrurile.

Revizuirea Alineatului (2) al articolului 97, așadar, este o necesitate într-o epocă în care democrația trebuie să se manifeste activ și să se auto-perfecționeze. Ea reflectă spiritul unei cetățenii responsabile, dornice să participe la consolidarea fundamentelor statului de drept și la îmbunătățirea guvernanței.

În plus, nu trebuie neglijat nici impactul tehnologiei și al digitalizării în acest context. Posibilitatea de a strânge semnături online pentru inițierea unui referendum este o reflectare a epocii digitale în care trăim. Aceasta ar putea simplifica procesul de participare civică și ar putea încuraja o mai mare implicare din partea cetățenilor, în special a tinerilor, care sunt mai predispuși să folosească instrumentele digitale.

În concluzie, amendamentul propus aduce în prim-plan conceptul de democrație directă și extinde sfera de acțiune a cetățenilor în procesele politice. Este un pas către o Românie mai democratică, unde fiecare individ are nu doar dreptul, dar și capacitatea de a influența deciziile care îi modelează viitorul. Dezbaterile care vor urma în jurul acestei revizuiri constituționale vor testa maturitatea dialogului civic din România și vor oferi un barometru al angajamentului față de valorile democratice și de participare.

Prin toate aceste considerente, revizuirea Alineatului (2) al articolului 97 apare nu numai ca o necesitate, ci și ca o oportunitate de a întări fundamentele statului de drept și de a promova o guvernanță care respectă și valorizează participarea activă a cetățenilor la viața politică. Este o invitație deschisă către fiecare cetățean de a lua parte la sculptarea viitorului democratic al României, un viitor în care puterea este cu adevărat în mâinile poporului.

1. Alineatul 1 al **articolului 103** se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„Președintele României propune spre aprobarea Parlamentului candidatul desemnat pentru funcția de prim-ministru de către partidul sau alianța de partide care care are majoritatea în Parlament. În situația în care acesta nu obține votul de încredere al Parlamentului, Președintele va desemna un alt candidat în urma consultării partidelor reprezentate în Parlament.”

Alineatul 1 al Articolului 103 cu denumirea marginală „**Învestitura”**, are până la momentul intrării în vigoare a prezenței revizuiri următoarea formulare *„Președintele României desemnează un candidat pentru funcția de prim-ministru, în urma consultării partidului care are majoritatea absolută în Parlament ori, dacă nu există o asemenea majoritate, a partidelor reprezentate în Parlament.”* Această formulare insuficient de clară a lăsat Președintelui posibilitatea de a nominaliza prim-miniștri după propria voință și conform unei agende care a fost de cele mai multe ori străină electoratului, diverși Președinți numind în fruntea executivului persoane provenite din partide care nu obținuseră majoritatea voturilor alegătorilor români. În acest fel au fost impuse în numeroase rânduri majorități parlamentare artificiale care au avut guvernări dezastruoase. Nu în ultimul rând, această formulare lacunară a textului constituțional a lăsat posibilitatea persoanelor care au ocupat poziția de Președinte de a transforma această funcțiune dintr-una de mediator între puterile statului și reprezentant al statului (conf. Art. 80 din Constituție) într-una de jucător în interiorul puterii executive, denaturând echilibrul între puterile din statul român.

Pentru aceste motive, prezenta modificare a alineatului 1 impune Președintelui să propună spre aprobarea Parlamentului „candidatul desemnat pentru funcția de prim-ministru de către partidul sau alianța de partide care care are majoritatea în Parlament”, și nu persoana desemnată discreționar de acesta.

Doar în situația în care persoana desemnată de partidul sau alianța de partide care a obținut cel mai mare număr de voturi nu reușește să obțină votul învestitură al Parlamentului Președintele va putea propune o persoană aleasă de către acesta *„în urma consultării partidelor reprezentate în Parlament”.*

În acest fel Constituția astfel cum va fi revizuită de prezentul proiect va readuce voința electoratului pe poziția preeminentă pe care trebuie să o aibă într-o democrație și Președintele va reveni la atribuțiunile sale fundamentale: reprezentant al statului și mediator între puterile statului.

Revizuirea propusă nu doar că restabilește echilibrul puterilor în stat, ci și consolidează principiul democratic al guvernării, asigurând că alegerea prim-ministrului reflectă voința poporului exprimată prin vot. Această modificare constituțională este esențială pentru a evita situațiile în care un partid minoritar poate să controleze guvernul, prin intermediul unei nominalizări prezidențiale, în detrimentul partidului sau alianței care a câștigat majoritatea sufragiilor.

Democratia presupune ca deciziile să fie luate de majoritatea aleasă de popor, iar acest amendament la articolul 103 vine să fortifice acest pilon fundamental. Este o garanție în plus că guvernul va reflecta orientarea politică pentru care cetățenii au votat, consolidând astfel încrederea în mecanismele democratice și în corectitudinea procesului de formare a executivului.

În plus, revizuirea textului articolului 103 din Constituție subliniază rolul și importanța Parlamentului în procesul de învestire a Guvernului, consolidând astfel principiul separației puterilor în stat și cel al suveranității naționale. Acest amendament împiedică orice încercare de concentrare a puterii în mâinile unei singure entități sau persoane și asigură că Executivul este cu adevărat o extensie a voinței legislative, adică a voinței populare exprimate prin reprezentanții aleși.

Un alt argument în favoarea acestei revizuiri constă în faptul că ea previne formarea unor guverne instabile și efemere, care să fie rezultatul unor negocieri obscure sau alianțe de circumstanță, nedorite de electorat. Prin această modificare, se asigură o coerență și stabilitate mai mare în politicile guvernamentale, iar partidele politice vor trebui să își asume cu mai multă seriozitate platformele și promisiunile făcute în campania electorală, având în vedere că alegătorii își vor vedea reprezentate interesele în mod direct prin partidul majoritar sau alianța de guvernare.

Rolul și responsabilitatea Președintelui în procesul de desemnare a prim-ministrului devin astfel mai clare și mai limitate, contribuind la o democrație mai robustă și mai transparentă. Această revizuire a articolului 103 din Constituție este, de asemenea, un pas înainte către o guvernare responsabilă, în care cetățenii pot să-și exercite drepturile și să-și facă auzită vocea într-un mod mai eficient și mai concret.

În concluzie, revizuirea alineatului 1 al articolului 103 este o necesitate pentru alinierea legislației românești la standardele democrațiilor consolidate, unde alegerea guvernului este transparentă și direct corelată cu voința poporului. Această schimbare constituțională va contribui la stabilitatea politică și va reduce posibilitatea de manevre politice care să devieze de la mandatul clar conferit de cetățeni prin vot. Este un pas esențial pentru a asigura că liderii aleși și politicile implementate sunt într-adevăr în serviciul poporului, reflectând fidel opțiunile sale politice și asigurând un guvern efectiv reprezentativ.

Prin această revizuire, se întărește fundamentul pe care se clădește orice democrație: suveranitatea poporului și respectarea voinței acestuia. Este o evoluție naturală și necesară în maturizarea procesului democratic din România, care va aduce beneficii pe termen lung atât în ceea ce privește calitatea guvernării, cât și în consolidarea încrederii cetățenilor în instituțiile statului. Astfel, revizuirea alineatului 1 al articolului 103 este nu doar o cerință de moment, ci o investiție în viitorul

democratic al României, asigurând că fiecare vot contează și că fiecare voce este auzită în procesul de decizie politică.

În final, este important să subliniem că această reformă constituțională nu trebuie privită ca un scop în sine, ci ca un mijloc prin care se poate atinge o guvernare mai eficientă și mai legitimă. Ea trebuie însoțită de alte măsuri care să sprijine transparența, responsabilitatea și integritatea în administrația publică. Toate acestea, împreună cu revizuirea articolului 103, vor contribui la consolidarea democrației și la creșterea încrederii populației în sistemul politic și în reprezentanții săi. Așadar, schimbarea propusă este un pas esențial în evoluția democratică a României, un pas care va ajuta la construirea unei societăți mai juste, mai transparente și mai reprezentative pentru toți cetățenii săi.

Așteptările sunt mari, iar revizuirea constituțională în discuție este răspunsul adecvat la solicitările cetățenești pentru o mai bună guvernare. Este momentul ca vocea poporului să fie nu doar auzită, ci și să fie determinantă în procesul de formare a guvernului. În acest fel, România poate progresa spre o democrație matură, în care fiecare decizie politică este ancorată ferm în voința cetățenilor și în suveranitatea poporului român, în spiritul legii fundamentale a țării.

1. Alineatele 2 și 3 ale **articolului 108** se modifică și vor avea următorul cuprins: → textul articolului

„(2) *Hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor. Prin hotărâri de guvern nu se poate modifica sau adăuga la conținutul normei primare care ordonă emiterea hotărârii.*

(3) *Ordonanțele se emit în temeiul unei legi speciale de abilitare, în limitele și în condițiile prevăzute de aceasta și pot reglementa exclusiv în domeniul rezervat legilor ordinare".*

Alineatele 2 și 3 ale articolului 108 cu denumirea marginală de **Actele Guvernului** aduc precizări necesare întărind unele limitări implicite în textul anterior revizuirii în ceea ce privește posibilitatea Guvernului de a emite hotărâri și ordonanțe. Astfel, având în vedere în special experiența anilor 2020 - 2022, ani în care România a fost guvernată de către Executiv prin Hotărâri și Ordonanțe, în prezentul proiect de revizuire un punct important este limitarea oricărei posibilități de a guverna prin acte care eludează sau întârzie controlul Parlamentului.

Pentru aceste motive, la textul alineatului 2 (anterior prezenței revizuiri având formularea „*Hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor*.") a fost adăugată o precizare și limitare importantă: „*Prin hotărâri de guvern nu se poate modifica sau adăuga la conținutul normei primare care ordonă emiterea hotărârii.*" Această precizare, deși aparent superfluă și subînțeleasă într-o stare de drept constituțională, a devenit necesară după experiența anilor 2020-2021 când, prin Hotărâri de guvern, se stabileau / prelungeau de către guvern stările de alertă și se „*stabilieau măsuri care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19*" măsuri restrictive de drepturi și libertăți care nu erau nicăieri menționate în legea care ordona emiterea hotărârii.

Pentru aceleași motive, se completează și textul alineatului 3 al articolului 108 din constituție (având formularea „*Ordonanțele se emit în temeiul unei legi speciale de abilitare, în limitele și în condițiile prevăzute de aceasta.*") adăugându-se importanta mențiune că acestea „ *pot reglementa exclusiv în domeniul rezervat legilor ordinare".*

În acest mod se tinde la a se limita posibilitatea guvernului de a reglementa prin ordonanțele guvern în domenii esențiale rezervate legilor organice, astfel cum sunt acestea enumerate în articolul 73 alineatul 3.

Prezențele revizuiri ale textului Constituțional sunt de natură a proteja drepturile fundamentale ale cetățeanului de orice posibil abuz venit din partea executivului și sunt, în același timp, mijloace

fundemantale de întărire a rolului parlamentului de „*organ reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării*", astfel cum este prevăzut în art. 61 din Constituție.

De asemenea, prin revizuirea articolului 108 din Constituție, se încearcă o mai bună separare a puterilor în stat, în spiritul principiilor democratice și a statului de drept. În acest context, este esențială clarificarea rolului Guvernului ca entitate executivă, care nu trebuie să își aroge puteri legiuitoare ce ar submina autoritatea Parlamentului și echilibrul constituțional.

Este evident că, în trecut, utilizarea excesivă a hotărârilor de guvern și a ordonanțelor de urgență a creat un precedent îngrijorător. Situații de criză sau circumstanțe extraordinare nu ar trebui să devină un pretext pentru extinderea nejustificată a puterii executive. Prin urmare, propunerea de revizuire a articolului 108 vine să stabilească un cadru mai riguros și să limiteze folosirea acestor instrumente legislative la situații cu adevărat excepționale, în acord cu o lege specială de abilitare și cu respectarea strictă a domeniilor rezervate legilor ordinare.

În plus, această inițiativă de revizuire este un răspuns la cerințele societății civile, care și-a exprimat îngrijorarea față de posibilele derapaje în exercițiul puterii executive. Prin implementarea acestor modificări, se urmărește creșterea transparenței și a răspunderii în procesul de guvernare, precum și asigurarea unui control parlamentar mai efectiv.

Un alt aspect relevant este acela că revizuirea articolelor menționate poate avea efecte pozitive asupra calității actului normativ. Limitând capacitatea Guvernului de a interveni prin hotărâri și ordonanțe în domenii care ar trebui să fie reglementate prin legi adoptate de Parlament, se promovează o legislație mai stabile și predictibilă. Astfel, revizuirea ar putea contribui la reducerea numărului de norme cu caracter temporar și la creșterea implicării parlamentare în procesul legislativ, asigurând în același timp că legile reflectă voința și nevoile cetățenilor.

În concluzie, revizuirea alineatelor 2 și 3 ale articolului 108 din Constituție reprezintă un pas important în fortificarea statului de drept și în consolidarea democrației românești. Prin aceste modificări, se asigură că rolul legislativ al Parlamentului rămâne primordial și că Guvernul acționează în limitele autorității sale executive, în strictă conformitate cu legea și cu principiile separației puterilor în stat.

Revizuirea constituțională propusă nu este doar o reacție la provocările trecutului, ci și o anticipare prudentă a viitorului. Ea reafirmă angajamentul României față de valorile democratice și protecția drepturilor cetățenilor săi, asigurând că orice măsuri excepționale rămân sub strictul control al cadrului legislativ. Astfel, revizuirea articolului 108 este un act de responsabilitate instituțională și un semnal clar că statul de drept nu poate fi compromis, chiar și în timpuri tulburi.

Prin aceste schimbări, România se aliniază la standardele internaționale și la bunele practici democratice, oferind un exemplu de maturitate constituțională și de respect pentru principiile fundamentale ale unui stat democratic. În acest fel, revizuirea articolului 108 devine un pilon pentru consolidarea unui sistem juridic echitabil, în care guvernarea se realizează cu respectarea deplină a suveranității poporului și a normelor statului de drept.

Finalizând, este imperativ să recunoaștem că această revizuire nu numai că răspunde la o nevoie actuală, ci și pregătește terenul pentru un viitor în care guvernarea prin ordonanțe și hotărâri este o excepție strict reglementată, nu o normă. Acest lucru va contribui la o mai mare stabilitate legislativă și la consolidarea încrederii cetățenilor în instituțiile statului.

Revizuirea propusă are potențialul de a restaura echilibrul dintre puterile statului și de a întări mecanismele de control democratic, esențiale într-o societate care își dorește să prospere în respectul legii și al drepturilor omului.

1. Se modifică alineatele 3, 5 și 6 ale **articolului 115** care vor avea următorul cuprins: → textul articolului

„(3) Ordonanțele se supun aprobării Parlamentului, potrivit procedurii legislative, până la împlinirea termenului de abilitare. Nerespectarea termenului atrage încetarea efectelor ordonanței. (...)

„(5) Ordonanța de urgență intră în vigoare numai după depunerea sa spre dezbatere în procedura de urgență la Camera competentă să fie sesizată și după publicarea ei în Monitorul Oficial al României. Camerele, dacă nu se află în sesiune, se convoacă în mod obligatoriu în 5 zile de la depunere sau, după caz, de la trimitere. Camera sesizată se pronunță de urgență asupra ordonanței, aceasta fiind trimisă celeilalte Camere care decide de asemenea în procedura de urgență. Ordonanța de urgență cuprinzând norme de natura legii organice se aprobă cu majoritatea prevăzută la articolul 76 alineatul (1). Nerespectarea termenului atrage încetarea efectelor ordonanței de urgență. Dacă în termen de cel mult 90 de zile de la adoptarea de către prima cameră sesizată camera decizională nu se pronunță asupra ordonanței de urgență, aceasta este considerată respinsă.

(6) Ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică și nici de desființare, înstrăinare sau concesionare a unor bunuri aflate în proprietate publică."

Constituția României, adoptată în 1991 și revizuită ulterior în 2003, reprezintă fundamentul juridic al statului de drept, fiind legea supremă a țării. Prin urmare, când vine vorba de amendarea acesteia, fiecare articol, fiecare alineat trebuie analizat cu cea mai mare rigurozitate și responsabilitate.

În acest context, propunerea de revizuire a articolului 115 referitor la ordonanțele și ordonanțele de urgență emise de Guvern implică modificări semnificative în ceea ce privește legislația secundară și controlul parlamentar asupra actelor normative emise de Executiv.

Unul dintre cele mai controversate aspecte abordate de articolul 115 în forma sa actuală este procesul de emitere și aprobare a ordonanțelor de urgență. Aceste instrumente, menite să permită Guvernului să reacționeze rapid în situații care nu pot suferi amânare, au fost adesea criticate pentru că ar putea fi utilizate excesiv sau în scopuri care depășesc cadrul unei situații de urgență veritabile.

Revizuirea propusă aduce în lumină necesitatea unui control parlamentar mai strict și a unui cadru clar care să limiteze riscul abuzurilor în utilizarea ordonanțelor de urgență. Modificările aduse la alineatele 3, 5 și 6 ale articolului 115 sunt concepute pentru a întări rolul Parlamentului și pentru a asigura că orice măsură de urgență adoptată de Guvern va intra în vigoare numai după o evaluare adecvată și o dezbatere parlamentară în regim de urgență, precum și după publicarea în Monitorul Oficial. Acest lucru este vital pentru transparența procesului legislativ și pentru responsabilizarea Executivului față de reprezentanții aleși ai poporului.

Alineatul (3) aduce în prim plan condiția ca ordonanțele să fie aprobate de Parlament într-un termen bine definit. Aceasta este o garanție că aceste instrumente legislative sunt temporare și că nu pot înlocui rolul esențial al legiuitorului permanent. În cazul în care Parlamentul nu reușește să se pronunțe în termenul stabilit, ordonanța își pierde efectul, ceea ce previne o posibilă „legiferare prin ordonanțe" pe termen nelimitat.

În ceea ce privește alineatul (5), acesta reiterează necesitatea de a avea un control democratic asupra ordonanțelor de urgență. În plus, stabilirea unui termen de 90 de zile pentru ca o cameră decizională să se pronunțe asupra ordonanței de urgență subliniază importanța unei acțiuni legislative prompte și eficiente. Acest termen limitează perioada de incertitudine juridică și asigură că dispozițiile ordonanței nu devin parte a legislației naționale fără un control parlamentar adecvat. În lipsa unei

decizii în acest interval, ordonanța de urgență este considerată respinsă, ceea ce reprezintă un echilibru între nevoia de acțiune rapidă a executivului și supremația legislativă în statul de drept.

Alineatul (6) vine ca o măsură de siguranță suplimentară, stabilind domenii în care ordonanțele de urgență nu pot fi adoptate. Prin interzicerea utilizării acestui instrument în materii sensibile, cum ar fi cele ce țin de legile constituționale sau de drepturile fundamentale, se asigură protejarea structurii de bază a statului și a valorilor democratice. Astfel, se evită riscul ca drepturi și libertăți fundamentale să fie modificate sau restricționate fără un proces legislativ adecvat și fără o dezbatere parlamentară amplă care să permită participarea cetățenilor și a diferitelor forțe politice la formarea voinței legislative.

În concluzie, revizuirea articolului 115 din Constituția României propune o serie de măsuri care consolidează principiile statului de drept și ale democrației prin: întărirea rolului de control al Parlamentului asupra actelor normative emise de Guvern, clarificarea procedurii legislative de urgență și limitarea domeniilor în care pot fi emise ordonanțe de urgență. Aceste modificări contribuie la o mai bună echilibrare a puterilor în stat și la garantarea că orice acțiune guvernamentală este exercitată în deplină conformitate cu legea fundamentală a țării și cu respectul datorat drepturilor și libertăților cetățenești. Revizuirea propusă pentru articolul 115 se aliniază la tendințele democratice europene, care subliniază importanța supremației legislației parlamentare și a limitării puterii executive de a guverna prin decrete. În acest mod, se asigură un echilibru sănătos între nevoia de flexibilitate și reactivitate a Guvernului și principiul esențial al statului de drept, acela că toate puterile statului sunt limitate de lege și răspund în fața reprezentanților poporului.

1. După alineatul 2 al **articolului 116** se adaugă un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:
→ textul articolului

„(3) *Funcțiile publice numite, sau funcțiile și calitățile pentru care se realizează desemnare directă, pentru care nu se organizează concurs, pot fi ocupate pentru un mandat de maxim 4 ani care poate fi reînnoit o singură dată, dacă nu este prevăzut o altă durată a mandatului sau a numărului de mandate prin prezenta Constituție.*"

În contextul actual socio-politic, o discuție aprinsă a început să se contureze în jurul mecanismelor de numire în funcții publice, punctând necesitatea unei revizuiri a Constituției României, în special a textului articolului 116. Această necesitate de actualizare legislativă vine ca răspuns la cerințele de transparență și eficiență în administrația publică și la aspirațiile democratice ale societății.

Subliniem că articolul 116 reglementează regimul juridic al funcționarilor publici, punând accent pe modul de numire și exercitare a funcțiilor publice. În forma sa actuală, articolul nu prevede limitări clare în ceea ce privește durata mandatelor sau numărul de reînnoiri ale acestora pentru funcțiile numite, aspect care poate genera o stagnare și o lipsă de dinamism în administrație.

Propunerea de revizuire, exprimată prin adăugarea alineatului (3) la articolul 116, vine să aducă o soluție la această problemă. Prin introducerea unui mandat de maxim 4 ani, reînnoibil o singură dată, se urmărește creșterea responsabilității și a performanței funcționarilor publici prin perspectiva unui orizont temporal bine definit. Această schimbare ar putea asigura o mai bună adaptare a administrației la schimbările rapide din societate și economie. Această limitare a numărului de mandate este în concordanță cu practicile democratice din multe alte țări, unde funcțiile de natură executivă sau administrativă sunt periodic supuse unui proces de reîmprospătare. Aceasta nu doar că stimulează o competiție sănătoasă pentru atingerea rezultatelor, dar și oferă oportunitatea aducerii de noi perspective și idei inovatoare în sistem. În acest fel, se poate contribui la evitarea acumulării puterii în mâinile unei singure persoane pe o perioadă îndelungată, ceea ce ar putea reduce riscurile de corupție și nepotism.

Este important de menționat că, deși restricția de mandat ar putea părea o constrângere, aceasta, de fapt, încurajează o planificare strategică și o viziune pe termen lung. Funcționarii publici vor fi astfel încurajați să implementeze politici publice eficiente și să atingă obiectivele stabilite într-un interval de timp mai concentrat, sporind astfel randamentul administrativ. Pe de altă parte, criticii acestei revizuiri pot argumenta că limitarea mandatelor ar putea duce la pierderea de expertiză și la un deficit de continuitate în administrația publică. Ei susțin că experiența acumulată de funcționarii publici pe durata unor mandate îndelungate este valoroasă și contribuie la stabilitatea și predictibilitatea proceselor administrative. Totuși, este esențial să realizăm că, într-un mediu în continuă schimbare, adaptabilitatea și inovația sunt de asemenea vitale. Reînnoirea forțelor și a ideilor poate contracara riscul stagnării și poate aduce un suflu nou în administrație.

În plus, introducerea unui sistem de mandat limitat ar putea încuraja mai multe persoane calificate să participe la procesul de administrație publică, știind că există un orizont de timp clar pentru fiecare rol. Acest lucru ar putea crește diversitatea și calitatea candidaților, promovând meritele și competențele ca principale criterii de selectare în funcțiile publice. În concluzie, revizuirea propusă a articolului 116 din Constituția României, prin adăugarea alineatului (3), reprezintă un pas important spre o administrație publică mai responsabilă și mai performantă. Limitarea mandatelor la o perioadă de maxim 4 ani, cu posibilitatea unei singure reînnoiri, este o măsură care poate ajuta la prevenirea stagnării în administrație și la promovarea unui management proaspăt și dinamic.

În concluzie, revizuirea articolului 116 din Constituția României pentru a include un alineat care limitează durata mandatelor în funcții publice numite, reînnoibile o singură dată, este un pas necesar spre o administrație publică dinamică și responsabilă. Limitarea mandatelor contribuie la prevenirea concentrării puterii, stimulează inovația și asigură o actualizare constantă a competențelor administrative. Această propunere de revizuire are potențialul de a transforma administrația publică, făcând-o mai adaptabilă și mai deschisă la schimbările care survin în societate. Stimulând astfel performanța și responsabilitatea, ne asigurăm că structurile publice nu doar că răspund nevoilor cetățenilor, dar și că o fac într-un mod eficient și transparent.

1. Alineatele 4 și 5 ale **articolului 118** se modifică și vor avea următorul cuprins: → textul articolului

„(4) *Serviciile de informații și cele asimilate acestora se organizează exclusiv în sistem civil, în condițiile legii. Organizarea de activități militare sau paramilitare în afară unei autorități statale este interzisă.*

(5) *Pe timp de pace, pe teritoriul României pot intra, staționa, desfășura operațiuni sau trece trupe străine numai cu acordul prealabil al Parlamentului și în condițiile legii sau ale tratatelor internaționale la care România este parte*."

Plecând de la premiza că democrația și securitatea națională sunt doi piloni fundamentali care stau la baza oricărui stat de drept. În acest context, revizuirea textului articolului 118 din Constituția României, referitoare la organizarea serviciilor de informații și statutul trupelor străine pe teritoriul național, devine nu doar o necesitate, ci și o manifestare a adaptării legislației la realitățile securitare contemporane.

Alineatele 4 și 5 ale articolului 118 se propun a fi modificate pentru a reflecta cu mai mare claritate principiile unui stat civil, precum și pentru a asigura un control parlamentar consolidat asupra prezenței forțelor străine pe teritoriul României. Prin această revizuire, se dorește întărirea cadrului legal care guvernează securitatea națională și alinierea la standardele internaționale în domeniu.

Este esențial să înțelegem contextul și importanța articolului 118 în structura Constituției: acest articol se referă, anterior revizuirii, la „Forțele armate" - acesta fiind și titlul marginal al acestui articol, ulterior revizuirii acesta reglementând și cu privire la organizarea și funcționarea serviciilor

de informații dar și la regimul trupelor străine pe teritoriul țării. În forma sa actuală, prevederile constituționale lasă loc unei anumite ambiguități și nu oferă garanțiile necesare pentru o supervizare democratică eficientă a acestor domenii sensibile.

Propunerea de revizuire a alineatului (4) aduce în prim-plan necesitatea unei structuri de informații civile, evitând astfel militarizarea serviciilor de informații. Această schimbare este motivată de tendința globală de a separa activitățile de informații de cele militare (în organizația NATO România fiind singura care are structuri de informații exclusiv militarizate!!!), pentru a asigura transparența și responsabilitatea în fața autorităților civile și a cetățenilor.

Organizarea serviciilor de informații într-un sistem exclusiv civil, astfel cum reglementează textul Constituțional revizuit, contribuie la consolidarea încrederii publice și la prevenirea abuzurilor care ar putea surveni în contextul unor structuri cu profil militar.

Schimbarea propusă pentru alineatul (5) subliniază rolul Parlamentului ca principal garant al suveranității naționale în ceea ce privește prezența trupelor străine pe teritoriul României. Această prevedere consolidează principiul democratic conform căruia deciziile de o asemenea gravitate trebuie luate cu transparență totală și în deplin acord cu reprezentanții aleși ai poporului. În plus, condiționarea staționării, operațiunilor sau tranzitului trupelor străine de acordul prealabil al Parlamentului și de conformitatea cu legile naționale sau tratatele internaționale asigură o supraveghere riguroasă și o conformitate cu angajamentele internaționale ale României. Acest cadru de reglementare propus oferă un echilibru între necesitatea asigurării securității naționale și respectarea suveranității statului în relațiile internaționale.

Într-un peisaj geopolitic dinamic, în care amenințările transfrontaliere și schimbările de echilibru de putere devin tot mai frecvente, este imperativ ca legislația națională să fie adaptabilă și să ofere răspunsuri adecvate. Totodată, textul revizuit al articolului 118 în detaliu, este în concordanță cu valorile democratice și cu standardele de drept internațional. Prin aceste schimbări, România își reafirmă angajamentul față de principiile statului de drept și își întărește capacitatea de a face față provocărilor securitare actuale și viitoare.

Este important de menționat că revizuirea articolului 118 nu reprezintă un act izolat, ci face parte dintr-un proces mai amplu de modernizare a Constituției. Acest demers urmărește să consolideze instituțiile democratice și să asigure protecția drepturilor și libertăților fundamentale în acord cu dinamica schimbărilor sociale și politice.

În concluzie, revizuirea alineatelor (4) și (5) ale articolului 118 din Constituția României este o etapă vitală în consolidarea cadrului legal pentru securitatea națională. Aceasta reflectă o viziune modernă asupra rolului serviciilor de informații și a relațiilor internaționale, promovând o abordare civilă, transparentă și responsabilă. Prin aceste ajustări, se asigură alinierea legislației naționale la standardele internaționale și se răspunde eficient la provocările specifice secolului XXI.

1. După alineatul 5 al articolului 118 se adaugă alineatul 6 care va avea următorul cuprins: → textul articolului

„(6) Pe timp de pace bugetul apărării naționale nu poate depăși 2% din bugetul național al anului respectiv."

În ultimii ani, discuțiile privind alocările bugetare pentru apărare au devenit un subiect fierbinte pe agenda politică și socială. În contextul acestor dezbateri, propunerea de revizuire a articolului 118 din Constituție, prin adăugarea unui nou alineat care să limiteze bugetul apărării naționale la 2% în timp de pace, este parte dintr-un curent mai larg de reevaluare a cheltuielilor militare la nivel global. Motivele sunt multiple și complexe, începând cu nevoia de echilibru întresiguranța națională și res-

ponsabilitatea fiscală, până la presiunile internaționale pentru limitarea cursei înarmărilor și promovarea păcii. Al doilea motiv este legat de eficiența alocațiilor bugetare.

Impunerea unui plafon de 2% din bugetul național va stimula o gestionare mai prudentă și mai strategică a resurselor, obligând instituțiile responsabile să prioritizeze și să optimizeze cheltuielile. Un alt argument care susține revizuirea constă în nevoia de a asigura fonduri suficiente pentru alte domenii vitale, cum ar fi sănătatea, educația sau infrastructura. Într-o lume în schimbare rapidă, investițiile în aceste sectoare pot fi la fel de cruciale pentru securitatea națională precum apărarea militară în sine. Continuând, trebuie să analizăm și impactul social al unei asemenea măsuri căci trebuie avută în vedere influența pe care bugetul apărării o are asupra societății în ansamblu. Resursele financiare sunt limitate, iar orice decizie privind alocațiile bugetare reflectă în mod direct prioritățile unei națiuni. Astfel, stabilirea unui prag maxim pentru bugetul apărării răspunde la o cerință de echitate socială, permițând redistribuirea fondurilor către programe sociale care au impact direct asupra calității vieții cetățenilor. Mai mult decât atât, un buget al apărării ce nu depășește 2% din bugetul național va avea efecte pozitive asupra imaginii internaționale a țării, cu atât mai mult cu cât acesta se încadrează în limita de contribuție sugerată a fi necesară pentru un parteneriat loial în cadrul alianțelor militare din care România face parte, motiv pentru care nu sunt justificate temerile că restricționarea bugetului apărării ar putea împiedica dezvoltarea și modernizarea continuă a forțelor armate, precum și capacitatea de a răspunde eficient la provocările securității cibernetice și la alte forme noi de agresiune.

Limitarea cheltuielilor militare pe timp de pace transmite un mesaj de pace și stabilitate, de încredere în mecanismele internaționale de securitate și de angajament față de soluționarea conflictelor prin mijloace diplomatice și economice, mai degrabă decât prin forță militară. Într-o eră în care „hard power”-ul tinde să prevaleze asupra „soft power”-ului, o astfel de politică poate contribui la consolidarea rolului țării pe scena internațională ca un actor responsabil și pacifist.,

În concluzie, revizuirea articolului 118 din Constituție pentru a include un plafon de 2% din bugetul național al anului respectiv pentru apărarea națională în timp de pace este o măsură pertinentă, utilă și imediat necesar în a fi implementetă.

1. "După alin. (1) al **articolul 119** se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins: → textul articolului

"(2) *Din Consiliul Suprem de Apărare a Țării fac parte de drept președintele, primul ministru, președinții celor două camere ale Parlamentului, ministrul apărării, ministrul justiției și șefii serviciilor de informații. Șefii serviciilor de informații sunt desemnați pentru o perioadă de 4 ani în ședință comună a Parlamentului.*”

În urma revizuirii de introduce un nou alineat la articolul 119 din Constituție după alineatul 1. Acest alineat prevede o structură clară și definită pentru Consiliul Suprem de Apărare a Țării (CSAT), incluzând desemnarea șefilor serviciilor de informații pentru un mandat de patru ani, într-o ședință comună a Parlamentului. Această revizuire propusă are implicații semnificative din punct de vedere al controlului democratic asupra serviciilor de informații și al consolidării transparenței în cadrul mecanismelor de securitate națională.

Inițiativa de Revizuire a Constituției pleacă de la constatarea că trăim într-o epocă în care amenințările la adresa securității naționale sunt din ce în ce mai complexe și necesită o coordonare eficientă între diferitele ramuri ale puterii de stat. Prin urmare, o structură bine definită a CSAT, cu membri cu mandate fixe, poate contribui la o mai mare stabilitate și predictibilitate în cadrul proceselor de decizie strategică.

De asemenea, implicarea Parlamentului în desemnarea șefilor serviciilor de informații adaugă un strat suplimentar de supervizare și responsabilitate. Aceasta înseamnă că deciziile luate în cadrul CSAT vor reflecta voința reprezentativă a cetățenilor, transpunându-se nu doar într-o legitimare a funcțiilor de conducere, dar și într-o garanție că persoanele selectate sunt cele mai apte să servească interesele naționale. Astfel, se creează premisele pentru o mai bună aliniere a serviciilor de informații la principiile statului de drept și la valorile democratice fundamentale.

În plus, stabilirea unui mandat fix de patru ani pentru șefii serviciilor de informații facilitează un ciclu de planificare și evaluare care poate eficientiza activitatea acestor instituții. Cu un orizont de timp clar, se pot stabili obiective pe termen mediu și se poate monitoriza progresul în realizarea acestora. Aceasta nu doar că îmbunătățește performanța serviciilor de informații, dar asigură și o mai mare transparență în fața populației și a reprezentanților ei aleși. Un mandat fix, spre deosebire de una desemnată ad-hoc sau la discreția unui singur oficial, încurajează răspunderea și reduce riscul de abuzuri ale puterii sau influențe politice neadecvate.

Criticii ar putea argumenta că o astfel de schimbare ar putea rigidiza structura CSAT și ar putea conduce la o politizare a serviciilor de informații. Cu toate acestea, este esențial să subliniem că desemnarea șefilor de către Parlament, prin vot transparent și deschis, asigură un proces democratic de selecție, care nu doar că oferă legitimitate, dar și facilitează echilibrul și controlul între puterile statului. Fără îndoială, trebuie să existe mecanisme de control și echilibru adecvate pentru a preveni orice derapaje de la normele democratice.

În concluzie, revizuirea articolului 119 din Constituția României prin introducerea unui nou alineat ce reglementează compoziția și modul de desemnare a membrilor Consiliului Suprem de Apărare a Țării este un pas înainte spre consolidarea democrației și a supravegherii civice asupra instituțiilor cheie ale statului. Această modificare constituțională are potențialul de a asigura o mai mare coerență în politicile de securitate națională, de a crește eficiența în combaterea amenințărilor și, în final, de a proteja valorile și libertățile cetățenești în fața noilor provocări globale.

Revizuirea articolului 119 nu este doar o chestiune de procedură legislativă, ci o manifestare a voinței colective de a adapta structurile statului la realitățile secolului XXI.

În timp ce ne străduim să ne consolidăm democrația și să protejăm valorile pe care se întemeiază societatea noastră, este esențial să reflectăm asupra modului în care structurile de putere și responsabilitate sunt organizate și reglementate. Această revizuire constituțională este un exemplu de cum legislația poate evolua pentru a răspunde nevoilor actuale, asigurând o guvernare eficientă și responsabilă. În acest context, este important să recunoaștem rolul vital al unei Constituții adaptabile, care să poată răspunde dinamic la transformările sociale și politice.

Revizuirea articolului 119, astfel, devine nu doar o necesitate imediată, ci și o oportunitate de a reafirma angajamentul națiunii noastre față de principiile de bază ale unei societăți deschise și transparente. Acest act de reformă constituțională poate servi drept catalizator pentru o serie de îmbunătățiri instituționale care să fortifice statul de drept și să promoveze o administrație publică în serviciul cetățeanului.

Pentru a concluziona, introducerea alineatului (2) la articolul 119 din Constituție este un pas semnificativ către întărirea fundamentelor democratice ale României. Într-o lume în care echilibrul puterilor și supravegherea civică sunt mai importante ca oricând, această revizuire ar putea deveni un model de urmat în consolidarea independenței și transparenței instituțiilor statului. Prin creșterea rolului Parlamentului în procesul de numire a șefilor serviciilor de informații, se asigură că aceste entități vitale funcționează în conformitate cu voința poporului și sub supravegherea directă a reprezentanților săi.

1. După alineatul 2 al articolului 120 se introduc patru noi alineate, alineatele (3) - (6), cu următorul cuprins: → textul articolului

(3) Președinții consiliilor județene, primarii Municipiului București și ale sectoarelor acestuia, primarii de municipii, orașe sau comune sunt aleși prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat pentru un mandat de patru ani, reînnoibil o singură dată.

(4) Este declarat ales candidatul care a întrunit, în primul tur de scrutin, majoritatea de voturi ale alegătorilor.

(5) În cazul în care nici unul dintre candidați nu a întrunit această majoritate, se organizează al doilea tur de scrutin, între primii doi candidați stabiliți în ordinea numărului de voturi obținute în primul tur. Este declarat ales candidatul care a obținut cel mai mare număr de voturi.

(6) Președinții consiliilor județene, primarul Municipiului București și ale sectoarelor acestuia, primarii de municipii, orașe sau comune, precum și consilierii județeni, generali sau locali pot fi demiși din funcție prin referendum convocat de un număr cetățeni egal cu cel puțin 20% din cetățenii care care l-au votat. Semnăturile pentru convocarea referendumului pot fi strânse și online, cetățenii putând semna cu orice fel de semnătură digitală recunoscută de lege. Referendumul pentru demiterea aleșilor locali nu poate fi organizat în ultimele 6 luni de mandat. Alesul local este demis dacă jumătate plus unul dintre cei prezenți la referendum votează pentru demitere, indiferent de cvorumul de participare."

Revizuirea Constituției României reprezintă un subiect de o importanță crucială pentru întărirea democrației și pentru alinierea legislației naționale la standardele europene. În acest context, propunerea de revizuire a articolului 120 aduce în discuție mecanisme cheie legate de alegerea și demiterea autorităților locale, un proces care trebuie să reflecte competența, dorința și alegerea cetățenilor. Pentru a înțelege mai bine propunerile de modificare, să analizăm actualele reglementări și să le comparăm cu cele introduse prin alineatele (3) - (6). Actualmente, alineatul (2) al articolului 120 din Constituția României prevede că "Guvernul numește un prefect în fiecare județ și în municipiul București". Prefectul este reprezentantul Guvernului la nivel local și supraveghează aplicarea legilor și a ordonanțelor guvernamentale. În schimb, propunerile de revizuire introduse prin alineatele (3) - (6) vizează o democratizare mai profundă a procesului de alegere a autorităților locale.

Să începem cu alineatul (3), care propune ca președinții consiliilor județene, primarii, inclusiv ai Municipiului București și ai sectoarelor acestuia, să fie aleși prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Aceasta schimbare ar putea asigura o mai mare legitimitate și o reprezentativitate sporită a voinței cetățenilor, întrucât actuala Constituție nu specifică mecanismul de alegere al acestor funcții în mod explicit. Prin alineatul (3), totodată, se propune limitarea posibilității de realegere a președinților de consilii județene și a primarilor la doar un singur mandat suplimentar. Această măsură ar putea preveni perpetuarea puterii în mâinile unui singur individ și încurajează o circulație mai activă a elitei politice. De exemplu, în Franța, primarii pot servi un număr nelimitat de mandate, ceea ce poate duce la o stagnare politică. În schimb, în Germania, primarii marilor orașe sunt adesea limitați la maxim două mandate consecutive, promovând astfel schimbarea și inovația în administrația locală.

Alineatul (4) adaugă o clarificare importantă: candidatul care obține majoritatea voturilor în primul tur este declarat ales. Aceasta înseamnă că, spre deosebire de prezentul sistem, unde este posibilă alegerea în funcție după un singur tur de scrutin, cu o majoritate relativă de voturi ce poate reprezenta interesele unei minorități din comunitate, revizuirea ar aduce un proces electoral mai decisiv și care să reprezinte voința majorității cetățenilor care își exprimă votul. Prin această schimbare, se urmărește consolidarea unui mandat puternic și clar pentru cei care vor conduce administrațiile locale.

Alineatul (5) prevede o soluție pentru situațiile în care niciun candidat nu obține majoritatea în primul tur de scrutin: un al doilea tur între cei mai votați doi candidați. Astfel, se asigură că alesul local va avea sprijinul unei majorități relative a alegătorilor, un principiu fundamental într-o democrație reprezentativă, spre deosebire de sistemul actual care nu prevede un al doilea tur de scrutin pentru alegerea autorităților locale.

Alineatul (6) introduce posibilitatea demiterii autorităților locale prin referendum, inițiat de cetățeni. Această propunere de revizuire aduce un instrument democratic suplimentar în mâinile electoratului, permițându-le să-și retragă încrederea acordată, dacă reprezentanții aleși nu își îndeplinesc mandatul în mod satisfăcător. În contrast cu situația actuală, unde demiterea este posibilă doar prin proceduri juridice sau politice mai rigide, acest mecanism ar putea spori răspunderea directă a aleșilor față de alegători.

Pentru a pune aceste schimbări într-un context mai larg, este folositor să le comparam cu sistemele constitutive ale altor țări europene.

De exemplu, în Franța, alegerile locale se desfășoară în două tururi, similar cu propunerea din alineatul (5). În Germania, primarii și președinții de consilii sunt de asemenea aleși prin vot direct de către cetățeni, ceea ce reflectă principiul democratic al alegerii directe propus în alineatul (3). În ceea ce privește demiterea prin referendum, aceasta este o practică întâlnită în unele țări, precum Slovenia, unde alegătorii au dreptul să inițieze referendumuri pentru revocarea primarilor. Astfel, propunerile de revizuire a articolului 120 din Constituția României par să fie în acord cu tendințele democratice din alte state membre ale Uniunii Europene. Aceste modificări ar putea contribui la consolidarea procesului democratic local și la creșterea încrederii cetățenilor în autoritățile alese. Este esențial ca orice revizuire constituțională să fie analizată cu atenție și dezbătută în mod transparent, pentru a se asigura că schimbările reflectă voința poporului și consolidează statul de drept.

Un alt aspect care merită atenție este modalitatea de strângere a semnăturilor pentru declanșarea referendumului, care reprezintă un important pas spre democratizarea reală a societății românești. Cu tehnologia actuală și tendința de digitalizare a proceselor, modalități online de colectare a semnăturilor, așa cum se întâmplă în alineatul (6), pot facilita participarea cetățenilor și pot face procesul mai accesibil, în special pentru generațiile tinere, fiind pentru acestea un catalizator pentru implicarea activă în viața „cetății".

În concluzie, revizuirea articolului 120 din Constituția României, așa cum este propusă, ar putea reprezenta un pas important spre o guvernare locală mai responsabilă și mai aproape de cetățeni. Prin implementarea acestei revizuiri, România ar alinia practicile sale democratice la cele ale altor state europene și ar oferi o garanție mai puternică a implicării civice în administrarea locală. În același timp, este vital să se asigure că aceste schimbări sunt însoțite de campanii de educație civică și de dezvoltarea unei culturi politice care să promoveze participarea activă și informată a cetățenilor la viața democratică.

1. Alineatul 3 al **articolului 124** se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„(3) *Judecătorii sunt exclusiv cetățeni români, sunt independenți și se supun numai legii. Orice dispoziție administrativă are rolul de a asigura funcționarea sistemului judiciar fără a aduce atingere activității de judecată realizată de judecători."*

Revizuirea textului alineatului 3 ali articolului 124 din Constituția României, menționată mai sus, vine să înlocuiască vechea formulare „J*udecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*", judecată a fi prea laconică față de evoluțiile din sfera justiției din ultimii ani, dar și față de perspectivele posibilelor dezvoltări ulterioare ale acestei esențiale funcțiuni sociale.. Acesta a fost modificat astfel:

„Judecătorii sunt exclusiv cetățeni români, sunt independenți și se supun numai legii. Orice dispoziție administrativă are rolul de a asigura funcționarea sistemului judiciar fără a aduce atingere activității de judecată realizată de judecători."

Acest alineat, în noua formulare, subliniază consolidarea independenței sistemului judiciar și necesitatea ca judecătorii să rămână neinfluențați de orice factori externi, fie ei politici sau administrativi.

De ce este această revizuire esențială?

În primul rând, în raport de evoluțiile politice în structurile i alianțele din care România face parte, dar și anticipând progresul tehnologic fulminant al anilor viitori, alineatul revizuit pornește prin a reglementa că *„Judecătorii sunt exclusiv cetățeni români…",* fapt care face imposibilă accederea la această funcție a unor cetățeni din terțe țări cu care suntem sau vom fi în diferite alianțe politice, statale sau militare, dar și faptul că judecătorul este și va fi în primul rând o ființă umană și apoi cetățean român, fapt care va face imposibilă „externalizarea" realizării actului de justiție către entități non-umane dotate cu inteligență artificială sau orice evoluții ulterioare ale acesteia.

Apoi, trebuie să înțelegem că independența justiției este un pilon central al oricărei democrații consolidate. Fără aceasta, echilibrul dintre puterile statului, un principiu la baza statului de drept, ar fi grav afectat.

Prin propunerea de revizuire, se urmărește întărirea acestui principiu și asigurarea că judecătorii pot funcționa fără presiuni externe, garantându-se astfel un proces echitabil pentru toți cetățenii. Este esențial să reținem că, deși dispozițiile administrative sunt necesare pentru buna funcționare a sistemului judiciar, aceste trebuie să fie concepute și aplicate într-un mod care să nu intervină în independența judecătorilor și în procesul de judecată propriu-zis.

Orice amestec nejustificat în actul de justiție nu doar că subminează încrederea publică în sistemul judiciar, dar poate și să conducă la erori judiciare cu consecințe grave asupra vieților individuale și asupra întregii societăți.

Ce înseamnă, de fapt, independența judecătorilor? Aceasta înseamnă că deciziile lor trebuie să fie luate fără nicio formă de influență, presiune sau amenințare, indiferent de sursa acestora.

În plus, independența judecătorilor presupune și un grad de autonomie în administrarea resurselor necesare bunei funcționări a instanțelor. Astfel, revizuirea propusă vine să clarifice și să întărească aceste aspecte, contribuind la consolidarea încrederii populației în sistemul de justiție și la promovarea unei percepții de imparțialitate și echitate. Este important să menționăm că modificarea la care ne referim nu este una izolată, ci trebuie să se înscrie într-un context mai larg de reforme judiciare. Aceste reforme sunt menite să aducă îmbunătățiri în ceea ce privește eficiența, accesibilitatea și transparența în justiție, contribuind astfel la întărirea statului de drept. În același timp, trebuie să recunoaștem, provocările cu care se confruntă sistemul judiciar într-o lume în continuă schimbare. Prin urmare, revizuirea textului constituțional trebuie să fie însoțită de măsuri care să asigure adaptabilitatea și capacitatea sistemului de a răspunde noilor tipuri de litigii și provocări juridice ale secolului XXI.

Aceasta presupune o viziune riguroasă asupra rolului justiției în societate și recunoașterea faptului că Revizuirea alineatului 3 al articolului 124 din Constituție nu este doar o chestiune de actualizare textuală, ci de reafirmare a unui angajament față de principiile fundamentale ale justiției și, implicit, față de cetățean.

Concluzionând, revizuirea alineatului 3 al articolului 124 din Constituția României nu reprezintă doar o necesitate juridică, ci și o cerință democratică. Acest demers este vital pentru a asigura că justiția în România rămâne o instituție puternică, independentă și adaptată provocărilor timpului nostru. Prin această revizuire, ne asumăm responsabilitatea de a proteja drepturile și libertățile cetățenilor, precum și de a menține încrederea acestora într-un sistem judiciar echitabil și eficient.

1. După alin. (3) al **articolul 124** se introduc două noi alineate, **alineatul 4** și **alineatul 5**, cu următorul cuprins: → textul articolului

„ (4) Judecătorii nu pot fi lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai niciunui serviciu de informații național sau internațional. Judecătorii care au avut aceste calități înainte de numirea în funcție sunt eliberați din funcție.

(5) Judecătorii în funcție nu pot fi membri în asociații și societăți oculte, secrete sau discrete. Judecătorii în funcție pot fi exclusiv membri ai unor asociații profesionale, iar activitatea desfășurată să vizeze domeniul justiției.”

Cele două propuneri de adăugare la textul articolului 124, alineatele (4) și (5), vizează clarificarea și delimitarea statutului judecătorilor în relație cu serviciile de informații și apartenența la asociații sau societăți.

Alineatul (4) stipulează că judecătorii nu pot fi lucrători operativi, acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații, naționale sau internaționale. Mai mult, prevede că judecătorii care au avut asemenea calități înainte de numirea în funcție sunt eliberați din aceasta.

Această clarificare este esențială pentru a evita conflictele de interese și pentru a asigura că deciziile în justiție sunt luate exclusiv pe baza dovezilor și a legii, fără influențe ascunse sau loialități care ar putea afecta imparțialitatea. Este un pas important în consolidarea independenței justiției și în creșterea transparenței în acest domeniu vital al statului de drept.

Alineatul (5) merge și mai departe în această direcție, interzicând membrilor sistemului judiciar să facă parte din asociații și societăți oculte, secrete sau discrete. Această prevedere vizează să elimine posibilitatea ca deciziile judecătorilor să fie influențate de apartenența la astfel de grupuri, care ar putea avea propriile agende și interese. Permițând apartenența exclusivă la asociații profesionale axate pe justiție, se dorește garantarea că activitatea judecătorilor este dedicată în întregime serviciului public și principiilor de bază ale sistemului judiciar. Astfel, se consolidează ideea că judecătorii trebuie să rămână piloni ai imparțialității și echității, nealterați de influențe exterioare sau angajamente care ar putea aduce atingere independenței și obiectivității lor.

Aceste noi alineate propuse clarifică și întăresc viziunea despre rolul și integritatea judecătorilor în statul de drept. Ele reflectă o înțelegere profundă a consecințelor pe care le pot avea conflictele de interese și apartenențele neadecvate asupra sistemului de justiție. Integrarea lor în textul Constituției reprezintă un pas critic în direcția unei justiții cu adevărat independente, una care este protejată de orice potențială sursă de corupție sau de influență nelegitimă. Aceste prevederi sunt menite să elimine orice suspiciune că deciziile judecătorești ar putea fi influențate de loialități ascunse sau interese neclare, consolidând astfel principiul separației puterilor în stat și independența justiției.

Analizând alte constituții europene, observăm că multe dintre ele prezintă articole care protejează independența sistemului judiciar și stabilesc limite clare pentru a preveni conflictul de interese și influențele exterioare asupra magistraturii. De exemplu, Constituția Germaniei (Grundgesetz) prevede în mod expres că judecătorii sunt subiectul doar legii, subliniind independența acestora de orice putere exterioară. Similar, Constituția Franței garantează independența judiciară, iar membrii

Consiliului Superior al Magistraturii, responsabil de numirea și cariera judecătorilor, nu pot avea activități politice sau comerciale care să pună în pericol această independență.

Prin contrast, în unele țări din Europa de Est, relația dintre serviciile de informații și sistemul judiciar a fost mai opacă, generând îngrijorări serioase legate de independența și integritatea justiției.

În acest context, introducerea unor prevederi similare celor propuse pentru articolul 124 din Constituția României ar putea juca un rol esențial în clarificarea și consolidarea principiilor de bază ale unui sistem judiciar independent și imparțial. Este important de menționat că, în timp ce revizuirea constituțională este un proces complex și adesea controversat, aceasta oferă ocazia de a alinia legislația națională la standardele și practicile democratice recunoscute la nivel internațional. Acest pas nu numai că ar consolida statul de drept în România, dar ar și contribui la creșterea încrederii partenerilor internaționali în sistemul judiciar românesc și, implicit, în stabilitatea politică și economică a țării. În concluzie, propunerea de adăugare a alineatelor (4) și (5) la articolul 124 din Constituția României este o măsură necesară pentru a întări independența justiției și pentru a asigura că judecătorii sunt liberi de orice influență externă care ar putea compromite imparțialitatea și corectitudinea lor.

Aceste schimbări constituționale nu doar că vor aduce România în linie cu cele mai bune practici europene, dar vor servi și ca un semnal clar că țara se angajează ferm pe calea reformelor judiciare și consolidării democrației. Pe măsură ce România continuă să evolueze și să se adapteze la standardele internaționale, este esențial să se asigure că sistemul său judiciar rămâne puternic, independent și, mai presus de toate, încredere în ochii cetățenilor săi. Revizuirea Constituției pentru a reflecta aceste principii fundamentale este un pas vital în această direcție.

În final, aceste amendamente propuse nu doar că reafirmă angajamentul României față de principiile justiției imparțiale și transparente, dar oferă și o garanție în plus că judecătorii își vor exercita mandatul cu cea mai înaltă integritate profesională și etică. Adoptarea lor va trimite un semnal puternic atât în interiorul țării, cât și pe plan internațional, că România își consolidează statul de drept și își asumă cu seriozitate combaterea oricăror forme de influență nepermisă în sistemul său judiciar.

Astfel, reforma constituțională privind articolul 124 trebuie privită nu doar în contextul legislativ intern, ci și în cel al standardelor europene și internaționale în materie de justiție. Aceasta va alinia România cu cele mai bune practici globale și ar contribui la creșterea prestigiului său juridic și democratic pe scena mondială.

Este imperativ ca această revizuire să fie însoțită de un dialog deschis și constructiv între toate părțile interesate, inclusiv guvernul, sistemul judiciar, barourile, organizațiile non-guvernamentale și cetățenii. Numai printr-o comunicare eficientă și o abordare colaborativă putem asigura că schimbările propuse se vor materializa într-un mod care să servească cel mai bine intereselor justiției și ale poporului român. Dezbaterea publică și transparența procesului de revizuire constituțională sunt, de asemenea, esențiale pentru a încuraja acceptarea și susținerea largă a acestor modificări. Este vital ca cetățenii să fie informați și să înțeleagă consecințele acestor schimbări asupra vieții lor cotidiene și asupra funcționării statului de drept.

În concluzie, revizuirea articolului 124 din Constituția României reprezintă o etapă fundamentală în evoluția sistemului judiciar și a democrației în țara noastră. Amendamentele propuse pentru alineatele (4) și (5) nu sunt doar un răspuns la nevoia de transparență și integritate în justiție, ci și o afirmare a determinării României de a avea un sistem judiciar robust, care să respecte principiile statului de drept și să protejeze drepturile cetățenilor săi. Prin aceasta, România va putea să se

alinieze la standardele europene și internaționale, să își consolideze democrația și să își asigure un viitor drept și prosper pentru toți cetățenii săi.

1. Alineatele 1, 2 și 3 ale **articolului 125** se modifică și vor avea următorul cuprins: → textul articolului

„(1)Judecătorii numiți în funcție sunt cetățeni români și sunt inamovibili, în condițiile legii.

(2) *Propunerile de numire, precum și promovarea, transferarea și sancționarea judecătorilor și procurorilor sunt de competența Consiliului Superior al Judecătorilor, în condițiile legii sale organice.*

(3) *Funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior și funcțiilor didactice de la Institutul Național al Judecătorilor și Procurorilor și Școlii Naționale de Grefieri."*

Revizuirea Alineatelor 1, 2 și 3 ale articolului 125 din Constituția României, vizează consolidarea garanțiilor de independență pentru judecători, precum și clarificarea competențelor Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) în ceea ce privește numirea, promovarea, transferarea și sancționarea judecătorilor și procurorilor. Aceste modificări sunt esențiale pentru asigurarea unui sistem judiciar echitabil și eficient, liber de influențe externe și de presiuni politice sau administrative.

Alineatul (1) subliniază statutul de inamovibilitate al judecătorilor, ceea ce reprezintă un pilon central în protejarea lor împotriva arbitrarului și a ingerințelor în procesul judiciar. Inamovibilitatea judecătorilor este un principiu recunoscut la nivel internațional ca fiind fundamental pentru independența justiției, permițându-le să își exercite funcția fără teama de represalii sau de consecințe negative asupra carierei lor. Prin urmare, revizuirea acestui alineat este menită să întărească această garanție și să confirme angajamentul României față de standardele internaționale în materie de justiție. De asemenea, aceasta ar putea reduce riscul de influență politică în sistemul judiciar, consolidând astfel încrederea publicului în imparțialitatea și integritatea instanțelor de judecată.

Alineatul (2) vizează clarificarea și delimitarea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii. În prezent, CSM joacă un rol crucial în asigurarea independenței și autonomiei judecătorilor și procurorilor, dar propunerile de revizuire sunt concepute pentru a cristaliza și mai mult aceste prerogative. Prin definirea explicită a competențelor CSM în procesul de numire și carieră a magistraților, se urmărește eliminarea oricărui dubiu sau ambiguitate care ar putea permite influențe exterioare asupra acestui proces vital. Claritatea acestor prevederi ar servi drept un zid de protecție împotriva tentativelor de subminare a independenței judiciare, fiind o condiție sine qua non pentru un sistem judiciar imparțial și eficient.

Alineatul (3) stabilește incompatibilitățile funcției de judecător, cu excepția anumitor funcții didactice. Această prevedere are rolul de a asigura că judecătorii se dedică în totalitate sarcinilor lor judiciare, fără a fi distrași de alte obligații profesionale sau de potențiale conflicte de interese. Prin permițând anumite activități didactice, se recunoaște valoarea adăugată pe care o aduc experiența și cunoștințele magistraților în formarea viitoarelor generații de jurișști. Totodată, această excepție este strict delimitată pentru a evita orice confuzie cu privire la alte tipuri de activități care ar putea compromite independența sau imparțialitatea judecătorilor.

Revizuirea alineatelor menționate anterior este, așadar, o etapă esențială în procesul de reformare și modernizare a sistemului judiciar din România. Aceasta nu doar că aliniază legislația națională la standardele internaționale, dar oferă și o bază solidă pentru un sistem judiciar care să fie văzut drept un exemplu de integritate și eficiență. În concluzie, propunerile de modificare a articolului 125 reflectă o înțelegere profundă a nevoii de a proteja și consolida independența justiției în România. Acestea sunt fundamentale pentru un stat de drept funcțional, unde fiecare cetățean poate avea

încrederea că drepturile și libertățile sale sunt apărate de un sistem judiciar echitabil și imparțial. Revizuirea și actualizarea acestor alineate constituie un pas înainte spre realizarea unei justiții care nu doar că respectă principiile democratice, ci le și promovează activ în cadrul societății.

Prin această reformă, România poate demonstra angajamentul său ferm către consolidarea unui stat de drept în care independența sistemului judiciar este garantată și protejată de influențele exterioare. Este esențial să se înțeleagă că aceste schimbări nu sunt doar o cerință formală, ci o necesitate reală care răspunde atât la așteptările cetățenilor, cât și la cerințele unui sistem judiciar modern și eficace, în acord cu cele mai înalte standarde internaționale.

În acest context, o comparație cu alte constituții din Europa poate oferi perspectivă asupra modului în care diverse state abordează protecția independenței sistemului judiciar. De exemplu, în Germania, principiul inamovibilității judecătorilor este ferm ancorat în Legea Fundamentală, iar Consiliul Judiciar Federal (Bundesrichterrat) are atribuții clare în ceea ce privește selecția și promovarea magistraților. Similar, în Franța, Consiliul Superior al Magistraturii (Conseil Supérieur de la Magistrature) are un rol decisiv în garantarea independenței judiciare, având competențe precise în numirea și cariera magistraților.

Aceste sisteme evidențiază importanța unui cadru legislativ clar și robust pentru susținerea independenței justiției, și România, prin revizuirea propusă a articolului 125, se îndreaptă în aceeași direcție. Importanța inamovibilității judecătorilor, a rolului Consiliului Superior al Magistraturii și a incompatibilităților funcțiilor publice cu cea de judecător sunt toate aspecte care contribuie la crearea unei justiții autonome și imune la presiunile externe. Luând în considerare modelele judiciare din Europa, este clar că orice sistem care își propune eficiență și corectitudine trebuie să-și fundamenteze acțiunile pe principii robuste de independență. În acest sens, revizuirea legislației românești este nu doar oportună, ci și necesară pentru alinierea la cele mai bune practici europene și internaționale. După cum s-a observat, independența justiției nu este un concept abstract, ci o realitate vie, care se reflectă în calitatea vieții dezi cu zi a fiecărui cetățean. O justiție independentă și imparțială asigură că legile sunt aplicate echitabil și că drepturile și libertățile individuale sunt protejate împotriva abuzurilor. Acesta este motivul pentru care revizuirea alineatelor 1-3 ale articolului 125 reprezintă o piatră de temelie în consolidarea unui astfel de sistem judiciar. În final, adoptarea acestor revizuiri va reprezenta un pas major în afirmarea și asigurarea unei justiții autonome, un element cheie în orice democrație matură și funcțională. Este o responsabilitate pe care România o are nu doar față de cetățenii săi, dar și în contextul european și internațional, demonstrând angajamentul său neclintit față de valorile și principiile fundamentale ale statului de drept. Revizuirea alineatelor 1-3 alearticolului 125 constituie astfel o prioritate legislativă și un imperativ moral, care ar trebui să unească toate forțele politice și sociale într-un efort comun. Acest proces de reformă nu este doar o chestiune de conformare la normele externe, ci reprezintă, în esență, o reafirmare a identității naționale ca stat de drept și o confirmare a angajamentului față de principiile justiției independente, echitabile și transparente. Acest lucru implică o supervizare atentă, mecanisme de control eficiente și o mentalitate de responsabilitate și integritate în rândul tuturor actorilor judiciari.

1. Alineatul 3 al **articolului 126** se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„(3) Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, dar și dezlegarea unor chestiuni de drept, potrivit competenței sale.”

Revizuirea acestui articol este un act de rafinare a mecanismelor justiției, menit să asigure un echilibru funcțional între diversele instanțe și să garanteze cetățeanului o justiție echitabilă și predictibilă. Propunerea de modificare a alineatului 3 al articolului 126 vizează întărirea rolului

Înaltei Curți de Casație și Justiție în asigurarea unei interpretări și aplicări unitare a legii pe teritoriul României.

Astfel, se dorește prevenirea discrepanțelor și a interpretărilor divergente care pot apărea în practica judiciară, elemente ce pot conduce la o incertitudine juridică dăunătoare. Acest articol de reformă constituțională vine să răspundă la o nevoie stringentă de coerență și predictibilitate în cadrul sistemului justiției din România.

În prezent, alineatul 3 al articolului 126 prevede că "Înalta Curte de Casație și Justiție este instanță de recurs în interesul legii". Această formulare, deși valoroasă, lasă loc unei anumite ambiguități în ceea ce privește extensia și limita competențelor Înaltei Curți.

Noua propunere clarifică și extinde aceste competențe, conferind Curții un rol mai activ în unificarea practicii judiciare, prin dezlegarea chestiunilor de drept ce pot avea o importanță majoră în materie. Această revizuire este esențială pentru consolidarea încrederii cetățeanului în sistemul judiciar. O interpretare unitară a legii înseamnă predictibilitate și echitate, iar acestea sunt piloni ai statului de drept și ai democrației. O justiție predictibilă este o justiție în care fiecare cetățean poate să-și înțeleagă drepturile și să anticipate rezultatele litigiilor în care este implicat, contribuind astfel la o societate mai justă și mai ordonată. În plus, modificarea propusă poate avea un impact pozitiv în reducerea suprasolicitării Înaltei Curți de Casație și Justiție. Prin clarificarea competențelor acesteia, se poate evita aglomerarea rolului său cu cazuri care, deși importante, pot fi rezolvate la nivelul instanțelor inferioare, asigurând astfel o mai bună gestionare a resurselor judiciare.

Revizuirea propusă se aliniază și cu tendințele europene privind funcționarea sistemelor juridice. Un sistem în care interpretarea legii este armonizată la nivel național contribuie la un mediu juridic mai stabil și facilitează cooperarea judiciară transfrontalieră. În Uniunea Europeană, unde statele membre sunt chemate să aplice legi și principii comune, o astfel de coerență este și mai necesară pentru a asigura respectarea drepturilor fundamentale și a libertăților cetățenești într-un spațiu juridic integrat.

În acest sens, compararea cu alte constituții europene poate oferi perspective valoroase. Luând exemplul Germaniei, unde Bundesgerichtshof (Curtea Federală de Justiție) funcționează ca ultimă instanță în sistemul judiciar pentru litigii civile și penale, vedem un model similar celui propus pentru România. Instanța germană asigură uniformitatea interpretării legilor, dar și soluționarea chestiunilor juridice majore. Această abordare a fost recunoscută ca fiind eficientă în menținerea unei jurisprudențe coezive și a unui sistem judiciar predictibil. Similar, Înalta Curte din Franța, Cour de Cassation, are atribuții similare, fiind responsabilă de asigurarea unei aplicări uniforme a legii în întreaga țară și de revizuirea deciziilor instanțelor inferioare, când este necesar. Este un exemplu clar de instanță supremă care funcționează ca un garant al coerenței și consecvenței în aplicarea legii, un pilon pe care se bazează și propunerea de modificare a articolului 126 din Constituția României. Analizând modelul italian, unde Corte di Cassazione servește un scop similar, vedem cum această instanță supremă contribuie la armonizarea interpretării legilor și la rezolvarea problemelor de drept complexe. Astfel, modelele internaționale pot furniza un argument solid pentru reforma propusă, subliniind beneficiile unui sistem judiciar bine structurat, cu o instanță supremă puternică.

În concluzie, revizuirea articolului 126 din Constituția României este un pas necesar în evoluția sistemului juridic național, având potențialul de a alinia practica judiciară românească cu standardele europene și de a îmbunătăți în mod semnificativ eficiența și predictibilitatea justiției.

Astfel, reforma articolului 126 poate contribui decisiv la consolidarea încrederii populației în sistemul de justiție și la întărirea statului de drept în România. Prin adoptarea acestei modificări, România ar face un pas important spre realizarea unui echilibru judiciar ce reflectă cele mai bune practici

europene și își promovează un mediu legal coeziv și echitabil pentru toți cetățenii săi. Aceasta nu doar că va consolida încrederea în sistemul judiciar, dar va și asigura o mai bună aliniere cu mecanismele de justiție din spațiul european, contribuind la o integrare judiciară mai eficientă și mai profundă în cadrul Uniunii Europene. Este momentul ca România să facă următorul pas în modernizarea și armonizarea sistemului său de justiție cu realitățile și cerințele secolului XXI. Revizuirea articolului 126 reprezintă o oportunitate unică pentru a construi o justiție mai accesibilă și mai previzibilă, un obiectiv ce nu poate fi ignorat în aspirația de a crea o societate bazată pe respectarea legii și protecția drepturilor individuale.

1. Alineatul 2 al **articolului 132** se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„ (2) *Funcția de procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior și funcțiilor didactice de la Institutul Național al al Judecătorilor și Procurorilor și Școlii Naționale de Grefieri*."

Revizuirea articolului 132 din Constituția României, care reglementează incompatibilitatea funcției de procuror, a intrat recent în vizorul reformei, vine ca răspuns la necesitatea unei alinieri la legislațiile europene, dar și la noile provocări sociale și juridice. În acest context, revizuirea articolului 132 devine esențială pentru asigurarea unei justiții independente și eficiente.

Actualul text al alineatului 2 al articolului 132 stipulează că funcția de procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată. Această prevedere a fost interpretată într-o manieră restrictivă, limitând posibilitățile profesionale ale procurorilor și, implicit, capacitatea sistemului judiciar de a beneficia de expertiză și diversitate.

Propunerea de revizuire a acestui alineat vine să relaxeze aceste restricții, permițând procurorilor să ocupe funcții didactice în învățământul superior, la Institutul Național al Judecătorilor și Procurorilor, precum și la Școala Națională de Grefieri. Această modificare reflectă o deschidere către o mai mare flexibilitate în cariera magistraților și o recunoaștere a importanței schimbului de cunoștințe între teorie și practică.

Pentru a înțelege mai bine rațiunea din spatele acestei revizuiri, este util să comparăm prevederile constituționale din România cu cele din alte țări europene. De exemplu, Constituția Franței sau cea a Germaniei nu detaliază incompatibilitățile funcției de procuror în textul lor constituțional, ci lasă această determinare legislației secundare. Aceasta oferă o mai mare flexibilitate și adaptabilitate în funcție de necesitățile și evoluțiile societății. În schimb, Spania, prin Constituția sa, stipulează explicit că judecătorii și procurorii nu pot exercita alte funcții publice în afara celor excepții legate strict de funcționarea justiției. Această diferență de abordare ridică întrebări importante despre echilibrul dintre independența și responsabilitățile magistraților, precum și despre modul în care incompatibilitățile sunt stabilite pentru a proteja integritatea sistemului judiciar, fără a împiedica dezvoltarea profesională și contribuția la educația juridică.

Revizuirea propusă pentru articolul 132 din Constituția României găsește un mijloc de echilibru, permițând procurorilor să împărtășească cunoștințele acumulate și să se implice în formarea viitoarelor generații de juriști, fără a compromite independența sistemului judiciar. Un argument puternic în favoarea acestei revizuiri ar putea fi acela că implicarea procurorilor în educația juridică contribuie la consolidarea legăturii dintre teoria și practica dreptului. Prin transmiterea experienței lor practice, procurorii pot oferi studenților o perspectivă realistă asupra aplicării legii, o componentă esențială pentru formarea unei baze solide în cadrul profesiilor juridice. Mai mult, participarea procurorilor la viața academică poate stimula cercetarea și dezvoltarea de noi abordări în domeniul juridic, ceea ce este de un real folos întregului sistem de justiție.

În plus, această deschidere către lumea academică poate ajuta la diminuarea lacunelor existente între teoria juridică și realitățile din instanțele de judecată. Procurorii, având acces la ultimele cercetări și la dezbateri teoretice, pot aduce îmbunătățiri practice în interpretarea și aplicarea legilor. Această simbioză între teoria și practica juridică poate duce la o mai bună înțelegere a dreptului și la o aplicare a justiției care să fie în acord cu dinamica societății contemporane.

Prin echilibrarea responsabilităților profesionale cu posibilitatea de a contribui la educația juridică, propunerea de revizuire a articolului 132 reprezintă un pas înainte către o justiție adaptabilă și dinamică. Colaborarea dintre sfera judiciară și cea academică nu numai că poate îmbogăți înțelegerea dreptului, dar poate și să creeze o generație de juriști mai bine pregătiți pentru provocările viitorului.

În definitiv, revizuirea articolului 132 din Constituția României este o oportunitate de a construi un sistem judiciar mai robust și mai adaptat la complexitatea lumii moderne. Prin promovarea unei mai bune interconectări între teoria juridică și practica judiciară, și prin asigurarea unei mai mari flexibilități în carierele profesionale ale magistraților, această revizuire poate contribui la creșterea calității actului de justiție în România.

În concluzie, revizuirea articolului 132 din Constituția României, prin introducerea excepțiilor care permit procurorilor să ocupe funcții didactice, reprezintă un pas necesar în modernizarea profesiei judiciare și alinierea acesteia la standardele europene.

Acest lucru implică un angajament continuu pentru îmbunătățirea calității instruirii juridice, promovarea cercetării în domeniul dreptului și asigurarea unei interacțiuni productive între universități și instituțiile judiciare.

Schimbările aduse Constituției României, inclusiv cele din articolul 132, reflectă aspirațiile societății pentru un stat de drept mai puternic și mai echitabil. Aceste aspirații se leagă de o viziune mai largă, în care justiția nu este doar o funcție a statului, ci un serviciu oferit cetățenilor, cu scopul de a proteja libertățile individuale și de a promova o societate mai justă și mai prosperă.

Prin urmare, revizuirea articolului 132 este mai mult decât o simplă ajustare legală; este o parte a unui efort mai amplu de modernizare a sistemului judiciar românesc. Este o ocazie de a reflecta asupra rolului pe care magistrații îl joacă în societate și de a redefini ce înseamnă pentru ei să servească cu adevărat interesele publice. Revizuirea articolului 132 reprezintă, astfel, nu doar o modificare a unei secțiuni a Constituției, ci o reflecție asupra viitorului justiției în România. Ea trebuie să fie văzută ca o oportunitate de a consolida statul de drept și de a garanta că fiecare cetățean beneficiază de protecția echitabilă a legilor țării. Pentru toate aceste motive, revizuirea articolului 132 din Constituția României nu este doar o necesitate juridică, ci și o expresie a evoluției societale și a aspirațiilor de progres ale națiunii.

1. **Articolului 133** se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„ (1) Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

(2) Consiliul Superior al Magistraturii este alcătuit din 15 membri, din care:

a)10 sunt aleși în adunările generale ale judecătorilor și sunt validați de Senat; aceștia sunt aleși

- 2 din rândul judecărilor de la judecătorii, de către judecătorii care funcționează în cadrul judecătoriilor;

- 3 din rândul judecătorilor de la tribunal, de către judecătorii care funcționează în cadrul tribunalelor;

- 3 din rândul judecătorilor de la curțile de apel, de către judecătorii care funcționează în cadrul curților de apel;

- 2 din rândul judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, unul ales de judecătorii care funcționează în secția penală și unul ales de judecătorii care funcționează în cadrul celorlalte secții;

b)2 reprezentanți ai societății civile, specialiști în domeniul dreptului, care se bucură de înaltă reputație profesională și morală, care nu au făcut parte din partide politice în ultimii 5 ani, aleși de Senat; aceștia participă numai la lucrările în plen;

c)ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

(*3*)*Președintele Consiliului Superior al Magistraturii este ales pentru un mandat de un an, ce nu poate fi reînnoit, dintre magistrații prevăzuți la alineatul* (2) *litera a*), *în ordinea descrescătoare a gradului profesional, respectiv al vechimii.*

(*4*) *Președintele Consiliului Superior al Magistraturii este ales pentru un mandat de un an, ce nu poate fi reînnoit, prelungit în niciun mod, dintre judecătorii prevăzuți la alineatul* (2).

(*5*)*Durata mandatului membrilor Consiliului Superior al Magistraturii este de 4 ani.*

(*6*) *Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se iau prin vot secret sau deschis, potrivit legii.*"

Propunerea de revizuire a Articolului 133 din Constituția României vine să răspundă nevoii de consolidare a independenței justiției și de adaptare a cadrului legislativ la realitățile și provocările actuale. Prin urmare, este important să analizăm motivele care stau la baza acestei inițiative, comparând propunerile de modificare cu textul actual și anticipând impactul pe care acestea le-ar putea avea asupra sistemului judiciar românesc.

Articolul 133 în forma actuală definește Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) ca fiind structura responsabilă cu asigurarea independenței sistemului judiciar și supravegherea carierei magistraților. Principalele aspecte reglementate de acest articol țin de compoziția CSM, de modalitatea de alegere a membrilor săi, precum și de durata mandatelor. În forma sa actuală, CSM este compus din 19 membri, cu un președinte ales pentru un mandat de trei ani, care poate fi reînnoit.

Revizuirea propusă aduce schimbări semnificative, printre care eliminarea celor 5 procurori și reducerea numărului de membri le 19 la 15 membri, dar și limitarea mandatului președintelui la un an, fără posibilitatea reînnoirii în niciun mod. Aceste modificări sunt menite să sporească eficiența și responsabilitatea CSM, dar și să asigure o reprezentare echilibrată între diferitele niveluri ale sistemului judiciar și societatea civilă. O altă schimbare majoră este legată de modalitatea de alegere a membrilor Consiliului.

În noua propunere, membrii sunt aleși de comunitatea pe care o reprezintă, ceea ce ar putea să contribuie la o mai mare autonomie și la o reflectare mai fidelă a diversității și specializărilor din cadrul sistemului judiciar. De asemenea, introducerea specialiștilor din societatea civilă, care nu au avut afilieri politice recente, poate fi văzută ca o garanție suplimentară a imparțialității și independenței justiției.

Aceste modificări propuse trebuie analizate în contextul mai larg al evoluțiilor din sistemul judiciar și al standardelor europene în materie de independență a justiției. De exemplu, Comisia de la Veneția a subliniat în repetate rânduri importanța protejării independenței sistemului judiciar față de presiunile politice și a recomandat consolidarea acestui principiu prin mecanisme de auto-guvernare ale magistraturii. Reducerea influenței politice în numirea membrilor CSM și asigurarea unui echilibru între diferitele paliere ale sistemului judiciar și societatea civilă răspunde acestor recomandări.

În plus, limitarea mandatului președintelui CSM la un an, cu interdicția de reînnoire pentru niciun motiv, vizează a preveni acumularea de putere pe termen lung în mâinile unei singure persoane, un aspect criticat în trecut de diferite organisme internaționale. Aceasta poate rezulta într-o rotație mai frecventă și o distribuție mai echitabilă a responsabilităților, contribuind astfel la o conducere mai dinamică și transparentă.

Totodată, propunerea de a avea reprezentanți ai societății civile în CSM, care să nu aibă legături politice recente, este un pas important spre depolitizarea justiției și asigurarea unui control social asupra modului în care este administrată. Această măsură poate întări încrederea publicului în independența și imparțialitatea sistemului judiciar.

Analiza comparativă dintre textul actual și cel propus pentru revizuirea Articolului 133 din Constituția României arată că schimbările vizează o adaptare la contextul actual, o eficientizare a funcționării CSM și o consolidarea independenței justiției. Este o recunoaștere a faptului că dinamica societății românești și normele europene impun o reevaluare continuă a mecanismelor de garantare a statului de drept. Aspectele de inovare aduse de revizuire nu sunt doar un răspuns la critici sau recomandări externe, ci și o încercare de a răspunde unor nevoi interne evidențiate de practica judiciară. Aceste schimbări pot contribui la creșterea calității actului de justiție și la o mai mare responsabilizare a celor care își asumă roluri-cheie în cadrul CSM.

Prin analiza propunerii de revizuire, putem observa că există un efort de a alinia sistemul judiciar românesc la standardele europene. În concluzie, propunerea de revizuire a Articolului 133 din Constituția României reflectă o tendință pozitivă de modernizare și adaptare a sistemului judiciar la standardele de independență și imparțialitate.

Unul dintre principalele argumente pentru revizuirea Articolului 133 este acela de a asigura o mai bună reprezentativitate a judecătorilor de la toate nivelurile instanțelor de judecată, începând de la judecătorii și ajungând până la Înalta Curte de CAsație și Justiție, dar și diversitate în cadrul CSM. Dacă în prezent membrii sunt numiți prin diferite mecanisme care pot fi susceptibile la influențe politice sau de altă natură, articolul astfel cum a fost revizuit vizează o selecție mai directă și autonomă a reprezentanților. Aceasta ar putea duce la o mai mare încredere în sistemul judiciar, întrucât deciziile CSM vor reflecta mai clar voința și interesele profesionale ale magistraților, fără a fi filtrate sau influențate de agenda politică. Este o schimbare semnificativă, deoarece întărește principiul independenței magistraturii față de celelalte puteri în stat.

De asemenea, prin limitarea mandatului președintelui CSM la doar un an, cu imposibilitatea reînnoirii, se urmărește evitarea concentrării prelungite a autorității într-o singură mână, un factor care a fost adesea asociat cu riscul de influență și abuz. În acest fel, propunerea încurajează un ciclu constant de noi perspective și abordări în conducerea CSM, ceea ce poate duce la decizii mai echilibrate și la o mai mare transparență în activitatea consiliului.

Schimbările propuse în contextul actualului articol 133 urmăresc să aducă sistemul judiciar românesc mai aproape de standardele internaționale privind independența justiției și să răspundă la preocupările exprimate atât la nivel național, cât și internațional.

Pentru a aprecia întreaga măsură a propunerilor de revizuire, este instructiv să le comparăm cu reglementările din alte țări europene. De exemplu, în Franța, Consiliul Superior al Magistraturii (Conseil Supérieur de la Magistrature) are atribuții similare și este compus atât din magistrați aleși, cât și din membri numiți de președintele republicii, președintele Adunării Naționale și președintele Senatului. Această structură mixtă oferă o reprezentare diversificată și încearcă să echilibreze influența politică și autonomia judiciară.

În Germania, Consiliul Judiciar Federal (Bundesrichterrat) este responsabil pentru administrarea și cariera judecătorilor federali, fiind compus *exclusiv din judecători* aleși de colegii lor. Acest sistem de auto-guvernare reflectă o încredere profundă în capacitatea magistraturii de a-și gestiona propriile afaceri în mod independent, fără intervenția directă a puterilor politice. Astfel, exemplul german oferă o perspectivă valoroasă asupra importanței autonomiei în cadrul sistemului judiciar și asupra modalităților prin care aceasta poate fi realizată. În Italia, Consiliul Superior al Magistraturii (Consiglio Superiore della Magistratura) este constituit în mare parte din magistrați aleși direct de către colegii lor, cu câțiva membri extrajudiciari, inclusiv președintele republicii și alți membri ai parlamentului. Această structură îmbină autonomia judiciară cu o formă de supraveghere democratică, încercând să mențină un echilibru între independența justiției și răspunderea față de societate.

Comparând aceste modele cu propunerea de revizuire a Articolului 133 din Constituția României, putem observa că există o varietate de abordări în Europa în ceea ce privește compoziția și funcționarea consiliilor superioare ale magistraturii. Acest lucru demonstrează că nu există o formulă unică sau perfectă, ci mai degrabă diferite soluții adaptate la contextul și istoria fiecărui stat.

În contextul românesc, propunerea de revizuire pare să se îndrepte spre un model care valorizează autonomia judiciară și participarea activă a magistraturii în auto-guvernarea sistemului judiciar. Se observă o tendință de depărtare de la influența politică și de a încuraja un echilibru între expertiza juridică și controlul democratic.

Este esențial ca, în timp ce ne străduim să modernizăm și să îmbunătățim sistemul judiciar, să păstrăm și să promovăm principiile fundamentale ale statului de drept și să respectăm tradițiile juridice naționale.

Propunerile de revizuire a Articolului 133 sunt în concordanță cu aceste valori și contribuie la o justiție care să servească în mod eficient și echitabil nevoile societății.

Concluziile care se desprind din această analiză comparativă sunt că, deși fiecare sistem judiciar are specificitățile sale, există o direcție comună către întărirea independenței și responsabilizării magistraturii. Reformele propuse în România urmează această tendință generală, cu o atenție deosebită acordată participării și reprezentativității la nivelul structurilor de auto-guvernare ale sistemului judiciar.

Concluzionând, propunerea de revizuire a articolului 133 din Constituția României este un demers care are contribuie semnificativ la consolidarea independenței sistemului judiciar.

41\. Art. 134 se modifică și va avea următorul curprins: → textul articolului

„(1) Consiliul Superior al Magistraturii propune Președintelui României numirea în funcție a judecătorilor și a procurorilor, cu excepția celor stagiari, în condițiile legii, selectați prin concurs național anual de admitere în magistratură, organizat de Institutul Național al Magistraturii, dintre persoanele licențiate în drept, cu o vechime de minim 8 ani în profesii juridice sau în învățământul juridic superior.

(2) Procurorii nu pot fi mutați sau transferați în funcție de judecător decât prin promovarea examenului de la alin. (1).

(3) Judecătorii și procurorii pot fi delegați sau detașați în funcții de execuție sau de conducere numai de Consiliul Superior al Magistraturii prin examen sau concurs național, organizat de Institutul Național al Magistraturii.

(3) Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, potrivit procedurii stabilite prin legea sa organică. În aceste

situații, ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu au drept de vot.

(4)Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară pot fi atacate la Înalta Curte de Casație și Justiție. La aceeași instanță pot fi atacate hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii prin care se respinge sancționarea disciplinară a judecătorilor și procurorilor.

(5)Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește și alte atribuții stabilite prin legea sa organică, în realizarea rolului său de garant al independenței justiției.

(6) Inspecția Judiciară efectuează cercetarea prealabilă a judecătorilor și procurorilor, și funcționează sub autoritatea ministrului justiției, ca direcție cu personalitate juridică, în cadrul Ministerului Justiției. La această direcție funcționează inspectori judiciari, care au o carieră juridică de minim 12 ani în funcții juridice, inclusiv în funcția de magistrat. Funcțiile de inspector judiciar se ocupă prin concurs organizat la nivel national de Institutul Național al Magistraturii, iar mandatul inspectorilor judiciari are o durată de 6 ani, care poate fi reînnoit o singură dată pentru aceeași durată. Pe perioada exercitării mandatului, inspectorii judiciari au aceleași drepturi și obligații cu judecătorii și procurorii, fiind asimilați acestora, în funcția de vechimea deținută în funcția juridică. Sancționarea inspectorilor judiciari se realizează de ministrul justiției, potrivit legii organice care reglementează răspunderea magistraților."

Scopul declarat al revizuirii articolul 134 este creșterea competenței judecătorilor și procurorilor, creșterea încrederii cetățenilor în justiție dar și adaptarea și modernizarea sistemului judiciar în conformitate cu standardele europene și internaționale.

(1) Propunerea privind modul de numire a judecătorilor și procurorilor Actualul text al art. 134 prevede că judecătorii și procurorii sunt numiți de Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii (CSM). Noua propunere aduce o schimbare semnificativă: numirea se va face pe baza unui concurs național anual de admitere în magistratură, organizat de Institutul Național al Magistraturii. Această schimbare ar putea oferi un plus de transparență și meritocrație în sistemul de justiție, asigurând că cei mai bine pregătiți candidați acced în funcții importante. Pe de altă parte, condiția de vechime de minim 8 ani în profesii juridice sau în învățământul juridic superior va fi un filtru eficient pentru a garanta experiența necesară exercitării cu profesionalism a acestor roluri esențiale în justiție.

(2) Mobilitatea procurorilor în comparație cu reglementările actuale, care permit o mai mare flexibilitate în mutarea procurorilor, noua propunere condiționează orice transfer de promovarea examenului de la alin. (1). Această măsură este concepută să asigure că procurori nu sunt supuși unor mutări arbitrare, contribuind astfel la consolidarea independenței acestora în cadrul sistemului judiciar. Este esențial ca procurorii să fie protejați de influențe exterioare, inclusiv politice, pentru a putea administra justiția în mod imparțial și echitabil.

(3) Delegarea și detașarea judecătorilor și procurorilor Noul proiect de revizuire propune ca delegarea sau detașarea în funcții de execuție sau de conducere să fie realizată exclusiv de CSM, prin examen sau concurs. Acest lucru diferă de practica actuală, unde aceste procese pot fi gestionate mai direct de către instituțiile judiciare. Prevederea subliniază dorința de a centraliza și standardiza procesul de delegare și detașare, oferind o imagine de unitate și coerență în sistemul judiciar. În plus, introducerea unui examen sau concurs național pentru aceste poziții reafirmă angajamentul față de principiile meritocrației și competenței profesionale.

(4) Rolul CSM ca instanță de judecată în materie disciplinară O altă schimbare semnificativă este aceea că CSM va îndeplini rolul de instanță de judecată pentru răspunderea disciplinară a magistraților, fără implicarea ministrului justiției, președintelui Înaltei Curțide Casație și Justiție și a

procurorului general în procesul de vot. Aceasta este o îndepărtare clară de la actuala structură, unde aceste figuri de autoritate au drept de vot în materie disciplinară. Această modificare va contribui la o mai mare independență a procesului disciplinar, izolându-l de potențiale influențe politice.

(5) Extinderea atribuțiilor CSM Propunerea de revizuire extinde atribuțiile CSM, menționând că acesta îndeplinește și alte atribuții stabilite prin legea sa organică, în realizarea rolului său de garant al independenței justiției. Aceasta înseamnă că CSM va avea un cuvânt mai greu în garantarea independenței sistemului judiciar, orientare care reflectă tendințele europene de consolidare a autonomiei justiției față de celelalte puteri ale statului.

(6) Inspecția Judiciară sub autoritatea ministrului justiției Ultima modificare propusă arată că Inspecția Judiciară va funcționa sub autoritatea ministrului justiției, cu o structură și un mandat clar definit. Aceasta ar putea asigura o supraveghere mai eficientă și un control mai bun asupra activității magistraților, prin intermediul unui corp de inspectori cu experiență și vechime în domeniul juridic. Este important de remarcat că acești inspectori vor avea un statut echivalent cu cel al judecătorilor și procurorilor, fapt ce subliniază responsabilitatea și seriozitatea rolului lor în sistemul judiciar. Această prevedere vine să întărească mecanismele de control și să asigure o mai mare responsabilizare a magistraților.

În concluzie, propunerile de revizuire ale articolului 134 din Constituția României aduc modificări semnificative care ar putea avea un impact profund asupra sistemului de justiție din țară. De la creșterea transparenței și consolidarea meritocrației, la asigurarea unei mai mari independențe a magistraților și a procesului disciplinar, schimbările propuse reflectă o dorință de a alinia sistemul judiciar românesc la standardele europene.

În final, modificările aduse articolului 134 răspund nu doar nevoilor imediate ale sistemului judiciar, ci și anticipează provocările viitoare, asigurând flexibilitatea, adaptabilitatea și durabilitatea acestuia în fața schimbărilor din societatea românească și din contextul internațional.

Revizuirea Constituției, în special a articolului 134, este nu doar o oportunitate de a îmbunătăți funcționarea justiției, dar și o responsabilitate față de principiile statului de drept. Aceasta trebuie să fie ghidată de un consens larg și de respectul pentru drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor.

Comparând cu alte constituții din Europa, observăm că multe state membre ale Uniunii Europene au optat pentru sisteme judiciare care accentuează independența magistraturii și transparența proceselor de numire. De exemplu, în Germania, judecătorii federali sunt numiți de președintele federal și un consiliu compus din miniștrii de justiție ai landurilor și membri ai Bundestagului, cu scopul de a echilibra influențele politice. În Franța, Consiliul Superior al Magistraturii joacă un rol primordial în garantarea independenței justiției.

Este evident că există o varietate de abordări în Europa, dar toate au ca punct comun angajamentul față de protejarea independenței sistemului judiciar și asigurarea unui proces de numire echitabil și transparent pentru magistrați.

Analiza comparativă a acestor modele europene poate oferi o perspectivă valoroasă în procesul de revizuire constituțională din România. Luând ca reper bunele practici ale altor state, România poate adapta și perfecționa propunerile de modificare a articolului 134 astfel încât să corespundă nu doar nevoilor interne, ci și să alinieze legislația la standardele și principiile europene. Este de remarcat că în ciuda diversității sistemelor judiciare europene, toate țările împărtășesc convingerea că independența justiției este o piatră de temelie a democrației și a statului de drept. Acest consens european

poate servi drept fundament solid pentru reformele propuse în România, asigurând că acestea vor fi în acord cu valorile și obiectivele comune ale statelor membre ale Uniunii Europene.

În concluzie, revizuirea articolului 134 din Constituția României reprezintă un pas important în direcția consolidării sistemului judiciar și alinierea acestuia la standardele internaționale de independență și eficiență. Schimbările propuse sunt menite să aducă îmbunătățiri semnificative în procesul de numire, mobilitate și responsabilizare a magistraților, dar și să crească gradul de transparență și de control în ceea ce privește răspunderea disciplinară și funcționarea Inspecției Judiciare. Reformele constituționale sunt esențiale pentru a răspunde provocărilor contemporane și pentru a asigura un sistem judiciar puternic, capabil să protejeze drepturile și libertățile cetățenilor în fața oricăror presiuni sau abuzuri.

42\. Alineatul 4 al **articolului 136** se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„(4) Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică. Redevențele datorate pentru contractele de concesiune se vor actualiza la nivelul prețurilor practicate în Uniunea Europeană din cinci în cinci ani.”

→ textul articolului Articolul 136 din Constituția României se referă la proprietatea publică și privată, fiind un pilon central în ceea ce privește reglementarea patrimoniului național. Alineatul 4 al acestui articol, în forma sa actuală, stabilește că bunurile proprietate publică sunt inalienabile, cu posibilitatea ca, în condițiile legii, acestea să fie date în folosința regiilor autonome, să fie concesionate, închiriate sau date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică, fără a menționa însă o periodicitate clară pentru actualizarea redevențelor aferente concesiunilor.

Propunerea de revizuire a alineatului 4 vizează introducerea unui mecanism de actualizare a redevențelor pentru contractele de concesiune la fiecare cinci ani, în acord cu prețurile practicate în Uniunea Europeană, ceea ce ar putea să conducă la o mai bună reflectare a valorii reale a bunurilor concesionate și o mai mare eficiență în administrarea patrimoniului statului. Comparând această propunere cu reglementările actuale, observăm că revizuirea ar putea aduce mai multă claritate și predictibilitate în gestionarea proprietății publice. În prezent, lipsa unui termen fix pentru actualizarea redevențelor poate duce la situații în care statul român nu beneficiază de venituri adecvate la valoarea pieței pentru bunurile sale. De exemplu, în cazul unor contracte de concesiune de lungă durată, inflația și fluctuațiile pieței pot eroda semnificativ valoarea redevențelor inițiale. Un alt aspect relevant este alinierea la standardele europene.

În Uniunea Europeană, actualizarea periodică a redevențelor este o practică comună, menită să asigure o concurență corectă și o valorificare optimă a bunurilor publice. Prin urmare, adoptarea unei astfel de măsuri în legislația românească la nivel constituțional va contribui la o mai bună integrare în mecanismele de piață europene și la protejarea intereselor economice ale României.

În plus, revizuirea alineatului 4 din articolul 136 va asigura și un grad crescut de transparență în administrația publică, un aspect esențial în lupta împotriva corupției și în creșterea încrederii cetățenilor în instituțiile statului. Transparența în revizuirea periodică a contractelor de concesiune ar putea descuraja practicile neconcurențiale și ar putea oferi o imagine mai clară asupra modului în care sunt valorificate activele naționale. În concluzie, revizuirea articolului 136, alineatul 4, din Constituția României pare a fi nu doar o aliniere la standardele europene, ci și un pas necesar pentru o mai bună administrare a patrimoniului public național. O astfel de schimbare ar putea aduce beneficii economice semnificative, ar putea crește eficiența administrativă și ar putea consolida statul de drept prin creșterea transparenței și responsabilității.

Pentru a înțelege mai bine contextul european în care se încadrează această propunere de revizuire, este util să facem o comparație cu alte constituții europene. Când privim către modelele constituționale ale altor state membre UE, observăm că majoritatea dintre acestea au mecanisme de actualizare a redevențelor stabilite pentru bunurile concesionate, care asigură o adaptare la dinamica economică și la evoluția pieței. De exemplu, constituția Germaniei prevede că bunurile federale trebuie administrate în interesul publicului, cu posibilitatea de a fi concesionate, dar cu obligativitatea unei gestionări eficiente, ceea ce implicit presupune revizuirea periodică a contractelor pentru a reflecta condițiile de piață actuale.

Similar, Franța are în legislația sa clauze care asigură că exploatarea resurselor naturale sau a bunurilor de interes public se face în concordanță cu principiile economiei de piață, iar contractele de concesiune sunt supuse unor actualizări periodice pentru a se asigura că statul obține un venit corect și echitabil.

Prin contrast, în România, actuala formulare a articolului 136 din Constituție nu prevede un cadru explicit pentru actualizarea redevențelor, ceea ce poate duce la subevaluarea bunurilor concesionate și la pierderi pentru bugetul statului.

Având în vedere acest context, propunerea de revizuire a alineatului 4 al articolului 136 este nu doar binevenită, ci și necesară pentru a aduce legislația românească în pas cu practicile din alte state europene și pentru a îmbunătăți gestiunea resurselor naționale. Mai mult, această modificare ar putea servi drept un stimulent pentru atragerea de noi investiții, investitorii având o imagine clară asupra costurilor pe termen lung și asupra stabilității cadrului legislativ. Acest lucru este esențial într-un climat economic global în care competiția pentru capital este intensă și unde claritatea și predictibilitatea regulilor pot face diferența în alegerea unei destinații de investiții.

Pe lângă aspectele economice, revizuirea articolului 136 are și o dimensiune socială importantă. Proprietatea publică, prin definiție, aparține cetățenilor și gestionarea eficientă a acesteia reflectă respectul față de resursele comune. Actualizarea periodică a redevențelor pentru concesiuni ar putea asigura că beneficiile economice sunt distribuite mai echitabil, contribuind la reducerea disparităților sociale și la finanțarea serviciilor publice esențiale.

În concluzie, revizuirea articolului 136, alineatul 4, al Constituției României reprezintă o oportunitate pentru a moderniza cadrul legal și pentru a răspunde mai eficient la dinamica economică actuală. Aceasta ar putea fi un pas important în direcția unei gestionări mai transparente și mai responsabile a bunurilor naționale, un element cheie în consolidarea încrederii publice în instituțiile statului și în promovarea unor politici economice sustenabile. Prin urmare, revizuirea propusă nu este doar o ajustare tehnică, ci un angajament față de principiile de bună guvernare și de respectare a interesului comun. Aceasta este un exemplu de bune practici pentru alte modificări legislative necesare, contribuind la o aliniere continuă a legislației românești la standardele europene și la valorile democratice.

43\. Alineatul 3 al **articolului 140** se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„(3) *Curtea de Conturi controlează modul de gestionare a resurselor publice și raportează Parlamentului cel puțin o dată pe an cele constatate. Raportul este public”.*

Textul actual al alineatului 3 al Articolului 140 stipulează că: „Curtea de Conturi, exercitând controlul asupra formării, administrării și utilizării resurselor financiare ale statului și ale sectorului public, raportează Parlamentului și Guvernului conform legii”. Această formulare, deși funcțională, lasă loc de ambiguități și poate duce la întârzieri în comunicarea rezultatelor controlului, dat fiind că nu specifică un cadru temporal clar pentru raportare.

Propunerea de revizuire a articolului 140, alineatul 3, aduce în prim-plan obligativitatea Curții de Conturi de a raporta Parlamentului cel puțin o dată pe an rezultatele controlului. Această modificare are potențialul de a îmbunătăți considerabil transparența în procesul de supraveghere a finanțelor publice și de a asigura o mai bună responsabilizare a instituțiilor statului în fața cetățenilor. De asemenea, publicarea raportului ar facilita o participare mai activă a societății civile și a mass-media în procesul de monitorizare a cheltuielilor publice, permițând un control social mai eficient și o presiune constantă asupra autorităților pentru a gestiona cu prudență resursele țării.

Mai mult, propunerea de revizuire subliniază importanța rolului Curții de Conturi ca organism independent, capabil să efectueze controale obiective și să raporteze fără constrângeri politice. În contrast, textul actual poate fi interpretat ca permițând o anumită flexibilitate în relația dintre Curtea de Conturi, Parlament și Guvern, ceea ce poate afecta independența și eficacitatea controlului.

Analizând alte constituții europene, observăm că în multe state membre ale Uniunii Europene, organismele similare Curții de Conturi din România au obligația de a raporta periodic și transparent activitățile lor. De exemplu, în Germania, conform articolului 114 din Grundgesetz (Legea Fundamentală), Curtea Federală de Conturi raportează direct Bundestagului și Bundesratului (cele două camere ale parlamentului), asigurând astfel o mai mare transparență și un control parlamentar eficient asupra utilizării fondurilor publice. Similar, în Franța, Curtea de Conturi (Cour des comptes) prezintă rapoarte anuale Parlamentului și Consiliului Constituțional, având un rol crucial în evaluarea și publicarea informațiilor privind finanțele publice. Aceste comparări internaționale subliniază faptul că obligativitatea raportării anuale și publice este o practică comună și eficientă în asigurarea unui control riguros asupra resurselor publice, un principiu pe care revizuirea propusă îl aduce și în legislația românească.

Revizuirea Articolului 140 al Constituției României reprezintă un pas necesar către alinierea la standardele de transparență și responsabilitate financiară practicate la nivel european. Modificările propuse oferă un cadru mai clar pentru activitatea Curții de Conturi și întăresc mecanismele de supraveghere a fondurilor publice, contribuind astfel la consolidarea democrației și la creșterea încrederii cetățenilor în instituțiile statului.

→ textul articolului Articolul 140 revizuit poate servi drept exemplu de bune practici în regiune și poate marca un punct de referință pentru reformele în domeniul fiscal și administrativ. Prin adoptarea acestor modificări, România ar demonstra angajamentul său față de principiile de integritate financiară și ar putea influența pozitiv percepția internațională asupra sistemului său de guvernare.

Astfel, revizuirea Articolului 140 nu este doar o chestiune de conformare la standardele europene, ci și o oportunitate de a reconstrui încrederea publică și de a întări structura democratică a României. Este un moment cheie pentru a consolida temeliile unei administrații financiare responsabile și transparente, care să servească interesele cetățenilor în mod eficient și echitabil.

Democratizarea informației financiare și accesul facil al publicului la rapoartele Curții de Conturi vor juca un rol esențial în stimularea participării cetățenești și în responsabilizarea decidenților politici. În acest context, revizuirea Articolului 140 poate fi văzută ca o invitație deschisă către cetățeni de a lua parte activ în supravegherea fondurilor lor și de a contribui la o guvernanță mai curată și mai responsabilă.

Prin această propunere de revizuire, România ar putea demonstra că este posibilă reconcilierea dintre nevoile de flexibilitate și agilitate în administrarea resurselor și cerințele de rigoare și transparență impuse de un stat de drept modern. Este imperativ ca modificările legislative să fie însoțite de un angajament real pentru implementarea lor efectivă și pentru educarea publicului cu privire la

importanța supravegherii resurselor publice. Astfel, în contextul revizuirii Articolului 140, se deschide calea spre un dialog constructiv între autorități și cetățeni, un dialog care să contribuie la o guvernanță mai bună și la o societate mai justă.

În esență, revizuirea Articolului 140 nu este doar o chestiune de legislație, ci o reflectare a voinței colective de a avansa în direcția unei transparențe totale în ceea ce privește utilizarea banului public. Este o măsură care, prin alinierea la cele mai înalte standarde europene, poate inaugura o nouă eră de responsabilitate fiscală în România.

Prin adoptarea acestor schimbări, România ar putea deveni un model de urmat în regiune, demonstrând că transparența și responsabilitatea în gestionarea fondurilor publice sunt nu doar deziderate, ci realități efective.

În concluzie, revizuirea Articolului 140 din Constituția României reprezintă o inițiativă care poate fortifica instituțiile democratice și poate crește eficiența în administrarea banului public. Este un apel la acțiune pentru a asigura că resursele naționale sunt folosite în interesul poporului și că orice formă de gestionare defectuoasă este adusă în atenția publicului și sancționată corespunzător. Fiecare cetățean are dreptul să cunoască modul în care sunt cheltuite fondurile publice și să aibă încredere în mecanismele de control ale statului. Revizuirea propusă a Articolului 140 poate să contribuie la realizarea acestui ideal și să marcheze un pas important către consolidarea statului de drept și a democrației în România. Prin urmare, această revizuire constituțională nu este doar o chestiune de conformitate cu normele europene, ci și o expresie a maturizării politice și a progresului social. Ea reflectă o înțelegere profundă a faptului că, într-o democrație sănătoasă, fiecare leu din vistieria națională trebuie să fie supus unui control riguros și transparent.

44\. Alineatul 3 al **Articolului 142** se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„(3) *Trei judecători sunt numiți de Înalta Curte de Casație și Justiție, trei de Guvern, doi de Camera Deputaților și unul de Senat.*”

→ textul articolului Articolul 142 din Constituție se referă la componența Curții Constituționale și la modul de numire al judecătorilor acesteia. Potrivit textului actual, Curtea Constituțională este alcătuită din nouă judecători, numiți pentru un mandat de nouă ani, care nu poate fi reînnoit sau prelungit. Judecătorii Curții Constituționale sunt numiți astfel: trei de către Camera Deputaților, trei de către Senat și trei de către Președintele României. Această structură a fost menită să asigure un echilibru între puterile statului și să garanteze independența Curții.

Propunerea de revizuire a alineatului 3 al Articolului 142 presupune o schimbare semnificativă în privința numirii judecătorilor. Conform noii formule, trei judecători ar urma să fie numiți de Înalta Curte de Casație și Justiție, trei de Guvern, doi de Camera Deputaților și unul de Senat. Această propunere de reconfigurare a mecanismului de numire are scopul de a aduce o reprezentare mai fidelă a celor trei puteri în stat - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul Curții Constituționale.

În primul rând, implicarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în procesul de numire a trei judecători poate fi văzută ca un pas către consolidarea independenței și profesionalismului Curții Constituționale. Prin această schimbare se recunoaște rolul crucial al celei mai înalte instanțe judecătorești în promovarea unor cadre cu o înaltă competență juridică și cu o experiență relevantă în domeniul dreptului constituțional. Acest lucru ar putea contribui la sporirea legitimității deciziilor Curții Constituționale și la consolidarea încrederii publice în această instituție.

Pe de altă parte, implicarea Guvernului în numirea a trei judecători și excluderea Președintelui României din această activitate reprezinte o confirmare și o întărire a rolului Guvernului ca element central al puterii executive și care reflectă voința politică a majorității parlamentare și, totodată, o readucere a Președintelui la rolul acestuia de mediator între puterile statului, și nu de „șef de stat" jucător, exponent al puterii executive.

Astfel, echilibrul puterilor în stat, un principiu fundamental în orice democrație, este consolidat prin modificările aduse textului Constituțional în vigoare.

În comparație cu actualul sistem de numire a judecătorilor Curții Constituționale, textul revizuit al Constituției împarte responsabilitatea între cele trei ramuri ale puterii: legislativă, executivă și judecătorească. Acest echilibru a fost conceput pentru a preveni supremația uneia dintre puteri și pentru a asigura un control reciproc.

Trecerea de la un sistem în care Președintele are un rol decisiv în numirea judecătorilor la unul în care Înalta Curte de Casație și Justiție și Guvernul sunt mai proeminente, reprezintă o schimbare de paradigmă și constituie o consolidare a echilibrului puterilor în stat și, mai ales, o creștere a independenței Curții Constituționale.

Modificarea propusă trebuie, de asemenea, comparată cu practicile din alte state europene. De exemplu, în Germania, judecătorii Curții Constituționale Federale sunt aleși de Bundestag (camera inferioară a parlamentului) și Bundesrat (reprezentanții statelor federale), ceea ce reflectă o structură federală și un echilibru între diferitele niveluri de guvernare. În Franța, membrii Consiliului Constituțional sunt numiți de Președintele Republicii, de Președintele Adunării Naționale și de Președintele Senatului, fiecare având dreptul de a desemna câte o treime din membrii Consiliului. Această diversitate de modele reflectă încercarea de a adapta structura de numire a judecătorilor la specificul constituțional și la tradițiile juridice ale fiecărui stat.

Analizând mai departe propunerea de revizuire din perspectiva comparată, se observă că în unele țări europene există o tendință de a separa și mai clar puterile statului, model adoptat și de varianta revizuită a Constituției. Acest lucru vine din dorința de a proteja independența justiției constituționale de influențele politicului. De exemplu, în Spania, judecătorii Tribunalului Constituțional sunt *numiți de rege la propunerea camerelor parlamentului, a guvernului și a organelor judiciare*, cu scopul de a asigura reprezentativitate și echilibru.

Un punct important în dezbaterea privind revizuirea articolului 142 este legat de percepția independenței judecătorilor. În formularea revizuită a textului Constituției, fiecare dintre cele trei puteri ale statului nominalizează un număr egal de judecători, ceea ce poate oferi o imagine de neutralitate și echidistanță.

Este esențial ca Curtea Constituțională să fie privită ca un arbitru imparțial al legalității și constituționalității actelor normative, pentru a păstra încrederea publicului în sistemul juridic. Concluzionând, revizuirea articolului 142 din Constituția României are în vedere necesitatea de a reflecta realitățile contemporane și de a consolida independența Curții, dar și de a menține un echilibru între puterile statului.

45\. Alineatul unic al **Articolului 143** se modifică și va avea următorul cuprins: → textul articolului

„Judecătorii Curții Constituționale trebuie să aibă pregătire juridică superioară, înaltă competența profesională, o vechime de cel puțin 18 ani în activitatea juridică sau în învățământul juridic superior și să nu fi făcut parte din partide politice în ultimii cinci ani anterior numirii în funcția de judecător.."

Propunerea de revizuire a alineatului unic al Articolului 143 din Constituția României se referă la criteriile pe care trebuie să le îndeplinească judecătorii Curții Constituționale pentru a fi numiți în funcție. Noua redactare propune standarde înalte de pregătire juridică și competență profesională, precum și o experiență de minim 18 ani în domeniul juridic sau în învățământul juridic superior. Mai mult decât atât, se cere ca potențialii judecători să nu fi fost membri ai unor partide politice în ultimii cinci ani înainte de numirea lor. Acest ultim element este adăugat pentru a asigura imparțialitatea și independența judecătorilor, fiind un punct esențial pentru integritatea justiției constituționale.

Actualul text al Constituției nu impune o restricție clară privind apartenența la formațiuni politice anterioare numirii. Astfel, comparația relevă un pas semnificativ spre depolitizarea Curții Constituționale, aliniindu-se la standardele unor țări europene unde aceste criterii sunt deja în vigoare.

De exemplu, în Germania, judecătorii Curții Constituționale (Bundesverfassungsgericht) sunt selectați pe baza unor criterii stricte de independență și profesionalism, iar experiența lor juridică este esențială pentru exercitarea funcției. De asemenea, în Franța, membrii Consiliului Constituțional (Conseil Constitutionnel) sunt desemnați într-un mod care promovează independența față de partidele politice, cu scopul de a asigura o justiție imparțială și de înaltă calitate.

Studiind aceste exemple, putem observa că propunerea de revizuire a articolului 143 din Constituția României se îndreaptă în direcția corectă pentru a întări încrederea cetățenilor în integritatea Curții Constituționale și pentru a se alinia mai bine cu practicile democratice consolidate la nivel european.

Este imperativ să înțelegem că fundamentul unei democrații consolidate rezidă într-o justiție constituțională imparțială și într-un cadru juridic care promovează competența și independența. Prin urmare, această propunere de revizuire nu doar că urmărește să ridice standardele de integritate ale judecătorilor Curții Constituționale, ci și să consolideze principiile statului de drept în România.

În final, adoptarea unei astfel de revizuiri ar putea avea un impact pozitiv asupra percepției publice și asupra funcționării justiției constituționale. De asemenea, ar putea reprezenta un semnal puternic că România este dedicată îmbunătățirii sistemului său juridic și alinierii la cele mai înalte standarde europene, ceea ce ar putea spori încrederea partenerilor internaționali în angajamentul țării noastre față de valorile democratice și statul de drept. Astfel, revizuirea articolului 143 poate fi văzută nu doar ca o reformă internă necesară, ci și ca o mișcare strategică în contextul mai larg european și internațional.

În concluzie, revizuirea propusă pentru articolul 143 din Constituția României reprezintă un pas înainte spre o justiție constituțională mai robustă și mai adaptată la exigențele actuale. Prin aceasta, se urmărește nu numai alinierea la standardele europene, dar și consolidarea încrederii cetățenilor în mecanismele de control constituțional

46\. Literele a) - d) ale **articolului 146** se modifică și vor avea următorul cuprins: → textul articolului

„a) se pronunță asupra constituționalității legilor, înainte de promulgarea acestora, la sesizarea Președintelui României, a unuia dintre președinții celor două Camere, a Guvernului, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Avocatului Poporului, a unui număr de cel puțin 20 de deputați sau de cel puțin 10 senatori, precum și, din oficiu, asupra inițiativelor de revizuire a Constituției;

b) se pronunță asupra constituționalității tratatelor sau altor acorduri internaționale, la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui număr de cel puțin 20 de deputați sau de cel puțin 10 senatori;

c) se pronunță asupra constituționalității regulamentelor Parlamentului, la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui grup parlamentar sau a unui număr de cel puțin 20 de deputați sau de cel puțin 10 senatori;

d) hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de Avocatul Poporului sau de un număr de cel puțin 20 de deputați sau de cel puțin 10 senatori;"

Modificările aduse acestui text fundamental nu sunt doar o chestiune de forma, ci de substanță, având potențialul de a influența decisiv modul în care cetățenii și instituțiile își exercită drepturile și își îndeplinesc obligațiile. Articolul 146 al Constituției României definește atribuțiile Curții Constituționale, instituție esențială în procesul de supraveghere a respectării supremației Constituției.

În forma sa actuală, articolul prevede mecanismele prin care Curtea Constituțională intervine pentru a asigura conformitatea actelor juridice cu legea fundamentală a țării. Revizuirea acestui articol, conform propunerilor enumerate de la a) la d), aduce modificări semnificative:

În primul rând, litera a) extinde dreptul de sesizare a Curții Constituționale înainte de promulgarea legilor. Comparativ cu actualul text, această propunere adaugă Avocatul Poporului și un număr redus de parlamentari în lista celor care pot iniția o asemenea sesizare. Această schimbare democratizează accesul la justiția constituțională și poate îmbunătăți supravegherea preventivă a actelor legislative, asigurându-secă legile care ajung să fie promulgate sunt în deplină concordanță cu principiile și prevederile constituționale. Această modificare este în linie cu tendințele din alte state europene, unde instituții similare Avocatului Poporului sau numărul redus de parlamentari au capacitatea de a sesiza curțile constituționale, reflectând o deschidere crescută către un control juridic accesibil și eficient.

Litera b) păstrează în esență dreptul de sesizare a Curții Constituționale pentru tratatele internaționale, menținându-se pragul de parlamentari necesar pentru inițierea controlului de constituționalitate. Acest aspect subliniază importanța supravegherii integrării normelor internaționale în ordinea juridică internă, o practică comună în multe jurisdicții europene, asigurând armonizarea legislației naționale cu cea internațională și evitând posibile conflicte normative.

Schimbarea propusă la litera c) aduce o noutate în ceea ce privește controlul constituționalității regulamentelor Parlamentului, extinzând dreptul de sesizare și la grupurile parlamentare. Aceasta poate avea ca efect creșterea responsabilității legislative și încurajarea unui dialog constructiv între majoritate și opoziție în procesul de adoptare a regulilor interne ale Parlamentului. Comparativ cu alte sisteme constituționale din Europa, această propunere poate fi văzută ca un pas înainte spre consolidarea principiilor democratice și a statului de drept.

Ultima modificare, cea adusă de litera d), este poate cea mai semnificativă, deoarece oferă Avocatului Poporului și unui număr redus de parlamentari posibilitatea de a ridica excepții de neconstituționalitate direct, fără a mai aștepta ca acestea să fie soluționate inițial de instanțele judecătorești. Aceasta facilitează un răspuns mai rapid în cazul legilor sau ordonanțelor ce ar putea contraveni Constituției, reprezentând un control juridic preventiv eficient. În comparație cu alte state europene, unde excepțiile de neconstituționalitate sunt în general tratate în instanțe, această propunere evidențiază o dorință de a consolida rolul Curții Constituționale ca gardian al Constituției și de a accelera procesul de verificare a conformității legilor.

Aceste modificări în ansamblu sunt orientate către o mai mare accesibilitate și eficiență în controlul constituționalității actelor normative, aliniindu-se astfel cu standardele europene privind drepturile fundamentale și supremația legii. În concluzie, revizuirea art. 146 din Constituția României, așa cum este propusă, reflectă o evoluție naturală și necesară în contextul contemporan, răspunzând la cerințele unei societăți dinamice și a unei guvernări transparente și responsabile. Aceste schimbări propuse aduc o mai bună aliniere a României la practicile constituționale europene și pot contribui la consolidarea statului de drept.

47\. Alineatele (3) și (4) ale **articolul 147**, se modifică și vor avea următorul cuprins: → textul articolului

„(3) În cazul în care constituționalitatea tratatului sau acordului internațional a fost constatată potrivit Articolului 146 litera b), acesta nu poate face obiectul unei excepții de neconstituționalitate pe aceleași temeiuri de fapt și de drept. Tratatul sau acordul internațional constatat ca fiind neconstituțional nu poate fi ratificat.

(4) Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, precum și pentru toată durata în care actul normativ declarat neconstituțional a produs efecte".

??? Articolul 147, care se ocupă de autoritatea deciziilor Curții Constituționale, este subiectul unei propuneri de revizuire care merită o atenție deosebită. Modificările propuse aduc în discuție două puncte majore: tratatele și acordurile internaționale și publicarea deciziilor Curții Constituționale. În forma actuală, alineatele (3) și (4) ale articolului 147 stipulează rolul Curții Constituționale în verificarea constituționalității tratatelor și reglementează modul de publicare și efectele deciziilor Curții. Schimbările sugerate vizează clarificarea și consolidarea acestor aspecte. Alineatul (3) propus oferă o certitudine juridică mai mare în ceea ce privește tratatele internaționale. Dacă un tratat este declarat constituțional, acesta nu mai poate fi contestat ulterior pe aceleași motive. Această revizuire ar putea preveni blocajele juridice și ar armoniza practica românească cu cea europeană, unde astfel de clauze sunt comune. Pe de altă parte, alineatul (4) propus accentuează autoritatea deciziilor Curții și efectele lor asupra viitorului legislativ și juridic. Publicarea în Monitorul Oficial conferă deciziilor o vizibilitate și accesibilitate sporite, iar precizarea că deciziile au putere doar pentru viitor subliniază principiul neretroactivității legii, aliniindu-se la standardele internaționale de drept și la practica constituțională europeană.

Analizând alineatul (3) în comparație cu textul actual, observăm o încercare de a elimina redundanțele procedurale și de a asigura o mai bună integrare a dreptului internațional în sistemul juridic național. În prezent, chiar și după o decizie afirmativă a Curții Constituționale, tratatele internaționale pot fi încă subiectul contestațiilor de neconstituționalitate, ceea ce poate duce la întârzieri în procesul de ratificare și la o incertitudine juridică nefavorabilă dezvoltării relațiilor internaționale. Prin contrast, alineatul (4) în forma sa revizuită, consolidează statutul deciziilor Curții ca fiind definitive și general obligatorii.Această schimbare reflectă o abordare mai fermă și mai clară în ceea ce privește efectele juridice ale hotărârilor Curții, eliminând orice ambiguitate legată de aplicabilitatea și temporalitatea acestora. Este o măsură care ar putea contribui la stabilitatea juridică și la predictibilitatea deciziilor judiciare, elemente esențiale într-un stat de drept. În contextul european, multe constituții naționale prevăd deja mecanisme similare pentru tratatele internaționale și pentru efectele deciziilor curților constituționale. De exemplu, în Germania, deciziile Bundesverfassungsgericht (Curtea Constituțională Federală) sunt considerate finale și obligatorii, iar în Franța, tratatele internaționale au o autoritate mai mare decât legile naționale, odată ce sunt ratificate și publicate. Aceste comparații evidențiază faptul că propunerile de revizuire pentru Articolul 147 din Constituția României nu sunt doar relevante, dar și necesare pentru alinierea legislației românești la standardele și practicile europene. Prin adoptarea acestor modificări, România ar urma un trend european de

consolidare a statului de drept și de asigurare a unei mai bune coerențe și stabilități în aplicarea dreptului intern și internațional. Având în vedere aceste argumente, revizuirea Articolului 147 se prezintă nu doar ca o necesitate, ci și ca o oportunitate de dezvoltare juridică. Ea reflectă un angajament față de principiile democratice, respectul pentru drepturile omului și integrarea eficientă în spațiul juridic european. În plus, ar reprezenta un pas important în consolidarea încrederii cetățenilor în mecanismele constituționale și în autoritatea Curții Constituționale. Concluzionând, propunerile de revizuire ale Articolului 147 din Constituția României ar trebui privite ca un progres în direcția corectă. Ele nu doar că răspund la necesitățile actuale ale societății românești, dar și că aduc legislația națională în pas cu tendințele constituționale europene. Această revizuire ar putea servi drept model pentru alte națiuni care caută să-și modernizeze cadrul constituțional, subliniind rolul României ca actor responsabil și progresist pe scena europeană. În final, este esențial ca orice revizuire a Constituției să fie precedată de un dialog amplu și deschis, implicând atât specialiști în drept constituțional, cât și societatea civilă. Prin acest proces, putem asigura că modificările aduse nu doar că respectă valorile fundamentale ale democrației și statului de drept, dar și că răspund în mod eficient și echitabil la nevoile și aspirațiile cetățenilor. În lumina acestor considerente, revizuirea Articolului 147 reprezintă nu doar un pas necesar, dar și un angajament față de menținerea și fortificarea unui sistem juridic robust, care să poată face față provocărilor secolului XXI. Este, de asemenea, crucial ca în procesul de revizuire să se aibă în vedere nu numai alinierea la standardele europene, ci și specificitățile naționale. O abordare echilibrată va asigura că modificările vor fi nu numai compatibile cu normele internaționale, ci și potrivite pentru contextul unic al României. Acest echilibru este esențial pentru a nu pierde din vedere identitatea juridică și culturală a țării în cursul integrării europene. În final, revizuirea Articolului 147 propune o serie de schimbări care, în esență, sunt menite să sporească eficiența și coerența sistemului juridic românesc în relația cu mecanismele și principiile de drept internațional. Acest demers este în concordanță cu angajamentul României de a respecta și promova valorile democratice și drepturile fundamentale, în acord cu angajamentele sale internaționale și aspirațiile cetățenilor săi. Astfel, propunerile de revizuire a Articolului 147 trebuie să fie evaluate cu atenție, atât în termeni de compatibilitate cu normele și valorile europene, cât și în lumina specificităților și nevoilor naționale.

48\. După alineatul (4) al **articolului 147** se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins: → textul articolului

"(5) Nerespectarea deciziilor Curții Constituționale de către judecători și procurori constituie abatere disciplinară și se sancționează în condiții stabilite prin lege organică".

Articolului 147 din Constituția României, care se referă la efectele deciziilor Curții Constituționale și rolul lor în ierarhia normativă națională, în forma sa actuală, stabilește ce la alineatele (1) până la (4) că deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii, au putere numai pentru viitor, cu excepția deciziilor de neconstituționalitate a legilor înainte de promulgare, și că textele declarate neconstituționale nu pot fi trimise spre reexaminare în același termen legislativ.

În acest context, propunerea de revizuire și introducerea alineatului (5) la articolul menționat vine să consolideze autoritatea Curții și să asigure respectarea deciziilor acesteia de către magistrați. Introducerea alineatului (5) ar însemna că nerespectarea deciziilor Curții Constituționale de către judecători și procurori nu ar mai fi doar o încălcare a principiilor de bază ale statului de drept, ci ar deveni o abatere disciplinară explicită, sancționabilă conform unei legi organice.

Aceasta ar putea avea un impact semnificativ asupra independenței judiciare, dar și asupra modului în care justiția este percepută de către public. Comparând cu reglementările constituționale actuale, modificarea propusă introduce un mecanism de răspundere directă pentru magistrați, care în pre-

zent nu există în această formă. Practic, alineatul (5) ar aduce o schimbare de paradigma în ceea ce privește consecințele ignorării hotărârilor Curții Constituționale.

În prezent, deși deciziile Curții sunt obligatorii, nu există prevederi care să stipuleze clar și direct sancțiunile în cazul nerespectării acestora de către judecători și procurori. Implementarea acestui nou alineat ar putea, pe de-o parte, să întărească statul de drept, iar pe de alta, să genereze o presiune suplimentară asupra magistraților, riscând să afecteze independența justiției. Privind spre alte sisteme constituționale europene, observăm diverse abordări.

De exemplu, în Germania, deciziile Curții Constituționale Federale (Bundesverfassungsgericht) sunt considerate definitive și au autoritate asupra tuturor autorităților publice, iar nerespectarea acestora poate atrage consecințe serioase. În Franța, deciziile Consiliului Constituțional (''Conseil Constitutionnel'') sunt de asemenea obligatorii pentru puterile publice și pentru toate autoritățile administrative și judiciare. Aceste sisteme încorporează respectul față de deciziile curților constituționale ca parte esențială a statului de drept, iar sancțiunile pentru nerespectarea hotărârilor sunt bine definite.

În acest sens, propunerea de revizuire a articolului 147 din Constituția României ar putea reprezenta un pas înainte în alinierea la aceste standarde, însă este crucial să analizăm modul în care se echilibrează întărirea autorității Curții cu protejarea independenței judiciare. Poziția unui judecător sau procuror ar trebui să fie una de echidistanță, iar imparțialitatea și autonomia deciziilor lor judiciare sunt piloni ai unui sistem de justiție corect și eficient. Cu toate acestea, propunerea aduce în discuție necesitatea unui control mai stringent asupra aplicării legilor și a deciziilor Curții, pentru a evita orice tentativă de subminare a autorității acesteia.

Sancționarea nerespectării deciziilor Curții prin lege organică sugerează o procedură mai clară și mai directă, care va contribui la evitarea întârzierilor și a ambiguităților în aplicarea justiției. Totodată, acesta ar putea servi ca un avertisment pentru judecători și procurori să trateze cu maximă seriozitate hotărârile Curții Constituționale. Această abordare ar putea avea implicații în ceea ce privește independența sistemului judiciar, întrucât ar putea să creeze un precedent pentru posibile presiuni asupra magistraților. Un echilibru delicat trebuie menținut între autoritatea Curții și libertatea judiciară, pentru a nu se ajunge la o influențare negativă asupra deciziilor judecătorești prin prisma potențialelor sancțiuni. Pe de altă parte, un argument puternic în favoarea revizuirii este acela că o astfel de măsură ar putea contribui la consolidarea statului de drept și la o mai bună aplicare a legii. Respectarea deciziilor Curții Constituționale este fundamentală pentru funcționarea corectă a statului de drept, iar o clarificare a sancțiunilor pentru nerespectarea acestor deciziiar putea descuraja tentativele de ignorare sau încălcare a hotărârilor Curții, consolidând astfel respectul față de regulile constituționale.

49\. Titlul VI din Constituția României se modifică și va avea următorul cuprins:

„Titlul VI - Participarea României în organisme și alianțe internaționale

Art. 148 - Supremația Constituției și a interesului suveran al poporului în derularea relațiilor internaționale

România își îndeplinește întocmai și cu bună credință angajamentele luate și obligațiile care îi revin conform Tratatelor Constitutive ale organismelor și alianțelor internaționale la care a aderat, cu respectarea Constituției României și în interesul superior și suveran al poporului român.

Art. 149 - Aderarea, ratificarea revizuirii tratatelor constitutive și retragerea României din organismele și alianțele internaționale

(1) România poate adera la organisme și alianțe internaționale, poate ratifica revizuirea tratatelor constitutive sau se poate retrage din organismele și alianțele internaționale din care face parte prin lege adoptată prin decizia suverană a poporului român exprimată prin referendum.

(2) Referendumul pentru aderarea, ratificarea modificării tratatelor constitutive sau retragerea din Organismele și Alianțele din care România face parte poate fi inițiat de Președintele României la propunerea Guvernului, de cel puțin o pătrime din numărul deputaților sau al senatorilor, sau de către un număr de cel puțin 500.000 de cetățeni cu drept de vot. Cetățenii care își manifestă și exercită dreptul prevăzut în prezentul articol trebuie să provină din cel puțin jumătate din județele țării, iar în fiecare din aceste județe sau în municipiul București trebuie să fie înregistrate cel puțin 20.000 de semnături în sprijinul acestei inițiative.

(3) Proiectul de lege prin care se prevede aderarea, ratificarea modificării tratatelor constitutive sau retragerea din Organismele și Alianțele din care România face parte se adoptă de Camera Deputaților și de Senat, cu o majoritate de cel puțin două treimi din numărul membrilor fiecărei Camere.

(4) Dacă prin procedura de mediere nu se ajunge la un acord, Camera Deputaților și Senatul, în ședință comună, hotărăsc cu votul a cel puțin trei pătrimi din numărul deputaților și senatorilor.

(5) Legea de aderare la organismele și alianțele internaționale, de ratificare a revizuirii tratatelor constitutive ale acestora sau de retragere din organismele și alianțele din care România face parte este adoptată după aprobarea ei prin referendum, organizat în cel mult 30 de zile de la data adoptării proiectului sau a propunerii de revizuire și va intra în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hotărârii Curții Constituționale de confirmare a rezultatelor referendumului.

(6) Respingerea prin referendum a ratificării Tratatelor constitutive revizuite ale organizațiilor și alianțelor la care România este parte are ca efect retragerea României din acele Organizații sau Alianțe internaționale".

Prezentul proiect de revizuire a Constituție modifică cu totul Titlul VI din Constituție - Integrarea euroatlantică. Această modificare nu echivalează sub nicio formă cu intenția României de a părăsi sistemul de alianțe din care face parte, însă este o rescriere a unor norme devenite obsolete odată cu integrarea efectivă în Uniunea Europeană și în Organizația Tratatului Atlanticului de Nord.

În realitate, textul Constituției astfel cum a fost scris în anul 2003 reprezenta o declarație de intenție, stabilind modul în care urma să se facă aderarea organismele euro atlantice, așa cum rezultă din textul în vigoare până la data intrării în vigoare a prezenței revizuiri:

„TITLUL VI – Integrarea euroatlantică

***Art. 148 – Integrarea în Uniunea Europeană** (1) **Aderarea României la tratatele constitutive ale Uniunii Europene**, în scopul transferării unor atribuții către instituțiile comunitare, precum și al exercitării în comun cu celelalte state membre a competențelor prevăzute în aceste tratate, **se face prin lege adoptată în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului**, cu o majoritate de două treimi din numărul deputaților și senatorilor. (2) Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare. (3) Prevederile alineatelor (1) și (2) se aplică, în mod corespunzător, și pentru aderarea la actele de revizuire a tratatelor constitutive ale Uniunii Europene. (4) Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului (2). (5) Guvernul transmite celor două Camere ale Parlamentului proiectele actelor cu caracter obligatoriu înainte ca acestea să fie supuse aprobării instituțiilor Uniunii Europene.*

***Art. 149 – Aderarea la Tratatul Atlanticului de Nord** Aderarea României la Tratatul Atlanticului de Nord se face prin lege adoptată în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului, cu o majoritate de două treimi din numărul deputaților și senatorilor."*

Or, în momentul de față, fiind deja membri cu drepturi depline ale celor două organizații și tratatele fiind deja parte integrantă din dreptul intern în temeiul art. 11 al. 2 din Constituția României (*„Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern."*), cele două dispoziții constituționale au devenit inutile, fiind depășite de etapa istorică în care ne aflăm.

Cu toate acestea, necesitatea unei reglementări constituționale speciale dedicată modului de aplicare a tratatelor la care România este parte rămâne de actualitate, fiind necesară o clarificare a ierarhiei și priorității de aplicare a normelor comunitare atunci când acestea se află în concurs cu cele constituționale, precum și modalitatea prin care poporul român poate decide să adere, să modifice tratatele fundamentale sau să părăsească unele organizații/organisme din care România face parte.

Este motivul pentru care s-a impus modificarea în tot a articolelor 148 și 149 din Constituția din 1991 astfel cum a fost revizuită în anul 2003.

Articolul 148 va avea denumirea marginală de ***„Supremația Constituției și a interesului suveran al poporului în derularea relațiilor internaționale"*** și va avea următoarea formulare *"România își îndeplinește întocmai și cu bună credință angajamentele luate și obligațiile care îi revin conform Tratatelor Constitutive ale organismelor și alianțelor internaționale la care a aderat, cu respectarea Constituției României și în interesul superior și suveran al poporului român"* Această formulare prioritizează respectarea Constituției României față de orice tratat la care România este sau va fi parte, aceasta fiind însăși esența *independenței* unei țări, astfel cum este definită România prin însăși articolul 1 din Constituție *„România este stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil."*

Pentru acest motiv, și având în vedere și limitele revizuirii stipulate de art. 152 din Constituție (*„caracterul național, **independent**, unitar și indivizibil al statului român"*), independența statului garantată de exercitarea prioritară a normelor Constituției nu poate face obiectul unei revizuiri, și deci nici unei limitări impuse de tratate la care România ar fi parte. Pe cale de consecință, și *„interesul superior și suveran al poporului român"* va trebui prioritizat în mod absolut față de orice normă a unui tratat la care România este sau va fi parte.

Pe de altă parte, articolul 149 din Constituție stabilește folosindu-se de principiul simetriei actelor juridice modul în care România poate decide să *„aderee la organisme și alianțe internaționale, poate ratifica revizuirea tratatelor constitutive sau se poate retrage din organismele și alianțele internaționale din care face parte"*, fapt nestipulat în Constituția revizuită în 2023, fapt care constituie o mare lipsă dacă nu cumva chiar un non sens juridic. Iată de ce se impune stabilirea unei modalități clare a modalității în care acest lucru se poate face - *„prin lege adoptată prin decizia suverană a poporului român exprimată prin referendum"*.

Totodată, pentru motive de simetrie cu inițiativele populare de revizuire a Constituției, la art 149 alineatele au fost introduse alineatele 2 - 5 prin care s-a statuat că *„Referendumul pentru aderarea, ratificarea modificării tratatelor constitutive sau retragerea din Organismele și Alianțele din care România face parte poate fi inițiat de Președintele României la propunerea Guvernului, de cel puțin o pătrime din numărul deputaților sau al senatorilor, sau de către un număr de cel puțin 500.000 de cetățeni cu drept de vot"*/

Nu în ultimul rând, alineatul 6 din articolul 149 stipulează clar că *„Respingerea prin referendum a ratificării Tratatelor constitutive revizuite ale organizațiilor și alianțelor la care România este parte are ca efect retragerea României din acele Organizații sau Alianțe internaționale"*, fapt care permite poporului român ca, în mod suveran și independent, să decidă dacă modificarea unor tratate fundamentale ale organi-

zațiilor din care România face deja parte mai respectă sau nu scopurile inițiale ale acelei organizații și mai respectă interesul suveran și superior al poporului român.

Toate aceste măsuri sunt luate în considerarea și cu respectarea ansamblului dispozițiilor constituționale și cu scopul de a proteja și garanta interesul cetățeanului român.

În lumina acestei noi configurații a articolelor 148 și 149, este esențial să ne raportăm la reglementările constituționale similare din alte state europene pentru a înțelege mai bine contextul în care propunerile de revizuire își găsesc locul. O comparație cu alte constituții europene va evidenția gradul de flexibilitate sau rigiditate pe care România și-l asumă în relația cu organismele internaționale. De exemplu, Constituția Germaniei, în articolul 24, permite transferul de suveranitate către instituții internaționale, un principiu care a permis integrarea țării în structurile europene și internaționale. În Franța, articolul 53 prevede că tratatele internaționale sunt ratificate sau aprobate printr-o lege, iar Constituția Spaniei, la articolul 93, permite încheierea de tratate prin care se transferă competențe anumeatribuite de Constituție către o organizație internațională sau instituție interguvernamentală, cu aprobarea majorității absolute a fiecărei Camere a Parlamentului. Aceste prevederi demonstrează o deschidere mai mare sau mai mică față de cedarea unor părți ale suveranității naționale și implică grade diferite de participare a cetățenilor la deciziile care afectează poziția țării pe scena internațională. În comparație, noua formulare a articolului 149 din Constituția României pune un accent mai mare pe consultarea și aprobarea directă prin referendum a poporului pentru orice schimbare majoră de direcție în politica externă, ceea ce reflectă o tendință de consolidare a suveranității și democrației participative. În lumina acestor considerente, revizuirea articolelor 148 și 149 din Constituția României se înscrie într-o tendință generală de adaptare a textelor constituționale la realitățile și dinamica relațiilor internaționale contemporane. În acest sens, revizuirea propusă contribuie la clarificarea și actualizarea poziției României în raport cu obligațiile și drepturile ce decurg din apartenența la organisme și alianțe internaționale. Această actualizare este necesară, întrucât relațiile internaționale nu sunt statice, iar tratatele și alianțele se pot modifica în timp, reflectând schimbări în echilibrul de putere, interesele de securitate sau prioritățile economice.

Prin urmare, este vital ca mecanismele constituționale să permită o adaptare flexibilă la aceste schimbări, fără a compromite principiile suveranității naționale și supremația Constituției. În concluzie, propunerile de revizuire a articolelor 148 și 149 din Constituția României aduc în prim-plan necesitatea unei abordări moderne, care să pună accent pe suveranitate, democrație și pe capacitatea de adaptare a legislației fundamentale la contextul internațional în evoluție.

În acest cadru, rolul cetățeanului este esențial, fiind chemat să participe activ și să decidă asupra direcțiilor majore de politică externă ale țării sale. Este un pas în direcția consolidării statului de drept și a respectului pentru voința poporului, aliniindu-se totodată cu tendințele democratice globale de implicare civică și responsabilizare a deciziilor politice.

Revizuirea articolelor constituționale trebuie să răspundă la întrebări esențiale privind balanța dintre suveranitatea națională și integrarea în structurile supranaționale, precum și la modul în care cetățenii sunt parte activă în aceste procese. Dezbaterile pe această temă nu sunt doar teoretice, ci se reflectă în viața de zi cu zi a fiecărui cetățean, în drepturile și obligațiile pe care le presupune apartenența la comunități mai largi, cum ar fi Uniunea Europeană. În acest context, propunerile de revizuire a Constituției României sunt o manifestare a evoluției gândirii juridice și politice în raport cu suveranitatea și rolul statelor într-un cadru internațional tot mai complex și interconectat. Prin aceasta, se caută echilibrul între respectarea suveranității naționale și asumarea responsabilităților ce decurg din apartenența la organisme și alianțe internaționale, într-un mod care să reflecte interesele cetățenilor.

În concluzie, revizuirea articolelor 148 și 149, așa cum a fost propusă, reprezintă o recunoaștere a nevoii de a defini mai clar și de a actualiza cadrul constituțional în concordanță cu realitățile actuale ale României pe scena internațională. Dezbaterile viitoare vor fi cruciale pentru a asigura că aceste modificări vor sluji într-adevăr interesul național, respectând suveranitatea și voința poporului român, în timp ce navighează în apele adesea tulburi ale politicii internaționale. Este un demers necesar, care trebuie să fie însoțit de o largă consultare publică și de un dialog deschis între toate părțile interesate, de la politicieni și experți în drept constituțional până la cetățeni obișnuiți. Pentru că în cele din urmă, Constituția este cartea de identitate a națiunii, iar fiecare cuvânt din ea trebuie să reflecte cu exactitate valorile, principiile și aspirațiile poporului pe care îl reprezintă. Astfel, revizuirea articolelor 148 și 149 poate fi văzută ca o oportunitate de a reafirma aceste valori în fața provocărilor secolului XXI, asigurându-se că România își menține o poziție de forță și de demnitate în concertul națiunilor. Este, de asemenea, un moment pentru a reevalua și reconstrui mecanismele prin care cetățenii își exercită drepturile și își îndeplinesc obligațiile, într-o lume în care granițele dintre național și internațional sunt din ce în ce mai fluide.

În final, această revizuire constituțională trebuie să răspundă la o întrebare fundamentală: cum poate România să își păstreze suveranitatea și să își promoveze interesele într-un peisaj global în continuă schimbare, fără a sacrifica valorile democratice și drepturile cetățenilor săi? Răspunsul la această întrebare va ghida nu numai redactarea textului revizuit al Constituției, ci și viitorul parcurs al României pe arena internațională. Este esențial ca, în cadrul acestui proces de revizuire, să avem în vedere nu doar textul de lege, ci și spiritul ce animă acele prevederi. O Constituție trebuie să fie un document viu, care să corespundă atât nevoilor actuale ale societății, cât și să aibă flexibilitatea necesară pentru a se adapta viitoarelor schimbări.

În concluzie, revizuirea articolelor 148 și 149 din Constituția României reprezintă un pas esențial în afirmarea identității naționale și a suveranității statului român în contextul internațional actual. Acest demers nu este doar un exercițiu de actualizare a unui text legal, ci este o manifestare a maturității politice și juridice a națiunii, o reafirmare a valorilor democratice și un angajament față de principiile statului de drept. Revizuirea trebuie să asigure că România rămâne un partener de încredere în cadrul alianțelor internaționale, respectându-și angajamentele, dar fără a renunța la dreptul de a-și decide propriul destin.

În acest sens, noul text propus pentru articolele 148 și 149 consolidează rolul poporului român ca suveran în deciziile referitoare la alianțele și tratatele internaționale, asigurând astfel că nicio schimbare majoră nu poate fi făcută fără consimțământul direct al cetățenilor.

Astfel, revizuirea propusă a articolelor 148 și 149 din Constituția României ar trebui să fie văzută nu numai ca o necesitate juridică, ci și ca o ocazie de a consolida democrația și de a încuraja participarea activă a cetățenilor la viața politică. Prin aceasta, se poate asigura că deciziile fundamentale care afectează destinul național sunt luate într-un mod transparent și responsabil.

50\. După alineatul 2 al articolului 154 se introduce un nou alineat, alineatul 3, cu următorul cuprins:
→ textul articolului

„(3) Prevederile alineatului (1) al articolului 83 se aplică de la data intrării în vigoare a prezentei Constituții, mandatul Președintelui în exercițiu încetând la data de 30 Noiembrie a anului în care vor avea loc primele alegeri Parlamentare după adoptarea prezentei Constituții."

Propunerea de revizuire a articolului 154 din Constituția României, prin introducerea unui nou alineat, alineatul (3) din Titlul VIII Dispoziții finale și tranzitorii, vine ca efect a modificării articolului al articolului 83 din Constituție României se modifică, articol care, în urma revizuirii va

avea următorul cuprins:„(1) *Mandatul Președintelui României este de 4 ani și se exercită de la data depunerii jurământului care va avea loc în același an calendaristic cu alegerea Parlamentului.*"

În contextul prezentat, propunerea de revizuire a articolului 154 din Constituția României, care introduce alineatul (3), devine un element cheie în asigurarea unei tranziții netede către noua structură a mandatelor. Această normă tranzitorie este vitală pentru a asigura că schimbarea nu va crea un vid constituțional sau un dezechilibru în cadrul ciclurilor electorale. Prin această prevedere, se garantează că actualul Președinte va își încheia mandatul în conformitate cu noile reglementări, asigurând astfel o tranziție ordonată și respectarea voinței electoratului exprimată prin votul pentru această modificare.

Este important de remarcat că, deși schimbarea poate părea minoră la prima vedere, ea are implicații profunde asupra modului în care este exercitată puterea executivă în România. Acest alineat (3) nou introdus este, de fapt, o punte între vechiul și noul sistem, o garanție că tranziția va fi echilibrată și că nu va afecta negativ funcționarea instituțiilor statului în perioada de adaptare la noua legislație.

Revizuirea Constituției este un proces complex și semnificativ, ce necesită o analiză atentă și o dezbatere amplă în societate. Propunerea de modificare a articolului 154, în contextul revizuirii articolului 83, trebuie privită ca o parte a unui efort mai larg de îmbunătățire a sistemului politic românesc. O decizie de asemenea magnitudine trebuie să fie luată cu maximă responsabilitate, având în vedere binele comun și viitorul democratic al țării.

În concluzie, introducerea alineatului (3) la articolul 154 este esențială pentru a asigura că modificarea duratei mandatului Președintelui României de la 5 la 4 ani se face fără a perturba funcționarea normală a instituțiilor și fără a încălca principiile de bază ale democrației. Aceasta reprezintă o etapă necesară pentru a alinia ciclurile electorale și pentru a crește eficiența și coeziunea în administrarea afacerilor publice. Prin această revizuire, se deschide calea către o guvernare mai coerentă și o reprezentare politică mai eficientă a voinței cetățenilor.

Procesul de revizuire constituțională trebuie să fie transparent, incluziv și bazat pe un consens larg, pentru a reflecta corect voința poporului.

Această schimbare în structura mandatelor trebuie să fie comunicată clar și să fie înțeleasă de cetățeni, astfel încât să participe activ la procesul democratic. Așadar, această inițiativă nu este doar o simplă ajustare a unei norme constituționale, ci o măsură care va consolida democrația și va aduce România mai aproape de standardele europene în materie de guvernare.

Secțiunea a 3-a – Impactul socio-economic al proiectului de revizuire a Constituției

1. Impactul macroeconomic

România a propus o serie de modificări constituționale, fiecare având potențialul de a influența considerabil peisajul macroeconomic al țării. În cele ce urmează , vom analiza implicațiile acestor schimbări, evaluând impactul lor asupra stabilității economice, atractivității pentru investitori și asupra drepturilor și libertăților cetățenilor, care la rândul lor, afectează mediul economic.

1\. Reforma constituțională și separația puterilor Modificările propuse clarifică separația puterilor în stat, esențială pentru funcționarea unei democrații și pentru asigurarea unui mediu de afaceri stabil. Aliniatele 4 și 5 ale articolului 1 consolidează principiile separației, echilibrului și cooperării loiale între puteri, oferind un cadru mai predictibil pentru procesul legislativ și deciziile juridice. Acest lucru poate crește încrederea investitorilor în sistemul judiciar și în capacitatea statului de a garanta un mediu de afaceri echitabil.

2\. Abrogarea articolului 19 Abrogarea alineatului (2) al articolului 19 elimină un nivel de incertitudine juridică.

3\. Dreptul la un proces echitabil și predictibil Reformularea articolului 21, alineatul 3, subliniază dreptul la un proces echitabil și la o justiție previzibilă, elemente esențiale în construirea unui climat de afaceri atractiv. Un sistem judiciar eficient și transparent poate reduce costurile tranzacționale și poate încuraja investițiile, contribuind astfel la creșterea economică pe termen lung.

4\. Protecția împotriva tratamentelor inumane Modificarea articolului 22, alineatul (2), prin sublinierea interzicerii torturii și a tratamentului inuman sau degradant, consolidează statutul României în materie de drepturile omului. Aceasta poate îmbunătăți imaginea țării pe plan internațional și poate atrage investiții din partea companiilor care pun un accent deosebit pe respectarea drepturilor umane și pe responsabilitatea socială corporativă. Astfel, se poate stimula o economie sustenabilă și etică care să atragă parteneriate pe termen lung.

5\. Drepturi ale identității sexuale și autodeterminare Introducerea alineatelor 4-6 ale articolului 22 stabilește o serie de principii legate de identitatea sexuală și integritatea personală, subliniind respectarea drepturilor inalienabile ale omului. Aceste schimbări constituționale pot avea repercusiuni asupra politicilor companiilor și asupra mediului de lucru, încurajând diversitatea și incluziunea. De asemenea, acesta poate fi un semnal pozitiv pentru investitorii străini care prioritizează egalitatea și non-discriminarea în practicile lor corporative.

6\. Procedura penală și drepturile inculpaților Modificarea alineatului 4 al articolului 23 vizează în mod specific condițiile privind arestarea preventivă. Aceasta ar putea avea un impact pozitiv asupra percepției internaționale a justiției din România, sugerând un sistem mai echilibrat și mai respectuos față de drepturile inculpaților.

În context economic, acest aspect ar putea reduce riscurile asociate cu investițiile și ar putea încuraja inițiativele de afaceri, întrucât companiile caută un cadru legal predictibil și un stat de drept consolidat.

7\. Supravegherea cetățenilor și protecția datelor Adăugarea alineatelor 14 și 15 la articolul 23 consolidează protecția împotriva supravegherii neautorizate și a interceptărilor ilegale. Această schimbare ar putea avea un impact pozitiv asupra industriei tehnologice și a serviciilor digitale, creând un mediu mai sigur pentru dezvoltarea și implementarea inovațiilor în domeniul IT. De asemenea, ar putea atrage companii care dezvoltă soluții de securitate cibernetică și protecție a datelor, contribuind astfel la diversificarea economiei și la crearea de noi locuri de muncă.

8\. Dreptul la apărare și accesul la justiție Introducerea alineatelor 3-5 la articolul 24 vizează facilitarea accesului la apărare și la actele de procedură. Acest lucru poate influența pozitiv mediul de afaceri prin asigurarea unui proces juridic mai transparent și mai accesibil pentru toți cetățenii, inclusiv pentru antreprenorii și companiile care se confruntă cu litigii. Un sistem de justiție deschis și echitabil este un semn bun pentru investitori, indicând un stat de drept funcțional.

9\. Procedurile de percheziție și protecția proprietății private Modificările aduse alineatului 3 al articolului 27, care reglementează condițiile și formele în care se efectuează percheziițiile, reprezintă o garanție suplimentară a protecției proprietății private. Acestea pot consolida sentimentul de securitate juridică pentru proprietarii de afaceri și pot determina o creștere a investițiilor private, având un impact direct asupra creșterii economice.

10\. Secretul corespondenței și comunicațiilor Noile alineate introduse la articolul 28 subliniază garanțiile privind secretul corespondenței și al comunicațiilor, esențiale în era digitală. Prin aceste modificări, se oferă un cadru legal mai clar pentru protecția datelor și intimitatea cetățenilor, aspecte

importante pentru companiile din domeniul tehnologiei și telecomunicațiilor. Acest cadru legal îmbunătățit poate contribui la dezvoltarea unui sector IT robust, atrăgând investiții străine și stimulând inovarea.

11\. Educația și alocările bugetare Alineatul 8 adăugat la articolul 32 impune alocarea unui procent minim din PIB pentru educație. Această modificare poate avea un impact semnificativ asupra dezvoltării capitalului uman și, implicit, asupra potențialului economic al țării. Investițiile în educație pot îmbunătăți calitatea forței de muncă și pot crea premisele pentru o economie bazată pe cunoaștere și inovare.

12\. Sănătatea națională și investițiile în sănătate Prin alineatele 4 și 5 adăugate la articolul 34, se stabilesc alocări bugetare minime pentru sănătate, având potențialul de a îmbunătăți calitatea sistemului medical și de a face România mai atractivă pentru forța de muncă calificată și pentru investitorii care valorizează sănătatea și bunăstarea angajaților lor. Investițiile în sănătate pot duce, de asemenea, la reducerea costurilor sociale și la creșterea productivității muncii.

13\. Neutralitatea politică a anumitor categorii profesionale Modificarea alineatului 3 al articolului 40, care impune restricții privind apartenența la partide politice pentru anumite categorii de funcționari, poate spori imparțialitatea și eficiența administrativă. Acest aspect este deosebit de important pentru investitori, întrucât sugerează un mediu de afaceri mai puțin susceptibil la influențe politice arbitrare.

14\. Protecția proprietății private Alineatul 10 adăugat la articolul 44 consolidează dreptul la proprietate privată, un pilon central al economiei de piață. Asigurarea libertății de a deține, folosi și dispune de bunuri înseamnă un stimulent puternic pentru inițiativa privată și pentru investiții. De asemenea, aceasta măsură poate preveni intervențiile arbitrare ale statului în economie, contribuind la un mediu de afaceri mai stabil și predictibil.

15\. Definirea familiei și efectele juridice ale căsătoriei Modificările propuse la articolul 48 stabilesc noi definiții pentru familia și căsătoria în contextul constituțional. Aceste schimbări ar putea avea implicații sociale profunde și ar putea influența politica companiilor în ceea ce privește beneficiile pentru angajați și recunoașterea drepturilor cuplurilor. Aceasta poate afecta, de asemenea, mediul de afaceri prin impactul asupra drepturilor sociale și asupra consumului, în funcție de modul în care familiile sunt recunoscute și sprijinite de stat.

16\. Răspunderea autorităților și accesul la justiție Articolul 52 reformat subliniază răspunderea statului și a magistraților în cazul erorilor judiciare. Acest lucru poate crește încrederea în sistemul juridic și poate reduce riscurile de litigii nedrepte pentru cetățeni și companii. Efectul macroeconomic poate include o îmbunătățire a climatului de investiții și o reducere a costurilor asociate cu litigiile.

17\. Reprezentarea în Parlament Modificarea la articolul 62 poate schimba dinamica reprezentării politice în Parlament și poate avea implicații asupra legiferării în domeniul economic. Un Parlament mai reprezentativ ar putea conduce la o legislație mai echilibrată și mai favorabilă dezvoltării afacerilor și creșterii economice.

18\. Desemnarea Procurorilor Șefi Introducerea unei noi litere la articolul 65, care stabilește procedura de desemnare a Procurorului General și a șefilor de direcții importante, poate influența independența sistemului judiciar. Un sistem judiciar independent este crucial pentru un mediu economic sănătos, oferind certitudinea aplicării legii și protejând interesele de afaceri.

19\. Mandatul Președintelui României Schimbarea la articolul 83, care prevede scurtarea mandatului Președintelui României la 4 ani, poate aduce o mai mare aliniere cu ciclurile electorale parlamentare, conducând la o mai mare stabilitate politică și, implicit, macroeconomică.

20\. Interdicția organizării referendumurilor simultan cu alegerile Modificarea adăugată la articolul 90 subliniază separația proceselor electorale de cele de consultare populară prin referendum. Aceasta poate preveni suprapunerea agendelor politice cu consultările cetățenești, asigurând o exprimare mai clară a voinței populare pe teme de importanță națională, ceea ce poate avea un efect stabilizator pe termen lung pentru mediul economic.

21\. Neutralitatea Forțelor Armate Schimbarea adusă literelor b) ale articolului 94, care condiționează acordarea gradelor militare de avizul Parlamentului, poate crește gradul de transparență și de responsabilitate în cadrul forțelor armate. Acest lucru poate contribui la o imagine pozitivă a României, esențială în atragerea investițiilor străine, mai ales în sectoare sensibile cum ar fi apărarea și securitatea națională.

22\. Demiterea Președintelui Modificarea la articolul 97, care facilitează procesul de demitere a Președintelui României printr-un referendum inițiat de cetățeni, poate crește participarea civică și poate reflecta o democrație directă mai puternică. Acest lucru poate fi perceput ca un mecanism de echilibru și control, oferindu-le cetățenilor și mediului de afaceri un sentiment sporit de siguranță în ceea ce privește stabilitatea și predictibilitatea mediului politic.

23\. Desemnarea prim-ministrului Articolul 103 modificat clarifică procedura de desemnare a candidatului pentru funcția de prim-ministru, ceea ce poate scurta perioada de incertitudine politică în cazul în care guvernul este dizolvat sau căderea unui guvern. O tranziție rapidă și eficientă la un nou guvern poate minimiza perturbările în politica economică și poate asigura continuitatea mediului de investiții.

24\. Limitarea puterii executive în materie legislativă Schimbările propuse la articolul 108 și 115, care restrâng capacitatea Guvernului de a emite hotărâri și ordonanțe fără aprobarea Parlamentului, sunt semnificative pentru stabilitatea legislativă. Aceste modificări pot reduce riscul de schimbări abrupte în politica economică, oferind o mai mare predictibilitate pentru mediul de afaceri.

25\. Limitarea mandatelor în funcții publice Introducerea unui nou alineat la articolul 116 vizează limitarea mandatelor în funcțiile publice numite, ceea ce poate conduce la o mai mare rotativitate și la o reducere a posibilității de acumulare a influenței pe termen lung. Aceasta poate crește dinamismul și eficiența administrației publice, influențând pozitiv mediul economic prin introducerea de noi perspective și competențe în gestionarea afacerilor publice.

26\. Organizarea serviciilor de informații Modificările aduse articolului 118, care prevăd organizarea serviciilor de informații exclusiv în sistem civil, pot crește transparența și controlul civil asupra acestora. Acest lucru poate îmbunătăți percepția privind securitatea națională și poate consolida încrederea partenerilor internaționali și a investitorilor în capacitatea României de a gestiona eficient informațiile și riscurile de securitate.

27\. Bugetul apărării naționale Limitarea bugetului apărării naționale, conform noului alineat adăugat la articolul 118, poate avea implicații asupra echilibrului bugetar și asupra alocărilor de resurse pentru alte sectoare importante. Această măsură poate contribui la o distribuție mai echitabilă a fondurilor publice și la consolidarea altor domenii vitale, cum ar fi educația sau sănătatea, cu efecte pozitive asupra dezvoltării pe termen lung a economiei.

28\. Rolul și compoziția Consiliului Suprem de Apărare a Țării Schimbările aduse articolului 119, care reglementează compoziția Consiliului Suprem de Apărare a Țării (CSAT), pot asigura o mai

mare reprezentativitate și un echilibru între puterile statului în cadrul CSAT. Prin aceasta se poate garanta o mai bună coordonare a politicilor de securitate națională și de apărare, cu repercusiuni asupra stabilității și securității macroeconomice.

29\. Alegerea autorităților locale și demiterea prin referendum Modificările la articolul 120 vizează procesul de alegere și posibilitatea de demitere a autorităților locale. O mai mare responsabilizare a acestor autorități poate încuraja un management mai eficient la nivel local și poate crește gradul de implicare civică. Implicarea cetățenilor în guvernarea locală poate avea efecte pozitive asupra dezvoltării economice regionale, prin adoptarea de politici publice adaptate nevoilor comunităților.

30\. Independența sistemului judiciar Modificările aduse articolelor 124 și 133 consolidează independența sistemului judiciar și interzic implicarea magistraților în activități politice sau de informații. Aceste modificări pot întări încrederea în sistemul de justiție și pot asigura că deciziile juridice sunt luate exclusiv pe baza legii, fără influențe exterioare, ceea ce este esențial pentru un mediu economic sigur și predictibil.

31\. Numirea și sancționarea magistraților Articolul 125 reformulat aduce clarificări în procedura de numire și sancționare a judecătorilor și procurorilor. Prin asigurarea unei proceduri transparente și echitabile, se pot preveni influențele nejustificate și se poate garanta aplicarea uniformă a legii. Un sistem judiciar corect și imparțial este un factor cheie pentru atragerea de investiții și pentru asigurarea unui mediu de afaceri sănătos.

32\. Înalta Curte de Casație și Justiție Modificarea articolului 126 subliniază rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție în asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii. Aceasta poate consolida sistemul legal și poate reduce incertitudinile juridice, contribuind la un mediu economic stabil și propice creșterii.

33\. Incompatibilitatea funcției de procuror Prin ajustarea articolului 132, se stabilește clar incompatibilitatea funcției de procuror cu alte funcții publice sau private, cu excepția anumitor funcții didactice. Această clarificare poate contribui la evitarea conflictelor de interese și la asigurarea unei mai bune focalizări pe rolul esențial al procurorilor în aplicarea legii. Un corp procurorial independent și dedicat poate avea un efect semnificativ asupra mediului economic prin combaterea corupției și a criminalității economice.

34\. Consolidarea Consiliului Superior al Magistraturii Modificările aduse articolului 133 vizează consolidarea independenței și eficienței Consiliului Superior al Magistraturii (CSM). Prin aceste schimbări, CSM va avea un rol mai puternic în garantarea independenței justiției și în supervizarea magistraturii. Aceasta poate îmbunătăți încrederea generală în sistemul de justiție și poate contribui la un mediu de afaceri mai atractiv pentru investitori.

35\. Responsabilitatea patrimonială a statului și răspunderea magistraților Articolul 134 reformulat accentuează răspunderea patrimonială a statului în cazul erorilor judiciare și stabilește răspunderea civilă, disciplinară și penală a magistraților. Acest lucru poate determina o mai mare atenție în procesul judiciar și poate reduce cazurile de malpraxis în justiție, oferind astfel un mediu mai sigur pentru desfășurarea activităților economice.

36\. Proprietatea publică și regimul acesteia Modificarea adusă alineatului 4 al articolului 136 vizează inalienabilitatea bunurilor de proprietate publică și condițiile în care acestea pot fi concesionate sau închiriate. Prin această măsură se asigură protecția și valorificarea eficientă a patrimoniului statului, ce poate avea un impact pozitiv asupra gestionării resurselor și poate atrage investiții în domenii strategice pentru economia națională.

37\. Rolul Curții de Conturi în gestionarea resurselor publice Articolul 140, prin noua sa formulare, întărește rolul Curții de Conturi în controlul gestionării resurselor publice și în raportarea acestor constatări Parlamentului. Transparența și răspunderea în utilizarea fondurilor publice sunt esențiale pentru combaterea corupției și pentru promovarea unei administrări eficiente, aspecte care influențează indirect mediul de afaceri și investițiile.

38\. Componența Curții Constituționale și independența acesteia Articolul 142 aduce modificări în privința numirii judecătorilor Curții Constituționale, oferind o repartizare echilibrată între diferitele autorități ale statului în procesul de numire. Aceasta poate crește independența Curții Constituționale și poate asigura o mai mare obiectivitate în deciziile sale, ceea ce este vital pentru consolidarea statului de drept și pentru protecția drepturilor și libertăților fundamentale, cu repercusiuni directe asupra climatului de afaceri.

39\. Profesionalizarea judecătorilor Curții Constituționale Reformele aduse Articolului 143 sunt orientate spre profesionalizarea judecătorilor Curții Constituționale, cerându-se o pregătire juridică superioară și o vastă experiență în domeniu. Această măsură poate contribui la o mai mare competență și la o interpretare mai coerentă a Constituției, elemente cheie pentru predictibilitatea și stabilitatea juridică, esențiale într-un mediu economic dinamic și în continuă evoluție.

40\. Rolul Curții Constituționale în asigurarea constituționalității legilor și tratatelor Articolul 146, prin noile modificări, subliniază rolul Curții Constituționale în evaluarea prealabilă a constituționalității legilor și tratatelor, precum și în soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate. Această instanță devine astfel un garant fundamental al conformității actelor normative cu principiile supreme ale statului, o condiție sine qua non pentru un mediu de afaceri predictibil și pentru securitatea juridică a investițiilor.

41\. Efectul deciziilor Curții Constituționale Modificările aduse articolului 147 consolidează efectul deciziilor Curții Constituționale, asigurându-le acestora caracterul de obligativitate generală și efectul pentru viitor. Acest cadru juridic consolidat poate asigura respectarea regulilor de joc în economie și poate preveni aplicarea retroactivă a normelor, factori esențiali pentru un mediu de afaceri stabil și de încredere. Prin aceasta, se creează condiții favorabile pentru creșterea economică sustenabilă și pentru atragerea investițiilor pe termen lung.

42\. Participarea României în organisme și alianțe internaționale Noile prevederi din Titlul VI accentuează supremația Constituției și a interesului suveran al poporului român în derularea relațiilor internaționale. Prin aceasta, se asigură că aderarea, ratificarea revizuirii tratatelor sau retragerea din organisme și alianțe internaționale se face cu aprobarea expresă a populației. Această măsură poate influența direct direcția de dezvoltare economică a României și poate consolida poziția sa pe scena internațională. 43. Tranziția la mandatul Președintelui României Articolul 154, cu noua sa adăugire, pregătește tranziția la mandatul de 4 ani pentru Președintelui României, asigurând o aliniere cu ciclurile electorale și o mai mare coerență în politica internă. Acesta poate avea un impact benefic asupra continuității și stabilității politicilor macroeconomice, factori importanți în menținerea unui mediu investițional atractiv și în asigurarea creșterii economice.

Concluzii: În concluzie, modificările propuse la Constituția României au un potențial semnificativ de a influența mediul macroeconomic printr-o serie de mecanisme interconectate. Acestea includ consolidarea separației puterilor, asigurarea unui cadru juridic stabil și predictibil, protecția drepturilor și libertăților fundamentale, îmbunătățirea transparenței și răspunderii în gestionarea resurselor publice, și consolidarea instituțiilor democratice. Toate aceste aspecte constituie fundamentele unui mediu de afaceri sănătos și propice investițiilor, care la rândul său stimulează creșterea economică și dezvoltarea sustenabilă. Pe măsură ce România se străduiește să asigure o economie robustă și com-

petitivă, aceste modificări constituționale reflectă o recunoaștere a necesității de a moderniza și de a adapta structurile instituționale pentru a răspunde provocărilor actuale și viitoare. Implementarea eficientă și cu bună credință a acestor schimbări va fi esențială pentru a asigura că beneficiile anticipate se vor materializa în avantaje tangibile pentru cetățeni și mediul de afaceri.

Într-un context global în care stabilitatea și predictibilitatea sunt la mare preț, România se poziționează astfel nu numai ca un partener de încredere pe plan internațional, ci și ca o destinație atractivă pentru investiții străine. Prin aceste reforme, țara ar putea să-și crească competitivitatea economică și să consolideze statul de drept, elemente vitale într-o economie globală interconectată.

11. Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat

Nu este cazul

2. Impactul asupra mediului afaceri

În orizontul socio-economic actual, Constituția unei țări funcționează ca o coloană vertebrală pentru întregul corp al națiunii, inclusiv pentru mediul de afaceri, care este foarte sensibil la schimbările legislative și la climatul juridic în general. Modificările constituționale vizate de prezenta revizuire ating semnificativ o serie de domenii, de la structura și echilibrul puterilor în stat, la drepturile și libertățile fundamentale, și până la reglementări legate de justiție și procese penale.

Pentru a înțelege mai bine impactul acestor schimbări asupra mediului de afaceri, este esențial să analizăm punctual fiecare dintre aceste amendamente și să anticipăm efectele lor potențiale:

Modificarea alineatelor 4 și 5 ale articolului 1, care vizează organizarea statului pe principiile separației, echilibrului și cooperării între puterile statului, ar putea aduce un plus de predictibilitate în cadrul procesului legislativ. Aceasta ar însemna că legile care afectează mediul de afaceri ar trebui să fie elaborate într-un mod mai transparent și cu o mai mare implicare a tuturor ramurilor puterii. Astfel, afacerile ar beneficia de stabilitate și ar putea să-și planifice pe termen mediu și lung activitățile economice, într-un cadru legal mai bine definit.

Modificarea alineatului 3 al articolului 21, care garantează dreptul la un proces echitabil, ar putea avea un impact semnificativ asupra încrederii investitorilor. Asigurarea unui cadru juridic în care litigiile comerciale sunt soluționate într-un mod predictibil și eficient este esențială pentru atragerea și menținerea investițiilor. Clauza de optimizare a termenelor de soluționare a cauzelor ar putea reduce timpii de așteptare în procesele judiciare, ceea ce ar însemna o reducere a costurilor asociate întârzierilor și o dinamică mai bună în relațiile comerciale. De asemenea, modificarea alineatului (2) al articolului 22 și introducerea unor noi alineate care interzic tortura și tratamentele inumane sau degradante, întăresc respectarea drepturilor omului în cadrul proceselor penale și al condițiilor de detenție. Aceste schimbări ar putea îmbunătăți imaginea României la nivel internațional și ar putea consolida încrederea în sistemul judiciar, un factor crucial pentru mediul de afaceri, în special în ceea ce privește relațiile cu partenerii externi și accesul la piețele internaționale.

În plus, prin introducerea alineatelor 4, 5 și 6 la articolul 22 se consolidează protecția integrității individuale, inclusiv în contextul avansului tehnologic. Garantarea dreptului la autodeterminare și la dezvoltarea personală, precum și protecția împotriva oricărui mecanism tehnologic care ar putea afecta integritateafizică sau mentală fără consimțământul informat, subliniază angajamentul României față de protejarea și respectarea drepturilor omului. Această abordare poate influența pozitiv climatul de afaceri, prin creșterea siguranței juridice și a protecției datelor, atrăgând astfel investiții în domenii inovatoare și tehnologice.

Un alt aspect important îl reprezintă revizuirea alineatului 4 al articolului 23 care se referă la condițiile de privare de libertate în cadrul procesului penal. Această modificare subliniază necesitatea unei abordări echilibrate și proporționale în privința măsurilor preventive, insistând pe ideea că arestarea preventivă este o măsură excepțională. Aceasta poate avea un impact indirect asupra afacerilor, prin faptul că un mediu juridic care încurajează respectarea drepturilor individuale și aplică măsuri preventive cu prudență este, în general, mai atractiv pentru mediul de afaceri. Investitorii caută stabilitate și previzibilitate, iar această modificare poate contribui la crearea unei imagini de stat de drept consolidat.

Introducerea alineatelor 14 și 15 la articolul 23, care asigură protecția împotriva urmăririi și monitorizării fără încuviințarea prealabilă a unui judecător, adaugă un nivel suplimentar de securitate juridică pentru cetățeni și afaceri. În contextul în care protecția datelor personale și confidențialitatea comunicațiilor sunt subiecte de maximă importanță, aceste amendamente pot consolida încrederea în mediul de afaceri și pot asigura un cadru adecvat pentru dezvoltarea sectorului tehnologic și a serviciilor digitale.

Pe de altă parte, modificările aduse alineatului 3 al articolului 27, legate de procedura de percheziție, introduc un mecanism mai strict de control judiciar asupra acestui demers, ceea ce ar putea determina o mai mare protecție a drepturilor și intereselor operatorilor economici. Această schimbare legislativă ar putea reduce riscurile abuzurilor în cadrul investigațiilor penale și ar putea avea ca rezultat un mediu de afaceri perceput ca fiind mai sigur și mai predictibil.

De asemenea, introducerea alineatelor 2, 3 și 4 după articolul 28, care se referă la secretul corespondenței și la condițiile în care pot fi interceptate comunicările, consolidează principiul confidențialității. Aceasta este o garanție crucială pentru afaceri, oferindu-le asigurarea că informațiile sensibile și proprietatea intelectuală sunt protejate eficient de către stat. Crearea unui mediu în care secretul corespondenței este respectat în mod strict contribuie la stabilitatea și securitatea mediului de afaceri, facilitând desfășurarea activităților comerciale fără temeri legate de scurgeri de informații sau spionaj industrial.

Continuând, modificarea alineatului 3 al articolului 27, care prevede condițiile specifice pentru emiterea mandatelor de percheziție, aduce o mai mare protecție juridică pentru persoane și companii. Prin individualizarea explicită a informațiilor și bunurilor căutate în mandat, se evită abuzurile și se protejează mai bine proprietatea privată și informațiile confidențiale ale afacerilor. Aceasta ar putea duce la un climat de afaceri în care securitatea juridică este îmbunătățită și în care companiile se pot concentra pe creștere și inovare fără temeri nejustificate privind intervențiile arbitrare ale statului.

De asemenea, introducerea de noi alineate după articolul 28, care consolidează dreptul la apărare și interzic folosirea de informații clasificate în procesele penale, ar putea aveaun impact pozitiv asupra protecției drepturilor și intereselor mediului de afaceri. Aceste modificări subliniază importanța accesului neîngrădit la justiție și la un proces echitabil, precum și necesitatea transparenței în cadrul proceselor judiciare. Prin restricționarea folosirii informațiilor la care părțile sau avocații lor nu au acces, se asigură un proces în care toate părțile sunt tratate echitabil și unde deciziile se bazează pe dovezi accesibile tuturor celor implicați.

În contextul unei economii globalizate, unde afacerile operează într-un mediu tot mai conectat și interdependent, aceste schimbări constituționale pot influența percepția internațională asupra României ca destinație de investiții. Legislația care promovează transparența, protecția drepturilor fundamentale, și un sistem judiciar eficient contribuie la crearea unui cadru de afaceri atractiv pentru investitorii străini și pentru parteneriatele internaționale.

În particular, amendamentul la articolul 27 care vizează percheziţiile şi prevede că acestea trebuie să fie efectuate în limitele şi scopurile exprimate clar în mandatul de percheziţie, ar putea reduce riscul de a avea loc percheziţii nejustificate la sediile companiilor. Acest lucru ar putea diminua perturbările operaţionale şi ar putea asigura un sentiment crescut de siguranţă juridică pentru mediul de afaceri. Pe de altă parte, introducerea alineatelor noi la articolul 22, care protejează integritatea personală şi interzic orice formă de manipulare tehnologică fără consimţământul explicit, sunt de o importanţă deosebită în era digitală. Aceste prevederi pot crea un cadru legislativ favorabil pentru dezvoltarea industriei IT şi a cercetării în domeniul tehnologic, atrăgând investiţii în sectoare de vârf şi consolidând poziţia României ca hub tehnologic în regiune. O analiză detaliată a fiecărui amendament constituţional şi a potenţialului său impact asupra mediului de afaceri relevă că aceste schimbări sunt menite să aducă mai multă claritate şi siguranţă juridică, să protejeze drepturile fundamentale şi să îmbunătăţească eficienţa şi imparţialitatea sistemului judiciar. Acestea sunt elemente esenţiale pentru un mediu de afaceri sănătos şi pentru atragerea investiţiilor străine, elemente care contribuie, în ultimă instanţă, la creşterea economică şi la prosperitatea societăţii în ansamblu.

În acelaşi timp, modificările propuse la articolul 32 privind finanţarea educaţiei naţionale şi la articolul 34 referitoare la finanţarea sănătăţii naţionale, prin alocarea unui procent minim din PIB, semnalează o investiţie strategică în capitalul uman şi în serviciile de sănătate. Acest lucru ar putea avea repercusiuni pozitive asupra pieţei muncii şi asupra calităţii vieţii, atrăgând talente şi forţă de muncă calificată, esenţiale pentru dezvoltarea şi competitivitatea mediului de afaceri. Educaţia şi sănătatea sunt piloni fundamentali pentru o societate prosperă şi pentru o economie dinamică, iar acest angajament de investiţii ar putea stimula inovaţia şi crearea de noi oportunităţi de afaceri. Schimbările propuse la articolul 40, care vizează interdicţia membrilor anumitor categorii profesionale de a face parte din partide politice, pot contribui la consolidarea percepţiei de integritate şi imparţialitate a instituţiilor statului. Acest lucru este deosebit de relevant pentru mediul de afaceri, unde predictibilitatea deciziilor instituţionale şi imparţialitatea autorităţilor pot determina decizii de investiţii pe termen lung şi pot influenţa relaţiile de afaceri atât la nivel naţional, cât şi internaţional.

Modificarea articolului 48, care defineşte familia pe baza căsătoriei între un bărbat şi o femeie, ar putea avea implicaţii în domeniul politicilor de resurse umane ale companiilor. Această schimbare ar putea influenţa modul în care companiile abordează diversitatea şi incluziunea în cadrul politicilor interne şi ar putea avea implicaţii asupra imaginii brandurilor în rândul consumatorilor sau partenerilor care acordă o importanţă sporită drepturilor omului şi egalităţii.

Continuarea impactului modificărilor Constituţiei României asupra mediului de afaceri este strâns legată de modificările aduse articolului 62, care vizează reprezentarea în Parlament a cetăţenilor. Reducerea pragului pentru reprezentarea parlamentară la 1% din voturile populaţiei sau numărul specific de voturi pentru parlamentarii independenţi, ar putea încuraja o diversitate mai mare de opinii şi interese în procesul legislativ. În acest mod, mediul de afaceri ar putea beneficia de o reprezentare mai largă şi de oportunitatea de a influenţa mai eficient politicile economice şi legislative.

Adăugarea literelor k) şi l) la alin. (2) al art. 65, care se referă la desemnarea Procurorului General şi a procurorilor şefi ai unor direcţii importante, va conferi Parlamentului un rol crucial în procesul de numire a acestor de vârf ai justiţiei. Această schimbare ar putea fi percepută ca un pas către o mai mare transparenţă şi responsabilizare în sistemul judiciar, ceea ce ar putea consolida încrederea în eficienţa şi imparţialitatea acestuia. Un sistem judiciar perceput ca fiind mai responsabil şi mai puţin susceptibil la influenţe politice poate stimula încrederea investitorilor şi poate îmbunătăţi mediul de afaceri prin asigurarea unui climat de legalitate şi corectitudine.

Continuând cu analizarea modificărilor aduse articolului 70, considerăm că introducerea posibilității ca un deputat sau un senator să fie demis din funcție printr-un referendum local reprezintă o inovație democratică semnificativă, care ar putea avea un efect de purificare a clasei politice. Această schimbare poate crește responsabilitatea aleșilor față de alegători și poate contribui la eliminarea barierelor care împiedică transparența și integritatea în guvernare. Pentru mediul de afaceri, acest lucru ar putea însemna un climat politic mai stabil și mai predictibil, cu politicieni mai atenți la nevoile și interesele comunității de afaceri, având în vedere că pot fi direct răspunzători în fața electoratului pentru deciziile lor.

Modificarea alineatului 3 al articolului 72, care reglementează condițiile în care deputații sau senatorii pot fi reținuți și supuși percheziției, aduce clarificări importante în ceea ce privește imunitatea parlamentară. Acest alineat nou prevede că în cazul infracțiunilor flagrante, parlamentarii pot fi reținuți și percheziționați, iar Ministrul Justiției este obligat să informeze de îndată președintele Camerei respective. Această modificare echilibrează nevoia de protecție a demnității funcției parlamentare cu cea de asigurare a statului de drept și de combatere a impunității. În contextul afacerilor, aceasta poate consolida încrederea în integritatea sistemului legislativ și poate diminua riscul de corupție, oferind un mediu mai curat și mai etic pentru desfășurarea activităților economice.

Propunerea de modificare a inițiativei legislative prin articolul 74, care reduce numărul necesar de cetățeni pentru inițiativa legislativă la 30.000, poate facilita procesul de elaborare a legilor prin implicarea directă a cetățenilor. Aceasta poate conduce la o mai mare participare civică și la un proces legislativ mai deschis la contribuții din partea societății civile, inclusiv a actorilor din mediul de afaceri. În plus, termenele mai scurte pentru pronunțarea primei Camere asupra proiectelor de legi, prevăzute de modificările la articolul 75, ar putea eficientiza procedurile parlamentare și ar putea reduce perioada de incertitudine legislativă, aspect benefic pentru planificarea pe termen lung în afaceri.

La rândul său, schimbarea mandatului Președintelui României la 4 ani, conform articolului 83, ar putea avea un impact asupra ciclurilor politice și economice, aliniind mandatul președintelui cu cel al Parlamentului. Aceasta ar putea conduce la o mai mare stabilitate politică și ar putea facilita implementarea unor strategii pe termen lung pentru dezvoltarea economică și pentru îmbunătățirea mediului de afaceri. De asemenea, un mandat mai scurt ar putea intensifica competiția politică și ar putea încuraja liderii să pună în aplicare reforme rapide și eficiente, în concordanță cu cerințele și așteptările sectorului de afaceri și ale cetățenilor.

Modificările aduse articolelor 90 și 97, care prevăd condiții mai stricte pentru organizarea referendumurilor și pentru demiterea Președintelui, sunt menite să crească pragul de participare civică și să asigure că deciziile importante sunt luate cu un larg consens. Acestea pot avea ca rezultat un cadru politic mai stabil și pot diminua riscul de schimbăribruste în politica națională, ceea ce ar putea oferi mediului de afaceri un orizont predictibil de planificare și decizie.

Pe lângă acestea, modificarea alineatului 1 al articolului 103, care stabilește procedura de desemnare a candidatului pentru funcția de prim-ministru, ar putea asigura o mai bună reprezentare a voinței electoratului în procesul de guvernare. Acest lucru ar putea conduce la o guvernare mai eficientă și la o aliniere mai strânsă a politicilor guvernamentale cu nevoile și interesele mediului de afaceri, permițând o mai bună colaborare între sectorul public și cel privat.

Analizând modificările propuse la nivelul articolelor care reglementează funcționarea Guvernului și a ordonanțelor de urgență, precum articolele 108 și 115, observăm o încercare de a restricționa folosirea ordonanțelor în afara unui cadru strict definit de legea specială de abilitare, punând accent pe rolul Parlamentului în procesul legislativ. Aceste schimbări ar putea reduce semnificativ numărul

de ordonanțe de urgență, conferind o mai mare stabilitate cadrului normativ și predictibilitate pentru mediul de afaceri, care aduce deseori critici pentru schimbările frecvente și neprevăzute în legislație.

În același context, propunerea pentru articolul 116 care limitează mandatul funcțiilor publice numite la maxim 4 ani, cu posibilitatea unei singure reînnoiri, subliniază dorința de profesionalizare și de evitare a perpetuării în funcții publice, ceea ce ar putea duce la o mai mare eficiență și responsabilizare în sectorul public. Acest lucru este esențial pentru un mediu de afaceri dinamic, care necesită stabilitate și un parteneriat solid cu instituțiile statului. Astfel, schimbările constituționale propuse sunt de natură să ofere companiilor un cadru de predictibilitate și competitivitate sporită, esențiale pentru succesul în economia globală.

Modificarea alineatelor 4 și 5 ale articolului 118 impune o restricție clară a activităților militare și paramilitare în afara cadrului statal, cu implicații directe în asigurarea unui mediu de afaceri pacific și stabil. În plus, stabilirea unui buget pentru apărarea națională care nu depășește 2% din bugetul național, așa cum prevede noul alineat 6 al articolului 118, poate fi văzută ca o garanție a echilibrării cheltuielilor statului și ca un indicator al priorităților naționale în ceea ce privește investițiile. Această abordare poate încuraja o alocație bugetară mai concentrată pe dezvoltare economică și infrastructură, elemente cheie pentru creșterea competitivității mediului de afaceri.

→ textul articolului Articolul 119, împreună cu noul său alineat (2), consolidează structura Consiliului Suprem de Apărare a Țării, introducând membri noi și stabilind proceduri clare pentru desemnarea șefilor serviciilor de informații. O astfel de structură poate spori eficiența în luarea deciziilor strategice de securitate națională, ceea ce are, indirect, un efect pozitiv asupra mediului de afaceri prin asigurarea unui context de stabilitate și securitate.

Analizând modificările aduse la nivelul administrației publice locale prin articolele 120 și 133, putem observa o încercare de descentralizare și de creștere a responsabilității administrativ-teritoriale. Acest lucru poate duce la o mai bună gestionare a resurselor și la o mai mare autonomie în dezvoltarea regională, oferind astfel companiilor locale și investitorilor oportunități de colabor

are mai eficientă cu autoritățile locale. De exemplu, posibilitatea de a demite aleșii locali prin referendum, prevăzută în noile alineate ale articolului 120, poate încuraja o mai mare transparență și poate responsabiliza conducerea locală, creând un mediu propice pentru dezvoltarea afacerilor la nivel local și regional.

În domeniul justiției, schimbările aduse articolelor 124, 125 și 133, care vizează independența, inamovibilitatea și răspunderea magistraților, precum și reorganizarea Consiliului Superior al Magistraturii, sunt de natură să fortifice încrederea în sistemul judiciar. Aceste amendamente sunt esențiale pentru a asigura un mediu de afaceri în care drepturile sunt protejate, iar litigiile sunt soluționate într-o manieră echitabilă și eficientă.

→ textul articolului Articolul 134, care abordează rolul Consiliului Superior al Magistraturii în procesul de numire a magistraților și în răspunderea disciplinară, subliniază importanța unui sistem judiciar independent și responsabil în fața legii. Includerea procesului de numire și promovare a magistraților și procurorilor în competența Consiliului, cu scopul de a asigura un grad înalt de profesionalism și integritate, este un pas înainte pentru consolidarea statului de drept și pentru crearea unui mediu de afaceri în care dreptatea este imparțială și nediscriminatorie. Această schimbare poate avea un impact semnificativ asupra percepției interne și internaționale asupra climatului de investiții din România.

Referitor la gestionarea proprietății publice, articolul 136 aduce clarificări în privința inalienabilității bunurilor de stat și a condițiilor în care acestea pot fi gestionate. Prin stabilirea unui cadru legislativ clar pentru administrarea bunurilor publice, se asigură transparența și se previne posibilitatea de abuzuri sau de înstrăinare nejustificată a proprietății statului. Acest aspect este vital pentru mediul de afaceri, deoarece oferă siguranța că investițiile în infrastructură sau alte proiecte de interes public sunt realizate în mod responsabil și cu respectarea legii.

Controlul exercitat de Curtea de Conturi, conform modificărilor aduse articolului 140, poate contribui la o mai bună gestionare a resurselor publice și la o transparență sporită în utilizarea fondurilor statului. Prevederea care obligă Curtea să raporteze Parlamentului cel puțin o dată pe an și publicitatea raportului pot încuraja o abordare mai responsabilă a cheltuielilor publice, beneficiind astfel mediul de afaceri prin asigurarea unui mediu fiscal echitabil și prin prevenirea risipei resurselor publice.

Modificările propuse pentru Curtea Constituțională, reflectate în articolele 142 și 143, vizează profesionalizarea și consolidarea independenței acestei instituții. Revizuirea criteriilor de numire a judecătorilor Curții Constituționale, precum și clarificarea prerogativelor acesteia, sunt menite să asigure că deciziile de constitutionalitate sunt luate de către judecători competenți și imparțiali, ceea ce este fundamental pentru un mediu de afaceri stabil, în care legile și regulamentele sunt aplicate în mod consistent și echitabil.

Articolul 146, prin litera a), accentuează rolul Curții Constituționale în verificarea conformității legilor cu Constituția înainte de promulgarea acestora, ceea ce ar putea preveni conflictele legale și ar putea oferi mediului de afaceri o mai bună previzibilitate legislativă. De asemenea, litera b) subliniază importanța supremației Constituției în domeniul tratatelor internaționale, iar litera d) asigură că orice excepție de neconstituționalitate poate fi analizată în detaliu de Curtea Constituțională, contribuind la un cadru juridic solid și coerent.

În privința articolului 147, alineatele (3) și (4) întăresc principiul că deciziile Curții Constituționale sunt definitive și general obligatorii, asigurând astfel predictibilitatea și stabilitatea interpretării legilor în România. Acest lucru este crucial pentru mediul de afaceri, care se bazează pe consistența și claritatea legislației pentru a lua decizii strategice în ceea ce privește investițiile și expansiunea.

Noile prevederi ale articolului 148 subliniază că România își respectă angajamentele internaționale, însă fără a submina suveranitatea națională sau principiile Constituției. Acest echilibru între responsabilitățile internaționale și independența națională este esențial pentru un mediu de afaceri care operează într-un context global, oferind o garanție că angajamentele externe nu vor aduce atingere drepturilor și libertăților interne sau intereselor economice naționale.

→ textul articolului Articolul 149 aduce în discuție mecanismele de aderare, ratificare și eventuală retragere a României din organismele și alianțele internaționale, stabilind un proces democratic prin care poporul român poate decide asupra acestor aspecte esențiale. Acesta este un pas important în consolidarea suveranității și în implicarea directă a cetățenilor în deciziile de politică externă, care pot avea efecte semnificative asupra mediului de afaceri. Prin garantarea unui proces transparent și participativ, afacerile pot avea încredere în stabilitatea și predictibilitatea cadrului politic și economic în care operează.

În concluzie, propunerile de modificare a Constituției României pot avea un impact profund asupra mediului de afaceri, prin îmbunătățirea stabilității juridice și prin consolidarea unui stat de drept care respectă principiile democrației și ale economiei de piață. Modificările aduse sunt menite să sporească eficiența și transparența proceselor legislative și judiciare, să protejeze drepturile

fundamentale și să promoveze un mediu de afaceri competitiv și atractiv pentru investiții. Într-o lume din ce în ce mai interconectată, unde afacerile sunt foarte influențate de schimbările legislative și de climatul politic, aceste schimbări constituționale pot reprezenta un pas important spre consolidarea unui cadru economic robust, capabil să susțină creșterea și dezvoltarea pe termen lung. O Constituție adaptată la dinamica socială și economică actuală poate furniza instrumentele necesare pentru a naviga provocările specifice secolului XXI și pentru a răspunde eficient la nevoile cetățenilor și ale comunității de afaceri. Prin aceste modificări, România își poate asuma un rol mai activ și mai convingător pe scena internațională, promovând un mediu de afaceri deschis, inovativ și sustenabil, în beneficiul tuturor actorilor implicați.

3. Impactul social

Într-un context în care legile fundamentale ale unei națiuni sunt supuse revizuirii, este esențial să înțelegem implicațiile pe care aceste schimbări le pot avea asupra structurii sociale, a drepturilor și libertăților cetățenești, precum și asupra echilibrului puterilor în stat. În cele ce urmează vom analiza fiecare dintre cele 50 de modificări propuse ale Constituției României și vom încerca să anticipăm efectele lor asupra societății:

1\. Modificările alineatelor 4 și 5 ale articolului 1 introduc în Constituție principiile separației, echilibrului și cooperării loiale între cele trei puteri în stat - legislativă, executivă și judecătorească - precizând în același timp că acestea sunt egale în cadrul democrației constituționale. Acest lucru poate consolida înțelegerea și respectul față de rolul și funcțiile fiecărei puteri, contribuind la prevenirea abuzurilor de putere și la asigurarea unui control reciproc eficient. Prin evidențierea supremației Constituției și a obligativității respectării legilor și deciziilor judecătorești, se întărește statul de drept și se promovează o cultură a legalității.

2\. Abrogarea alineatului (2) al articolului 19 poate avea implicații semnificative atât asupra drepturilor și libertăților cetățenești fundamentale, dar și ca efect al sentimentului de încredere pe care cetățenii români îl vor avea în statul lor ca urmare a interzicerii extrădării către terțe state a cetățenilor.

Continuând cu alineatul 3 al articolului 21, modificarea aduce în prim-plan dreptul la un proces echitabil și la o soluționare a cauzelor într-un termen rezonabil. Aceasta reprezintă o garanție fundamentală a drepturilor omului, influențând direct credibilitatea și eficiența sistemului judiciar. Garantarea independenței și imparțialității instanțelor judecătorești este esențială pentru încrederea publicului în justiție și pentru protejarea drepturilor fundamentale ale cetățenilor.

Prin modificarea alineatului (2) al articolului 22, care interzice tortura și tratamentele inumane sau degradante, se consolidează protecția drepturilor omului în România. Adoptarea unei astfel de modificări reflectă angajamentul statului român față de valorile europene și internaționale, contribuind la consolidarea unui climat de respect față de demnitatea umană. Aceasta poate avea un impact pozitiv în relațiile internaționale, precum și în percepția cetățenilor asupra statului de drept.

Adăugarea alineatelor 4, 5 și 6 la articolul 22 aduce în discuție aspecte sensibile precum identitatea sexuală și integritatea fizică și mentală a persoanei. Prin protecția identității sexuale biologice până la vârsta de 18 ani, se asigură un cadru legal care respectă dezvoltarea naturală a copilului. În același timp, garantarea drepturilor inalienabile ale omului și interzicerea perturbării integrității individuale fără consimțământul liber exprimat sunt măsuri care subliniază importanța autonomiei personale și a protecției vieții private în societatea românească. Aceste schimbări pot genera dezbateri ample în rândul publicului și ar putea avea implicații majore asupra politicilor de sănătate și educație, precum și asupra legislației privind drepturile minorilor și ale persoanelor cu dizabilități.

Modificarea alineatului 4 al articolului 23, care se referă la condițiile de privare de libertate în procesul penal, vine să întărească principiul legalității și necesității în aplicarea măsurilor preventive. Această schimbare este de natură să sporească încrederea în sistemul judiciar prin asigurarea că măsurile restrictive de libertate sunt aplicate cu prudență și numai în situații justificate, evitându-se astfel detențiile arbitrare și respectându-se prezumția de nevinovăție.

Introducerea alineatelor 14 și 15 la articolul 23 are implicații directe asupra dreptului la viață privată și a respectului pentru libertatea individuală. Prin aceste modificări, se consolidează protecția împotriva supravegherii neautorizate și a interceptărilor ilegale, garantându-se astfel că drepturile cetățenilor la confidențialitatea comunicării sunt respectate. Aceasta va conduce la o mai mare transparență în activitățile organelor de urmărire penală și la consolidarea încrederii publice în mecanismele de supraveghere ale statului.

Modificările aduse articolului 24 vizează dreptul la apărare, oferind o protecție sporită împotriva utilizării abuzive a informațiilor clasificate și garantând principiul egalității de arme în procesul penal. Aceste schimbări reafirmă angajamentul României pentru un sistem judiciar echitabil, unde fiecare parte implicată într-un proces are acces la toate mijloacele necesare pentru a-și susține cauza. În plus, introducerea alineatelor 3 - 5 subliniază necesitatea unui acces nediscriminatoriu la actele de procedură și interzice orice formă de condiționare a acestui drept, consolidând astfel principiile fundamentale ale unui stat de drept.

Modificarea alineatului 3 al articolului 27, referitoare la condițiile în care poate fi dispusă o percheziție, vine să întărească garanțiile procesuale și să asigure respectarea drepturilor persoanelor vizate de astfel de măsuri. Prin aceasta se caută o echilibrare între nevoile de securitate ale statului și protejarea intimității și a drepturilor individuale, prevenindu-se astfel abuzurile și sporind încrederea cetățenilor în actele de justiție. Specificarea explicită a necesității motivării mandatelor de percheziție și individualizarea informațiilor și bunurilor căutate reprezintă un pas important în asigurarea transparenței și a responsabilității în exercitarea puterii judiciare.

Introducerea alineatelor noi după articolul 28, care se referă la secretul corespondenței și interceptările comunicațiilor, subliniază dorința de a întări protecția vieții private a cetățenilor. Această măsură poate avea un impact semnificativ asupra modului în care sunt percepute și respectate drepturile fundamentale în România, stabilind un cadru mai clar și mai strict pentru autoritățile care efectuează astfel de activități de supraveghere.

La articolul 32, adăugarea alineatului 8 privind finanțarea educației naționale stabilește un prag minim de alocare bugetară, ceea ce poate contribui la îmbunătățirea calității sistemului educațional. O pondere mai mare din PIB destinată educației înseamnă resurse semnificative pentru infrastructura școlară, pentru salariile cadrelor didactice și pentru programele educaționale, având potențialul de a reduce decalajele educaționale și de a stimula dezvoltarea intelectuală a tinerei generații.

Modificările aduse articolului 34, legate de finanțarea sănătății naționale și de consimțământul pentru tratamentele medicale, evidențiază preocuparea pentru îmbunătățirea sistemului de sănătate și pentru autonomia pacientului. Prin garantarea unui procent minim din PIB pentru sănătate și prin condiționarea tratamentelor medicale de consimțământul informat al pacientului, se pun bazele unui sistem sanitar mai eficient și mai centrat pe nevoile individului.

→ textul articolului Articolul 40, în noua sa formulare, abordează aspecte importante legate de apartenența la partide politice a diverselor categorii profesionale, precum și de restricțiile post-ocupare a funcțiilor publice. Această schimbare poate avea ca scop creșterea încrederii în neutralitatea și

imparțialitatea anumitor funcții și instituții, precum și asigurarea unui grad mai mare de integritate și independență pentru persoanele care ocupă aceste funcții.

Adăugarea alineatului 10 la articolul 44, care consolidează dreptul de proprietate și libertatea economică a cetățenilor, poate avea consecințe pozitive asupra mediului de afaceri din România. Prin garantarea dreptului de a dispune de averea proprie și de a folosi orice monedă în numerar, statul român arată un angajament față de principiile economiei de piață și sprijinirea inițiativei private.

Modificările propuse la articolul 48, care privesc fundamentarea familiei pe căsătoria dintre două ființe umane de sex opus cu identitatea sexuală dobândită la naștere neschimbată, pot genera ample dezbateri sociale și culturale. Aceste schimbări au potențialul de a influența percepția tradițională asupra familiei și căsătoriei în România, dar și de a ridica întrebări legate de drepturile minorităților sexuale.

Articolul 52, în noua sa redactare, subliniază răspunderea statului și a magistraților pentru erorile judiciare și introduce posibilitatea sancționării magistraților care au acționat cu rea-credință sau gravă neglijență. Această modificare are un impact direct asupra încrederii cetățenilor în sistemul judiciar, oferind un mecanism de răspundere clar și consolidând principiul responsabilității în exercitarea funcției publice. Acest lucru poate conduce la o mai mare profesionalizare a magistraturii și la o reducere a erorilor judiciare, oferind totodată persoanelor vătămate căi de atac eficiente pentru a-și proteja drepturile.

Amendamentul propus la articolul 62 privind pragul de reprezentativitate în Parlamentul României, în contextul unui sistem politic multipartid, poate avea ca efect o mai mare diversitate în sfera politică. Prin această schimbare, partidele mai mici ar putea avea o șansă mai bună să fie reprezentate în forul legislativ, ceea ce ar putea duce la o reprezentare mai echitabilă a intereselor diverse ale cetățenilor și la o dinamică politică mai incluzivă. În același timp, această modificare ar putea impulsiona participarea civică și stimula un dialog politic mai amplu la nivel național.

Introducerea noii litere l) la alin. (2) al art. 65, care reglementează desemnarea Procurorului General și a procurorilor șefi ai unor direcții importante de către Parlament, poate fi interpretată ca o măsură de creștere a răspunderii în fața reprezentanților aleși ai poporului. Această schimbare poate contribui la consolidarea supravegherii parlamentare asupra numirii unor funcții cheie în sistemul judiciar și la asigurarea unei mai mari transparențe și responsabilități în desemnarea procurorilor de top.

Modificarea alineatului (1) al articolului 83, care prevede scurtarea mandatului Președintelui României de la 5 la 4 ani, cu exercitarea acestuia de la data depunerii jurământului în același an calendaristic cu alegerea Parlamentului, ar putea avea ca efect alinierea ciclurilor electorale prezidențiale cu cele parlamentare. Aceasta ar putea duce la o sincronizare a agendelor politice și la o potențială stabilizare a ciclurilor electorale. În plus, această modificare poate îmbunătăți coerența și eficiența procesului legislativ prin reducerea perioadelor de coabitare între Președinte și un Parlament cu o majoritate diferită.

Revizuirea legislației privind organizarea referendumurilor, stipulată în adăugările la articolul 90, poate avea un impact semnificativ asupra exercitării suveranității naționale și a democrației participative. Prin interzicerea organizării de referendumuri simultan cu alegerile și prin clarificarea temelor care pot fi supuse consultării populare, se urmărește evitarea suprapunerii sau confuziei între diferite procese electorale și referendare. Aceasta ar putea contribui la o mai bună înțelegere și participare a cetățenilor la deciziile naționale importante, precum și la o mai mare legitimitate a rezultatelor referendumurilor.

Modificarea literei b) a articolului 94, care condiționează acordarea gradelor înalte de mareșal, general și amiral de avizul comisiilor de specialitate ale Parlamentului, subliniază dorința de a crește gradul de supraveghere civilă asupra forțelor armate. Această schimbare poate fi interpretată ca un pas către întărirea controlului democratic asupra forțelor armate și ca o măsură de asigurare că promovările în rangurile înalte ale armatei sunt supuse unui proces transparent și echitabil, bazat pe merit și competențe profesionale.

→ textul articolului Articolul 97, în noua sa formă, care facilitează inițierea procedurii de demitere a Președintelui prin referendum, poate fi văzut ca o extindere a mecanismelor de control democratic asupra celei mai înalte funcții în stat. Prin scăderea numărului de cetățeni necesari pentru inițierea referendumului de demitere, se încurajează participarea activă a cetățenilor la viața politică și se oferă o cale directă de exprimare a voinței populare în chestiuni de importanță națională.

Amendamentul adus articolului 103, care vizează procedura de desemnare a candidatului pentru funcția de prim-ministru, urmărește să optimizeze procesul de formare a Guvernului. Prin această modificare, se încearcă asigurarea unei legături mai strânse între majoritatea parlamentară și Executiv, în scopul de a facilita o guvernare stabilă și eficientă. Aceasta poate avea ca efect o mai mare coeziune în cadrul alianțelor politice și o mai bună reflectare a voinței electoratului în politica națională.

Modificările aduse articolelor 108 și 115, referitoare la reglementarea hotărârilor de guvern și a ordonanțelor, sunt proiectate să consolideze principiul separației puterilor în stat și să limiteze capacitatea Executivului de a emite reglementări fără un control parlamentar adecvat. Aceste modificări subliniază importanța unui proces legislativ transparent, în care legile să fie supuse dezbaterii și aprobării de către reprezentanții aleși ai poporului, evitându-se astfel legislația prin ordonanțe fără un fundament solid în voința legislativă. În plus, aceste schimbări ar putea conduce la o mai mare predictibilitate iar actele normative să fie mai bine fundamentate și mai puțin supuse schimbărilor ad-hoc, ceea ce ar putea îmbunătăți climatul de afaceri și încrederea cetățenilor în actul de guvernare.

Alineatul nou adăugat la articolul 116, care stabilește durata mandatelor pentru funcțiile publice numite, aduce o limită clară a numărului de mandate consecutive, cu scopul de a preveni stagnarea în anumite poziții și de a încuraja o circulație mai dinamică a elitelor administrative. Această schimbare poate contribui la o mai mare eficiență în administrație și la evitarea concentrării puterii în mâinile unui număr restrâns de persoane.

Modificările aduse articolului 118, care reglementează organizarea serviciilor de informații și cele asimilate acestora, reflectă o preocupare pentru consolidarea supravegherii civile și pentru transparența în cadrul structurilor de securitate națională. Prin aceste schimbări, se urmărește asigurarea că activitățile de informații se desfășoară în conformitate cu principiile statului de drept și că personalul militar este încadrat doar în structurile specifice forțelor armate. Aceasta ar putea avea ca rezultat o mai bună delimitare a rolurilor în cadrul aparatului de securitate și o mai clară definiție a responsabilităților civile și militare.

Adăugarea alineatului 6 la articolul 118, care stabilește un plafon pentru bugetul apărării naționale, poate fi interpretată ca o măsură de echilibrare a priorităților bugetare, asigurând că investițiile în securitate nu vor afecta negativ alte domenii esențiale cum ar fi educația sau sănătatea. Această limitare la 2% din bugetul național subliniază un angajament către o politică de apărare responsabilă și sustenabilă, care să nu pună presiune excesivă asupra resurselor financiare ale țării.

Modificarea articolului 119, inclusiv introducerea noului alineat (2), reflectă o dorință de a crește reprezentativitatea și legitimitatea Consiliului Suprem de Apărare a Țării (CSAT). Prin includerea

unor membri suplimentari și stabilirea unui cadru clar de desemnare a șefilor serviciilor de informații, se urmărește asigurarea unei mai mari transparențe și un control democratic sporit asupra instituțiilor vitale pentru securitatea națională. Această schimbare ar putea duce la o supraveghere mai eficientă a deciziilor care influențează politica de apărare și securitate a României.

Revizuirea articolelor 120 privind alegerea autorităților locale și procedura de demitere prin referendum local reprezintă o încercare de a aduce mai aproape cetățenii de procesul de guvernare locală și de a le oferi un mecanism direct de răspuns în cazul în care reprezentanții lor nu îndeplinesc așteptările comunității. Aceste modificări pot încuraja un angajament civic sporit și pot contribui la creșterea responsabilității aleșilor locali față de alegători.

Modificările aduse articolului 124, care subliniază independența judecătorilor și interzicerea asocierilor acestora cu servicii de informații sau organizații oculte, vizează consolidarea încrederii publice în imparțialitatea și integritatea sistemului judiciar. Prin aceste schimbări, se urmărește asigurarea că judecătorii își exercită funcția în deplină independență și fără influențe externe care ar putea compromite echidistanța și corectitudinea lor.

→ textul articolului Articolul 125, în noua formulare, menționează inamovibilitatea judecătorilor și detaliază procedurile de numire, promovare și sancționare, toate fiind de competența Consiliului Superior al Magistraturii. Această structurare vizează o mai mare claritate și un cadru mai riguros pentru cariera magistratului, întărind independența și profesionalismul judiciar.

Modificarea articolului 126, care se referă la rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție în asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii de către instanțele judiciare, este crucială pentru coerența sistemului juridic și pentru evitarea interpretărilor contradictorii ale legii. Aceasta poate avea un impact pozitiv asupra predictibilității și uniformității practicilor judiciare și poate contribui la consolidarea încrederii cetățenilor în justiție.

În contextul articolului 132, care abordează incompatibilitățile funcției de procuror, se urmărește asigurarea unei linii clare între activitatea profesională și alte interese care ar putea afecta obiectivitatea și imparțialitatea procurorilor. Această precizare are ca scop garantarea unei procuraturi integre și concentrată pe îndeplinirea misiunii sale de aplicare a legii și de urmărire penală, fără interferențe din alte sfere de activitate.

Revizuirea articolului 133, care vizează structura și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), reflectă o preocupare pentru întărirea independenței justiției și pentru asigurarea unui proces de numire și sancționare transparent al magistraților. Prin aceste modificări se urmărește creșterea responsabilității și eficienței CSM în rolul său de garant al independenței sistemului judiciar. De asemenea, se propune o mai mare implicare a societății civile și o separare clară a puterilor în stat, prin limitarea influenței executive și legislative asupra deciziilor CSM.

Articolul 134, în noua sa redactare, abordează procedura de numire a judecătorilor și procurorilor, punând accent pe un proces de selecție riguros și transparent. Prin stabilirea unui concurs național anual de admitere în magistratură, se urmărește asigurarea unui înalt nivel de competență și profesionalism în rândul celor care vor servi în funcțiile judiciare. Aceasta poate influența pozitiv calitatea actului de justiție și poate crește încrederea publicului în capacitatea instituțiilor judiciare de a administra dreptatea în mod echitabil și eficient.

Modificarea alineatului 4 al articolului 136, care se referă la inalienabilitatea bunurilor proprietate publică, are potențialul de a proteja interesele naționale și de a preveni privatizările nejustificate sau speculative. Această schimbare poate avea un impact semnificativ asupra patrimoniului național, asigurând că resursele și bunurile de valoare rămân în proprietatea statului și sunt utilizate în

interesul colectiv. Prin condiționarea administrării, concesionării sau închirierii bunurilor publice de respectarea unui cadru legal strict, se poate asigura o mai bună gestionare a resurselor și o protecție împotriva folosirii neadecvate a acestor active.

Articolul 140, cu noua sa redactare, întărește rolul Curții de Conturi în supravegherea gestionării resurselor publice, subliniind importanța transparenței și a responsabilității fiscale. Raportările periodice și publice ale Curții pot contribui la o mai mare conștientizare asupra modului în care sunt cheltuite fondurile publice și pot determina autoritățile să acționeze cu mai multă prudență în administrarea bugetului.

Modificarea Articolului 142, care reglementează compoziția Curții Constituționale, are drept scop asigurarea unui echilibru între diferitele puteri ale statului și reprezentanții acestora în cadrul Curții, precum și întărirea independenței acestei instituții esențiale pentru democrație. Prin această schimbare se urmărește o reprezentare echitabilă și diversificată, care să reflecte diferite perspective și să asigure un control constituțional imparțial și eficient.

În ceea ce privește Articolul 143, modificarea condițiilor de numire a judecătorilor Curții Constituționale subliniază importanța unei pregătiri juridice superioare și a unei reputații profesionale și morale neîntinate. De asemenea, prin interzicerea afilierii politice în ultimii cinci ani anterior numirii, se urmărește evitarea influențelor partizane și asigurarea unei judecăți constituționale obiective și neutre. Aceasta poate duce la o mai mare încredere în deciziile Curții și la o mai bună protecție a drepturilor și libertăților cetățenești.

Modificările propuse pentru Articolul 146, care vizează atribuțiile Curții Constituționale în materie de control al constituționalității, întăresc rolul acesteia ca gardian al supremației Constituției. Prin extinderea posibilităților de sesizare a Curții și prin detalierea procedurilor de control, se oferă un cadru mai clar pentru apărarea ordinii constituționale și pentru prevenirea adoptării unor acte normative care ar contraveni principiilor fundamentale ale statului de drept.

Revizuirea articolului 147, care clarifică efectele deciziilor Curții Constituționale, este esențială pentru asigurarea respectării acestor hotărâri și pentru stabilirea unui cadru juridic coerent. Aceste modificări subliniază faptul că deciziile Curții au caracter obligatoriu și efecte generale, contribuind astfel la uniformitatea practicii judiciare și la prevenirea apariției unor conflicte de norme. De asemenea, prin introducerea noului alineat (5), se stabilește o sancțiune clară pentru nerespectarea deciziilor Curții Constituționale, ceea ce poate duce la o mai mare disciplină juridică și la consolidarea statului de drept.

Titlul VI adăugat în Constituție, dedicat participării României în organisme și alianțe internaționale, relevă o abordare modernă și pragmatică a politicii externe, bazată pe respectarea angajamentelor internaționale și pe protecția intereselor naționale. Prin aceste modificări, se subliniază importanța suveranității poporului român în luarea deciziilor majore care afectează statutul țării pe arena internațională, precum aderarea sau retragerea din organisme și alianțe. Aceasta poate conduce la o aliniere mai strânsă a politicilor externe cu voința cetățenilor și la o mai mare transparență în procesul de aderare sau retragere din structurile internaționale, asigurând că interesele naționale sunt întotdeauna protejate și promovate corespunzător.

În final, alineatul nou introdus la articolul 154, care stabilește aplicabilitatea modificărilor la mandatul Președintelui în exercițiu, este un exemplu de claritate legislativă și de previzibilitate în gestionarea tranziției constituționale. Această schimbare echilibrează necesitatea de a respecta voința exprimată de cetățeni în ultimele alegeri cu nevoia dea asigura o aplicare corectă și ordonată a noilor prevederi constituționale. Astfel, se stabilește un cadru de tranziție care permite adaptarea la noul context constituțional, fără a crea discontinuități sau incertitudini în exercițiul funcțiilor statului.

Concluzionând, analiza celor 50 de modificări propuse ale Constituției României scoate în evidență un efort concertat de a actualiza și de a adapta cadrul legislativ fundamental la realitățile și la nevoile societății românești contemporane. De la întărirea separației puterilor în stat și consolidarea drepturilor și libertăților cetățenești, la optimizarea proceselor politice și la întărirea mecanismelor de control democratic, fiecare schimbare propusă are potențialul de a influența în mod semnificativ structura socială, politică și juridică a țării. Este esențial ca aceste modificări să fie supuse unui proces amplu de consultare publică, în care toate părțile interesate – cetățeni, instituții ale statului, organizații ale societății civile și partide politice – să aibă ocazia de a-și exprima opinia și de a contribui la forma finală a Constituției.

4. Impactul asupra mediului

Nu este cazul.

5. Alte informații

Nu este cazul.

Secțiunea a 5-a – Efectele prezentului act normativ asupra legislației în vigoare

a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ:

Prin acest proiect de revizuire a Constituției, România se pregătește să facă pași semnificativi în direcția consolidării statului de drept, garantării drepturilor și libertăților cetățenilor și eficientizării mecanismelor de guvernare. În cele ce urmează, vom trece în revistă și vom analiza schimbările propuse prin ultimul proiect de revizuire a Constituției României, subliniind impactul pe care acestea le-ar putea avea asupra legislației naționale. De asemenea, vom evidenția care sunt legile și actele normative ce ar putea suferi modificări ca urmare a acestor revizuiri constituționale:

1\. În primul rând, revizuirea alineatelor 4 și 5 ale articolului 1 aduce precizări suplimentare privind organizarea statului, principiile separației puterilor în stat și supremația Constituției. Aceste modificări ar putea influența interpretarea și aplicarea unor acte normative care reglementează funcționarea instituțiilor statului, precum legi privind organizarea judiciară, legi care definesc atribuțiile Parlamentului, ale Guvernului sau ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

2\. Abrogarea alineatului (2) al articolului 19 are consecințe asupra drepturilor cetățenilor, care nu vor mai putea fi extrădați către terțe state, având efecte asupra **Legii nr. 302 din 28 iunie 2004** privind cooperarea judiciară internațională în materie penală

3\. Modificarea alineatului 3 al articolului 21, care subliniază dreptul la un proces echitabil și la o soluționare optimă și previzibilă a cauzelor, ar putea avea un impact semnificativ asupra Codului de procedură civilă (**Legea 134/2010**) și a Codului de procedură penală (**Legea 135/2010**). Acesta ar putea conduce la revizuirea normelor privind procedura judiciară și la accelerarea proceselor, cu scopul de a asigura eficiența sistemului judiciar.

4\. Modificarea alineatului (2) al articolului 22 referitor la interzicerea tratamentelor experimentale ar putea avea efecte asupra legislației sănătății (**Legea 95/2006**) și a celei referitoare la drepturilor pacienților (**Legea 46/2003**), consolidând protecția împotriva abuzurilor și stabilind standarde mai clare pentru tratamentul persoanelor.

5\. Introducerea alineatelor 4, 5 și 6 după alineatul 3 al articolului 22 marchează o etapă importantă în recunoașterea și protecția identității sexuale și integrității fizice și mentale a persoanei. Acest lucru ar putea influența Codul civil (**Legea 287/2009**) legislația privind drepturile minorilor (**Legea**

272/2004), a persoanelor cu handicap, precum și legi specifice privind tehnologiile medicale și biotehnologiile (**Legea 95/2006**).

6\. Modificarea alineatului 4 al articolului 23 consolidează reglementările privind arestarea preventivă, afectând direct Codul de procedură penală (**Legea 135/2010**) și poate chiar condițiile de detenție, cu un impact asupra drepturilor persoanelor aflate într-un proces penal.

7\. Adăugarea alineatelor 14 și 15 la articolul 23 subliniază protecția vieții private în contextul urmăririi penale și al interceptării comunicațiilor, având potențialul de a modifica Codul de procedură penală (**Legea 135/2010**), Legislația pentru protecția datelor cu caracter personal (**Legea 506/2004**) dar și legislația privind supravegherea și interceptarea comunicațiilor (**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011** privind comunicațiile electronice și Legea nr. **198 din 6 iulie 2022** pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice și pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice).

8\. Extinderea articolului 24 cu alineatele 3 - 5 reafirmă dreptul la apărare în procesul penal și principiul egalității de arme, punând presiune pe ajustarea procedurilor penale - Codul de procedură penală (**Legea 135/2010**) și pe legislația privind clasificarea informațiilor de stat (**Legea 182/2002**)

9\. Modificarea alineatului 3 al articolului 27, care vizează condițiile de efectuare a percheziților, ar putea impune revizuiri ale Codului de procedură penală (**Legea 135/2010**) în vederea asigurării unui cadru legal mai strict pentru protecția domiciliului și a proprietății private.

10\. Introducerea noilor alineate 2, 3 și 4 după alineatul 1 al articolului 28, dedicat secretului corespondenței și interceptărilor, ar putea conduce la reforme semnificative în legislația ce reglementează supravegherea și interceptarea comunicaților (**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011** privind comunicațiile electronice și Legea nr. 198 din 6 iulie 2022 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul comunicațiilor electronice și pentru stabilirea unor măsuri de facilitare a dezvoltării rețelelor de comunicații electronice), cu implicații directe asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, dar și asupra Codului de procedură penală (**Legea 135/2010**)

11\. Modificarea articolului 32, prin adăugarea alineatului 8, legată de finanțarea educației naționale, ar putea conduce la ajustări bugetare și modificări ale legilor finanțelor publice, cu scopul de a se asigura alocarea procentului stabilit din PIB pentru educație, având efecte directe asupra **Legii bugetului de stat**.

12\. Adăugarea alineatelor 4 și 5 la articolul 34, privind tratamentele medicale și finanțarea sănătății, ar putea necesita modificări ale legislației privind sănătatea (**Legea nr. 95/2006** privind reforma în domeniul sănătății, drepturile pacienților și finanțele publice), pentru a garanta dreptul la consimțământ informat și alocarea resurselor financiare necesare.

13\. Schimbările aduse alineatului 3 al articolului 40, care restricționează apartenența la partide politice pentru anumite categorii profesionale, ar putea avea un impact asupra legilor care reglementează statutul magistraților (**LEGE nr. 303/2022** privind statutul judecătorilor și procurorilor), funcționarilor publici și al altor categorii de profesioniști (**Legea nr. 188/1999** (*republicată*\) privind Statutul funcționarilor publici*)).

14\. Modificarea articolului 44 cu adăugarea alineatului 10 despre dreptul la proprietate și utilizarea bunurilor, inclusiv moneda, poate influența legislația fiscală (**CODUL FISCAL din 8 septembrie 2015** (**Legea nr. 227/2015**)) și cea bancară (**Legea nr. 312/2004** și Legislația financiar-bancară aferentă), precum și reglementările privind tranzacțiile și deținerea de active financiare.

15\. Revizuirea articolului 48 despre căsătorie și familie, prin alineatele 1 și 2, va avea un impact semnificativ asupra legislației familiale, impunând ajustări ale **Codului civil** și posibil ale altor acte normative care reglementează relațiile de familie, încheierea și desfacerea căsătoriei, precum și statutul și drepturile copiilor.

16\. Reformularea articolului 52, care se referă la dreptul la un proces echitabil și la repararea pagubei, poate determina schimbări în legislația privind răspunderea statului și a magistraților (**LEGE nr. 303/2022** privind statutul judecătorilor și procurorilor), precum și în procedurile de atac împotriva actelor administrative și hotărârilor judecătorești.

17\. Modificările aduse la articolul 62 privind reprezentarea în Parlament vor avea consecințe asupra legislației electorale (**Legea 208/2015**), schimbând pragul de reprezentativitate pentru partide și condițiile de acces în Parlament pentru candidații independenți.

18\. Adăugarea unei noi litere la articolul 65, litera l), care prevede desemnarea Procurorului General și a șefilor principalelor direcții de investigații, ar putea influența **Legea nr. 304/2022 privind organizarea** judiciară.

19\. Extinderea articolului 70 prin introducerea alineatului (3) privind încetarea mandatului deputaților sau senatorilor în urma unui referendum local ar avea un impact asupra legilor electorale (**Legea 208/2015**), dar și a reglementărilor referitoare la statutul parlamentarilor și procedurilor de destituire a acestora (**Legea nr. 96/2006** privind Statutul deputaților și al senatorilor).

20\. Modificarea alineatului 3 al articolului 72, care se referă la imunitatea parlamentară în caz de infracțiune flagrantă, ar putea avea consecințe asupra legislației penale și a statutului deputaților și senatorilor, fiind necesare ajustări ale reglementărilor privind procedura de ridicare a imunității parlamentare și condițiile în care aceasta poate fi suspendată (**Legea nr. 96/2006** privind Statutul deputaților și al senatorilor).

21\. În ceea ce privește alineatul (1) al articolului 74, modificările propuse asupra inițiativei legislative ar putea duce la o redefinire a procesului prin care cetățenii pot contribui direct la formarea legislației naționale, afectând în mod direct legislația privind inițiativa legislativă populară **Legea nr. 189/1999** privind exercitarea inițiativei civice de către cetățeni).

22\. Alineatul (2) al articolului 75, prin modificarea termenelor în care prima Cameră sesizată se pronunță asupra proiectelor de legi, ar putea avea implicații asupra eficienței procesului legislativ și ar putea duce la revizuirea reglementărilor interne ale Parlamentului referitoare la procedurile legislative.

23\. Prin modificarea alineatului (1) al articolului 83, care redefinește mandatul Președintelui României ca fiind de 4 ani și condiționat de data depunerii jurământului în anul alegerilor parlamentare, se impune o revizuire a legislației privind alegerea Președintelui (**Legea nr. 370/2004**) și poate, de asemenea, afecta legile electorale (**Legea 115/2015 actualizată 2024**).

24\. Adăugarea alineatelor 2 și 3 la articolul 90, care reglementează organizarea referendumurilor, ar putea influența legislația privind procedurile de consultare a populației și ar putea impune noi restricții privind calendarul și circumstanțele în care referendumurile pot fi inițiate.

25\. Prin modificarea literei b) a articolului 94, se consolidează rolul Parlamentului în procesul de acordare a gradelor militare superioare, ceea ce ar putea impune ajustări ale legislației militare și ale procedurilor de promovare în ierarhia militară, implicând o mai mare transparență și control parlamentar asupra acestui proces.

26\. Modificarea alineatului (2) al articolului 97, referitoare la demiterea Președintelui prin referendum la inițiativa cetățenilor, ar putea genera necesitatea de revizuire a legilor privind organizarea și desfășurarea referendumurilor (**Legea 3/2000**), precum și a celor care stabilesc condițiile și termenii pentru exercitarea acestui drept cetățenesc.

27\. Cu privire la alineatul 1 al articolului 103, care vizează procedura de desemnare a candidatului pentru funcția de prim-ministru, modificările propuse ar putea influența legislația electorală și pe cea privind funcționarea Guvernului (**Legea 90/2001**), cu posibile implicații asupra echilibrului de putere între instituțiile statului.

28\. Alineatele 2 și 3 ale articolului 108, care se referă la emiterea hotărârilor și ordonanțelor de către Guvern, ar putea determina o reevaluare a cadrului legislativ ce guvernează actul normativ secundar și ar putea limita capacitatea executivului de a interveni în domeniul legislației primare fără un mandat clar din partea legislativului.

29\. Modificările aduse la articolul 115 privind ordonanțele de urgență ale Guvernului și procedura lor de aprobare de către Parlament ar putea conduce la restrângerea utilizării acestui instrument legislativ și la o mai mare responsabilizare a Guvernului în fața Parlamentului, impunând astfel o revizuire a legilor care reglementează procesul legislativ și controlul parlamentar asupra actelor guvernamentale.

30\. Introducerea alineatului (3) al articolului 116, care limitează durata mandatelor pentru funcțiile publice numite, poate avea implicații asupra legislației privind administrația publică și statutul funcționarilor publici (**Legea nr. 188/1999**), posibil necesitând revizuiri ale legilor ce stabilesc durata mandatelor și condițiile de reînnoire pentru diferite funcții în cadrul statului.

31\. Modificările aduse la articolul 118, prin alineatele 4 și 5, care vizează organizarea serviciilor de informații și condițiile de staționare a trupelor străine pe teritoriul României, ar putea conduce la revizuiri ale legislației naționale de securitate (Legea 51/1991, **Legea nr. 14/1992, Legea nr. 1/1998, Legea nr. 92/1996, Legea nr. 191/1998**) și apărare, inclusiv la reglementările privind cooperarea internațională în domeniile militar și de informații.

32\. Adăugarea alineatului 6 la articolul 118, referitor la bugetul apărării naționale, ar putea implica ajustări bugetare și modificări ale legislației privind finanțele publice, cu scopul de a delimita clar procentul de fonduri alocate pentru apărare în raport cu bugetul național.

33\. Introducerea alineatului (2) la articolul 119, care stipulează compoziția Consiliului Suprem de Apărare a Țării, ar putea afecta legislația privind securitatea națională și ar putea impune clarificări legate de atribuțiile și procedurile de numire a membrilor acestui consiliu (**Legea 415/2002**)..

34\. Modificările propuse pentru articolul 120, prin introducerea alineatelor (3) - (6), privind alegerea președinților consiliilor județene și a primarilor, precum și posibilitatea demiterii acestora prin referendum, ar putea avea un impact profund asupra legislației electorale locale (**Legea 155/2015**), a statutului autorităților administrației publice locale (**Legea 393/2004**) și a procedurilor de revocare din funcție (**legea 215/2001**).

35\. Schimbările la articolul 124, care se concentrează pe independența judecătorilor, ar putea influența legislația privind statutul magistraturii (**Legea 303/2002**), independența sistemului judiciar și restricțiile privind activitățile profesionale ale judecătorilor în afara sistemului judiciar. Acestea ar putea duce la modificări ale legilor ce reglementează cariera judecătorilor și posibile revizuiri ale legilor privind incompatibilitățile și interdicțiile aplicabile acestora.

36\. Introducerea alineatelor (4) și (5) la articolul 124, care interzic judecătorilor să fie lucrători sau colaboratori ai serviciilor de informații și să fie membri în asociații secrete, ar putea avea efecte asupra legislației naționale de siguranță și asupra actelor normative care reglementează activitatea serviciilor de informații și relația acestora cu sistemul judiciar (toate supra menționate).

37\. Reformularea și adăugarea de noi alineate la articolul 125, care se referă la inamovibilitatea, numirea și incompatibilitățile judecătorilor, implică revizuiri ale legilor justiției, în special ale celor care privesc statutul și cariera profesională a magistraților (**Legea 303/2002**). Aceste schimbări vor viza transparența și criteriile de numire în funcții, precum și clarificarea rolului Consiliului Superior al Magistraturii în procesele de numire și sancționare a judecătorilor.

38\. Modificarea alineatului 3 al articolului 126, care consolidează rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție în asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii, va presupune ajustări ale legislației judiciare și poate influența procesele de dezlegare a unor chestiuni de drept, cu implicații directe asupra unității practice judiciare și asupra jurisprudenței.

39\. Schimbările la articolul 132 privind incompatibilitatea funcției de procuror ar putea impune revizuiri ale legilor privind statutul procurorilor, cariera profesională și activitățile compatibile sau incompatibile cu funcția de membru al Ministerului Public (**Legea 303/2002**).

40\. Reforma articolului 133, care redefinește structura și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii (CSM), va avea un impact major asupra legislației organice a CSM și poate influența profund modul în care sunt garantate independența și responsabilitatea magistraturii. Modificările vor implica, de asemenea, o eventuală reevaluare a rolului și atribuțiilor Inspecției Judiciare.

41\. Articolul 134, prin propunerile de modificare, aduce în discuție procedurile de numire a judecătorilor și procurorilor și întărește independența sistemului judiciar prin stabilirea unor condiții mai stricte pentru aceste procese. Acest lucru ar putea conduce la o revizuire a legilor privind organizarea judiciară (**Legea 303/2002**) și la o reformă a proceselor de selecție și promovare în magistratură.

42\. Prin modificarea alineatului 4 al articolului 136, care se referă la inalienabilitatea bunurilor proprietate publică, se pot impune restricții suplimentare asupra gestionării acestor bunuri, posibil afectând legislația privind privatizarea și administrarea patrimoniului statului, precum și reglementările privind concesiunile și închirierile (**Legea nr. 100/2016** privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii).

43\. Schimbarea alineatului 3 al articolului 140, ce privește rolul Curții de Conturi în controlul gestionării resurselor publice, ar putea duce la o mai mare transparență și responsabilizare în utilizarea fondurilor publice, necesitând astfel ajustări a legislației financiare și a reglementărilor privind raportarea și urmărirea cheltuielilor bugetare (**Legea 94/1992**).

44\. Modificarea alineatului 3 al Articolului 142, referitoare la numirea judecătorilor Curții Constituționale, ar putea influența procesul de selecție și numire a acestora, având potențialul de a modifica legislația privind funcționarea Curții Constituționale și statutul judecătorilor constituționali (**Legea 47/1992**).

45\. Reformularea alineatului unic al Articolului 143, care stabilește criteriile pentru judecătorii Curții Constituționale, ar putea duce la revizuiri ale regulilor de numire și la o posibilă redefinire a profilului profesional și etic așteptat de la judecătorii Curții (**Legea 47/1992**).

46\. Modificările propuse pentru litera a) - d) ale articolului 146, care extind posibilitățile de sesizare a Curții Constituționale și condițiile pentru examinarea constituționalității legilor, vor necesita o reevaluare a mecanismelor de control constituțional și a procedurilor de sesizare a Curții. Aceste

schimbări vor avea consecințe asupra rolului Curții în sistemul judiciar și asupra echilibrului dintre puterile statului.

47\. Prin alineatele (3) și (4) ale articolul 147, se consolidează autoritatea deciziilor Curții Constituționale, iar aceasta va avea implicații asupra aplicabilității și respectării deciziilor Curții în cadrul sistemului legal național. Acest lucru ar putea conduce la clarificări legislative privind efectele deciziilor Curții asupra legilor și tratatelor.

48\. Introducerea alineatului (5) la articolul 147, care stabilește consecințele nerespectării deciziilor Curții Constituționale de către magistrați, va impune revizuiri ale legislației privind răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor, precum și ale normelor care reglementează sancționarea abaterilor disciplinare în magistratură.

49\. Modificarea Titlului VI al Constituției aduce în prim-plan rolul poporului și al referendumului în procesul de aderare, ratificare a modificărilor tratatelor constitutive sau de retragere a României din organisme și alianțe internaționale. Aceste schimbări ar putea necesita ajustări ale legislației privind referendumul național (**Legea 3/2000**) și vor avea un impact asupra suveranității și independenței statului român în relația cu organismele și alianțele internaționale.

50\. Adăugarea alineatului 3 la articolul 154, privind aplicabilitatea modificării mandatului Președintelui României, va avea implicații directe asupra legislației electorale și asupra continuității mandatului președintelui în exercițiu (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2019 privind modificarea și completarea Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României și modificarea Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților).

În concluzie, proiectul de revizuire a Constituției României prevede o serie de modificări semnificative care vor avea un impact major asupra întregului cadru normativ național.

b) acte normative ce urmează a fi elaborate în implementării noilor dispoziții: aceleași ca cele menționate mai sus.

1¹. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice Nu este cazul

2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare Nu au fost identificate documente în legislația comunitară în domeniu.

3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare Nu este cazul.

4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene Nu este cazul.

5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente Nu este cazul.

6. Alte informații. Nu este cazul.

+----------+

| | |

+----------+

| 1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate | Nu este cazul |

+----------+

| 2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ | Nu este cazul |

+----------+

| 3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative | Nu este cazul |

+----------+

| 4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente | Nu este cazul. |

+----------+

| 5. Informații privind avizarea de către: | Avizele consultative se vor obține după parcurgerea fazelor prevăzute de Legea 189/1999. |

| | |

| a) Consiliul Legislativ | |

| | |

| b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării | |

| | |

| c) Consiliul Economic și Social | |

| | |

| d) Consiliul Concurenței | |

| | |

| e) Curtea de Conturi. | |

+----------+

Secțiunea a 7-a – Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ

1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării actului normativ Proiectul legii de revizuire a Constituției a fost supus dezbaterii publice timp de 18 luni și este rezultatul direct al acestor consultări deschise.

2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice Nu este cazul.

3. Alte informații Nu este cazul

Secțiunea a 8-a - Măsuri de implementare

1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale – înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente Nu este cazul.

2. Alte informații Nu au fost identificate

SECȚIUNEA 2 — Expunerea de motive — Legea Suveranității

Textul integral al proiectului — vezi aici. Însemnările de pe Facebook despre acest proiect: nr. 10; nr. 11; nr. 12; nr. 14; nr. 216; nr. 219; nr. 224; nr. 225; printre altele.

EXPUNERE DE MOTIVE

Secțiunea 1 – Titlul proiectului de act normativ

“Legea suveranității -

Legea pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și al cetățeanului român“

Secțiunea a 2-a – Motivul emiterii actului normativ

Descrierea situației actuale

În ultimii ani, cu precădere în ultimul an și jumătate ulterior apariției virusului SARS-COV2, în legislația românească au fost adoptate o serie de norme care contravin, fie punctual, fie în ansamblul lor, spiritului și literei Constituției României, republicată. Această stare de fapt și de drept este de natură a afecta în mod grav și direct suveranitatea statului român reglementată de articolul 1, alineatul 1 din Constituție, suveranitatea fiind înțeleasă atât ca drept al națiunii la identitate și autodeterminare, cât și ca stare de drept conformă cu ordinea constituțională.

Reacția la situația de stres la care a fost supus statul și cetățeanul român ca urmare a apariției stării pandemice începând cu luna martie a anului 2020 și până în prezent, atât din punct de vedere economic, cât și social, a relevat o serie de disfuncționalități la nivelul instituțiilor statului român de natură a afecta în mod direct, fundamental și ireversibil suveranitatea națională.

Nu în ultimul rând, conform concluziilor Rezoluției Parlamentului European din 13 noiembrie 2020 referitoare la impactul măsurilor privind COVID-19 asupra democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale (2020/2790(RSP)) rezultă că și în România s-a profitat de legislația lacunară care lasă loc unor derapaje periculoase pentru drepturile și libertățile cetățeanului român, pentru dezvoltarea durabilă economică și socială, dar și pentru coerența și corecta funcționare a instituțiilor de siguranță din România, lucru care a avut ca rezultat încălcarea drepturilor și libertăților constituționale.

Mai mult decât atât, în adoptarea măsurilor restrictive prin legi și acte normative pentru gestionarea situației de criză generate de pandemia de COVID-19, autoritățile din România nu au respectat niciodată principiul proporționalității cu nivelul de gravitate prognozat sau manifestat al crizei, și

nici principiul aplicării nediscriminatorii a respectivelor măsuri restrictive, principii expres reglementate de articolul 53 alineatul (2) din Constituția României în vederea restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă necesitatea imediată a prezentei inițiative legislative în vederea remedierii situației descrise.

Soluția normală și imediată este legiferarea unei reglementări unice care să corecteze starea de drept descrisă anterior prin concentrarea și implementarea unor măsuri punctuale menite a consolida suveranitatea națională aparținând poporului român. Evoluțiile economice, sociale și politice interne și internaționale din ultimii ani au avut ca efect subminarea pronunțată a suveranității poporului român.

Suveranitatea populară reprezintă dreptul poporului de a-și decide singur viitorul și de a stabili prioritățile statului, organizarea și funcționarea acestuia, precum și dreptul poporului de a controla activitatea statului.

Conform articolului 2, alineatul (2) din Constituția României, republicată, ”Suveranitatea națională aparține poporului român...”

Realitatea la zi demonstrează că rigorile Constituției nu se mai regăsesc în calitatea vieții cetățenilor României.

Suprimarea suveranității populare și haosul existent în relațiile dintre cele trei puteri, legislativă, executivă și judecătorească, anulează conceptul de democrație constituțională și contribuie la invalidarea Contractului Social existent între popor și autoritățile sale.

Astfel, poporul român nu mai poate dispune suveran de resursele naturale, materiale și umane existente pe teritoriul țării, autoritățile instituie măsuri medicale abuzive împotriva propriilor cetățeni, procesul electoral este fraudat în mod sistematic, iar serviciile de informații nu mai sunt în slujba poporului român.

Din aceste motive, și nu in ultimul rând, pentru a reda poporului suveranitatea garantată prin Constituție au devenit necesare unele modificări legislative precum și introducerea unor noi norme legale prin care suveranitatea să fie reglementată și impusă mult mai explicit.

1^1. În cazul proiectelor de acte normative care transpun legislație comunitară sau creează cadrul pentru aplicarea directă a acesteia, se vor specifica doar actele comunitare în cauză, însoțite de elementele de identificare ale acestora Nu au fost identificate documente în legislația comunitară în domeniu.

2. Schimbări preconizate

Legea Suveranității are ca unic obiect de reglementare restaurarea suveranității și a stării de drept, astfel cum sunt acestea prevăzute de articolul 1 alineatul 1 din Constituția României. Unicitatea reglementării în materia suveranității naționale este concretizată prin modificări ale unor reglementări în materii conexe, indispensabile realizării scopului urmărit.

Aceste modificări se constituie în mijloace prin care se consolidează suveranitatea și starea de drept în România. Proiectul legislativ pleacă de la rigoarea constituțională conform căreia suveranitatea aparține poporului român și că aceasta se fundamentează pe patru piloni:

1\) întărirea și garantarea drepturilor și libertăților cetățeanului, precum și a suveranității și siguranței statului român,

2\) protejarea și asigurarea unui mediu sănătos care să permită dezvoltarea și traiul normal al cetățeanului,

3\) maximizarea beneficiilor cetățeanului obținute de pe urma bogățiilor naturale ale țării și, în general, al mediului economic, văzute ca mijloace de dezvoltare socio-economice și

4\) consolidarea sistemului național de apărare, sistem care urmează să fie eficientizat și subordonat exclusiv voinței poporului și având ca unic scop garantarea suveranității, independentei și a unității statului, a integrității teritoriale a tarii și a democrației constituționale, cu respectarea dispozițiilor art. 118 din Constituția României.

În **Capitolul I** sunt adoptate reglementări noi sau modificări legislative vizând consolidarea stării de drept și protejarea interesului superior și suveran al poporului și cetățeanului român.

→ textul articolului **Articolul 1** exclude posibilitatea limitării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin acte administrative normative, restabilind astfel supremația Constituției și ale drepturilor stabilite de către aceasta pentru cetățeanul român, văzut ca beneficiar legitim al drepturilor constituționale și unic deținător al suveranității naționale. Este eliminată pe această cale posibilitatea instituirii unor limitări arbitrare ale drepturilor fundamentale de către entități administrative care sunt lipsite de dreptul de a legifera sau de a stabili restrângeri de drepturi și libertăți. Se urmărește pe această cale consolidarea principiului separației puterilor în stat și a democrației constituționale, principii potrivit cărora se organizează statul român conform articolului 1 al. 4 din Constituție.

→ textul articolului **Articolul 2** modifică în sensul descris mai sus Ordonanța de urgență 1/1999, eliminând posibilitatea restrângerii exercițiului drepturilor fundamentale pe durata stării de asediu și a stării de urgență. A fost avut în vedere faptul că nicio situație, oricât de excepțională ar fi aceasta, nu poate justifica restrângerea unor drepturi inerente condiției umane și a calității de cetățean, fapt confirmat de modul de redactare al art. 15 din Constituție: "(1) *Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.*". Astfel, Dreptul la viața și la integritate fizica și psihică, Dreptul la apărare, Dreptul la Libera circulație, Dreptul la viața intima, familială și privată, la Inviolabilitatea domiciliului, la libertatea conștiinței sau la libertatea de exprimare nu pot fi limitate pentru niciun motiv, restrângerea acestora neputând avea ca finalitate ipotetică ieșirea dintr-o situație excepțională, ci adâncirea unei stări de anormalitate.

→ textul articolului La **articolul 3**, pentru aceleași motive arătate mai sus, se abrogă în integralitate Legea 55/2020, plecând de la considerentele expuse de către Curtea Constituțională în Decizia 457/2020. In motivarea acestei Decizii Curtea Constitutionala a reținut fără echivoc că "*A „construi" prin lege o instituție nouă - „starea de alertă", cu un regim evident mai puțin restrictiv decât starea de urgență reglementată de legiuitorul constituant - dar care să permită eludarea cadrului constituțional care guvernează legalitatea, separația puterilor în stat, condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi și al unor libertăți, contravine exigențelor generale ale statului de drept, astfel cum sunt consacrate de Constituția României." Pentru a ajunge la această concluzie, Curte Constituțională a reținut și că "chiar și în stare de urgență publică, principiul fundamental al statului de drept trebuie să prevaleze. Statul de drept constă în mai multe aspecte care sunt toate de importanță capitală și trebuie menținute într-un mod integral. Aceste elemente sunt principiul legalității, separarea puterilor, împărțirea puterilor, drepturile omului, monopolul statului asupra forței, administrarea publică și independentă a justiției, protecția vieții private, dreptul la vot, libertatea de acces la puterea politică, participarea democratică a cetățenilor și supravegherea de către aceștia a procesului decizional, luarea deciziilor, transparența guvernării, libertatea de exprimare, asociere și întrunire, drepturile minorităților,*

precum și regula majorității în luarea deciziilor politice. Statul de drept înseamnă că agențiile guvernamentale trebuie să funcționeze în cadrul legii și acțiunile lor trebuie să fie supuse controlului de către instanțele independente. Securitatea juridică a persoanelor trebuie să fie garantată." Nu în ultimul rând se are în vedere că nu mai este justificată menținerea unei reglementări cu aplicabilitate limitată ca urmare a unei situații excepționale - situația pandemică de coronavirus COVID-19, cu atât mai mult cu cât la momentul formulării prezentei propuneri legislative Organizația mondială a Sănătății este pe punctul să declare trecerea de la pandemie la endemie ce poate fi controlată. Având în vedere toate aceste aspecte, caracterul vădit neconstituțional al Legii 55/2020, toate produse de starea de presiune dată de situația pandemică în care a fost adoptată această dispoziție legală, dar și necesitatea reluării în condiții de normalitate a procesului legislativ pentru adoptarea unei norme cu aplicabilitate generală pentru situații pandemice, endemice și epidemiologice, unica soluție pentru revenirea la starea de legalitate și constituționalitate ca unice modalități de exercitare a suveranității naționale este abrogarea integrală a Legii 55/2020.

→ textul articolului **Articolul 4** aduce modificări la Legea privind drepturile pacientului 46/2003, impunând obținerea acordului și consimțământului scris al pacientului anterior administrării medicamentelor, materialelor sanitare, dispozitivelor medicale și a altor mijloace terapeutice. Măsura este absolut necesară pentru întărirea dreptului cetățeanului la viața și la integritate fizica și psihică, puse în concordanță cu libertatea conștiinței. Fiecare dintre acestea sunt elemente indisolubil legate de suveranitatea poporului văzut ca totalitate a cetățenilor ale căror drepturi și libertăți trebuie să fie garantate.

Pentru același motiv, la alienatul 2 al articolului 4 este interzisă și orice discriminare, pozitivă sau negativă ca urmare a acceptării sau refuzului unui tratament sau dispozitiv medical. Orice discriminare este contrară Constituției fiind de natură a afecta drepturile și libertățile unei părți a poporului, fapt care afectează în mod direct nu doar dreptul cetățeanului ca individ ci însăși suveranitatea statului român prin discriminarea și limitarea drepturilor unei părți din societate.

→ textul articolului **Articolul 5** urmărește apărarea stării de sănătate a poporului român, deținător al suveranității naționale, fiind aduse modificări la Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății prin care sunt interzise comercializarea sau folosirea medicamentelor, vaccinurilor, dispozitivelor medicale și a altor produse farmaceutice pentru care producătorul nu oferă garanții și remedii dovedit viabile sau pentru care nu s-au efectuat teste clinice complete.

De asemenea, la alineatul 2 sunt abrogate 3 subpuncte ale articolului 811 din Legea 95 din 14 aprilie 2006 care permit unele modalități imorale de publicitate pentru medicamente cu impact direct asupra stării de sănătate a poporului român, fapt care periclitează suveranitatea națională. Pentru acest motiv din Articolul 811 din Legea 95 din 14 aprilie 2006 au fost eliminate și subpunctele 5, 6 și 7 având următorul cuprins: "*- stimularea prescrierii sau distribuirii medicamentelor prin oferirea, promiterea ori acordarea unor avantaje în bani sau în natură, cu excepția cazurilor în care acestea au o valoare simbolică;- sponsorizarea întâlnirilor promoționale la care participă persoane calificate să prescrie sau să distribuie medicamente;- sponsorizarea congreselor științifice la care participă persoane calificate să prescrie sau să distribuie medicamente și, în special, plata cheltuielilor de transport și cazare ocazionate de acestea*."

Pentru aceleași motive, la alineatul 3 s-a modificat art. 813 din Legea 95/2006 interzicându-se orice formă de reclamă comercială la televiziune, radio și pe rețelele de socializare pentru medicamente autorizate sau neautorizate, vaccinuri, dispozitive medicale și alte produse farmaceutice.

Pentru aceleași considerente a fost interzisă și distribuția directă a medicamentelor către populație de către fabricanți în scopuri promoționale.

→ textul articolului **Articolul 6** modifică Legea 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului introducându-se dispoziții cu privire la apărarea integrității fizice și psihice a minorului, în calitatea sa de cetățean deținător de drepturi. Astfel este interzisă până la vârsta de 18 ani orice formă de intervenție asupra trupului minorului având ca scop modificarea identității sexuale dobândită la nașterea acestuia. În același timp este interzisă punerea la dispoziția copiilor a oricăror materiale cu caracter pornografic sau care promovează abaterea de la identitatea de gen, aceste materiale putând fi cauza unor traume psihice care vor marca întreaga existență a cetățeanului. La adoptarea acestor modificări se are în vedere atât interesul superior al copilului cât și dreptul acestuia de a decide și de a dispune în cunoștință de cauză de trupul său după momentul atingerii maturității psihice, urmând a fi eliminate orice posibile influențe premature asupra dezvoltării fizice și psihice normale a cetățeanului român. Nu în ultimul rând sunt avute în vedere și caracterul ireversibil al oricăror modificări premature de gen, modificări ce vor avea un efect negativ atât asupra dezvoltării minorului cât și influența directă pe care schimbările de gen operate în timpul minoratului le vor avea asupra natalității în România, aspect care influențează în mod direct suveranitatea națională.

→ textul articolului **Articolul 7** completează articolul 64 din Codul Civil instituind noi garanții cu privire la integritatea individuală fizică sau mentală a persoanei. Au fost avute în vedere atât evoluțiile tehnologice din ultimii ani cât și ultimele rezultate ale studiile celor mai evoluate laboratoare de cercetare în domeniu, toate acestea creând premizele unor posibile intruziuni la nivelul creierului prin utilizarea neurotehnologiei. Având în vedere riscurile potențiale reprezentate de nereglementarea unui domeniu care poate avea efecte directe asupra cetățeanului român ca individ, dar și a colectivităților în ansamblul lor, ambele putând cauza influențe necontrolate asupra societății și, deci implicit, asupra suveranității naționale, s-a interzis folosirea sau deținerea oricărui dispozitiv al cărui scop este accesarea sau manipularea activității neuronale, sau diminuarea autonomiei voinței sau capacității cetățenilor de a lua decizii în mod liber.

→ textul articolului **Articolul 8** modifică alineatul 3 al art. 5 din Legea 159/2016 privind regimul infrastructurii fizice a rețelelor de comunicații electronice, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru reducerea costului instalării rețelelor de comunicații electronice oferind proprietarilor și coproprietarilor imobilelor dreptul de a folosi continuu, neîntrerupt și necondiționat imobilele ai căror proprietari sau coproprietari sunt. S-a avut în vedere că permiterea neîngrădită și neautorizată în prealabil a oricăror entități juridice deținătoare de rețelele de comunicații electronice sau tehnologii și echipamente utilizate în cadrul infrastructurilor informatice și de comunicații de interes național, precum și în rețelele de comunicații electronice prin intermediul cărora se asigură servicii de comunicații electronice, sau a unor elemente de infrastructură fizică necesare susținerii acestora, constituie o limitare inacceptabilă a dreptului la proprietate, fapt care poate constitui o atingere gravă a suveranității poporului român.

→ textul articolului **Articolul 9** modifică Legea nr. 286/2009 - **Codul Penal**, punând legislația din această materie în acord cu ultimele hotărâri ale Curții Constituționale, dar și cu modificările legislative introduse de prezenta propunere legislativă.

Astfel, **alineatul 1** introduce un nou articol în Codul penal, articolul **195¹**, cu denumirea marginală "**Perturbarea sau modificarea integrității fizice sau mentale",** prin care sunt incriminate faptele de încălcare a dispozițiilor Codului Civil prevăzute la articolul 64, astfel cum a fost modificat de prezentul proiect de Lege. Astfel a fost pedepsită "Perturbarea sau modificarea integrității individuale fizice sau mentale a unei persoane fără consimțământul scris, expres, informat și liber exprimat al

acesteia" dar și de a deține sau a folosi orice sistem sau dispozitiv al cărui scop este accesarea sau manipularea activității neuronale, de a accesa sau manipula activitatea neuronală a persoanei, precum și orice intervenție asupra conexiunilor neuronale sau intruziune la nivelul creierului, într-un mod invaziv sau neinvaziv, în lipsa consimțământului scris, expres, informat și liber exprimat al persoanei". Dispozițiile legale astfel introduse în Codul Penal sunt necesare pentru apărarea valorilor sociale ocrotite de norma civilă dar și pentru apărarea drepturilor și integrității fizice și mentale ale cetățeanului român, ca elemente fundamentale ale suveranității naționale.

Alineatul 2 modifică **Art. 197 Cod** penal cu titlul marginal "**Relele tratamente aplicate minorului**" introducând două noi alineate, respectiv alineatele 2 și 3. La alineatul 2 al articolului 197 este incriminată "*Fapta de a determina minorul care nu a împlinit vârsta de 18 ani să își modifice identitatea sexuală biologică dobândită la naștere"* indiferent dacă aceasta a avut sau nu finalitatea urmărită de făptuitor. Motivul incriminării acestei fapte constă în gravele perturbări mentale, psihice și comportamentale pe care o asemenea faptă o poate avea asupra minorului, chiar dacă minorul nu poate dispune singur cu privire la modificarea efectivă, fizică, a identității sale sexuale dobândită a naștere. Alineatul 3 introduce o agravantă a faptei prevăzute la alineatul 2, astfel cum a fost introdus de prezentul proiect de lege, majorând cu o treime pedeapsa aplicată făptuitorului dacă acesta are calitatea de părinte, tutore, institutor sau profesor sau dacă fapta în sine a produs consecințe fizice asupra minorului, indiferent de calitatea făptuitorului.

Alineatul 3 al articolului 9 modifică **211 Cod penal** cu denumirea marginala"**Traficul de minori**"introducând după alineatul 1 un nou alineat, (11), prin care este incriminată Intermedierea sau stimularea adopțiilor de către persoane ce nu au calitatea de funcționari ai Direcției Generale de Asistență Socială și a Protecția Copilului sau Autorității Naționale pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții. Ca motiv al incriminării acestei fapte a fost avută în vedere situația ultimelor decenii în care adopția de copii a fost văzută de diferite persoane fizice și juridice ca un veritabil act de comerț, în felul acesta fiind scoși din țară mii de copii care și-au pierdut astfel cetățenia și care nu au mai putut fi protejați de către statul român, fapt care afectează de o manieră directă și gravă suveranitatea națională prin diminuarea populației, deținătoare a suveranității.

Alineatul 4 al Articolului 9 modifică alineatul 4 al articolului 221 Cod Penal crescând vârsta de la care se pedepsește fapta de a determina minorul să asiste la comiterea unor acte cu caracter exhibiționist ori la spectacole sau reprezentații în cadrul cărora se comit acte sexuale de orice natură de la 13 ani la 14 ani. Totodată s-a incriminat și fapta de a pune la dispoziția minorului de materiale cu caracter pornografic sau cu conținut care descrie explicit sexualitatea. S-a avut în vedere necesitatea prezervării inocenței și dezvoltării firești a minorului în concordanță cu normele morale general acceptate de către societate până la o vârstă la care faptele incriminate își pierd periculozitatea și nu mai sunt de natură să afecteze dezvoltarea psihică a minorului. De asemenea a fost introdusă în sfera ilicitului penal fapta de a pune la dispoziția minorului a oricăror materiale cu caracter pornografic sau cu conținut care descrie explicit sexualitatea avându-se în vedere interesul superior al minorului și impactul negativ asupra psihicului minorilor și a dezvoltării acestuia a materialelor pornografice sau cu conținut care descrie explicit sexualitatea la vârste fragede.

Alineatul 5 al Articolului 9 din Legea suveranității introduce un nou alineat la art. 221 Cod penal cu titlul marginal "Coruperea sexuală a minorilor", și modifică alineatul 6 al aceluiași articol. alineatul 51 incriminează "*fapta de a pune la dispoziția copiilor sub vârsta de optsprezece ani a oricăror materiale care promovează abaterea de la identitatea sexuală biologică, reasignarea de gen și homosexualitatea"* având în vedere efectele pe termen mediu și lung asupra dezvoltării minorului și traumele psihice ireparabile pe care le poate avea asupra acestuia, fapte care aduc atingere direct dezvoltării unor generații sănătoase și capabile de a-și exercita deplin drepturile și suveranitatea. Alineatul 6 este modificat în sensul

incriminării tentativei la fapta incriminată, avându-se în vedere importanța valorii sociale ocrotite și gravitatea de a afecta dezvoltarea minorului.

Alineatul 6 modifică alineatul 6 al articolului 221 Cod penal, incriminând și tentativa infracțiunii nou introduse la alineatul 51 al articolului 221 Cod penal.

Alineatul 7 modifică articolul **297 Cod Penal - Abuzul în serviciu** pe care îl pune în acord cu Deciziile 405/2016 și 392/2017, incriminând totodata la alineatul 2 și fapta de discrimina orice persoană, de a "*îngrădi exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de teamă, de excludere socială sau de inferioritate pe temei de acceptare sau refuz al unui tratament sau dispozitiv medical*". Necesitatea incriminării acestei fapte vine ca urmare a recurenței în societatea ultimilor ani a unor acte discriminare negativă prin restrângerea unor drepturi Constituționale cu încălcarea drepturilor pacientului prevăzute în Legea nr. 46 din 21 ianuarie 2003 dar și în Convenția de la Oviedo pentru persoanele care nu au acceptat unele tratamente medicale care au caracter opțional potrivit legislației în vigoare. În mod simetric a fost incriminat și orice act de discriminare ca urmare a acceptării și administrării unor tratamente medicale. Ultima modificare adusă

Alineatul 8 introduce un al treilea alineat la articolul **297 Cod Penal - Abuzul în serviciu,** alineat în care a fost incriminată orice faptă a unui funcționar public sau persoană asimilată acestuia de punere în aplicare a unor norme declarate neconstituționale de către Curtea Constituțională. Modificarea la textul legii penale a fost făcută cu scopul de a întări Respectarea drepturilor cetățeanului român, dar și pentru întărirea forței Deciziilor Curții Constituționale prin incriminarea oricărei fapte de încălcare a acestora, toate având ca ultim scop întărirea stării de drept și a regimului Constituțional în România, ambele fiind considerate a fi însăși fundația suveranității naționale.

Alineatul 9 introduce o nouă literă la articolul **394 Cod Penal** cu titlul marginal **Trădarea**, litera *e*, în care este incriminată fapta cetățeanului român de a intra în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora, în scopul de a suprima sau știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului, prin exercitarea unei funcții de demnitate publică sau care presupune exercițiul autorității de stat. S-a avut în vedere faptul că exercitarea funcției de demnitate publică sau a funcției care presupune exercițiul autorității de stat de către subiectul activ al infracțiunii de trădare, respectiv de către cetățeanului român care a intrat în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora, în scopul de a suprima sau știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului constituie un pericol pentru suveranitatea națională și pentru siguranța statului. Exercitarea unei asemenea funcțiuni de demnitate publică sau care presupune exercițiul autorității de stat constituie o stare de pericol real și iminent pentru ordinea constituțională și de drept din România, nefiind necesară existența mijloacelor prevăzute la literele a - d ale articolului 394 Cod Penal, motiv pentru care, pentru apărarea suveranității naționale, a siguranței economico-financiare, sanitare și sociale, este necesară incriminarea acestei fapte tocmai pentru a fi evitate consecințele acțiunilor infracționale ale cetățenilor care au intrat în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora, accederea într-o asemenea funcție a acestor persoane fiind însăși scopul urmărit de puterile și organizațiile străine sau ale agenților acestora. Totodată s-a avut în vedere că infracțiunea de Înaltă trădare prevăzută și pedepsită de articolul 398 Cod Penal incriminează doar faptele săvârșite de către "Președintele României sau de către un alt membru al Consiliului Suprem de Apărare a Țării" lăsând în afara ilicitului penal faptele comise de celelalte persoane care exercită funcții de demnitate publică sau care presupun exercițiul autorității de stat.

Alineatul 10 introduce un nou alineat la articolul **398 Cod Penal** cu titlul marginal "**Înalta trădare**", alineatul 2 care instituie o agravantă la infracțiunea incriminată la alineatul 1, crescând limitele de pedeapsă pentru fapta de a intra în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai

acestora, în scopul de a suprima sau știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului, prin subminare economică, politică sau a capacității de apărare a statului, dacă această faptă a produs pagube importante economiei naționale. Astfel cum spune în însăși textul alineatului 1, fapta incriminată este de natură a pune în pericol suveranitatea națională, creșterea limitelor de pedeapsă pentru consecințele grave ale faptei având scopul de a fi un mijloc de disuaziune pentru făptuitori, cu atât mai mult cu cât făptuitorii pot fi persoane cu poziții importante în cadrul statului român.

Alineatul 11 introduce un nou alineat la articolul **398 Cod Penal** cu titlul marginal **"Înalta trădare",** alineat care introduce în sfera înaltei trădări și fapta Președintelui de a nu pune în aplicare a Deciziilor Curții Constituționale prin care sunt soluționate conflicte de natură constituțională în termen de 10 zile de la comunicarea dispozitivului. Necesitatea incriminării acestei fapte constă în importanța valorii ocrotite, respectiv importanța punerii imediate în aplicare a dispozițiilor Deciziilor Curții Constituționale, precum și lipsa oricărui mijloc de coerciție sau oricărei sancțiuni pentru Președintele care încalcă ordinea Constituțională și ignoră hotărârile prin care se interpretează Constituția în vederea punerii în aplicare a actului fundamental, aceste fapte fiind de natură a afecta în mod fundamental suveranitatea națională.

→ textul articolului **Articolul 10** modifică două articole din Legea 135/2010 codul de procedură penală.

La **alineatul 1** se modifică Articolul 247 Cod procedură penală instituindu-se prin lege necesitatea existenței unei legături între fapta penală comisă și starea de sănătate mentală a făptuitorului. În acest mod, măsura internării medicale provizorii va putea fi luată doar *dacă starea făptuitorului a fost determinantă pentru săvârșirea faptei și luarea măsurii este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru siguranța publică.*Necesitatea modificării legislative a survenit ca urmare a incidenței în creștere a unor interpretări a normelor legale în vigoare la această dată de către instanțele de judecată penale în sensul extinderii atribuțiunilor acestora în sfera civilă, în cazuri în care, deși nu există nicio legătură între starea de sănătate a făptuitorului și fapta presupus comisă, în cadrul urmăririi penale au fost luate măsuri de siguranță cu ignorarea cadrului legal general instituit de Codul civil incident în speță. Pentru clarificarea sferei de aplicabilitate a normei procesual penale dar și pentru evitarea oricăror erori sau abuzuri de natură a limita nejustificat drepturilor cetățenilor români Proiectul de lege introduce în sfera suveranității naționale protecția drepturilor fundamentale ale cetățeanului.

La **alienatul 2** al **articolului 10** se se introduce o nouă literă, litera g)la alin.1 al art 453 Cod Procedură Penală introducându-se ca nou motiv de revizuire situația în care "*hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care a fost abrogată sau modificată, după ce hotărârea a devenit definitivă, în situația în care dispozițiile penale sunt mai favorabile sau fapta a fost dezincriminată.*" Se are în vedere că dezincriminarea faptei precum și normele penale mai favorabile reflectă o exprimare și un efect al modului în care anumite fapte sunt percepute de către societate, motiv pentru care dezincriminarea acestora este efectul direct al exercitării dreptului suveran al poporului de a reglementa în materia penală. Pe cale de consecință, dezincriminarea unor fapte sau normele penale mai favorabile trebuie să își producă efectele asupra tuturor membrilor societății, indiferent dacă aceștia sunt sau nu sunt,la data intervenirii modificării legislative, condamnați definitiv în baza unei norme penale devenită caducă, însăși hotărârea judecătorească devenind obsoletă și contrară ordinii legale și constituționale prin intervenirea normei penale noi mai favorabile. Nu în ultimul rând s-a avut în vedere faptul că revizuirea poate fi făcută oricând, chiar și după decesul persoanei condamnate de către moștenitorii acesteia, fapt care, în situația reglementată de modificarea legislativă propusă, face posibilă repararea unor erori și abuzuri judiciare istorice produse în regimul comunist sau fascist.

→ textul articolului **Articolul 11** modifică articolul 18 al. 2 din Legea nr. 202 din 9 noiembrie 1998 (*republicată*\) privind organizarea Monitorului Oficial al României modificarea legislativă instituind accesul liber și neîntrerupt al cetățenilor români la Monitorul Oficial și la toate documentele de interes public comunicate prin intermediul acestuia. Modificarea s-a făcut ca urmarea a constatării necesității cunoașterii legii dar și actelor oficiale de către destinatarii acestora, ca o obligație corelativă a statului român în raport cu obligația cunoașterii legii de către cetățean, legătura realizată între stat și cetățean prin intermediul legii și ca urmarea a cunoașterii acesteia fiind un element fundamental al suveranității naționale.

→ textul articolului **Articolul 12** reglementează relația dintre cetățeanul român și entitățile care dețin sau operează rețele de socializare sau alte medii și rețele de socializare, a mediilor Cloud de stocare, a site-urilor online sau a sistemelor de operare, apărarea drepturilor cetățeanului român fiind unul dintre atributele suveranității unui stat. Se urmărește protejarea dreptului la imagine, la liberă exprimare precum și apărarea dreptului de proprietate intelectuală a cetățeanului român în raport cu orice entități juridice, indiferent dacă acestea își au sediul în România sau nu, aducând competența de judecare a posibilelor litigii către instanțele naționale. Această măsură are ca scop aducerea sub jurisdicție românească a oricăror acte sau fapte săvârșite în mediul online, raporturile dintre cetățenii români și orice entitate care este operator sau deținător al mediilor virtuale și rețelelor de socializare, al mediilor Cloud de stocare, al site-urilor online precum și a sistemelor de operare trebuind să fie verificate de către autoritățile române. Nu în ultimul rând, dispoziția legală pune în acord legislația națională cu recomandarea Parlamentului European care a subliniat că responsabilitatea pentru asigurarea respectării legii trebuie să revină autorităților publice și că, în cele din urmă, deciziile ar trebui să aparțină unui sistem judiciar independent, și nu unei entități comerciale private.

→ textul articolului **Articolul 13** modifică Legea nr. 208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente instituind scăderi ale pragului electoral pentru o mai bună reprezentare parlamentară a cetățenilor români. La alineatul 1 sunt abrogate alineatele 3 - 5 de la articolul 92^1, alineate prin care, în baza Legii 202/2020, Serviciul de Telecomunicații Speciale dobândea atribuțiuni extinse în cadrul procesului electoral. În mod similar, la alineatul 4 au fost abrogate modificările aduse de aceeași Lege 202/2020 la alineatul 103^1, fiind eliminate toate referirile la Serviciul de Telecomunicații Speciale și atribuțiunile oferite acestuia în cadrul procesului electoral. La alineatele 5 - 8 s-au operat aceleași modificări în sensul abrogării și modificării oricăror dispoziții legale care implicau același Serviciu de Telecomunicații Speciale în procesul electoral. Modificările legislative urmăresc transparentizarea procesului electoral și scoaterea din procesul electoral al unui serviciu secret (militarizat la această dată), măsurile fiind necesare pentru readucerea în mediul civil al procesului electoral din România, astfel cum se întâmplă în toate țările din Uniunea Europeană.

La alineatele 2 și 3 este modificat articolul 94 din Legea 208/2015 în sensul scăderii pragului electoral stabilit pentru partide și alianțele electorale pentru intrarea în Parlament, respectiv scăderea de la 5% la 3 % pragul electoral pentru partide și, în cazul alianțelor electorale, scăderea de la la majorarea cu 3 procente pentru fiecare partid membru al alianței la 1%, dar nu mai mult de 5% din voturile exprimate. Se are în vedere că beneficiile stabilității politice aduse de creșterea pragului electoral în detrimentul reprezentării a unui or opțiunilor politice nu a avut efectul scontat, starea economică și socială a României zilelor noastre fiind dovada eșecului acestui modalități de reprezentare a cetățenilor români. S-a avut în vedere că între stabilitatea politică și reprezentativitatea parlamentară a unui segment cât mai extins de populație, suveranitatea națională este mai corect și fidel exprimată de o largă reprezentativitate a Parlamentului, ca aplicare directă a articolului 2 alineatul 1 din Constituție:

“(1) Suveranitatea naționala aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum.”, faptul că în Constituție se vorbește despre “reprezentativitate” și nu despre “stabilitate” fiind fundamentul constituțional al modificării pragului electoral.

În Capitolul II sunt adoptate modificări legislative vizând protejarea mediului înconjurător văzut ca mijloc de dezvoltare durabilă și protejarea interesului superior și suveran al poporului și cetățeanului român.

→ textul articolului **Articolul 14** modifică Legea 57/2020 privind gospodărirea durabilă a pădurilor României interzicând exportul în spațiul comunitar sau extracomunitar de masă lemnoasă neprelucrată, inclusiv buștean, cu sau fără coajă, lemn rotund, cherestea, bârne sau traverse de cale ferată, pana la data de 1 Ianuarie 2121. Această Interdicție temporară este necesară pentru a contracara efectele exporturilor masive din ultimii ani, exporturi care au avut ca efect defrișări extinse cu efecte dezastruoase asupra mediului și comunităților umane învecinate, cum ar fi inundații, alunecări de teren, afectarea ireversibilă a florei și faunei. Gravitatea situației impune incriminarea penală a faptelor de nerespectarea a interdicțiilor de export.

La articolul 15 sunt modificate articolele 29 și 108 din Legea 46 din 19 martie 2008 - **Codul Silvic**, interzicâ

ndu-se pentru aceleași motive ca și cele prezentate mai sus toate defrișările și tăierile rase pe teritoriul României, inclusiv cele motivate de reconstrucția ecologică, regenerarea și îngrijirea pădurilor, până la data de 1 Ianuarie 2121.

De asemenea, au fost incriminate și fapta de a provoca boli sau infesta cu dăunători a arborilor din fondul forestier precum și încălcarea interdicției prevăzute la art. 29 din codul Silvic, toate fiind de natură a impacta direct dezvoltarea durabilă a națiunii române și de a afecta suveranitatea poporului român.

→ textul articolului **Articolul 16** modifică articolul 13 din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor la care se adaugă alineatul 2 și care instituie interzicerea totală a oricăror importuri a deșeurilor de orice natură, ca singură modalitate de ocrotire a interesului suveran al poporului român și ca răspuns necesar și imediat la infestarea mediului înconjurător de către entități juridice care introduc în țară deșeuri periculoase. Imposibilitatea unui control strict asupra circulației și transporturilor deșeurilor la granițele României atrage necesitatea interdicției totale și peremtorii a oricărui tip de import de deșeuri.

In capitolul III sunt adoptate reglementari si masuri noi in domeniul economic pentru protejarea intereselor statului si a cetățeanului roman.

→ textul articolului **Articolul 17** instituie interdicția înstrăinării activelor deținute de stat la companiile si societățile naționale, instituții de credit, precum si la oricare alta entitate economica la care statul are calitatea de acționar. Asa cum si Legea 173/2020, lege ce a fost ulterior modificata, a prevazut interzicerea înstrăinării activelor statului pe o perioada de doi ani, consideram necesara: 1)Instituirea interdicției de înstrăinare a acțiunilor deținute de stat la companiile si societățile naționale, la instituții de credit, precum si la orice alta societate la care statul are calitatea de acționar, și 2) Suspendarea celor începute, pe o perioada de 100 ani, până la data de 01.01.2121 a operațiunilor privind înstrăinarea activelor sau a acțiunilor statului la companiile si societățile naționale, precum si la societăți la care statul are calitatea de acționar, indiferent de cota de capital deținută. La adoptarea

acestei măsuri legislative, se are in vedere protejarea intereselor statului român, fiind evitat riscul pierderilor patrimoniale pe care le-ar suferi in cazul înstrăinării activelor deținute la diferite entități economice naționale, într-o perioadă de instabilitate economică și de schimbări structurale în economie. Se urmărește de asemenea, conservarea activelor statului în vederea transmiterii acestora, generațiilor următoare și asigurarea unei stabilități economice care să permită dezvoltarea capitalului uman.

→ textul articolului **Articolul 18** completează articolul nr. 307 din Codul Administrativ din 03.07.2019, cu un nou alineat care stabilește ca nivelul minim al redevenței obținute din concesionarea bunurilor proprietate publica nu se poate situa sub nivelul pieței Spațiului Economic European si proporțional cu beneficiile obținute din exploatarea bunului de către concesionar si a valorii de piață a bunului ce face obiectul concesiunii. Se are în vedere eficientizarea și creșterea profitabilității exploatării resurselor naturale ale României și a creșterii veniturilor bugetare ca mijloace de consolidare a suveranității naționale.

→ textul articolului **Articolul 19** la alineatul 1 modifică art.30 al.1 lit. A din legea nr. 312 din 28.06.2004 privind Statutul Băncii Nationale a Romaniei și instituie obligativitatea ca Banca Națională să mențină rezervele de aur deținut în tezaur exclusiv și în integralitate pe teritoriul României. Este astfel abrogată posibilitatea prevăzută în actuala formă a legii de a depozita aurul din tezaurul Băncii naționale, în străinătate. La alineatul 2 se stabilește un termen de 180 de zile pentru repatrierea în integralitate a aurului depozitat în afara României, iar alineatul 3 incriminează fapta de a nu respecta cele doua alineate precedente și instuie pedeapsa cu până la 20 de ani închisoare pentru orice persoană care încalcă dispozițiile legale. Măsurile sunt menite a asigura stabilitatea economică și financiară a României prin accesul permanent, neîntrerupt și necondiționat la propriile rezerve de aur, măsuri necesare în condițiile instabilității accentuate a piețelor financiare și a riscului unei iminente crize economice globale. Totodată deținerea efectivă și tezaurizarea propriilor rezerve de metale prețioase este o modalitate de afirmare și totodată o garanție pentru păstrarea suveranității naționale.

→ textul articolului **Articolul 20** instituie obligația transparentizării totale a contractelor încheiate cu statul român si impune obligația ca toate aceste contracte sa fie publicate in Monitorul oficial partea a IV-a, cat si pe site-urile instituțiilor contractante.Transparenta în sectorul public în ceea ce privește contractele încheiate cu statul roman, este un element esențial în asigurarea unei democrații funcționale, în special în circumstanțe excepționale, care pot fi un teren fertil pentru eventuale fapte de corupție sau eludări ale legii,asa cum am observat in ultimele luni de la instituirea stării de urgenta. De asemenea, instituțiile statului nu trebuie sa facă accesibile informațiile doar la cerere, ci trebuie să dea publicității contractele de interes public în virtutea prezentei dispoziții legale.

→ textul articolului **Articolul 21** incriminează două fapte de omisiune săvârșite de către funcționarii publici. La alineatul 1 este incriminată omisiunea săvârșită cu intenție a funcționarului public de a pune în executare contractele de privatizare sau de concesiune potrivit clauzelor acestora dar și omisiunea de a promova acțiunile legale în executarea acestora, fapte care se vor pedepsi cu închisoarea de 10 până la 20 de ani. S-a avut în vedere pasivitatea intenționată a unor funcționari publici de rang înalt, de a pune în executare sau de a exercita acțiunile legale care se impun ca urmare a neexecutării sau executării parțiale sau/și defectuoase a contractelor încheiate de diferite entități românești sau străine cu statul român. La alineatul 2 s-a stabilit o pedeapsă redusă la jumătate pentru aceleași fapte dacă acestea au fost săvârșite din culpă. La instituirea prezentei reglementări s-a avut în

vedere situația în care multe dintre contractele de privatizare sau concesionare au fost în mod evident executate parțial sau defectuos, având clauze a căror încălcare a devenit notorie, situație în fața căreia autoritățile statului român au rămas pasive. Se intenționează forțarea responsabilizării funcționarului român în acțiunea de a-și îndeplini atribuțiunile de serviciu în apărarea averii publice, ca modalitate de apărare avuției și a suveranității naționale.

→ textul articolului **Articolul 22** Impune interzicerea comercializării pe teritoriul Romaniei, a produselor de calitate inferioara față de cele comercializate sub aceeași marcă în țara de origine.Toti cetățenii Uniunii Europene merită un tratament egal si în ceea ce privește produsele alimentare si nealimentare comercializate pe piața unica, iar acest articol este menit să elimine practica neloiala in acest domeniu, pentru a nu se mai induce in eroare, în mod abuziv si ilegal, consumatorul român. Este bine știută practica multor producători externi, care vând produse de calitate diferita, sub aceeași marca si cu același ambalaj, unele conținând o cantitate mai mica a ingredientului principal, altele conținând ingrediente de o calitate inferioara celei folosite pentru producerea produsului original.

Capitolul IV al Legii Suveranității, intitulat "*Măsuri în domeniul siguranței și apărării naționale pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și cetățeanului român*" prevede o serie de măsuri urgente și necesare în vederea întăririi siguranței cetățeanului român și apărării suveranității naționale.

→ textul articolului **Articolul 23** modifică Legea 51/1991 privind securitatea națională, o lege anterioară intrării României în NATO și care prevede o serie de dispoziții de sorginte sovietică, precum cele care prevăd militarizarea serviciilor secrete.

Pentru armonizarea legislației naționale cu legislația aliaților NATO și din Uniunea Europeană s-a dispus demilitarizarea totală a serviciilor de informații, contrainformații, pază, telecomunicații speciale și a celor asimilate acestora.

În același sens a fost interzisă participarea în orice fel a serviciilor de informații, contrainformații și a celor asimilate acestora în efectuarea oricăror acte de procedură judiciară este interzisă, precum și influențarea în orice mod a procurorului sau a judecătorului învestit cu efectuarea unei cercetări. Orice faptă contrară dispozițiilor legii, astfel cum a fost modificată, a fost incriminată, atrăgând o pedeapsă cuprinsă între 10 și 20 de ani

Tot pentru aceleași motive, dar și având în vedere necesitatea imperioasă a interzicerii oricărui fel de ingerință a serviciilor de informații, contrainformații și a celor asimilate acestora, în viața publică în afara sectorului de activitate al acestora, precum și nevoia revenirii la un cadru concurențial echitabil pentru mediul de afaceri din România, s-a interzis participarea în orice fel a serviciilor de informații, contrainformații și a celor asimilate acestora în efectuarea oricăror activități cu caracter politic, economic precum și deținerea de societăți comerciale direct sau indirect, prin personal propriu sau persoane interpuse, precum și desfășurarea de activități comerciale pe teritoriul României sau în străinătate de către serviciile de informații, contrainformații și cele asimilate acestora.

Măsurile de schimbare a dispozițiilor unor legi fundamentale pentru siguranța națională au fost luate pentru că însăși "*cuvântul secret este inacceptabil într-o societate liberă și deschisă. Iar noi, ca popor, ne opunem in mod inerent societăților secrete, jurămintelor secrete și a afacerilor secrete. Ne opunem conspirației nemiloase care se propagă prin mijloace secrete pentru a-și lărgi sfera de influență prin infiltrare, decât prin invazie, subversiv și nu prin alegeri, prin intimidare decât prin alegeri libere. Este un sistem care a înglobat vaste resurse umane și materiale într-o construcție strâns împletită, într-o mașinărie foarte eficientă care combină operațiunile militare, diplomatice, servicii secrete, economie și politice. Pregătirea ei e secretă și nu*

publică. Greșelile sunt îngropate, nu făcute publice. Dizidenții sunt reduși la tăcere, nu pomeniți. Cheltuielile nu sunt puse în discuție, secretele nu sunt dezvăluite. De aceea legiuitorul atenian Solon a decretat că e o crimă pentru orice cetățean să se retragă din orice controversă." (Fragment din Discursul „Președintelui și presei" al lui John F Kennedy în 1961)

La articolul 24 se modifică Legea nr. 14 din 24 februarie 1992 (*actualizată*\) privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații și se pune în acord cu dispozițiile Legii 51/1991, astfel cum aceasta a fost modificată.

La articolul 25 se modifică Legea Legea nr. 1 din 6 ianuarie 1998 (\\republicată\\) privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externși se pune în acord cu dispozițiile Legii 51/1991, astfel cum aceasta a fost modificată.

La articolul 26 se modifică Legea Nr. 92 din 24 iulie 1996 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale și se pune în acord cu dispozițiile Legii 51/1991, astfel cum aceasta a fost modificată.

La articolul 27 se modifică Legea nr. 191 din 19 octombrie 1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Protecție și Pazăși se pune în acord cu dispozițiile Legii 51/1991, astfel cum aceasta a fost modificată.

→ textul articolului **Articolul 28** instituie Garda Națională în baza principiului apărării întregului teritoriu național de către întregul popor pe bază de voluntariat. Garda Națională este parte integrantă a sistemului național de apărare, fiind subordonată direct Parlamentului și având în componența sa voluntari din cadrul populației civile care au vârsta de peste 18 ani.

Garda națională este instituită ca necesitate a implicării cetățeanului român în apărarea permanentă a democrației, integrității și suveranității României, în condițiile profesionalizării armatei, a scăderii numărului de soldați profesioniști și a implicării armatei în teatre de operațiuni aflate la mii de kilometri distanță de granițele țării. Pentru aceste motive, instruirea militară periodică a voluntarului cetățean român care nu este de profesie militar și posibilitatea de a avea un număr de cetățeni permanent în stare de vigilență este de natură a întări capacitatea de apărare a țării, fiind o garanție suplimentară pentru suveranitatea națională.

→ textul articolului **Articolul 29** introduce obligativitatea achiziționării de echipamente militare noi, direct de la producător în condițiile respectării legislației off-set în vigoare, respectiv OUG 189/2002. Această măsură a devenit necesară în urma achiziției de către statul român în ultimii ani a unor echipamente militare vetuste și inutile la prețuri exorbitante, fapt care este de natură a pune în pericol siguranța și suveranitatea națională.

Capitolul V - Dispoziții finale și tranzitorii prevede momentul și modalitatea de intrare în vigoare a a legii

→ textul articolului **Articolul 30** dispune care este momentul intrării în vigoare a legii precum și abrogarea de drept a oricărei dispoziții legale contrare.

Secțiunea a 3-a – Impactul socioeconomic al proiectului de act normativ

1. Impactul macroeconomic Nu

1^1. Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat Nu este cazul

2. Impactul asupra mediului afaceri Nu este cazul

3. Impactul social Nu este cazul

4. Impactul asupra mediului Nu este cazul

5. Alte informații Nu este cazul

+----------+----------+----------+--------+--------+--------+

| Secțiunea a 4-a – Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (5 ani). | | | | | | |

+----------+----------+----------+--------+--------+--------+

| - mii lei - | | | | | | |

+----------+----------+----------+--------+--------+--------+

| Indicatori | Anul curent | Următorii 4 ani | Media pe 5 ani | | | |

+----------+----------+----------+--------+--------+--------+

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |

| | | | | | | | |

| | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | |

+----------+----------+----------+--------+--------+--------+

| 1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care: | | | | | | |

+----------+----------+----------+--------+--------+--------+

| a) buget de stat, din acesta: | | | | | | |

+----------+----------+----------+--------+--------+--------+

| (i) impozit pe profit | | | | | | |

+----------+----------+----------+--------+--------+--------+

| (ii) impozit pe venit | | | | | | |

+----------+----------+----------+--------+--------+--------+

b) bugete locale:

(i) impozit pe profit

c) bugetul asigurărilor sociale de stat:

(i) contribuții de asigurări

2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care:

a) buget de stat, din acesta:

(i) cheltuieli de personal

(ii) bunuri și servicii

b) bugete locale

(i) cheltuieli de personal

(ii) bunuri și servicii

c) bugetul asigurărilor sociale de stat:

(i) cheltuieli de personal

(ii) bunuri și servicii

3. Impact financiar, plus/minus, din care:

a) buget de stat

(i) cheltuieli de personal

b) bugetele locale

4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare

5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare

6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare Nu dispunem de suficiente date.

7 Alte informații Eventualele cheltuieli bugetare suplimentare legate de punerea în aplicare a dispozițiilor din cadrul proiectului vor fi acoperite în limita bugetului existent.

Secțiunea a 5-a – Efectele prezentului act normativ asupra legislației în vigoare

a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ:

Se va abroga **Legea nr. 55/2020** privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare.

Se va modifica **Legea nr. 46/2003** privind drepturile pacientului prin adăugarea unui al doilea alineat la articolul 4 și prin introducerea unui nou articol, 36^2. (2 modificări în textul legii)

Se va modifica art. 4 din **Ordonanța de Urgență nr. 1/1999** privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență. (1 modificare în textul legii)

Se va modifica **Legea nr. 95/2006** privind reforma în domeniul sănătății prin introducerea unui nou articol, art. 704^1, prin eliminarea subpunctelor 5, 6 și 7 ale art. 811 alin. (1) precum și prin modificarea art. 813. (6 modificări în textul legii)

Se va modifica art. 17 din **Legea nr. 148/2020** privind publicitatea. (1 modificare în textul legii)

Se va modifica **Legea nr. 286/2009 – Codul Penal** (9 modificări în textul legii)

se introduce un nou articol după art. 195 - articolul 195^1

se va modifica art. 197 prin introducerea a două noi alineate;

se va modifica art. 211 prin introducerea unui nou alineat (1)^1

se va modifica art. 221 prin modificarea alineatului 4, introducerea unui nou alineat (5)^1 după alin. (5) și prin modificarea alineatului (6);

Se vor modifica alineatele 1 și 2 ale art. 297 și se va adăuga un nou alineat după alin. (2), alineatul (3);

la art. 394 se introduce o nouă literă la aineatul 1, litera e), și se introduce alineatul 2;

se introduce alineatul 2 la art. 398;.

Se va modifica **Legea nr. 135/2010 – Codul de Procedură Penală** (2 modificări în textul legii)

se vor modifica alineatele 1 și 2 ale art. 247;

se introduce o nouă literă la alin. (1) al art. 453;

Se va modifica art. 18 alin. (2) din **Legea nr. 202/1998** privind Organizarea Monitorului Oficial al României. (1 modificare în textul legii)

Se va modifica și completa **Legea nr. 208/2015** privind Alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente în sensul (12 modificări în textul legii)

modificării art. 94 alin. (2) lit. a și b;

se abrogă alin. (8) al art. 110, se abrogă alin. (4) al art. 1021, se abrogă art. 103^1,;

se modifică art. 110 alineatele (1), (3) și (4);

se abrogă alineatele (3), (4) și (5) ale art. 92^1 din **Legea nr. 202/2020** pentru modificarea și completarea unor acte normative în materie electorală;

Se vor modifica articolele 1 și 4 din **Legea nr. 57/2020** privind gospodărirea durabilă a pădurilor României; (2 modificări în textul legii)

Se va modifica și completa **Legea nr. 46/2008 – Codul Silvic** (7 modificări în textul legii)

Se va modifica art. 29;

Se abrogă alineatele (2) – (5) ale art. 29;

Se introduc 3 noi articole după art. 109 – 1091, 1092 și 1093;

Se va modifica art. 13 din **Legea nr. 211/2011** privind regimul deșeurilor prin introducerea unui nou alineat (2); (1 modificare în textul legii)

Se va modifica **Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 – Codul Administrativ** – la art. 307 se introduce un nou alineat după alin. (1) – alin. (1)^1; (1 modificare în textul legii)

Se va modifica art. 30 alin. (1) lit. a din **Legea nr. 312/2004** privind Statutul Băncii Naționale a României; (1 modificare în textul legii)

Se va modifica **Legea nr. 51/1991** privind securitatea națională a României în sensul (5 modificări în textul legii)

modificării alineatelor (1) și (2) ale art. 29;

se introduce un nou alineat la art. 29, alin. (4);

se introduce un nou articol după art. 33, art. 331;

se introduce un nou articol după art. 331, art. 332;

Se va modifica **Legea nr. 14/1992** privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații în sensul (8 modificări în textul legii)

modificării articolului 9 lit. a, art. 10 alin. (1) și art. 27 alin. (1) și art. 42 ;

se abrogă art. 9 litera e, se abrogă alin. (3) al art. 27, alin. (1) al art. 29 și art. 30;

Se va modifica **Legea nr. 1/1998** privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe în sensul (6 modificări în textul legii)

se vor modifica art. 9 alin. (1), art. 10 alin. (1), art. 11, art. 13, art. 14;

se abrogă alin. (1)1 al art. 21;

Se va modifica **Legea nr. 92/1996** privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale în sensul (4 modificări în textul legii)

se va modifica art. 11 alin. (1) litera m, art. 12 alin. (1) și art. 14;

se abrogă alin. (2) al art. 12;

Se va modifica **Legea nr. 191/1998** privind organizarea și funcționarea Serviciului de Protecție și Pază în sensul (10 modificări în textul legii)

se vor modifica art. 1 alin. (2), art. 15 alin. (1) și (3), art. 19 alin. (1), art. 29 alin. (1);

se abrogă art. 13, art. 14 literele d și e, art. 16 alin. (1) și (3)

Se vor modifica art. 10 și 11 din **Legea nr. 45/1994 – Legea apărării naționale a României** – precum și se introduce după art. 12 un nou articol – art. 121; (3 modificări în textul legii)

În sinteză, 1 lege abrogată, 19 legi și ordonanțe modificate, 82 de articole modificate, adăugate sau abrogate și 17 dispoziții legale nou introduse.

b) acte normative ce urmează a fi elaborate în urma implementării noilor dispoziții:

Legislație cu caracter general aplicabilă în situații pandemice, endemice și epidemice.

Legislație pentru reglementarea statutului de funcționar public cu statut special pentru angajații militari ai Serviciilor de informații, contrainformații, pază, telecomunicații speciale și a celor asimilate acestoral.

Legea de organizare și funcționare a Gărzii Naționale.

1¹. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice Nu este cazul

2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare Nu au fost identificate documente în legislația comunitară în domeniu.

3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare Nu este cazul.

4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene Nu este cazul.

5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente Nu este cazul.

6. Alte informații. Nu este cazul.

+----------+----------+
| Secțiunea a 6-a – Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ | |
+----------+----------+
| 1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate | Nu este cazul |
+----------+----------+
| 2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ | Nu este cazul |
+----------+----------+
| 3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative | Nu este cazul |
+----------+----------+
| 4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente | Nu este cazul. |
+----------+----------+
5. Informații privind avizarea de către:	Proiectul se depune spre avizare la Consiliul Legislativ și spre a fi obținut punctul de vedere al Curții Constituționale, întocmit potrivit prevederilor art. 146 lit. j) din Constituția României, republicată.
a) Consiliul Legislativ	
b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării	
c) Consiliul Economic și Social	

| d) Consiliul Concurenței | |

| | |

| e) Curtea de Conturi. | |

+----------

+----------

+

Secțiunea a 7-a – Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ

1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării actului normativ Începând cu luna Ianuarie 2021 inițiatorul a informat și consultat societatea civilă cu privire la elaborarea actului normativ prin intermediul mass media și a rețelelor de socializare, cetățenii implicându-se activ prin depunerea de propuneri și sugestii pentru completarea și modificarea Legii Suveranității

2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice

3. Alte informații Nu este cazul

Secțiunea a 8-a - Măsuri de implementare

1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale – înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente Nu au fost identificate

2. Alte informații Nu au fost identificate

SECȚIUNEA 3 — Expunerea de motive — Legea Solidarității

Textul integral al proiectului — vezi aici. Însemnările de pe Facebook despre acest proiect: nr. 140; nr. 152; nr. 157; nr. 164; nr. 207; nr. 226; nr. 227; nr. 228; printre altele.

EXPUNERE DE MOTIVE

Secțiunea 1 – Titlul proiectului de act normativ

“Legea solidarității naționale și a impozitării marilor afaceri și averi“

Secțiunea a 2-a – Motivul emiterii actului normativ

Descrierea situației actuale

În ultimii ani, ca urmare a impactului negativ asupra economiei cauzat de înghețarea activității în numeroase sectoare de activitate în perioada pandemică dar și de încetinirea creșterii economice cauzată de incertitudinile și temerile produse de izbucnirea războiului la granițele țării, au apărut dezechilibre bugetare majore cauzate de creșterea cheltuielilor bugetare efectuate pentru achiziționarea a numeroase produse farmaceutice precum și cu oferirea sprijinului umanitar și militar în acord cu politica externă a României. Situația descrisă a acutizat atât problemele bugetare deja existente, dar și problemele sociale cu care țara noastră se confrunta la sfârșitul anului 2019, motiv pentru care Statul trebuie să ia urgent măsuri pentru creșterea veniturilor bugetare dar și pentru protejarea

persoanelor care sunt cel mai greu atinse de problemele sociale, și anume contribuabilii care au mai multe persoane în întreținere, această din urmă măsură fiind de natură a încuraja și natalitatea, problemă majoră și prioritară a statului român.

Această situație impune luarea unor măsuri urgente de creștere a solidarității sociale între persoanele fizice și juridice care au o situație materială solidă și consolidată și păturile defavorizate - cele mai încercate în ultimii 4 ani - a căror Situație materială nu încetează să se deterioreze. Totodată, aceste măsuri vor fi corelate cu măsuri de încurajare a marilor contributori dar și cu unele măsuri fiscale menite să simplifice colectarea impozitelor și să o facă mai previzibilă și mai transparentă, fiind astfel evitate atât eventualele abuzuri sau acte de corupție din partea organelor fiscale cât și eliminată posibilitatea realizării de către marii contribuabili a unor „optimizări fiscale" neloiale față de statul român.

2. Schimbări preconizate

Legea solidarității naționale și a impozitării marilor afaceri și averi aduce modificări punctuale în Legea 227/2015 privind Codul fiscal și în Legea 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshorecare au ca scop creșterea veniturilor bugetare prin impozitarea marilor contribuabili persoane juridice și fizice cu cote fixe procentuale stabilite pe praguri de venituri și, respectiv, averi deținute în vederea suportării deducerilor fiscale oferite contribuabililor care au întreținere mai multe persoane. Astfel:

I. Modificări aduse la Legea 227/2015 privind Codul fiscal:

→ textul articolului **Articolul 1** adaugă după articolul 18 din Codul fiscal trei noi articole care introduc un regim special de impozitare a unor categorii de contribuabili persoane juridice care realizează venituri anuale mai mari de 10.000.000 Euro. În acest sens după articolul 18 se introduc articolele 18^1, 182 și 183 care reglementează regimul impozitării în funcție de praguri a cifrei de afaceri și de natura activității a marilor contribuabili persoane juridice din România. Această măsură este de natură a încuraja activitatea marilor contribuabili și de a spori gradul de competitivitate economică. În esență, reglementarea introduce praguri de impozitare pe cifra de afaceri pentru marii contribuabili similare cu cele deja existente și Titlul III din Codul fiscal unde este reglementat regimul de impozitare pe cifra de afaceri pentru microîntreprinderile din România.

Plecând de la succesul avut de reglementarea impozitării cu cote mici de impozit pe cifra de afaceri, factor de dezvoltare major a economiei naționale din ultimii ani, dar și de atractivitate pentru mulți agenți economici străini care au ales România tocmai pentru această modalitate de impozitare, introducerea prin simetrie a aceleiași maniere de impozitare și pentru marii contribuabili este o măsură de încurajare a dezvoltării economice a acestora și de atragere a marilor capitaluri și societăți comerciale în țara noastră, transformând astfel România într-un jucător important în găzduirea și încurajarea marilor afaceri în Europa și în lume.

De asemenea, este evident că stabilirea cotelor de impozitare pe cifra de afaceri este de natură a crește predictibilitatea normelor fiscale pentru agentul economic și, în același timp, facilitează stabilirea și plata impozitelor datorate de către marii contribuabili către statul român. Acest din urmă efect are scopul de a evita posibilele erori apărute cu prilejul calculării profitului impozabil în actuala reglementare de către contribuabil și a limita interferența agenților economici cu agenții fiscului român cu prilejul efectuării controalelor fiscale - fapt de natură a eficientiza activitatea fiscului și de a micșora personalul însărcinat cu controlul fiscal al marilor contribuabili.

În acest sens, introducerea art 18[1] în Codul fiscal aduce trei praguri de impozitare pentru marii contribuabili:

La alineatul 1 este prevăzută o **cotă de 1%** aplicată veniturilor înregistrate în fiecare an fiscal pentru „Contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei **10.000.000 euro** (zece milioane euro), alineatul 2 introduce o **cotă de 2%** aplicată veniturilor pentru contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei **100.000.000 euro** (o sută milioane euro) și alineatul 3 stabilește o **cotă de 3%** din veniturile contribuabililor care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei **1.000.000.000 euro** (un miliard euro). Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile.

Astfel cum se poate observa, introducerea pragurilor de impozitare 1% până la 3% aplicată veniturilor marilor contribuabili este similară și simetrică cu regimul de impozitare al microîntreprinderilor, fapt de natură a încuraja și marii contribuabili într-un mod similar și simetric cu micii întreprinzători, aplicând astfel nediscriminatoriu una dintre soluțiile fiscale cele mai apreciate la nivel național și internațional.

→ textul articolului Articolul 18[2] aduce în Codul fiscal o primă excepție de la regula stabilită în articolul precedent pentru marii contribuabili, introducând o nouă cotă de 5% aplicată veniturilor înregistrate pentru marii contribuabili care desfășoară activități de natura rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora și care au venituri anuale mai mari de 10.000.000 euro. Această cotă mărită este similară cu cea existentă și care reglementează „Regimul special pentru contribuabilii care desfășoară activități de natura barurilor de noapte, cluburilor de noapte, discotecilor, cazinourilor", și are în vedere, pe de o parte, situația excepțională dovedită statistic potrivit căreia, indiferent de dificultățile întâmpinate de economia națională - pandemie, situație de război la granițele țării - profitabilitatea companiilor care desfășoară activitate în domeniile mai sus amintite este în creștere, și, pe de altă parte, este avut în vedere succesul și proliferarea afacerilor într-un domeniu de activitate deja impozitat cu 5% aplicată veniturilor înregistrate anual.

În mod similar și pentru aceeași motive, Articolele 183-184 introduc în Codul fiscal excepții similară celei prevăzute la art. 18[2] pentru contribuabilii care desfășoară activități de natura extracției petrolului brut si a gazelor naturale precum și contribuabilii care desfășoară activități de natura transportului si distribuției energiei electrice.

De asemenea, art. 185 introduce o altă excepție aplicată de această dată contribuabililor care desfășoară activități de natura intermedierilor financiare, și anume amintim, fără a ne limita a acestea, activități de intermedieri monetare în care sunt incluse activitățile realizate de bănci, case de economii, cooperative de credit sau activități ale sistemului de transfer de credite prin poștă si activități poștale ale caselor de economii, acordarea de credite pentru cumpărarea de locuințe de către instituții specializate (bănci pentru locuințe), activități monetare prin mandat postal (ordine de plata), sau activități ale holdingurilor, ale fonduri mutuale si alte entități financiare similare, Leasing financiar sau Alte activități de creditare cum ar fi activități de servicii financiare care se referă în primul rând la contractarea de împrumuturi de către instituții neimplicate în intermedierea monetara, unde acordarea creditelor poate lua o varietate de forme, cum ar fi împrumuturi, ipoteci, cărti de credit etc.

Măsura, în mod similar cu cea prevăzută la art. 18[2], a avut în vederea înregistrarea de către acești contribuabili a unor creșteri semnificative ale veniturilor în perioade dificile din punct de vedere economic și social și o inexplicabilă stagnare concomitentă a profitabilității cauzată de creșterea cheltuielilor.

Toate aceste motive justifică introducerea unui prag special de impozitare de 5% din veniturile anuale obținute de către marii contribuabili ce desfășoară activități în domeniile mai sus amintite, respectiv pentru marii contribuabili care desfășoară activități de natura extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere precum și pentru marii contribuabili care desfășoară activități de natura intermedierilor financiare și a căror venituri anuale sunt mai mari de 10.000.000 euro.

→ textul articolului **Articolul 2.** modifică alineatul 2 din Legea 227/2015 privind Codul fiscal și stabilește o impozitare a pensiilor speciale, introducând o *cotă de impozitare de 90% din venitul impozabil lunar din diferența de pensie ce depășește 11 salarii minime brute pe țară.*

În stabilirea acestei cote și a acestui prag de impozitare s-a avut în vedere faptul că în Legea 153/2017 Președintele României are o indemnizație legală de 12 salarii minime brute pe țară, precum și faptul că, la nivel de principiu, nimeni nu ar trebui să primească sume de bani de la bugetul general consolidat al statului mai mari decât cele primite de cel mai înalt demnitar al statului român, Președintele României.

Pentru aceste motive și plecând de la acest principiu s-a stabilit o cotă de impozitare *de 90% din venitul impozabil lunar din diferența de pensie ce depășește 11 salarii minime brute pe țară,* astfel fiind impozitate cu 90% toate sumele provenite din pensii care depășesc 11 salarii brute minime pe țară.

→ textul articolului **Articolul 3** introduce un nou titlu în Codul Fiscal, după TITLUL X fiind introdus TITLUL X^1, care va avea titulatura de „*IMPOZITUL PE MARILE AVERI*", reglementarea introducând în premieră în România un impozit datorat de către contribuabilii persoane fizice care dețin averi mai mari de 10.000.000 euro (zece milioane euro).

Reglementarea introduce în fiscalitatea română noțiunea de „mare avere" pentru contribuabilul român persoană fizică, pragul inferior al marilor averi fiind stabilit la zece milioane de euro, spre deosebire de cel reglementat în alte state ale Uniunii Europene unde, cum e în cazul Franței, unde impozitul pe marile averi este datorat după depășirea unei averi de 1,2 milioane de euro.

La stabilirea acestui prag înalt de impozitare a marilor averi a fost avută în vedere necesitatea creșterii avuției cetățenilor români și a posibilității acestora de a dezvolta afaceri pentru sporirea bunăstării generale, dar și obligația celor a căror avere a depășit pragul de 10.000.000 euro să contribuie în mod special, personal și direct la creșterea nivelului general de trai și al dezvoltării țării în care trăiesc și realizează profituri, această contribuție specială fiind făcută în interes atât în personal cât și general.

TITLUL X^1, introduce trei praguri de impozitare, după cum urmează:

un impozit de solidaritate în valoare **1%** pe an din valoarea totală a averii pentru Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior **depășește 10.000.000 Euro** (zece milioane euro);

un impozit de solidaritate în valoare **2%** pe an din valoarea totală a averii pentru Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior **depășește 100.000.000 Euro** (o sută de milioane euo);

un impozit de solidaritate în valoare **3%** pe an din valoarea totală a averii pentru Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior **depășește 1.000.000.000 Euro** (un miliard euro);

Impozitul de solidaritate va fi calculat pe întreaga avere declarată și va fi datorat la nivelul stabilit de lege până la scăderea averii sub pragul legal stabilit, astfel că nicio persoană a cărei avere nu depășește 10.000.000 Euro nu va fi impozitat, indiferent de averea deținută anterior.

Pentru stabilirea impozitului de solidaritate datorat persoanele fizice a căror avere estimată depășește 10.000.000 euro sunt obligate să întocmească anual o declarație de avere stabilită în Anexa I, declarația anuală de avere aferentă ultimului an fiscal trebuind să fie depusă până la data de 25 martie inclusiv a anului următor.

Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro a averii este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile și câștigurile.

Impozitul de solidaritate este mijlocul prin care deținătorii marilor averi își manifestă solidaritatea față de concetățenii lor și, în același timp, reprezintă modalitatea prin care aceștia ajută la dezvoltarea statului care le-a creat condițiile pentru realizarea unor acumulări materiale importante.

→ textul articolului **Articolul 4** modifică paragraful 3 al articolului 77 din Codul fiscal și extinde sfera deducerilor personale pentru contribuabilii care au una sau mai multe persoane în întreținere și care realizează venituri între limita prevăzută la alineatul 2, respectiv 3.600 lei, până la limita de 25.000 lei, după cum urmează:

"(i) pentru contribuabilii care au **o persoană în întreținere - 20%** din impozitul pe venit datorat;

(ii) pentru contribuabilii care au **două persoane în întreținere - 30%** din impozitul pe venit datorat;

(iii) pentru contribuabilii care au **trei persoane în întreținere - 40 %** din impozitul pe venit datorat;

(iv) pentru contribuabilii care au **patru sau mai multe persoane în întreținere - 50%** din impozitul pe venit datorat.

Pentru contribuabilii care realizează venituri brute lunare din salarii de peste 25.000 lei nu se acordă deducerea personală."

Deducerile sunt acordate pentru orice fel de venituri, acestea ne mai fiind exclusiv adresate veniturilor salariale, astfel ca o sferă cât mai mare de contribuabili să poată beneficia de aceste facilități fiscale.

Scopul deducerilor din impozitul pe venit este sprijinirea contribuabililor care au îngrijire mai multe persoane (copii, părinți, soți) și, în același timp, încurajarea persoanelor active, cu venituri medii să procreeze, statul asumându-și indirect (prin deducerile personale reglementate prin prezenta lege) și direct (prin alocațiile legale pentru copii) o parte din cheltuielile cu creșterea copiilor, ca parte a politicii naționale de creștere a demografiei.

Prezenta reglementare fiscală este de natură a încuraja munca și constituie o măsură directă pentru stoparea declinului demografic precum și pentru încurajarea întoarcerii în țară a românilor din diaspora.

II. Modificări aduse la Legea 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore

Sectorul energetic, în special cel al gazelor naturale offshore, reprezintă un pilon central al economiei naționale. Contextul actual, marcat de fluctuații de preț și de necesitatea asigurării securității energetice, a adus în discuție necesitatea revizuirii cadrului legislativ care reglementează taxarea în domeniu. În acest sens, proiectul de modificare a LEGII nr. 256/2018 vine cu o serie de ajustări

vizând creșterea taxării pentru titularii de acorduri petroliere în ceea ce privește operarea perimetrelor petroliere offshore. Creșterea taxării este adesea privită cu scepticism, însă, în cazul de față, argumentele favorabile sunt multiple și bine fundamentate.

În primul rând, o taxare corect și eficientă poate contribui la bugetul de stat, oferind astfel resurse suplimentare care pot fi investite în infrastructura critică, educație sau sănătate. Mai mult, într-un sector atât de profitabil ca cel al extracției de gaze naturale, o taxă mai mare poate descuraja speculațiile și poate încuraja investițiile pe termen lung, stabilind un echilibru între profitul companiilor și bunăstarea colectivă.

Pentru a înțelege necesitatea proiectului de modificare a legislației, este esențial să înțelegem formula de calcul pentru impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore. Această formulă este ajustată în funcție de prețul mediu ponderat al gazelor naturale vândute (PMPC), luând în considerare și indicele de preț al consumatorului (IPC). Astfel, impozitarea se adaptează la condițiile pieței, menținând un nivel de taxare echitabil care se corelează cu realitățile economice.

Această metodă de calcul a impozitelor asigură o contribuție justă din partea companiilor petroliere la bugetul național, fără a descuraja investițiile în explorare și dezvoltare. În plus, se pune accent pe transparența și predictibilitatea fiscală, oferind operatorilor posibilitatea de a-și planifica activitățile pe termen mediu și lung.

Detaliind formula de calcul, observăm că aceasta este structurată pe trei niveluri de prețuri ale gazelor naturale, fiecare având un mod specific de aplicare a taxării. În cazul unui PMPC mai mic sau egal cu 85 lei/MWh, se utilizează o formulă de bază care include venitul suplimentar calculat și valoarea investițiilor deductibile. Această abordare încurajează reinvestirea profiturilor și susține dezvoltarea sectorului.

Pentru a ilustra modul în care funcționează acest mecanism, să luăm în considerare un preț al gazelor de 85 lei/MWh sau mai puțin. Impozitul pe veniturile suplimentare offshore (IVST) se calculează prin scăderea valorii investițiilor deductibile (VID) din impozitul total calculat (IVSC). Atunci când prețul crește între 85 și 100 lei/MWh, cota de impozitare devine progresivă, reflectând o contribuție mai mare la bugetul de stat, dar și menținând o stimulare pentru investiții.

Când prețul mediu ponderat al gazelor depășește pragul de 100 lei/MWh, formula de calcul devine și mai complexă, subliniind necesitatea de a împărți veniturile suplimentare în intervale de preț. Aceasta înseamnă că, pentru fiecare segment de preț peste 100 lei, se aplică o rată diferită de impozitare, crescând astfel gradul de contributivitate fiscală în funcție de creșterea prețurilor pe piață. Această abordare asigură echitatea fiscală și recunoaște performanța pieței, permițând în același timp titularilor de acorduri petroliere să beneficieze de un cadru fiscal stabil și previzibil.

De asemenea, inclusiv valoarea investițiilor în segmentul upstream deductibile este un punct important deoarece încurajează reinvestirea și dezvoltarea continuă a infrastructurii necesare pentru extracția și procesarea gazelor naturale. Această politică nu doar că stimulează creșterea economică, dar ajută și la crearea de noi locuri de muncă, contribuind astfel la reducerea șomajului și la prosperitatea economică pe termen lung. Un alt aspect crucial al proiectului de lege este modul în care tratează valorile cumulate ale investițiilor. Prin permiterea diminuării lunare a valorii investițiilor deductibile, se creează un mecanism de recunoaștere a eforturilor companiilor de a-și actualiza și îmbunătăți operațiunile. Aceasta poate avea un impact pozitiv asupra eficienței energetice și asupra reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră, aliniind sectorul energetic offshore cu obiectivele de sustenabilitate și de mediu ale țării.

Pentru aceste motive, în contextul economic și social actual, presiunile economice și ecologice globale impun o reevaluare a modului în care resursele naturale sunt exploatate și, implicit, taxate. LEGEA nr. 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetrele petroliere offshore se află în centrul unei dezbateri aprinse, cu argumente solide ce susțin necesitatea creșterii taxării și modificării acesteia.

Argumente pentru creșterea taxării:

1 Echitate fiscală: Unul dintre principiile fundamentale ale unui sistem fiscal sănătos este echitatea. În cazul exploatărilor offshore, resursele exploatate sunt un bun public, iar beneficiile trebuie să se răsfrângă asupra întregii societăți. Prin creșterea taxării, statul ar pute să asigure o distribuție mai corectă a beneficiilor extragerii gazelor naturale, contribuind astfel la dezvoltarea infrastructurii, sănătății și educației.

2 Sustenabilitatea mediului: Activitățile de extracție offshore au un impact semnificativ asupra ecosistemelor marine. Taxe mai mari pot descuraja practicile dăunătoare și pot finanța proiecte de protecție a mediului, compensând parțial daunele provocate.

3 Investiții în tehnologii verzi: Încurajarea tranziției către surse de energie curată este esențială. Suplimentarea taxelor pe exploatarea offshore poate fi o sursă de finanțare pentru cercetarea și dezvoltarea de noi tehnologii sustenabile.

4 Securitate energetică: Creșterea taxelor poate stimula eficiența energetică și reducerea dependenței de importurile de combustibili fosili, diversificând în același timp sursele de energie ale țării și promovând independența energetică.

Modificarea LEGII nr. 256/2018 este o necesitate imediată având în vedere că revizuirea și actualizarea legii sunt cerute nu doar de contextul economic și ecologic fluctuant, ci și de dinamica pieței energetice și de progresul tehnologic. Modificările propuse vizează nu doar o taxare mai echitabilă și mai sustenabilă, ci și o adaptabilitate crescută la condițiile de piață, astfel încât să se poată răspunde eficient la provocările viitoare. Anexa – Formula de calcul pentru impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore Formula de calcul prezentată în anexa legii este esențială pentru înțelegerea mecanismului de taxare și pentru a asigura transparența în aplicarea impozitelor. Aceasta stabilește modul în care veniturile suplimentare sunt calculate în funcție de fluctuațiile prețurilor la gazele naturale.

Este un sistem progresiv, conceput pentru a reflecta atât costurile variabile ale producției de gaze, cât și volatilitatea prețurilor pe piața internațională. Astfel, este asigurată corelarea directă între profitabilitatea exploatărilor offshore și contribuția titularilor de acorduri petroliere la bugetul de stat. Detalierea formulei este inclusă în anexă pentru a facilita înțelegerea și calculul impozitului. Aceasta ia în considerare mai mulți factori, cum ar fi prețul mediu ponderat al gazelor naturale (PMPC), prețul de achiziție din 2012 ajustat anual cu indicele de inflație (PRC) și volumele de gaze vândute (VGC). În plus, se acordă o atenție specială investițiilor deductibile în segmentul upstream (VID), care stimulează investiții suplimentare în explorare și producție, esențiale pentru menținerea și creșterea capacității de extracție a gazelor naturale.

Detalii tehnice ale impozitării veniturilor suplimentare offshore: Pentru a ilustra aplicarea formulei, să considerăm că prețul mediu ponderat al gazelor naturale este de 90 lei/MWh. Conform formulei, venitul suplimentar din perimetrele offshore (VS) se va calcula ca diferența între PMPC și un preț de referință (PRC), multiplicată cu volumul de gaze vândut (VGC). Impozitul datorat (IVST) va fi rezultatul scăderii valoarei investițiilor deductibile (VID) din impozitul total calculat (IVSC). În acest mod, formula asigură că impozitarea este proporțională cu veniturile suplimentare generate, oferind

astfel un cadru fiscal corect și stimulativ pentru titularii deacorduri petroliere. Mai mult, se asigură că orice creștere a profitabilității, datorată creșterii prețurilor la gaze naturale, este în mod corespunzător reflectată în contribuțiile la bugetul de stat.

Argumentele în favoarea creșterii taxării și a modificării LEGII nr. 256/2018 sunt multiple și variate, având la bază principii de echitate fiscală, sustenabilitate ecologică și promovarea securității energetice. Prin regândirea cadrului legislativ și adaptarea formulei de calcul a impozitului asupra veniturilor suplimentare offshore, România poate asigura o distribuție mai justă a beneficiilor extracției resurselor naturale, protejând mediul și stimulând inovația în domeniul energiilor regenerabile.

În definitiv, modificările propuse nu doar că răspund necesităților imediate ale pieței și cerințelor ecologice, dar și pregătesc terenul pentru o economie mai rezilientă și mai puțin dependentă de combustibilii fosili. O astfel de abordare este vitală pentru a naviga într-un peisaj energetic global în schimbare și pentru a poziționa România ca un jucător responsabil și progresist pe scena internațională a energiei. În concluzie, creșterea taxării și modificarea LEGII nr. 256/2018 sunt pași necesari pentru a alinia interesele naționale cu dinamica globală și pentru a construi un viitor sustenabil. Aceste schimbări vor reflecta nu doar angajamentul României față de principiile de echitate și sustenabilitate, ci vor servi și drept catalizator pentru inovație și progres în sectorul energetic.. De asemenea, prin aceste ajustări, se urmărește alinierea legislației naționale cu directivele europene și cu acordurile internaționale privind combaterea schimbărilor climatice și reducerea emisiilor de CO2. Este un pas înainte spre o economie circulară și o utilizare mai eficientă a resurselor, în care impactul asupra mediului este minimizat, iar avantajele economice sunt maximizate.

Un alt aspect important al reformei fiscale este încurajarea transparenței și responsabilizării în industria petrolieră. Prin stabilirea unui cadru clar și detaliat pentru calculul impozitelor, companiile sunt motivate să-și raporteze cu acuratețe veniturile și să contribuie echitabil la bugetul statului.

Aceasta poate duce la o creștere a încrederii publicului în modul în care resursele naturale sunt gestionate și în beneficiile pe care le aduc pentru societate în ansamblu său. În plus, modificările legislative propuse vor contribui la crearea unui mediu de afaceri mai predictibil și stabil pentru investitorii din sectorul energetic. Un regim fiscal echitabil și transparent este esențial pentru atragerea și menținerea investițiilor pe termen lung, elemente vitale pentru dezvoltarea economică durabilă a României.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat rolul pe care îl joacă fiscalitatea în modelarea comportamentelor economice. Prin ajustarea taxelor și impozitelor, statul poate influența direcția în care se îndreaptă industria energetică, favorizând soluțiile inovatoare și ecologice în detrimentul celor tradiționale, ce au un impact negativ asupra mediului și sănătății publice.

În concluzie, reforma fiscală în sectorul energiei offshore este o necesitate ce nu poate fi amânată, reprezentând un pas crucial în alinierea României la standardele internaționale și la obiectivele de dezvoltare durabilă. Creșterea taxării și revizuirea LEGII nr. 256/2018 nu sunt doar oportunități de a asigura un venit bugetar mai mare, ci și de a promova un comportament responsabil în industria extractivă, în concordanță cu cele mai bune practici globale. Reforma legislativă propusă trebuie să fie privită ca o investiție în viitorul țării, care poate aduce beneficii pe termen lung și poate contribui la prosperitatea generațiilor viitoare. Prin aceasta, România poate deveni un exemplu de bune practici în gestionarea resurselor naturale și în aplicarea politicilor fiscale menite să susțină dezvoltarea sustenabilă și protecția mediului.

În final, este esențial să se țină cont de vocea comunităților afectate de activitățile de extracție și de implicarea acestora în procesul de decizie. Astfel, creșterea taxării și modificarea legislației trebuie să

fie însoțite de măsuri care să asigure echitatea socială și să prevină orice impact negativ asupra comunităților locale. Trebuie să fie acordată o atenție specială compensațiilor și beneficiilor pentru zonele afectate de exploatarea resurselor, astfel încât acestea să beneficieze direct de pe urma activităților economice desfășurate în perimetrul lor.

Secțiunea a 3-a – Impactul socio-economic al proiectului de modificare a LEGII nr. 227/2015 și a LEGII 256/2018

1. Impactul macroeconomic

Impactul economic al modificării legislației fiscale, respectiv a Legii Codului Fiscal și a Legii operațiunilor petroliere offshore: Economia unei țări este direct influențată de legislația fiscală care reglementează modul în care sunt colectate și distribuite resursele financiare. Modificările Legii 227/2015 privind Codul Fiscal și ale LEGII nr. 256/2018, vor avea un impact semnificativ asupra economiei românești.

I. Modificarea Legii Codului Fiscal

1. *Introducerea Art. 18¹ și 182:* Prima schimbare semnificativă propusă este introducerea articolului 181 în Legea 227/2015, care prevede un regim special de impozitare pentru contribuabilii ce depășesc anumite praguri de venit. Această măsură pare să fie orientată către marile corporații, impunând o cotă progresivă de impozitare de 1%, 2% sau 3% în funcție de veniturile înregistrate. O astfel de abordare fiscală progresivă este menită să asigure o contribuție mai echitabilă la bugetul de stat din partea companiilor de top. Articolul 18² introduce un regim fiscal special pentru companiile din sectorul petrolifer, cu o cotă de impozitare de 5% pentru veniturile anuale mai mari de 10 milioane euro. Aceasta schimbare ar putea descuraja evaziunea fiscală și ar putea stimula transparența într-un sector adesea criticat pentru lipsade acoperire fiscală adecvată. Cu toate acestea, este important să evaluăm dacă această cotă de impozitare nu va descuraja investițiile într-un domeniu vital pentru securitatea energetică a României.

2. *Modificări ale impozitării mărilor pensii:* O altă modificare majoră este reprezentată de ajustarea articolului 101, care vizează impozitarea pensiilor. Noua formulare propune o cotă de 10% pentru venitul impozabil lunar din pensii și o cotă de 90% pentru partea de venit care depășește 11 salarii minime brute pe țară. Această măsură are potențialul de a redistribui sarcina fiscală, aliniindu-se la principiile de echitate fiscală.

3. *Introducerea impozitului pe marile averi:* Un alt aspect inovator este introducerea Titlului X¹, denumit „Impozitul pe marile averi", careprevede impunerea unui impozit de solidaritate pentru persoanele fizice cu averi considerabile. Se diferă cotele impozitului în funcție de valoarea totală a averii, stabilind 1%, 2% sau 3% pentru venituri cumulate ce depășesc anumite praguri. Această măsură vine în contextul unor dezbateri globale privind inegalitatea de venit și averi, fiind un pas către o distribuție mai echitabilă a sarcinilor fiscale. Totuși, este esențial să se analizeze impactul pe care îl va avea asupra mobilității capitalului și asupra investițiilor.

4. *Ajustări ale deducerilor personale:* Articolul 77 aduce în discuție ajustarea deducerilor personale pentru contribuabilii cu venituri brute lunare între anumite praguri. Aceasta este o măsură care ar putea încuraja consumul și ar putea avea un efectpozitiv asupra economiei prin stimularea puterii de cumpărare a populației. În acest fel, se recunoaște și se recompensează efortul fiscal al celor care au responsabilități familiale, oferindu-le un sprijin financiar prin scutiri de impozit proporționale cu numărul de persoane aflate în întreținere.

II. Modificarea LEGII nr. 256/2018 privind operațiunile petroliere offshore

Modificările aduse Legii nr. 256/2018 sunt esențiale pentru a înțelege cum va evolua sectorul energetic și mai ales cel al operațiunilor petroliere offshore. În contextul unui mediu global în care tranziția energetică devine din ce în ce mai importantă, reglementările fiscale trebuie să fie echilibrate astfel încât să susțină atât protecția mediului, cât și competitivitatea economică.

1. *Stabilirea măsurilor necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere offshore*

Articolul 1 al Legii nr. 256/2018 este modificat astfel încât să asigure claritatea juridică și să stabilească măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere offshore. Această clarificare este vitală pentru a atrage noi investitori și pentru a menține un cadru de reglementare stabil și predictibil, care să permită planificarea pe termen lung a investițiilor.

2. *Abrogarea unor prevederi și armonizarea legislației:* Prin abrogarea literelor m), n), o), p) și r) din articolul 2, se simplifică și se armonizează legislația actuală cu standardele internaționale. Această măsură ar putea îmbunătăți percepția asupra mediului de afaceri din România și ar putea contribui la o mai bună integrare în piața energetică europeană.

3. *Modificări ale regimului fiscal aplicabil activităților petroliere offshore:* Articolul 18 propune menținerea nivelului de redevență și a cotelor procentuale de redevență petrolieră pentru titularii de acorduri petroliere offshore. Această continuitate fiscală este esențială pentru a menține încrederea investitorilor și pentru a evita destabilizarea financiară a proiectelor în desfășurare. Stabilitatea fiscală este un factor cheie în deciziile de investiții pe termen lung, iar acest amendament respectă angajamentele statului român față de investitori.

4. *Impozitarea veniturilor suplimentare offshore:* Articolul 19 introduce un sistem de impozitare asupra veniturilor suplimentare offshore, care are ca scop creșterea veniturilor la bugetul de stat prin taxarea diferențelor dintre prețurile de vânzare a gazelor naturale și un preț de referință stabilit în 2012. Acest sistem deimpozitare ar putea să stimuleze o mai mare transparență în tranzacționarea gazelor naturale și să asigure că beneficiile extracției de gaze se reflectă și în veniturile statului. Cu toate acestea, trebuie analizat dacă acest impozit va afecta competitivitatea prețurilor la consumatorii finali și dacă va influența negativ deciziile investiționale în domeniul explorării și exploatării resurselor de gaze naturale.

5. *Vânzarea gazelor naturale pe piețele centralizate:* Prin modificările aduse la articolul 20, se introduce obligativitatea titularilor de acorduri petroliere offshore de a vinde o cotă procentuală de 90% din gazele naturale pe piețele centralizate. Aceasta măsură ar putea contribui la o mai mare competitivitate pe piața gazelor naturale și la o formare mai transparentă a prețurilor. În același timp, este crucial să se asigure că aceste prevederi nu vor duce la distorsiuni de piață sau la crearea unor bariere în calea liberei concurențe.

6. Stabilirea unui cont special pentru investiții Articolul 19 alineatul (8) prevede colectarea impozitului asupra veniturilor suplimentare într-un cont special destinat finanțării infrastructurii de gaze naturale. Aceasta măsură are potențialul de a accelera dezvoltarea infrastructurii energetice și de a susține securitatea energetică a României. Cu toate acestea, este important să se urmărească eficiența utilizării acestor fonduri pentru a asigura că ele vor avea un impact pozitiv real asupra economiei.

7. Implementarea unui cadru legal pentru desfășurarea operațiunilor petroliere offshore Articolul 34 introduce posibilitatea încheierii de acte adiționale la acordurile petroliere referitoare la perimetrele petroliere offshore, ceea ce va permite adaptarea la noile condiții legislative. Aceasta reprezintă un pas important în flexibilizarea și actualizarea cadrului contractual existent între stat și companiile petroliere, asigurând astfel că activitățile de explorare și exploatare pot continua în condiții

optimizate. Concluzii Analizând propunerile de modificare a legislației fiscale, se observă că acestea urmăresc creșterea veniturilor la bugetul de stat și promovarea unei distribuții mai echitabile a sarcinii fiscale. Introducerea unor cote progresive de impozitare pentru marile corporații și pentru persoanele cu averi mari reprezintă un pas îndrăzneț către o fiscalitate mai justă și mai orientată către responsabilitate socială.

11. Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat

Nu este cazul

2. Impactul asupra mediului afaceri

În ultimii ani, evoluția legislativă fiscală din România a atras atenția a numeroși actori din mediul de afaceri, atât locali, cât și internaționali. Modificările aduse Codului Fiscal prin Legea 227/2015 și legislația conexă au rolul de a adapta cadrul fiscal la realitățile economice și la cerințele de mediu. Vom analiza în detaliu impactul acestor modificări, cu un accent deosebit pe cele mai relevante articole pentru mediul de afaceri.

I. Modificările aduse Codului Fiscal

1. *Regimul special pentru contribuabilii mari:* Introducerea articolelor 181 și 182 în Codul Fiscal vine ca o măsură de echilibrare a sarcinii fiscale pentru contribuabilii cu venituri anuale substanțiale. Prin aplicarea unor cote de impozitare progresive în funcție de pragul de venituri, statul își propune să stimuleze o mai bună distribuție a poverii fiscale și, în același timp, să asigure resursele necesare pentru finanțarea cheltuielilor publice. Astfel, contribuabilii care depășesc pragul de 10 milioane de euro vor plăti un impozit de 1%, cei care depășesc 100 de milioane de euro vor contribui cu 2%, iar pentru venituri ce depășesc 1 miliard de euro, cota de impozitare este de 3%. Această structură progresivă poate avea un impact pozitiv asupra mediului de afaceri prin încurajarea reinvestirii profiturilor și prin sprijinirea creșterii pe termen lung. Totodată, prin aceste măsuri, contribuabilii de dimensiuni mari sunt responsabilizați în mod direct să contribuie la bugetul de stat proporțional cu dimensiunea veniturilor lor. Aceasta ar putea duce la o mai mare echitate în societate și la o redistribuire mai eficientă a resurselor.

2. *Impozitul pe marile pensii:* Modificările aduse articolului 101 alineatul 2 din Codul Fiscal sunt de asemenea semnificative, impunând un impozit de 10% asupra veniturilor impozabile lunare din pensii, iar pentru diferența de pensie ce depășește 11 salarii minime brute pe țară, cota de impunere este de 90%. Aceasta este o măsură ce vizează ajustarea nivelului de taxare a pensiilor speciale, un subiect des dezbătut în spațiul public și care a stârnit numeroase controverse. Prin această modificare, legiuitorul încearcă să echilibreze sistemul de pensii și să reducă inegalitățile.

3. *Impozitul pe marile averi:* Introducerea TITLULUI X^1 în Codul Fiscal, sub denumirea de „Impozitul pe marile averi", aduce în discuție o formă de fiscalitate progresivă aplicată persoanelor fizice cu averi consistente. Articolele 500^1 - 500^5 stabilesc cote de impozitare de 1%, 2% și 3% aplicate progresiv în funcție de valoarea totală a averii, începând de la pragul de 10 milioane de euro. Această inițiativă fiscală poate fi interpretată ca un pas către asigurarea unei mai mari justiții sociale și a unei distribuții mai echitabile a sarcinii fiscale.

Pe de altă parte, obligația întocmirii unei declarații de avere anuale pentru contribuabilii care depășesc pragul de 10 milioane de euro poate servi ca un instrument de transparență și control fiscal, contribuind la combaterea evaziunii fiscale și la creșterea gradului de conformare fiscală.

4. *Deducerile personale:* O altă schimbare semnificativă o reprezintă ajustarea deducerilor personale în funcție de numărul de persoane aflate în întreținere. Aceasta vizează în mod special familiile cu copii

și are ca scop diminuarea sarcinii fiscale pentru contribuabilii care au responsabilități familiale. Modificarea articolului 77 alineatul 2 paragraful 3 prevede deduceri progresive de la 20% până la 50% din impozitul pe venit datorat, în funcție de numărul de persoane în întreținere. Astfel, se încurajează susținerea familiilor și se recunoaște importanța acestora în structura socială. Această măsură poate avea un impact pozitiv asupra nivelului de trai și poate stimula creșterea demografică, fiind în același timp un pas către o politică fiscală mai umană și mai orientată spre nevoile cetățenilor.

II. Modificările aduse Legii nr. 256/2018 privind operațiunile petroliere offshore

Legislația privind operațiunile petroliere offshore a fost, de asemenea, subiectul unor ajustări semnificative. Modificările aduse prin Legea nr. 256/2018 vizează în principal nivelul redevențelor, impozitarea veniturilor suplimentare, precum și condițiile de exploatare a resurselor naturale în perimetrele offshore.

1. *Stabilirea unui regim fiscal specific:* Articolul 18 aduce clarificări în ceea ce privește aplicarea nivelului de redevență și cotelor procentuale de redevență petrolieră pentru titularii de acorduri petroliere offshore. Cu toate că acesta este un domeniu tehnic și complex, esența modificărilor constă în aplicarea unui regim fiscal stabil pe toată durata derulării acordurilor petroliere, oferind astfel predictibilitate și un cadru fiscal mai clar pentru investitori. Acest lucru este crucial într-un sector unde investițiile sunt masive și orizontul de planificare este pe termen lung.

2. *Deductibilitatea investițiilor:* Un aspect deosebit de important îl constituie reglementările referitoare la investițiile deducibile, descrise în articolul 19. Aici se specifică că investițiile luate în calculul deducerii din impozitul pe veniturile suplimentare nu sunt luate în calculul rezultatului fiscal pentru impozitul pe profit. Aceasta înseamnă că investițiile în segmentul upstream sunt considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit, dar pot fi deduse din impozitul pe veniturile suplimentare offshore. Acest mecanism de deductibilitate încurajează reinvestirea profiturilor în activități de explorare și exploatare, contribuind astfel la dezvoltarea durabilă a sectorului petrolier.

3. *Impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore:* Prin articolul 19 se definește impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore ca fiind o taxă aplicabilă diferenței dintre prețul de vânzare al gazelor naturale din producția internă și un preț de referință stabilit în 2012. Acest impozit vizează captarea unei părți din profiturile suplimentare obținute de companii ca urmare a fluctuațiilor de preț pe piața gazelor naturale. Procentele de calcul a impozitului sunt structurate în așa fel încât să reflecte diferențele de prețuri, iar deducereainvestițiilor în segmentul upstream este limitată la un procent maxim, pentru a asigura că statul beneficiază de o parte echitabilă din profiturile suplimentare. Această măsură fiscală poate avea efecte mixte pe piața energiei: pe de o parte, încurajează eficiența și gestionarea prudentă a resurselor, iar pe de altă parte, poate influența deciziile investiționale ale companiilor din sectorul energetic.

4. *Vânzarea gazelor naturale:* Articolul 20 impune titularilor de acorduri petroliere offshore obligația de a încheia contracte pe piețele centralizate pentru vânzarea unei cote minime de 90% din gazele naturale contractate. Această cerință promovează transparența și concurența pe piața gazelor naturale, având potențialul de a contribui la stabilizarea prețurilor și de a asigura accesul echitabil la resurse pentru toțiactorii din piață. Prin stabilirea unui cadru de tranzacționare clar și nediscriminatoriu, se urmărește atât protejarea intereselor consumatorilor, cât și crearea unui mediu concurențial sănătos pentru producători.

5. *Sancțiuni pentru nerespectarea prevederilor:* O noutate adusă de modificările legislative este introducerea unor sancțiuni semnificative pentru nerespectarea prevederilor art. 19 și 20. Conform articolului 25, nerespectarea obligațiilor poate atrage amenzi de până la 30% din cifra de afaceri a companiei în cauză pentru anul în care abaterea a fost constatată. Aceasta reflectă o abordare mai asertivă a

statului în impunerea regulilor fiscale și un pas către asigurarea conformității în sectorul energetic. Prin aceste măsuri, se urmărește descurajarea comportamentelor fiscale neconforme și se accentuează importanța respectării reglementărilor legale.

Concluzii: Modificările recente în legislația fiscală românească reflectă o tendință de adaptare a sistemului fiscal la dinamica economică actuală și la necesitățile de dezvoltare durabilă. De la impunerea unor cote progresive de impozitare pentru contribuabilii mari și până la ajustarea regimului fiscal pentru operațiunile petroliere offshore, aceste schimbări sunt menite să echilibreze povara fiscală, să stimuleze investițiile și să promoveze transparența și echitatea în mediul de afaceri. Impactul acestor modificări este unul complex și se va manifesta diferit în funcție de sectorul de activitate și de dimensiunea actorilor economici.

3. Impactul social al Modificărilor Codului Fiscal și Legislației Petroliere în România

I. Modificări ale Codului Fiscal

1. *Regimul Special pentru Contribuabilii Marilor Venituri* Introducerea unui impozit progresiv pentru contribuabilii cu venituri anuale foarte mari este un pas îndrăzneț în direcția echității fiscale. Această măsură poate reduce disparitățile economice și poate contribui la o redistribuire mai corectă a bogăției. De asemenea, prin creșterea contribuției celor mai bogați membri ai societății, statul poate acumula resurse suplimentare pentru investiții în infrastructură, educație și sănătate, beneficiind întreaga populație.

2. *Impozitarea marilor Pensii* Modificarea Codului Fiscal pentru a impune o cotă de impunere de 10% asupra veniturilor din pensii, și, mai ales, o cotă de 90% pentru partea de pensie ce depășește un anumit plafon, poate fi văzută ca o măsură de solidaritate socială. Acest lucru ar putea ajuta la echilibrarea sistemului de pensii și asigurarea sustenabilității acestuia pe termen lung, un aspect îndeosebi important în contextul demografic actual.

3. *Impozitul pe Marile Averi* Propunerea de a impune un impozit de solidaritate pe marile averi este un semnal puternic către responsabilitatea socială a celor cu venituri și averi substanțiale. Această inițiativă poate avea un rol esențial în atenuarea inegalităților și finanțarea unor proiecte de interes public, care să contribuie la dezvoltarea comunităților și la reducerea sărăciei.

4. *Deducerile Personale* Modificate Ajustarea deducerilor personale pentru contribuabilii cu venituri medii și mari poate încuraja creșterea economică. Prin aceste deduceri, se oferă un sprijin suplimentar familiilor care au persoane în întreținere, stimulând astfel consumul și investițiile și având un impact pozitiv asupra economiei în ansamblu. În plus, prin limitarea acestor deduceri la veniturile mari, se asigură că beneficiile fiscale sunt direcționate către segmentele de populație care au nevoie cel mai mult de sprijin.

II. Modificări ale Legislației Petroliere

1. *Stabilirea unor Măsuri pentru Operațiunile Offshore* Modificările aduse legii care reglementează operațiunile petroliere offshore aduc claritate și stabilitate juridică, aspecte esențiale pentru atragerea investitorilor și pentru dezvoltarea sectorului energetic. Aceste schimbări pot conduce la creșterea producției de gaze naturale și la diminuarea dependenței României de importuri, ceea ce are un impact direct asupra securității energetice naționale și a prețurilor pentru consumatori.

2. *Fiscalitatea Veniturilor Suplimentare Offshore* Impozitarea veniturilor suplimentare obținute de companiile petroliere reprezintă o sursă importantă de venit pentru stat, care poate fi reinvestită în proiecte de infrastructură sau în alte domenii vitale pentru societate. Această măsură asigură că beneficiile resurselor naturale ale țării sunt distribuite în mod echitabil între toți cetățenii.

3. *Transparența în Vânzarea Gazelor Naturale* Obligativitatea vânzării unei cote procentuale a gazelor naturale pe piețele centralizate crește transparența și competitivitatea în sector. Acest lucru poate duce la prețuri mai bune pentru consumatori și la o piață mai dinamică, cu efecte benefice asupra economiei naționale.

4. *Investițiile în Infrastructura de Gaze* Prin canalizarea impozitelor suplimentare offshore către finanțarea infrastructurii de gaze, se asigură dezvoltarea unui sistem energetic eficient și modern. Accesul îmbunătățit la gaze naturale poate stimula dezvoltarea economică regională și poate diminua costurile energetice pentru consumatori și întreprinderi, contribuind astfel la creșterea nivelului de trai.

Concluzii Modificările legislative analizate în acest articol reflectă o abordare orientată către o mai mare echitate socială și o responsabilizare a celor cu venituri mari. De asemenea, ele vizează să crească eficiența și performanța sectorului energetic, cu beneficii directe în economie și societate. Într-un context economic global în schimbare, aceste ajustări pot reprezenta pași importanți către stabilitate și prosperitate pe termen lung pentru România.

4. Impactul asupra mediului

Nu este cazul.

5. Alte informații

Nu este cazul.

Secțiunea a 5-a – Efectele prezentului act normativ asupra legislației în vigoare

a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ:

Se va modifica **Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal;**

Se va modifica **Legea 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshorecare**

În sinteză, Legea 227/2015 are 2 articole modificate, 9 articole adăugate și 0 abrogate la care se adaugă o anexă,

Iar Legea 256/2018 are 10 articole modificate și anexa modificată

b) acte normative ce urmează a fi elaborate în implementării noilor dispoziții: nu au fost identificate.

1^1. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice Nu este cazul

2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare Nu au fost identificate documente în legislația comunitară în domeniu.

3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare Nu este cazul.

4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene Nu este cazul.

5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente Nu este cazul.

6. Alte informații. Nu este cazul.

1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate	Nu este cazul

2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ	Nu este cazul
3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative	Nu este cazul
4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente	Nu este cazul.
5. Informații privind avizarea de către:	Avizele consultative se vor obține după parcurgerea fazelor prevăzute de Legea 189/1999.

a) Consiliul Legislativ

b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării

c) Consiliul Economic și Social

d) Consiliul Concurenței

e) Curtea de Conturi.

Secțiunea a 7-a – Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ

1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării actului normativ Proiectul legii de revizuire a Constituției a fost supus dezbaterii publice timp de 18 luni și este rezultatul direct al acestor consultări deschise.

2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice Nu este cazul.

3. Alte informații Nu este cazul

Secțiunea a 8-a - Măsuri de implementare

1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale – înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente Nu este cazul.

2. Alte informații Nu au fost identificate

SECȚIUNEA 4 — Expunerea de motive — Legea referendumului

Textul integral al proiectului — vezi aici. Însemnările de pe Facebook despre acest proiect: nr. 30; nr. 40; nr. 102; nr. 207; nr. 208.

CĂTRE,

BIROUL PERMANENT AL SENATULUI

În conformitate cu prevederile art. 74 alin. (1) și ale art. 75 din Constituția României, republicată, precum și cu prevederile art. 92 alin. (2) și (4) din Regulamentul Senatului, republicat, vă înaintăm propunerea legislativă intitulată ***„Lege privind organizarea și desfășurarea referendumului”*** *spre dezbatere și adoptare.*

În temeiul art. 111 alin. (1) din Constituția României, republicată, vă adresăm rugămintea de a solicita Guvernului să comunice punctul de vedere asupra prezentei propuneri legislative.

De asemenea, adresăm rugămintea de a solicita avizele Consiliului Legislativ și Consiliului Economic și Social.

INIȚIATOR:

_____

EXPUNERE DE MOTIVE

Bază constituțională*: Prezentul proiect de lege își găsește fundamentul în Articolul 2 din Constituția României, care consacră principiul suveranității naționale: „Suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte,* ***precum și prin referendum****”. Prin urmare, poporul român, ca unic titular al suveranității, are dreptul să-și exercite voința nu doar prin reprezentanți aleși, ci și direct, prin mecanisme democratice precum referendumul și inițiativa legislativă cetățenească.*

I. Raportul cu principiul suveranității naționale

1. Consolidarea rolului referendumului

Modificările propuse în Legea nr. 3/2000 (Art. I, punctele 1–5) urmăresc să clarifice și să garanteze caracterul obligatoriu al referendumului privind inițiativele legislative cetățenești. Astfel, odată ce o inițiativă este validată de Curtea Constituțională, organizarea referendumului devine o obligație legală (Art. 6¹(2)), iar rezultatul său este vinovat pentru Parlament (Art. 45(4)). Aceasta asigură respectarea voinței populației, în concordanță cu rolul referendumului ca expresie directă a suveranității.

2. Eficiența procedurilor legislative cetățenești

Prin introducerea Art. 6¹(3)–(5) , se reglementează un cadru procedural clar pentru examinarea constituționalității inițiativelor cetățenilor. Curtea Constituțională devine actor central în validarea propunerilor, prevenind adoptarea unor legi contrare Constituției. Publicarea inițiativelor în Monitorul Oficial (Art. 6¹(4)) și obligativitatea Guvernului de a informa publicul asigură transparența și accesul egal al cetățenilor la informații esențiale.

3. Obligativitatea rezultatului referendumului pentru Parlament

Adăugarea Art. 45(4) în Legea nr. 3/2000 introduce un termen strict de 120 de zile pentru ca Parlamentul să adopte legi conforme voinței exprimate în referendum. Acest mecanism combat risipa resurselor publice și evita amânări nejustificate, consolidând încrederea cetățenilor în utilitatea participării civice.

II. Armonizarea cu prevederile Constituției

1. Întărirea și respectarea dispozițiilor art. 74 alin. (1) din Constituție

Modificările la Legea nr. 189/1999 (Art. II) sincronizează procedurile inițiativei legislative cetățenești cu cerințele constituționale. Prin sesizarea imediată a Biroului Electoral Central (Art. 7(5) modificat), se asigură respectarea principiului conform căruia „inițiativa legislativă aparține... cetățenilor” (art. 74), eliminând posibilitatea blocării arbitrare a procesului.

2. Corelarea cu rolul Curții Constituționale

> *Controlul de constituționalitate (Art. 6¹(3)) asigură că inițiativele cetățenilor nu încalcă principiile fundamentale ale Constituției, respectând astfel limitele stabilite de art. 152 alin. (1) (interzicerea revizuirilor care afectează identitatea constituțională).*
>
> ***III. Răspuns la necesități sociale***
>
> ***1. Împuternicirea cetățenilor***
>
> *Proiectul răspunde unei cereri sociale tot mai pregnante de implicare directă în viața politică. Prin clarificarea procedurilor și obligativitatea rezultatului referendumului, cetățenii devin parteneri activi în procesul legislativ, nu simpli consultanți.*
>
> ***2. Prevenirea abuzurilor***
>
> *Prevederile privind sancționarea contravențiilor (Art. 6¹(5)) și obligația de publicitate a campaniei (Art. 7(1) modificat) reduc riscul manipulării sau dezinformării în perioadele electorale.*
>
> ***IV. Corecturi tehnice și de coerență legislativă***
>
> *1\. Actualizarea formulărilor*
>
> *Adaptarea textului buletinului de vot (Art. 7(1) modificat) pentru a include referințe explicite la inițiativa legislativă cetățenească asigură coerența cu noile proceduri.*
>
> *2\. Unificarea termenilor*
>
> *Eliminarea ambiguităților privind intrarea în vigoare a legilor (Art. 45(2)) și includerea unui termen clar pentru Parlament (Art. 45(4)) sporesc predictibilitatea sistemului juridic.*

Necesitatea modificărilor:

Legile actuale (Legea 3/2000 și Legea 189/1999) reglementează procedurile pentru referendum și inițiativa legislativă cetățenească, dar prezintă lacune care limitează eficiența acestor instrumente democratice. De exemplu:

*1\. **Lipsa clarității** privind obligativitatea rezultatului referendumului pentru adoptarea inițiativelor cetățenilor.*

*2\. **Proceduri incomplete** pentru validarea și implementarea inițiativelor legislative populare.*

*3\. **Absența unor termene clare** pentru Parlament în privința respectării voinței exprimate prin referendum.*

Obiectivele proiectului:

*1\. **Consolidarea rolului referendumului** ca instrument direct al suveranității populare.*

*2\. **Asigurarea transparenței și eficienței** procedurilor legate de inițiativa legislativă cetățenească.*

*3\. **Armonizarea legislației** cu prevederile Constituției, în special cu Art. 74 alin. 1 (inițiativa legislativă).*

Principalele modificări și argumentarea lor:

1\. Introducerea Articolului 61 în Legea 3/2000

\- (1)-(4): Se reglementează obligativitatea trimiterii inițiativelor cetățenilor la Curtea Constituțională pentru verificarea conformității cu Constituția. Aceasta asigură respectarea supremației Constituției (Art. 1, alin. 5 din Constituție).

\- (5): Se clarifică procedurile de organizare a referendumului, inclusiv publicarea proiectului în Monitorul Oficial și informarea cetățenilor. Acest mecanism întărește transparența și accesul la informare, esențiale pentru exercitarea corectă a drepturilor democratice.

2\. Modificarea Articolului 7 alin. (1) din Legea 3/2000

\- Se introduce o întrebare clară și specifică pe buletinul de vot, referitoare la inițiativa legislativă a cetățenilor. Aceasta elimină ambiguitățile și asigură un vot informat, în concordanță cu principiul libertății de exprimare a voinței (Art. 36 din Constituție).

3\. Obligativitatea rezultatului referendumului pentru Parlament (Art. 45 alin. (4))

\- Se stabilește un termen de 120 de zile pentru ca Parlamentul să adopte legislația conform voinței exprimate în referendum. Aceasta contracarează riscul de inerție legislativă și consfințește caracterul obligatoriu al suveranității populare (Art. 2 din Constituție).

\- Adăugarea Art. 45(4) în Legea nr. 3/2000 introduce un termen strict de 120 de zile pentru ca Parlamentul să adopte legi conforme voinței exprimate în referendum. Acest mecanism combat risipa resurselor publice și evita amânări nejustificate, consolidând încrederea cetățenilor în utilitatea participării civice.

4\. Modificarea Legii 189/1999

\- Se sincronizează procedurile dintre inițiativa legislativă cetățenească și organizarea referendumului, asigurând coerența cu Art. 74 alin. 1 din Constituție , care garantează dreptul cetățenilor de a propune legi.

Față de aspectele și argumentele mai sus prezentate, vă solicit să observați că această intervenție legislativă este necesară pentru a întări suveranitatea poporului român și transparența actului de legiferare, și să susțineți adoptarea acesteia.

Prezentul proiect de lege își propune să revitalizeze instrumentele de democrație directă prevăzute de Constituție, transformând referendumul și inițiativa legislativă cetățenească din simpli mecanisme formale în piloni reali ai suveranității naționale. Prin garantarea transparenței, obligativității și controlului de constituționalitate, se consolidează rolul cetățenilor ca sursă primară a puterii de stat, în spiritul art. 2 al Constituției.

Prin aceste modificări, proiectul de lege realizează o armonizare legislativă cu principiile constituționale , consolidând mecanismele prin care poporul își exercită suveranitatea. Se asigură că inițiativele cetățenești sunt tratate cu același grad de seriozitate ca cele propuse de Parlament sau Guvern, iar rezultatul referendumului devine un act juridic obligatoriu și eficace . Astfel, democrația participativă este întărită, iar statul de drept își afirmă angajamentul față de supremația Constituției și a voinței cetățenilor.

Aprobarea acestei legi va consolida încrederea cetățenilor în instituții și va stimula participarea civică activă.

Precizăm că prin adresa de înaintare s-a solicitat Guvernului, în temeiul art. 111 alin. (1) din Constituția României, republicată, să comunice punctul de vedere asupra acestei propuneri legislative.

INIȚIATOR:

_____

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT CAMERA DEPUTAȚILOR

SECȚIUNEA 5 — Expunerea de motive — Legea George

Textul integral al proiectului — vezi aici. Însemnările de pe Facebook despre acest proiect: nr. 217; nr. 220.

CĂTRE,

BIROUL PERMANENT AL SENATULUI

În conformitate cu prevederile art. 74 alin. (1) și ale art. 75 din Constituția României, republicată, precum și cu prevederile art. 92 alin. (2) și (4) din Regulamentul Senatului, republicat, vă înaintăm propunerea legislativă intitulată ***„Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și a Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003"*** *spre dezbatere și adoptare.*

În temeiul art. 111 alin. (1) din Constituția României, republicată, vă adresăm rugămintea de a solicita Guvernului să comunice punctul de vedere asupra prezentei propuneri legislative.

De asemenea, adresăm rugămintea de a solicita avizele Consiliului Legislativ și Consiliului Economic și Social.

INIȚIATOR:

Deputat AUR Antonio Andrușceac _____

EXPUNERE DE MOTIVE

În prezent, răspunderea medicală și drepturile pacientului sunt reglementate prin Legea nr. 95/2006, respectiv prin Legea nr. 46/2003, care oferă un cadru legislativ complex pentru aceste subiecte sensibile în societatea românească.

În contextul creșterii numărului de cazuri de malpraxis medical și al provocărilor cauzate de administrarea tratamentelor și dispozitivelor medicale fără a exista o reală informare completă pentru pacient, este necesară o reglementare clară a responsabilităților în sectorul sanitar, în vederea protejării pacienților și a creșterii transparenței în acest domeniu.

Astfel, s-a constatat că dispozițiile actuale sunt insuficiente pentru a acoperi toate aspectele care decurg din răspunderea civilă și penală în cazurile de malpraxis, precum și chestiunile care vizează comercializarea și utilizarea medicamentelor și a dispozitivelor medicale, fapt care face necesară modificarea legislației.

În acest sens, vă expunem, succint, o serie de probleme critice cu care se confruntă pacienții ce se simt prejudiciați ori neîndreptățiți:

***Lipsa de claritate** în ceea ce privește răspunderea medicală: Cazurile de malpraxis sunt dificil de dovedit, ceea ce duce la un număr mare de cazuri nesoluționate sau cu soluții nesatisfăcătoare pentru pacienți;*

***Lipsa de transparență** în relația medic-pacient: Pacienții nu sunt informați întotdeauna în mod complet și corect asupra riscurilor tratamentelor, iar acordul informat este perceput mai degrabă ca o formalitate;*

***Lipsa unei reglementări stricte** asupra produselor medicale: Sunt comercializate și utilizate produse care nu îndeplinesc standarde riguroase de siguranță și care pun în pericol sănătatea pacienților;*

***Discriminarea pacienților** în baza acceptării sau refuzului unui tratament, fenomen care necesită o intervenție pentru a asigura egalitatea de tratament a tuturor cetățenilor.*

Prin prezenta propunere legislativă este urmărită soluționarea problemelor anterior expuse, după cum urmează:

***Clarificarea răspunderii civile și penale** în cazurile de malpraxis, inclusiv prin instituirea unei prezumții de malpraxis în cazul prejudiciilor apărute în termen de 72 de ore de la actele medicale sau medico-farmaceutice. Astfel, se facilitează accesul pacienților la soluții rapide și echitabile în caz de prejudiciu;*

***Stabilirea obligativității acoperirii costurilor de către unitățile sanitare** publice sau private, atunci când pacienții suferă efecte secundare pe termen lung ca urmare a actelor medicale. De asemenea, este instituită și obligația Ministerului Sănătății de a suporta prejudiciile cauzate de efectele adverse ale vaccinurilor obligatorii sau recomandate;*

Reglementarea comercializării și utilizării medicamentelor și dispozitivelor medicale, *astfel încât să fie interzisă comercializarea sau folosirea medicamentelor, vaccinurilor, dispozitivelor medicale și a altor produse farmaceutice pentru care nu s-au efectuat studii clinice complete.*

Astfel, printre principalele efecte pe care prezenta propunere legislativă le va avea asupra legislației în domeniul sănătății se numără:

Creșterea încrederii în sistemul medical*: Prin asigurarea unui cadru legal care responsabilizează clar unitățile sanitare și personalul medical, pacienții vor avea mai multă încredere în siguranța tratamentelor oferite;*

Reducerea numărului de cazuri de malpraxis*: Prezumarea malpraxisului în anumite condiții și reglementarea clară a responsabilităților vor avea ca efect descurajarea acțiunilor neglijente sau intenționate care ar putea pune în pericol viața pacienților;*

Îmbunătățirea accesului la justiție *pentru pacienți: Prin modificarea procedurilor de constatare a malpraxisului și a normelor de competență a instanțelor de judecată, pacienții prejudiciați vor putea obține mai rapid soluții legale echitabile;*

Protejarea sănătății publice *prin interzicerea utilizării produselor medicale nesigure și fără studii clinice adecvate, fapt care va preveni eventualele riscuri asupra sănătății pacienților.*

Față de aspectele și argumentele mai sus prezentate, vă solicit să observați că această intervenție legislativă este necesară pentru a îmbunătăți protecția pacienților și pentru a crește transparența și responsabilitatea în sectorul sanitar, în conformitate cu nevoile actuale și așteptările cetățenilor față de sistemul de sănătate publică din România, și să susțineți adoptarea acesteia.

Precizăm că prin adresa de înaintare s-a solicitat Guvernului, în temeiul art. 111 alin. (1) din Constituția României, republicată, să comunice punctul de vedere asupra acestei propuneri legislative.

INIȚIATOR:

Deputat AUR Antonio Andrușceac _____

IZVOARELE IDEII CELEI DE-A TREIA REPUBLICI

Toate cele două sute douăzeci și nouă de însemnări ale capitolului „De lege ferenda" din manuscrisul „Însemnări la un sfârșit de lume" — cronologia publică integrală a ideii celei de-a Treia Republici, din martie 2018 până în octombrie 2025. Cele cincizeci și șapte de file reținute în volumul tipărit poartă titlurile ediției („Despre…"); celelalte sunt redate cu primele lor cuvinte. Fiecare însemnare păstrează adresa de arhivă a postării originare. Apăsați pe titlu pentru a citi.

---

1. 20 ianuarie 2018 — „Și totuși... securiștii noștri își merită cel mai mare buget per cap de locuitor din NATO!"

Și totuși… securiștii noștri își merită cel mai mare buget per cap de locuitor din NATO!

Să reușești să scoți pe ploaie și ninsoare atâția oameni care nu știu de ce protestează… e o performanță! Se numește manipularea maselor… și e disciplina de studiu la "academia" lor. Deci da, securiștii își merită banii!

Sau poate mă înșel… și toți acești cetățeni au citit propunerile legislative, au făcut studii aprofundate de drept comparat și au ajuns la concluzia că propunerile "de lege ferenda" sunt de căcat și apără corupții! Pe cale de consecință avem un popor "cult în cap" ceea ce înseamnă că bugetul nostru minuscul pentru educație e ultra suficient pentru un neam așa deștept!

Oricum ar fi, concluzia care se impune e că, per total, e bine: banii de la buget merg acolo unde trebuie! Să ne bucurăm, zic!

arhiva postării (https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEbz-t0nIJIbogxJOPey3m-EbCMIyZVSGmDxAJ4GAuj6c8Mdd-vWegs9wuD_wkUgqKRmh8z-9VoRU_G4Gk0mRTHI20xTybYwHwupYgMZ-q4Xv1j4RLDFEiNKCPLi8TZRO84Qb7dRZ-kHnrvpzbaFLxpGsO6wwunDAHtOdtKUMdKrt6obOou6CqsUDfjH0v-vQayRFAw-Kocz6qLpa00XgFyDDuhg&s=518)

---

2. 6 martie 2018 — Despre resursele offshore

Despre proiectul offshore: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea offshore.

Chiar așa… cui îi mai pasă de România?

Nu puterii, dar în mod sigur nici "opoziției"! Nu celui care, de obicei, privește cu "atenție și îngrijorare". Nu "sistemului" preaplin cu servicii și Anticorupți. Nu presei cu gura zemuindă de #rezist și de #josciumaroșie …

Ne mai pasă nouă… dar noi chiar nu contăm.

http://romanialibera.ro/opinii/cui-ii-mai-pasa-de-romania-713872

Duminica, 04.03.2018, postam pe fb: "Statul român renunță în fața corporațiilor la un atribut al suveranității sale, acela de a legifera și a stabili în materia prevederilor referitoare la impozitarea directă!

Zilele trecute am auzit în câteva rânduri la TV că ambasadorul SUA, Hans Klemm, în plin scandal al abuzurilor DNA și al revocării LCK, a avut discuții la Guvern și cu Liviu Dragnea "pe alte subiecte decât cele ale justiției". Ciudat, mi-am zis… Dacă nu e politică… e vorba de bani. Întotdeauna! Apoi mi-am amintit că reprezentanți ai concernului OMV au avut o întrevedere cu președintele chiar la începutul anului acesta, prilej cu care Administrația Prezidențială ne informa că "directorul general al OMV a reliefat, totodată, nevoia de predictibilitate a cadrului fiscal și legislativ, care trebuie să susțină performanțele companiilor și dezvoltarea

unui mediu de afaceri stabil și competitiv. În ceea ce privește parteneriatul dintre OMV-Petrom și Exxon-Mobile pentru exploatarea perimetrului Neptun Deep, acesta continuă să reprezinte un interes major, atât pentru statul român, cât și pentru investitori". Dar de ce atâta agitație?

Această desfășurare a evenimentelor, oarecum precipitată într-un domeniu atât de puțin volatil, m-a făcut să mă întreb dacă nu cumva se află în discuție, chiar acum, fără să o știm, cât revine României din resursele ei de hidrocarburi și gaze offshore (în afara țărmului) din Marea Neagră. Sau chiar dacă îi va reveni ceva… Într-un fel, se află în discuție chiar soarta României și a poporului nostru pentru următoarele 5-6 decenii, fiind vorba indirect despre școlile, spitalele și autostrăzile care ar putea fi construite din banii proveniți din impozitarea extragerii resurselor noastre, ale tuturor, atâta vreme cât art. 136 din Constituție prevede că "bogățiile de interes public ale subsolului, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil, de interes național, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și alte bunuri stabilite de legea organică fac obiectul exclusiv al proprietății publice".

Am căutat… Și am găsit. Și asta căutând termenul "offshore" pe portalul Camerei Deputaților și al Senatului României.

Tema zbaterilor este propunerea legislativă L408/2017 - "Lege privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore".

Iar ce am găsit după o scurtă documentare din surse publice, de pe internet, este uluitor. O să abordez mai întâi cronologic evenimentele:

La data de 16 august 2017 pe site-ul Guvernului (http://sgg.gov.ro/new/wp-content/uploads/2016/09/Legea-offshore-varian… a apărut propunerea legislativă mai sus amintită, propunere care avea 25 de articole organizate în 5 capitole și o anexă. Proiectul de lege prevede o serie de reglementări cu privire la autorizările necesare pentru lucrările la sondele marine, autoritățile competente, diverse proceduri și o lungă serie de dispoziții derogatorii de la normele de drept comun în domeniul proprietății private, a mediului și alte asemenea "nimicuri" pe care nimeni nu le bagă de obicei în seamă.

În data de 11 octombrie 2017, prim-ministrul Mihai Tudose adoptă o Hotărâre prin care trimite spre adoptare Parlamentului proiectul de lege amintit, pentru că în 26 octombrie 2017 să fie înaintat Senatului României proiectul de lege amintit de către secretarul general al Guvernului - Roxana Cezarina Bănică (toate documentele le puteți cerceta la adresa https://www.senat.ro/legis/lista.aspx?nr_cls=L408&an_cls=2017).

Interesant este faptul că proiectul de lege care a ajuns în Parlament are un capitol în plus față de cel publicat pe site-ul Guvernului, capitol intitulat "Prevederi financiar-fiscale". Și aici e "buba"…

Să luăm punctual cele mai spinoase probleme din această propunere legislativă:

La art. 18 se prevede mai întâi că "titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore aflate în curs de executare la data intrării în vigoare a prezentei legi beneficiază, pe toată perioada derulării acestora, de nivelul de redevență, cotele procentuale de redevență petrolieră, pragurile de producție brută aferentă acestor cote și de reglementările fiscale existente de la data intrării în vigoare a prezentei legi". Cu alte cuvinte, atâta vreme cât va există un strop de petrol și/sau gaz în perimetrul pe care-l exploatează, corporațiile americane și austriece mai sus amintite (Exxon Mobil și OMV), dar și corporația rusească LukOil vor beneficia de nivelul de redevențe și impozite stabilite la nivelul anului 2018, știut fiind că la acest moment avem redevențe și impozite la niveluri infime față de toate țările producătoare de petrol și gaze din UE.

Să luăm redevența la gaze, care în România în anul 2018 este stabilită la nivelul prețului la gaz din anul 2012, statul încasând o redevență de în medie 7% (între 3,5% și 13,5 calculată la nivelul unui preț neactualizat de 6 ani, respectiv 45,71 lei/Mwh). Asta în condițiile în care, la data la care vorbim, producătorii vând gazul la

"prețul pieței", respectiv cu 89 de lei/Mwh! Or, prețul pieței fiind de două ori mai mare decât cel "de referință", rezultă că, la această dată, România atinge o redevență situată între 1,75% și 6,75% (în medie 3% din prețul gazelor extrase de la noi - redevență care va scădea procentual neîncetat în același timp cu mai mult decât probabilă creștere a prețului gazelor în viitor pe piața liberă, în timp ce olandezii (cei care nu dau lecții și în acest domeniu din ambasadă, din păcate) iau aproximativ 40%... din extracție! Vreți să estimați prejudiciile statului Rromân? Trebuie să aveți în vedere că cele mai pesimiste estimări arată că doar în perimetrul "Neptun" ar putea fi 84 de miliarde de metri cubi de gaze... din această cantitate de gaze, dacă am fi fost olandezi, am fi primit aproximativ 40%, dar, cum suntem doar români, atingem în medie 3%! E simplu, nu?

Cu alte cuvinte, Statul român renunță în fața corporațiilor la un atribut al suveranității sale, acela de a legifera și a stabili în materia prevederilor referitoare la impozitarea directă, știut fiind că la nivelul UE reglementările fiscale cu privire la impozitele directe sunt stabilite la nivelul fiecărui stat membru în funcție de necesitatea de resurse a acestora.

Mai mult, la același articol 18 se prevede și că, "începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, prevederile Ordonanței Guvernului 7/2013 privind instituirea impozitului asupra veniturilor suplimentare obținute ca urmare a dereglementării prețurilor din sectorul gazelor naturale (...) nu se aplică titularilor de acorduri petroliere referitoare la petrol perimetre petroliere offshore aflate în curs de executare la data intrării în vigoare a prezentei legi". Această din urmă ordonanță de la care se cere a se face excepție este una dintre puținele măsuri legislative care este de natură a duce un avantaj statului român, ea prevăzând: "(1) Operatorii economici, inclusiv filialele acestora și/sau operatorii economici aparținând aceluiași grup de interes economic, care desfășoară efectiv atât activități de extracție, cât și activități de vânzare a gazelor naturale extrase din România pe teritoriul național, în marea teritorială, în zona contiguă și/sau zona economică exclusivă a României din Marea Neagră, sunt obligați la calcularea, declararea și plata impozitului asupra veniturilor suplimentare obținute ca urmare a dereglementării prețurilor din sectorul gazelor naturale, impozit stabilit în condițiile prezentei ordonanțe. (2) Impozitul prevăzut la alin. (1) este de 60% din veniturile suplimentare, așa cum acestea sunt determinate potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta ordonanță, din care se deduc redevențele aferente acestor venituri, precum și investițiile în segmentul upstream". Cu alte cuvinte, corporațiilor care extrag zăcămintele românești de pe platoul continental al Mării Negre nu doar că nu li se vor putea modifica reglementările fiscale în viitor, dar și în prezent le sunt aplicabile exclusiv cele favorabile.

Și cum asta nu ar fi suficient, la art. 19 găsim în propunerea legislativă următorul enunț: "În situația în care titularii acordurilor petroliere referitoare la perimetrele petroliere offshore aflate în curs de executare la data intrării în vigoare a prezentei legi sunt obligați să plătească orice sume percepute de autoritățile publice în plus față de sumele care ar fi fost datorate în conformitate cu prezenta lege, aceștia vor fi îndreptățiți la un credit fiscal integral calculat anual pentru sumele suplimentare achitate; creditul fiscal va fi acordat în forma unui drept de restituire la nivelul cheltuielilor sau costurilor pe care titularul le are prin plata sumelor suplimentare prevăzute în prezentul alineat"!!! Mai pe înțelesul nostru, legea ce urmează a intra în vigoare în lipsa unei reacții publice virulente urmează să producă efecte retroactive, corporațiilor petroliere urmând să li se aplice aceste prevederi fiscale de la începutul activității lor, iar sumele deja plătite cu titlul de impozite devenind "creanțe fiscale cu drept de restituire, în sensul Legii 207/2015", ceea ce înseamnă că în următorii ani aceste companii nu vor avea nimic de plătit statului român... ba chiar vor putea solicita să li se ramburseze sumele deja plătite cu titlul de impozite în baza unor legi ce erau și sunt în vigoare, dar vor fi devenit lipsite de vlagă în fața coloșilor petrolieri.

Acum, dacă ținem neapărat, putem încerca să calculăm și câte impozite vom avea de "rambursat" corporațiilor dacă vom avea în vedere că producția de gaze offshore a fost de 686.250 mii mc (12,64% din producția totală de gaze a României în acest moment) în primul semestru din 2017, iar producția de țiței offshore a fost de 122.496 tone, în primele șase luni ale anului trecut...

Prezentul proiect de lege a fost adoptat de Senatul României la data de 12 februarie 2018. În această formă...

Va ajunge în curând pe ordinea de zi la Camera Deputaților, cameră decizională. În curând!

Cu o ultimă sforțare de naivitate stau și mă întreb: #corupțiaucide și atunci când beneficiarii sunt corporații și ambasade?

(*Despre proiectul offshore: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHV6r6jXtLPzo0yTH3YNxqpgR9uoi3H75s_-D6mHAaZg-ZgatRO0-Y63B7LLH7RNE9xipqE3eE4-OVEQWYR9AAGVxZKaX4A-RaE8gBTj5LKLlwA6th6XMbt-4AhiVmtf2tBWfYpl-HGukwmzlWo2I4UlNlKey1G14Za8OQlbEols7tHsXZjwpHNO52MpAzvqh4muDHit58dhgFj1WI65csD6BL3o&s=518*⟩

---

3. 21 septembrie 2019 — „#NouaLegeOffshore - #sabotaj sau doar #trădare?"

#NouaLegeOffshore - #sabotaj sau doar #trădare?

PSD-ul și Dăncilă - victimele sau complicii lui Iohannis?

La fix o lună după ordinele primite de Klaus Wermer Iohannis de la Trump (știu, corect politic ar fi fost să spun "de la discuțiile purtate de cei doi Președinți la Washington" - numai că nu mai avem timp de străvezii ipocrizii!) pe subiectul "investițiilor americane în energie din România", iată că guvernul PSD pare să se fi conformat directivelor transmise via Cotroceni și a scos de sub masă un set de modificări la Legea Offshore, modificări pe care nici Tudose la dictarea lui Exxon Mobile nu le-ar fi scris mai bine și mai favorabil pentru exploatatori. Practic, PSD a capitulat pe capitolul #Resurse! Și a cedat tot.

Noua variantă a Legii Offshore este scandaloasă și reprezintă fără doar și poate un veritabil act de trădare națională. Aici nu e niciun dubiu! România va pierde cel puțin 20 miliarde Euro. De fapt, cetățeanul român va pierde și puținul care îi mai rămânea în urma Legii Offshore în varianta Dragnea. În zilele care urmează o să reluăm pas cu pas demonstrația cu privire la fiecare articol ce se vrea a fi modificat și vom vedea efectele absolut dezastruoase ale acestor modificări legislative catalogate de viermii din presa cumpărată ca fiind o "Șansă nouă pentru gazele din Marea Neagră"…

Până atunci revin cu aceleași întrebări legitime pe care le-am pus și acum un an în urmă: cui profită această lege și de ce Statul român, statul care ar trebui să ne reprezinte și să ne apere drepturile și interesele noastre cetățenești, reglementează strict în defavoarea să și a cetățenilor săi și doar în favoarea unor companii străine?

Și, până la urmă, DE CE ȘI CU CE DREPT RENUNȚĂ REPREZENTANȚII ROMÂNIEI LA AVEREA CETĂȚENILOR ROMÂNI - căci noua variantă a Legii Offshore nu face nimic altceva decât să exproprieze de resursele sale poporul român în favoarea exploatatorilor bogățiilor noastre?

Mai mult, prin noua Lege offshore legiuitorul român (?!?) este pe cale să renunțe benevol (?!?) și pentru totdeauna la un atibut exclusiv al suveranității sale: dreptul de a reglementa fiscalitatea în domeniul exploatării gazelor din Marea Neagră, explicitând detaliat pe aproape o pagină ce nu va mai putea modifica niciodată în interesul poporului român Parlamentul României… adică NIMC, NICIODATĂ!!!

Punerea în scenă a acestei trădări a fost atent regizată. Chiar zilele trecute niște ticăloși pedanți au apărut sub emblema Academiei Române, maculând astfel o instituție simbol a României, și au prezentat un sondaj în care ne spuneau că peste 75,6% dintre Români vor exploatarea gazelor din Marea Neagră. Sondajul a omis să întrebe însă cetățeanul român dacă este de acord să cedeze gratuit și pentru totdeauna gazele care vor fi exploatate în Marea Neagră! Poate pentru că aces sondaj a fost realizat de INSCOP ("întâmplător" o casă de sondaj patronată de Remus Ștefureac, consilier și apropiat al lui George Maior - fost șef SRI și actual ambasador în SUA) la comanda abjectelor cozi de topor de la Institutul de Științe Politice Și Relații Internaționale Ion IC Brătianu…

Căci un lucru e cert: România nu va atinge nimic, absolut nimic din resursele sale atâta vreme cât

"Art. 20^1. Titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore:

** au dreptul de a comercializa în mod liber hidrocarburile produse din perimetrele petroliere offshore, la prețurile și în cantitățile determinate de către aceasta și prin utilizarea oricăror proceduri alese de titular pentru selectarea cumpărătorilor și pentru încheierea contractelor cu aceștia, indiferent de identitatea sau locația cumpărătorului, în acord cu principiile UE de piață liberă;*

** nu pot face obiectul unor restrictii referitoare la preț, comercializare și/sau vânzare a hidrocarburilor, cu excepția prevederilor legale obligatorii ale Uniunii Europene sau impuse prin prezenta lege;"*

Toate cele de mai sus sunt clare că lumina zilei.

Un singur lucru nu înțeleg încă: cineva din interiorul PSD încearcă asumat să o saboteze pe Viorica Dăncilă chiar acum, înainte de intrarea în campania electorală pentru Prezidențiale? Și dacă da, cine? Căci discuțiile referitoare la locul de muncă al soțului doamnei Dăncilă din cadrul OMV vor reveni imediat în actualitate… iar cu un asemenea subiect oferit adversarilor săi politici (ei înșiși dispuși oricând la asemenea hiclenii), turul II se îndepărtează de candidatul Dăncilă precum speranțele noastre că vom putea beneficia vreodată de ce e al nostru.

Sau poate Viorica Dăncilă a cedat pur și simplu șantajului făcut de Klaus Werner Iohannis și a acceptat termenii capitulării României în fața lui Donald Trump și ai lui Exxon Mobile "discutați" de Președinte acum câteva săptămâni la Washington?

În defintiv, doamna Dăncilă, nici nu îmi pasă dacă sunteți victima unui șantaj sau sunteți complice la trădare… Trădarea rămâne Trădare! Indiferent dacă o săvârșești din proprie inițiativă sau dacă o faci din slăbiciune sau sub șantaj! Iar istoria nu iartă trădătorii!

Vă spun doar că 20 miliarde Euro este un preț mult prea mare pentru un bilet de avion spre Washington!

Post script. Două întrebări nu îmi mai dau pace în acest weekend:

Mai sunt și jurnaliști sau doar cozi de topor în presă din România? Și…

Chiar s-a dus la pușcărie pentru nimic Dragnea?

Vă atașez în cele ce urmează propunerile de modificări ale legii offshore… sau cum abjecția și trădarea pot fi cuprinse și sintetizate în câteva cuvinte:

"Proiect de lege pentru modificarea și completarea

Legii nr. 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore și Legii Petrolului nr. 238/2004

Legea nr. 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore

1. La art. 2 alineatul (1), după litera l) se introduc două noi litere, literele m) și n), cu următorul cuprins:

Art.2. - (1) În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

regimul fiscal specific aplicabil activităților de explorare, dezvoltare, exploatare și abandonare vizeaza următoarele:

impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore prevăzut la art. 19;

bază de calcul a impozitului pe profit aplicabila activităților privind resursele naturale prevăzută în Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabile la data intrării în vigoare a prezentei legi;

orice impozit, taxă, contribuție inclusiv, dar fără a se limita la impozit pe profit, impozit pe venit, impozit cu reținere la sursă, impozit pe cifra de afaceri și/sau impozitul pe proprietate, pe active, pe clădiri sau pe teren, aplicabile la data intrării în vigoare a prezentei legi, în mod specific sectorului petrolier;

modificare a regimului de redevențe și a regimului fiscal – prevăzută la art. 21 cuprinde următoarele:

introducerea de noi redevențe, contribuții, taxe și impozite, inclusiv, dar fară a se limita la impozit pe profit, impozit pe venit, impozit cu reținere la sursă, impozit pe cifra de afaceri și/sau impozitul pe proprietate, pe active, pe clădiri sau pe teren, aplicabile specific sau în mod disproporționat sectorului petrolier. În acest sens, impozitele, taxele și contributiile aplicabile specific sau în mod disproporționat sectorului petrolier, cuprind: impozitele, taxele și contributiile aplicabile unui număr limitat de sectore de activitate, cum ar fi sectorul energetic sau sectorul extractiv sau cele aplicabile unui număr limitat de agenți economici, definiti pe baza unor criterii limitative, cum ar fi cifra de afaceri sau nivelul profitului.

majorarea cotelor procentuale de redevența petrolieră sau modificarea pragurilor de producție brută aferente acestor cote, stipulate în fiecare acord petrolier la data intrării în vigoare a prezentei legi sau modificarea bazelor de impozitare ori a metodei de calcul a redevențelor petroliere datorate pentru operațiuni petroliere de exploatare a petrolului din zăcămintele petroliere, reglementate de Legea petrolului nr. 238/2004 cu modificările și completările ulterioare la data intrării în vigoare a prezentei legi;

majorarea cotelor, modificarea bazelor de impozitare sau a metodei de calcul al oricăruia dintre impozitele, taxele și contribuțiile aplicabile la data intrării în vigoare a prezentei legi sectorului petrolier;

introducerea de noi impozite, taxe, contributii sau tarife aplicabile asupra activelor specifice operațiunilor petroliere desfășurate de titularii de acorduri petroliere, cum ar fi: sonde, platforme marine, conducte, stații de tratare, măsurare, preluare, predare a petrolului.

2. Art. 18 se modifică și va avea următorul cuprins:

Titularilor de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore aflate în curs de executare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică, pe toată perioada derulării acestora nivelul de redevență, cotele procentuale de redevență petrolieră, pragurile de producție brută aferente acestor cote și regimul fiscal specific aplicabil activităților de explorare, dezvoltare, exploatare și abandonare, existente la data intrării în vigoare a prezentei legi.

3. Art. 19 se modifică și va avea următorul cuprins:

Titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore, inclusiv filialele acestora și/sau aparținând aceluiași grup de interes economic care desfășoară efectiv atât activități de extracție, cât și activități de vânzare a gazelor naturale extrase din aceste perimetre sunt obligați la calcularea, declararea și plata impozitului asupra veniturilor suplimentare offshore.

Prin venit suplimentar se înțelege diferența dintre prețul mediu ponderat al gazelor naturale vândute din producția internă proprie din perimetrele offshore, exclusiv costurile de transport, inmagazinare și alte costuri logistice și prețul de 100 de lei/MWh, înmulțită cu volumele de gaze vândute din producția internă din perimetrele offshore.

Impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore prevăzut la alin. (1) se calculează prin aplicarea unuia sau unor procente de calcul, după caz, asupra veniturilor suplimentare obținute din vânzarea gazelor naturale extrase din perimetrele offshore, așa cum acestea sunt determinate potrivit anexei nr. 2, impozit din care se deduce valoarea investițiilor în segmentul upstream. Procentele de calcul al impozitului se calculează pe baza prețurilor de vânzare a gazelor naturale practicate de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore pe baza grilei de prețuri de mai jos, ajustate anual începând cu 1 ianuarie 2020 cu indicele anual al prețurilor de consum, după cum urmează:

30% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 100 lei/MWh și mai mici sau egale cu 115 lei/MWh;

35% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 115 lei/MWh și mai mici sau egale cu 130 lei/MWh;

40% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 130 lei/MWh și mai mici sau egale cu 145 lei/MWh;

50% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 145 lei/MWh și mai mici sau egale cu 160 lei/MWh;

55% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 160 lei/MWh și mai mici sau egale cu 175 lei/MWh;

60% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 175 lei/MWh și mai mici sau egale cu 190 lei/MWh;

70% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 190 lei/MWh.

Limita maximă a deducerii investițiilor în segmentul upstream nu poate depăși 60% din totalul impozitului pe veniturile suplimentare offshore.

Operatorii economici prevăzuți la alin. (1) calculează, declară și plătesc lunar impozitul suplimentar offshore, până la data de 25 a lunii următoare celei pentru care datorează impozitul.

Modelul și conținutul declarației privind impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore se stabilesc prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

În măsura în care aplicarea prezentelor prevederi impune emiterea de instrucțiuni cu privire la impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore, acestea vor fi emise prin ordin comun al ministrului finanțelor publice și al ministrului energiei, cu avizul ANRM.

Sumele datorate de titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetrele offshore că impozit asupra veniturilor suplimentare se colectează într-un cont special utilizat pentru finanțarea înființării și extinderii rețelelor de distribuție a gazelor naturale și a racordurilor la sistemul național de transport gaze naturale, precum și alte investiții stabilite prin hotărâre a Guvernului. Repartizarea sumelor colectate se face prin hotărâre a Guvernului. Colectarea impozitului asupra veniturilor suplimentare se administrează de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, potrivit Legii nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea cumulată a investițiilor în segmentul upstream, înregistrate în evidența contabilă potrivit reglementărilor legale în vigoare, de la intrarea în vigoare a prezentei legi până în luna pentru care se calculează impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore, precum și valoarea investițiilor, care au fost înregistrate în evidența contabilă până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se diminuează lunar cu valoarea investițiilor în segmentul upstream deduse din impozitul pe veniturile suplimentare offshore. Deducerile se aplică până la atingerea valorii cumulate a investițiilor în segmentul upstream, înregistrate în evidența contabilă conform legilor în vigoare.

În cazul înstrăinării investițiilor pentru care s-a beneficiat de deducerea prevăzută la alin. (3) și (4), deducerea acordată se scade din valoarea cumulată a investițiilor în segmentul upstream proporțional cu raportul dintre valoarea investițiilor cedate și valoarea investițiilor înregistrate în segmentul upstream în perioada de referință în care a fost acordată.

4. ***21 septembrie 2019 — „Art. 20 se modifică și va avea următorul conținut:"***

Art. 20 se modifică și va avea următorul conținut:

Art. 20^1. Titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore:

** au dreptul de a comercializa în mod liber hidrocarburile produse din perimetrele petroliere offshore, la prețurile și în cantitățile determinate de către aceasta și prin utilizarea oricăror proceduri alese de titular pentru selectarea cumpărătorilor și pentru încheierea contractelor cu aceștia, indiferent de identitatea sau locația cumpărătorului, în acord cu principiile UE de piață liberă;*

** nu pot face obiectul unor restrictii referitoare la preț, comercializare și/sau vânzare a hidrocarburilor, cu excepția prevederilor legale obligatorii ale Uniunii Europene sau impuse prin prezenta lege;*

** vor fi exceptati de la prevederile OUG 114/2018 și OUG 19/2019.*

Prin derogare de la prevederile Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore, inclusiv filialele acestora și/sau aparținând aceluiași grup de interes economic, începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi și până în 31 decembrie 2021, în măsura în care contractează vânzarea de gaze naturale pe piața angro, au obligația să oferteze, în anul calendaristic în care livrează gazele naturale, pe piețele centralizate, transparent, public și nediscriminatoriu, în baza unor produse standardizate anuale, trimestriale și lunare și în baza unui calendar prestabilit în conformitate cu reglementările emise de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, denumită în continuare ANRE, o cantitate de gaze naturale care nu poate fi mai mare decât cea reprezentată de o cotă procentuală de 20% din cantitatea de gaze naturale din producția proprie livrata pe piață angro, în anul calendaristic respectiv, în calitate de vânzător.

5. ***21 septembrie 2019 — „Art. 21 se modifică și va avea următorul cuprins:"***

Art. 21 se modifică și va avea următorul cuprins:

Regimul de redevențe și regimul fiscal specific prevăzute la art.18 și art.19 nu se vor modifica, indiferent sub ce formă, în favoarea sau în defavoarea titularilor de acorduri, pe toată durata acordurilor.

Cotă procentuală prevăzută la art. 20^2 rămâne nemodificată pe toată durata acordurilor.

6. ***21 septembrie 2019 — „Art. 25 alineatul (1) litera n) se modifică și va avea următorul cuprins:"***

Art. 25 alineatul (1) litera n) se modifică și va avea următorul cuprins:

nerespectarea de către titularii acordurilor petroliere a prevederilor art. 20^2, cu amendă de la 100.000 la 10.000.000 lei.

7. ***21 septembrie 2019 — „ANEXA nr. 2 se modifică și va avea următorul cuprins:"***

ANEXA nr. 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

ANEXA nr. 2 - Formula de calcul pentru impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore

În funcție de nivelul prețului mediu ponderat al gazelor naturale vândute din producția internă proprie din perimetrele offshore, denumit în continuare PMPC, se aplică următoarele formule de calcul:

1. În cazul în care PMPC este între 100 lei/MWh și 115 lei/MWh inclusiv, ajustate cu IPC, impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat se calculează astfel:

IVST – impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat;

ISO – impozitul suplimentar offshore calculat la veniturile suplimentare din vânzarea gazelor naturale în urma practicării unor prețuri PMPC între 100 lei/MWh și 115 lei/MWh inclusiv, ajustate cu IPC, după caz;

CI – cotă de impozitare a veniturilor suplimentare din vânzarea gazelor naturale [30% - conform art. 19 alin. (3) lit. (a)], aplicabilă în urma practicării unor prețuri PMPC între 100 lei/MWh și 115 lei/MWh inclusiv, ajustate anual cu rata IPC începând cu 1 ianuarie 2020;

VS – venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat din vânzarea gazelor naturale, cu prețuri PMPC între 100 lei/MWh și 115 lei/MWh inclusiv;

PMPC – prețul mediu ponderat al gazelor naturale vândute din producția internă proprie din perimetrele offshore;

PB – preț de bază minim al intervalului de calcul corespunzător respectiv, pentru prețuri PMPC între 100 lei/MWh și 115 lei/MWh inclusiv este 100 lei/MWh, ajustat anual cu rata IPC începând cu 1 ianuarie 2020;

VGC – volumele de gaze din producția internă din perimetrele offshore vândute;

IPC – indicele anual al prețurilor de consum din anul precedent publicat de Institutul Național de Statistică din România;

VID - valoarea investițiilor în segmentul upstream deductibile

VI – valoarea cumulată a investițiilor în segmentul upstream așa cum sunt prevăzute la art. 19 alin. (9) care se diminuează lunar cu valoarea VID dedusă;

2. În cazul în care PMPC depășește 115 lei /MWh, ajustat cu IPC, impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat se calculează astfel:

ISO – suma impozitelor suplimentare offshore, calculate pentru fiecare interval de preț conform art. 19 alin.(3) lit.(a)-(g), respectiv:

ISOi se calculează conform formulei de calcul de la pct. 2 unde termenii corespunzători au următoarele semnificații:

CI – cotă de impozitare a veniturilor suplimentare din vânzarea gazelor naturale, pentru fiecare interval de preț corespunzător conform art. 19 alin.(3) lit.(a)-(g);

PB – preț de bază minim al intervalului de calcul corespunzător, ajustat anual începând cu 1 ianuarie 2020 cu IPC;

VS – venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat pentru fiecare intervalul de preț corespunzător.

Exemplu de calcul: pentru vânzarea unui volum VGC de 1 MWh la un preț de vânzare de 120 lei/MWh, impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat se calculează aplicând formulele de mai sus astfel:

IVST = ISO - VID = 6,25 – 3,75 = 2, 5 lei

*ISO = CI1 * VS1 + CI2 * VS2 = 0,3015 + 0,355 = 6,25 lei*

CI1 = 0,30 - cotă de impozitare (30%) a veniturilor suplimentare offshore din vânzarea gazelor naturale aplicabilă în urma practicării unor prețuri între 100 lei/MWh și 115 lei/MWh inclusiv, conform art. 19 alin. (3) lit. a), ajustate anual cu rata IPC începând cu 1 ianuarie 2020;

CI2 = 0,35 - cotă de impozitare (35%) a veniturilor suplimentare offshore din vânzarea gazelor naturale aplicabilă în urma practicării unor prețuri între 115 lei/MWh și 130 lei/MWh inclusiv, conform art. 19 alin. (3) lit. b), ajustate anual cu rata IPC începând cu 1 ianuarie 2020;

*VS1 = (115 - 100)*1 = 15 lei venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat că diferență între 115 lei/MWh și 100 lei/MWh, ajustate anual cu rata IPC începând cu 1 ianuarie 2020;*

*VS2 = (120 - 115)*1 = 5 lei venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat că diferență între PMPC (120 lei/MWh din exemplul dat) și 115 lei/MWh (prețul de bază minim al intervalului), ajustate anual cu rata IPC începând cu 1 ianuarie 2020.*

1. Art. 49 paragraful (4) din Legea 238/2004 se modifică și va avea următorul conținut:

Calculul contravalorii redevenței petroliere datorate bugetului de stat de către titularii acordurilor petroliere de dezvoltare-exploatare și exploatare se face pe baza prețurilor de vânzare - cumpărare exclusiv costurile de transport, inmagazinare și alte costuri logistice. În măsura în care petrolul nu face obiectul unei operațiuni de vânzare - cumpărare în luna de producție, calculul contravalorii redevenței petroliere reglementate în prezenta lege se face pe baza unor prețuri de referință stabilite de autoritatea competentă, cu respectarea următoarelor principii:

pentru țiței și condensat, prețurile de referință se vor baza pe prețul țițeiului Brent aferent perioadei de referință pentru care titularii de contracte de concesiune/acorduri petroliere datorează redevența petrolieră, luând în considerare ajustări ale prețului pentru diferențele de calitate între sortimentele de țiței produse în România și țițeiul Brent și pentru costurile de transport pentru sortimentele de țiței produse în România de la punctele de măsurare pentru determinarea producției brute de petrol până la cea mai apropiată piață unde aceste sortimente de țiței pot fi tranzacționate; aceste costuri vor fi definite de metodologia de calcul a prețului de referință, care va fi stabilită prin ordin emis de președintele autorității competente în temeiul prezentei legi.

pentru gazele naturale, prețul de referință se va baza pe prețul mediu ponderat al tuturor operațiunilor de vânzare - cumpărare pentru vânzarea gazelor naturale raportate la ANRE de către titularii de acorduri petroliere pentru perioadă de referință; din prețul raportat se deduc costurile de transport, înmagazinare și alte costuri definite în metodologia de calcul a prețului de referință, care va fi stabilită prin ordin emis de președintele autorității competente în temeiul prezentei legi, precum și taxa pe valoare adăugată și orice alte taxe, impozite sau contribuții.

pentru cantitățile de petrol utilizate pentru consumul tehnologic al titularilor de acorduri petroliere, inclusiv cantitățile necesare desfășurării activităților asimilate celor de exploatare, prețul de referință va include o reducere față prețul de referință determinat pentru restul de cantități de petrol. Acest factor de reducere va fi definit de metodologia de calcul a prețului de referință, care va fi stabilită prin ordin emis de președintele autorității competente în temeiul prezentei legi.

Prețurile de referință vor fi stabilite prin ordin emis de președintele autorității competente și vor fi publicate de autoritatea competentă lunar."

(*Despre proiectul offshore: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

4. Trăim vremuri Revoluționare. Revoluționare fără ghilimele, revoluționare în sensul strict al cuvântului, o Revoluție care a dat deja naștere unei "Noi Normalități" și a unui "om nou".

Căci dacă vă veți uita în Dicționar veți constata că prima definite a cuvântului "REVOLÚȚIE, revoluții, s. f. I. 1." este "Schimbare fundamentală a valorilor, a instituțiilor politice, a structurii sociale, a conducătorilor și ideologiilor unei societăți." și abia al doilea sens e ăla uzual - popular, cum îl consideră și DEX-unul, cu care ne-am obișnuit noi, și anume acela de "2. (Pop.) Răscoală, revoltă."

Deci, pentru a sintetiza și clarifica sfera noțională a cuvântului Revolutie trebuie să ajungem să înțelegem că aceasta nu este definită și nu are ca principala caracteristica nici autorul sau actorul principal al acesteia cum ar fi o anumită grupare politică sau chiar poporul în ansamblul sau și cu atât mai puțin modul de manifestare al actorilor: violent, sângeros sau de catifea.

Singurul lucru care definește o revoluție este schimbarea radicală pe care o aduce în societate. Nimic altceva.

Or, ceea ce am trăit în 2020 a fost, fără doar și poate, o Revoluție în adevăratul sens al cuvântului, iar vremurile pe care le trăim le putem eticheta, fără să ne temem că greșim, ca fiind unele unele cu adevărat Revoluționare.

Niciodată într-un interval atât de scurt nu s-au întâmplat atât schimbări de radicale la nivel global. Niciodată limitările de drepturi și libertăți fundamentale fundamentale nu au fost atât de radicale și evidente de la limitarea liberalii religioase și de conștiința, la limitarea dreptului la LIBERĂ exprimare, la libertatea de mișcare, de întrunire, de asociere! Și mai ales limitarea dreptului de a gândi! Niciodată până acum popilulatia întregii lumi nu a "achiesat" atât de repede și de deplin la măsurile de coerciție la care a fost supusă.

Într-un singur an, de fapt doar în vreo 10 luni, lumea s-a schimbat dramatic, astfel că lumea anteRevolutionară pare acum utopica, desprinsa dintr-o poveste. Dar cel mai important e că omul s-a schimbat radical și brusc, aceasta fiind o reușită pe care nicio altă Revolutie anterioară nu a reușit-o atât de bine.

De ce? Pentru că Marea Revoluție Globală are ceva ce nu au avut celelalte revoluții anterioare, și anume un centru unic de comanda la nivel global și o armă de exterminare ideologică și informațională în masă a oponenților, a contrarevoluționarilor: Mass-media și Internetul!

Afirmația de mai sus în ceea ce privește "armele" Marii Revoluții Globale este probata irefutabil de propria voastră experiența și interacțiune cu Mass-media și rețele de "socializare" în care ați putut constata nu doar că diversitatea de opinii pare să fi dispărut, ci și că orice opinie contrară intereselor Revoluției este înfierată și combătută cu mânie revoluționara și exterminată, executata public pe eșafod în uralele mulțimilor fanatizate.

Cât despre comanda unică a Marii Revoluții Globale, aceasta este asumată transparent de Forumul Economic Mondial, iar Revoluția condusă de acest Forum Revoluționar are și un nume:

Totul este aparent transparent, la vedere, fiind expuse fără ocolișuri țelurile și mijloacele acestei Revoluții chiar pe site-ul Forumului (https://www.weforum.org/great-reset/):

"Este urgent că părțile interesate la nivel mondial să coopereze în gestionarea simultană a consecințelor directe ale crizei COVID-19. Pentru a îmbunătăți starea lumii, Forumul Economic Mondial începe inițiativa Marea Resetare.

Criza Covid-19 și perturbările politice, economice și sociale pe care le-a provocat schimbă fundamental contextul tradițional pentru luarea deciziilor. Inconsecvențele, inadecvările și contradicțiile mai multor sisteme - de la sănătate și financiar la energie și educație - sunt mai expuse ca niciodată în mijlocul unui context global de preocupare pentru vieți, mijloace de trai și planetă. Liderii se află la o răscruce istorică, gestionând presiunile pe termen scurt împotriva incertitudinilor pe termen mediu și lung.

Pe măsură ce intrăm într-o fereastră unică de oportunitate pentru a modela redresarea, această inițiativă va oferi informații care să ajute la informarea tuturor celor care determină starea viitoare a relațiilor globale, direcția economiilor naționale, prioritățile societăților, natura modelelor de afaceri și managementul a unui bun comun global. Pornind de la viziunea și vasta expertiză a liderilor angajați în comunitățile forumului, inițiativa Great Reset are un set de dimensiuni pentru a construi un nou contract social care să onoreze demnitatea fiecărei ființe umane."

Traian deja în plină "Nouă Normalitate"!

Spuneți "Adio" normalității pe care o știați.

Da! Lumea s-a schimbat deja. Și o să se mai schimbe, asta e clar! Ceea ce e normal, îmi veri spune, că doar asta se întâmpla "de când lumea"…

Da, doar că ceea ce particularizează Marea Revoluție Globală numita "The GREAT RESET" este viteza schimbărilor și DIRECȚIA dezvoltărilor ulterioare.

Limitarea drepturilor și libertăților? Cenzura? Ideologia unică de stat? Controlul populației? Ura antitraditionala și antireligioasa? Controlul economiei de către multinaționale?

Clar, toate astea sunt deja cunoscute, le trăim deja! Astea erau previzibile și predictibile înaintea declanșării revoluției, doar că nu știam cum vor proceda pentru a strânge și mai tare șurubul.

Acum știm. Dar nu știm și nici nu cred că vrem să știm ce ni se pregătește în valul 2 de revoluție. Căci întotdeauna implementarea și consolidarea "valorilor revoluționare" are costuri mult mai mari decât revoluția însăși. Istoria confirma de fiecare dată acest lucru.

Ce se va întâmpla cu noi, cu toți? Nu știu. Foarte probabil ce vor ei. Ce se va întâmpla cu noi antirevoluționarii, reacționarii și subversivii care atentam la idealurile nobile ale Rebolutiei Globale? Nu știu nici asta. Mă aștept la ce e mai rău. Și asta în primul rând din partea populației cuprinse de elanul revoluționar…

Cum nu vreau să va stric începutul acestui al doilea An Revoluționar, sau anul 1 După Marea Resetare, vă voi indemna la un singur lucru: NU VĂ TEMEȚI!

Indiferent cât de puțini și de slabi suntem, cert e că suntem de partea bună a baricadei! Poate nu și a istoriei… dar,

"Pentru că n-ați primit un duh al robiei, pentru a trăi în temere din nou, ci ați primit Spiritul înfierii, princare strigăm: Avva! Părinte!" (*Romani 8, 15*).

5. LEGEA SUVERANITĂȚII - o lege care trebuie adoptată de urgență: ACUM ORI NICIODATĂ!

România a ajuns într-un moment crucial al istoriei sale în care este nevoie de implicarea activă și directă a cetățeanului pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime. Asta dacă vrem că mâine să mai fim o țară, un popor!

În mod cert, nici Guvernul progresist și colonialist al României și nici Parlamentul în actuala să compoziție nu vor face nimic pentru a ne apăra de valul globalizării și al noii normalități.

Este motivul pentru care noi, cetățenii, trebuie să facem ceea ce nu au făcut din nepricepere, din teamă sau ticăloșie reprezentanții noștri în ultimii 30 de ani: să apărăm suveranitatea și independența României prin forțarea adoptării unor legi scrise exclusiv în interesul superior și suveran al cetățeanului român.

Căci noi, "simplii cetățeni", avem dreptul să propunem Parlamentului adoptarea legilor de care avem noi nevoie. Știați asta? Și nu doar prin "reprezentanții noștri", ci chiar și în mod direct, nemijlocit!

Da Constituția ne dă dreptul de a avea inițiativa legislativă, de a "forța" Parlamentul să adopte unele legi.

Este motivul pentru care va trebui să începem să facem apel la mecanismele constituționale pe care le avem la dispoziție și, în temeiul articolului 74 din constituție, să ne utilizăm dreptul inițiativă legislativă urmând să propunem legislativului legile de care cetățenii României chiar au nevoie.

Pentru această avem nevoie de minim 100.000 de cetățeni cu drept de vot care să provină din cel puțin un sfert din județele țării.

În realitate va trebui să strângem mai multe sute de mii, chiar milioane de semnături pentru a forța mâna actualei majorități să adopte inițiativele noastre legislative.

Vă aduc spre atenție și discuție o primă propunere legislativă care ar putea și chiar ar trebui să vină din partea noastră, a poporului: Legea suveranității.

Legea pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și cetățeanului român

1. Se interzice tăierea la ras a corpurilor de pădure pe teritoriul României până în anul 2040.

2. Înstrăinarea activelor statului român se face doar în urma adoptării de către Parlament cu majoritate calificată a unei Legi organice în acest sens.

3. Concesionarea resurselor naționale se face doar în urma adoptării de către Parlament cu majoritate calificată a unei Legi organice în acest sens pentru fiecare zona concesionată în parte.

4. Se suspenda exploatarea resurselor statului român concesionate până la această data până la momentul urma adoptării de către Parlament cu majoritate calificată a unei Legi organice în acest pentru fiecare zona concesionată în parte.

5. Limitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor români prevăzute de Constituție se poate face doar de către legislativ prin lege organică adoptată de Parlament cu majoritate calificată.

6. Articolele de lege declarate neconstituționale de către CCR sunt considerate abrogate de drept în temeiul prezentului articol din a 46a zi de la publicarea în Monitorul Oficial a Deviziei CCR în situația în care legislativul nu pune în acord dispoziția legală cu decizia CCR.

7. Tratamentele medicale pot fi administrate cetățenilor români doar prin obținerea în prealabil a acordului și consimțământului scris al pacienților în urma unei prealabile și obligatorii informări făcute pe baza prospectelor oferite de producatorul medicamentelor propuse, exceptate fiind urgentele medicale.

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHM5DIZ7bI2iuWT7BHHkeYNHiykvlwJ6Ra89g_IyoIJu1Wz2eMpGen4got_cGQjvyPHzbf4-yCPRjYKKiCm9lE3hTQyFhE9bVYQ5-t4NwQIm6xWDy0qbHg3pGqIovDQdYpFkbwoSboF2cCCiJOLY5Jk7us_vL4DgAnEgNksk-NcWdjpGPGeNyXXQXcdL9–c2DTrpIoSTd6W_KlwTbqYqh7K4qw&s=518⟩

---

8. 25 ianuarie 2021 — „Este interzisă implicarea serviciilor secrete din România în justiție, în politica, în pre..."

Este interzisă implicarea serviciilor secrete din România în justiție, în politica, în presa și în afaceri pe teritoriul României. Demascarea persoanelor fizice sau juridice care încalcă prezenta dispoziție legală este exceptată de la aplicarea art … din Legea 51/1991. Încălcarea prezentei dispoziții legale constituie abuz în serviciu, iar nedenunțarea unei posibile încălcări a acestei norme constituie complicitate la abuz în serviciu, astfel cum aceasta infracțiune este definită și sancționată de dispozițiile art 297 C.Pen.

---

9. 2 februarie 2021 — Despre inițiativa cetățenească

Este interzisă achiziționarea de echipamente militare de la producători externi care nu asigura producția Offset în România de cel puțin 40% din valoarea contractului.

---

10. 6 februarie 2021 — Despre revizuirea proiectului

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

Este interzisă orice formă de cenzură sau limitare a dreptului la liberă exprimare a cetățenilor români pe rețelele de socializare sau/și în mediul online. Încălcarea prezentei norme legale atrage sancționarea prestatorului de servicii online cu o amendă cuprinsă între 10.000.000 și 50.000.000€, în funcție de gravitatea faptei.

11. 25 ianuarie 2021 — „Prezenta lege intra în vigoare de la data publicării în monitorul oficial, orice dispoziți..."

Prezenta lege intra în vigoare de la data publicării în monitorul oficial, orice dispoziție contrară fiind de drept abrogată de la această dată.

Desigur, textul poate și trebuie să fie și discutat, și îmbunătățit, adus la forma și standardele impuse de Legea 24/2000.

Dar sper să un bun început, fie o bază utilă pentru o dezbatere publică și constructivă care să ducă într-un final (care sper să nu fie atât de îndepărtat) la strângerea semnăturilor pentru înaintarea acestei Legi spre adoptare Parlamentului României.

Personal, alături de #CoalițiaPentruNațiune și de orice altă forță politică interesată în adoptarea prezentei legi, voi face tot ce îmi stă în putință pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale acestui popor.

Aștept părerile și, desigur, sprijinul Dvs!

6. "Românii își pot lua singuri soarta în mâini și pot profita de o prevedere constituțională ce le permite să-și elaboreze singuri legile, fără să mai stea la mila inertiei de care dau dovada parlamentarii. Iar un astfel de act normativ, ce va fi numit Legea suveranității, va avea rolul de a proteja în mod real economia românească. Cel care a lansat propunerea luni, 25 ianuarie 2021, este avocatul Dan Chitic (foto), care a pornit de la art. 74 alin. 1 și 2 din legea fundamentală.

Respectivele pasaje din Constituție le dau dreptul cetățenilor să elaboreze ei înșiși proiecte de legi, pe care apoi să le trimită către Parlament.

Redam prevederile constituționale în acest sens:

„(1) Inițiativă legislativă aparține, după caz, Guvernului, deputaților, senatorilor sau unui număr de cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot. Cetățenii care își manifestă dreptul la inițiativa legislativă trebuie să provina din cel puțin un sfert din județele țării, iar în fiecare din aceste județe, respectiv în municipiul București, trebuie să fie înregistrate cel puțin 5.000 de semnături în sprijinul acestei inițiative.

Nu pot face obiectul inițiativei legislative a cetățenilor problemele fiscale, cele cu caracter internațional, amnistia și grațierea".

Revenind la propunerea lui Dan Chitic: această vizează în primul rând interzicerea defrisarilor până în anul 2040 și obligativitatea că înstrăinarea activelor statului și concesionarea resurselor să se facă doar prin legi organice adoptate cu majoritate calificată. Este vorba despre două treimi dintre voturile tuturor parlamentarilor, după cum a explicat Chitic pentru Lumea Justiției. De altfel, această majoritate calificată va fi necesară și pentru adoptarea legilor organice necesare restrângerii exercitării unor drepturi și libertăți, altă varianta fiind exclusă de către Legea suveranității. Tot în domeniul drepturilor și libertăților, legea lui Chitic ar urma să prevada amenzi usturatoare, de până la 50 de milioane de euro, pentru oricine se deda la cenzura pe Internet.

Același act normativ va interzice administrarea de tratamente medicale fără consimțământul scris și informat al pacienților, exceptate fiind urgentele medicale.

Altă prevedere va elimina posibilitatea că serviciile secrete să se implice în justiție, în politica, în presa și în afaceri pe teritoriul României. În domeniul apărării, Legea suveranității va limita achiziționarea de echipamente militare doar de la producători externi care asigura producția offset în România de cel puțin 40% din valoarea contractului.

Înainte sa va prezentăm propunerea publicată de Dan Chitic pe Facebook, mentionam că avocatul a explicat pentru Lumea Justiției că nu este obligatoriu ca în final să rezulte o singură lege, putând fi vorba și despre un

pachet de legi ale suveranității. „Oricum: ceea ce este important este că aceste proiecte de legi ale suveranității să fie rezultatul unor ample dezbateri cu specialiști din toate domeniile vizate”, a subliniat Chitic.

Redam întreaga postare a avocatului: https://www.facebook.com/1645845977/posts/10216808395955981/?d=n”

Mai multe la https://m.luju.ro/legea-suveranitatii-avocatul-dan-chitic-propune-un-a…

7. “România își poate recapata demnitatea, printr-o lege care ar putea face istorie dacă va intra în vigoare.

Este vorba despre așa-numita „Lege a suveranității”, propusă de către avocatul Dan Chitic (foto) luni, 25 ianuarie 2021.

Legea, care va avea rolul de a proteja în mod real economia românească, vizează 11 domenii. În principal, este vorba despre interzicerea defrisarilor până în anul 2040 și obligativitatea că înstrăinarea activelor statului și concesionarea resurselor să se facă doar prin legi organice adoptate cu majoritate calificată. Ne referim la două treimi dintre voturile tuturor parlamentarilor, după cum a explicat Chitic pentru Lumea Banilor.

De altfel, această majoritate calificată va fi necesară și pentru adoptarea legilor organice necesare restrângerii exercitării unor drepturi și libertăți, altă varianta fiind exclusă de către Legea suveranității. Tot în domeniul drepturilor și libertăților, legea lui Chitic ar urma să prevada amenzi usturatoare, de până la 50 de milioane de euro, pentru oricine se deda la cenzura pe Internet.

Același act normativ va interzice administrarea de tratamente medicale fără consimțământul scris și informat al pacienților, exceptate fiind urgentele medicale.

Altă prevedere va elimina posibilitatea că serviciile secrete să se implice în justiție, în politica, în presa și în afaceri pe teritoriul României. În domeniul apărării, Legea suveranității va limita achiziționarea de echipamente militare doar de la producători externi care asigura producția offset în România de cel puțin 40% din valoarea contractului.”

Mai multe la: https://luba.ro/romania-isi-poate-recapata-demnitatea-propunere-de-leg…

8. Vă spuneam ieri că nu mai avem opțiune, că nu mai avem speranță, că sistemul a acaparat tot!

Da, Sistemul a acaparat tot, a câștigat meciul. Și asta nu de ieri de azi, ci de foarte multă vreme.

Azi Sistemul, securiștii globaliști, au doar aroganța supremă să o arate, să își clameze fără rezerve victoria. Și asta zic eu că e șansa noastră, căci e o greșeală imensă din partea sistemiștilor, asemănătoare cu disprețuirea adversarului aflat în corzi.

Atunci când nu mai ai nicio șansă rațională devii lucid în disperarea ta și îți dai seama că nu mai ai nimic de pierdut. Intervine luciditatea aia de care vă spuneam ieri, care pe mine mă face să înțeleg că ieșirea trebuie inventată, zidurile trebuie sparte cu furia și disperarea celui care nu mai are nimic de pierdut!

Și atunci ești în stare de orice… Îți depășești frica, îți depășești toate complexele, ba chiar și instinctul de supraviețuire… și te uiți în ochii adversarului cu îndârjirea celui ce e în pragul morții, cu luciditatea condamnatului la moarte și, cu forța înecatului, te atunci asupra lui.

Abia atunci realizezi că în spatele fiarei care vrea să te răpună se află decizia a 0,1 la sută din populație, pusă în aplicare de alți 1% prin pumnii și bastoanele a cel mult 3% și că fiara e susținută din “tribune” de cel mult 30% dintre noi, de aia mai creduli și mai inepți care aplaudă zdrobirea noastră ca fiind o victorie a lor, ei înșiși sclavii celor 1%.

Fiara e de fapt un pitic decrepit și pervers care a devenit fiară în ochii noștri doar pentru că i-am permis, pentru că am intrat în jocul lui, pentru că i-am permis să ne controleze mințile și sufletele în schimbul iluziei fericirii aduse de confort.

Dacă vom înțelege asta, vom reuși să schimbam cursul istoriei!

Responsabilitatea generației noastre este imensă, căci suntem chiar ultimă generație care mai putem opri piticul decrepit și pervers să devină intr-adevăr o fiară imbatabila. În doar 10-15 ani procentul susținătorilor fiarei va depăși 50%… și asta prin "educația", sau mai degrabă lipsa efectivă de educație și îndoctrinarea corect politică a acestora.

Suntem ultimă generație care mai avem amintirea unor repere corecte, unor valori imuabile, unor predecesori care erau oameni adevărați, nu masini, nu spectre în online. Omul lumii de mâine, o lume stăpânită definitiv de cei 0,1% prin intermediul Inteligenței Artificiale, va fi prea miop intelectual și prea impotent moral pentru a mai căuta Adevărul, pentru a mai încerca să se opună Urâciunii Pustiirii.

De aceea e datoria noastră să ne opunem Noii Normalități și stăpânilor și adepților acesteia. Cu orice preț!

Trebuie să arătam că încă avem puterea numărului, a forței și a curajului dat de conștiința faptului că suntem de partea Adevărului!

Iar această forța trebuie să o exercitam cu tărie acolo unde ii doare mai mult, în domeniul legislativ. Trebuie să ne reluam dreptul de a hotărî noi pentru noi. Căci atunci când ei nu ne mai dau alternative, alternativa trebuie să ne-o creem noi!

De aceea zilele trecute v-am propus o primă inițiativa legislativă populară. Nu cu furca sau toporul, nici cu Mușchii sau cu pumnii ne vom recâștiga libertatea… căci oricum noi românii nu ne-am priceput niciodată la asta - iar protestul de ieri seară demonstrează asta!

Libertatea, dacă va fi să mai fim demni de ea, o vom recâștiga doar cu penița și cu duhul!

#VreauSăCred că vom începe să ne scriem singuri legile!

9. "O inițiativă cetățenească lansată în urma cu puține zile a produs un interes uriaș în rândul românilor. Este vorba despre "Legea suveranității", propusă de avocatul Dan Chitic (foto). O lege care va avea rolul de a proteja în mod real economia românească (click aici pentru a citi).

Totuși, pentru că legea să devină realitate este nevoie că inițiativă să strângă un număr de 100.000 de semnături din partea românilor, urmând că apoi să fie trimisă în Parlament spre adoptare. Până atunci, avocatul Dan Chitic a făcut noi completări la "Legea suveranității", în urma sugestiilor primite din partea românilor.

Printre completările aduse, și făcute publice de Chitic pe Facebook, se numără cea privind interzicerea introducerii în țara a deșeurilor de orice natură (o prevedere extrem de importantă având în vedere că România a devenit groapa de gunoi a Europei), dar și cea care stabilește că subminarea economiei naționale se pedepsește cu până la 25 de ani de închisoare.

Prezentăm anunțul avocatului Dan Chitic privind noua formă a "Legii suveranității":

"După cum știți, cu o săptămână în urma am lansat public proiectul 'Legii suveranității', prima inițiativă legislativă populară formulata în temeiul art. 74 al 1 din Constituție.

În urma solicitărilor Dvs, a celor interesați de acest proiect legislativ ce poate salva această națiune de la dezastru, am adăugat încă 5 articole la proiectul nostru de lege, și anume:

11. Este interzisă orice formă de reclamă comercială la televiziune, radio și pe rețelele de socializare pentru medicamente, vaccinuri și alte produse farmaceutice, cu excepția produselor cosmetice și a celor naturiste.

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFac_-2wr7ShRQgpCDimbdhCwcrvIR7jcGzf_uXwtYXxZxPCWnhFKKTNGdqdawkuGIQEoztxVZlbZZlYCN5eHRoSZsA45B-c6wH7MU_SDDWvKZx-dDL8XhPWan2GqaV0cO_PtmDi9ACVvhEN2UrTLF12AtGs6iep12bHoOjCHf68nKQSnm9DVeIdoKQWDluF4RFwwi15488GdTMrnVIaPtK4lg&s=518*⟩

12. 2 februarie 2021 — „Este interzisă introducerea în țara a deșeurilor de orice natură, indiferent dacă acestea ..."

Este interzisă introducerea în țara a deșeurilor de orice natură, indiferent dacă acestea provin din spațiul comunitar sau extra-comunitar.

13. 2 februarie 2021 — „Este interzisă adoptarea prin Ordonanța de Urgență a oricăror măsuri din domeniul de regle..."

Este interzisă adoptarea prin Ordonanța de Urgență a oricăror măsuri din domeniul de reglementare exclusiv al legilor organice prevăzut de art. 73 al. 3 din Constituție, precum și modificarea sau abrogarea prin Ordonanța de urgență a oricăror dispozitii prevazute în Legile organice.

14. 18 februarie 2021 — Despre abrogarea Legii 55/2020

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

La data adoptării prezentei Legi, Nerespectarea totală sau parțială a condițiilor și obligațiilor stipulate în sarcina cumpărătorului atrage nulitatea de drept a contractului de privatizare. Acțiunea în constatarea nulității poate fi formulată de orice cetățean român și este scutită de taxă de timbru.

15. 2 februarie 2021 — „Se incriminează fapta de Subminare a economiei naționale care va avea următoarea formulare..."

Se incriminează fapta de Subminare a economiei naționale care va avea următoarea formulare: 'Fapta de a folosi o unitate din cele la care se referă art. 176 Cod penal, ori de a împiedica activitatea normală a acesteia, dacă fapta este de natură să submineze economia națională, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi. Dacă fapta prevăzută în alineatul precedent a produs pagube importante economiei naționale, pedeapsa este detențiunea pe viață sau închisoarea de la 15 la 25 de ani și interzicerea unor drepturi'.

În momentul de față, textul propus pentru Legea suveranității este următorul:

'Proiect legislativ: Legea suveranității sau Legea pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și cetățeanului român

1. Se interzice tăierea la ras a corpurilor de pădure pe teritoriul României până în anul 2040.

2. Înstrăinarea activelor statului român se face doar în urma adoptării de către Parlament cu majoritate calificată a unei Legi organice în acest sens.

3. Concesionarea resurselor naționale se face doar în urma adoptării de către Parlament cu majoritate calificată a unei Legi organice în acest sens pentru fiecare zona concesionată în parte.

4. Se suspenda exploatarea resurselor statului român concesionate până la această data până la momentul urma adoptării de către Parlament cu majoritate calificată a unei Legi organice în acest pentru fiecare zona concesionată în parte.

5. Limitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor români prevăzute de Constituție se poate face doar de către legislativ prin lege organică adoptată de Parlament cu majoritate calificată.

6. Articolele de lege declarate neconstituționale de către CCR sunt considerate abrogate de drept în temeiul prezentului articol din a 46a zi de la publicarea în Monitorul Oficial a Deviziei CCR în situația în care legislativul nu pune în acord dispoziția legală cu decizia CCR.

7. Tratamentele medicale pot fi administrate cetățenilor români doar prin obținerea în prealabil a acordului și consimțământului scris al pacienților în urma unei prealabile și obligatorii informări făcute pe baza prospectelor oferite de producatorul medicamentelor propuse, exceptate fiind urgentele medicale.

8. Este interzisă implicarea serviciilor secrete din România în justiție, în politica, în presa și în afaceri pe teritoriul României. Demascarea persoanelor fizice sau juridice care încalcă prezenta dispoziție legală este exceptată de la aplicarea art ... din Legea 51/1991. încălcarea prezentei dispoziții legale constituie abuz în serviciu, iar nedenunțarea unei posibile încălcări a acestei norme constituie complicitate la abuz în serviciu, astfel cum aceasta infracțiune este definită și sancționată de dispozițiile art 297 C.Pen.

9. Este interzisă achiziționarea de echipamente militare de la producători externi care nu asigura producția Offset în România de cel puțin 40% din valoarea contractului.

10. Este interzisă orice formă de cenzură sau limitare a dreptului la liberă exprimare a cetățenilor români pe rețelele de socializare sau/și în mediul online. încălcarea prezentei norme legale atrage sancționarea prestatorului de servicii online cu o amendă cuprinsă între 10.000.000 și 50.000.000€, în funcție de gravitatea faptei.

11. Este interzisă orice formă de reclamă comercială la televiziune, radio și pe rețelele de socializare pentru medicamente, vaccinuri și alte produse farmaceutice, cu excepția produselor cosmetice și a celor naturiste.

12. Este interzisă introducerea în țara a deșeurilor de orice natură, indiferent dacă acestea provin din spațiul comunitar sau extra-comunitar.

13. Este interzisă adoptarea prin Ordonanța de Urgență a oricăror măsuri din domeniul de reglementare exclusiv al legilor organice prevăzut de art. 73 al. 3 din Constituție, precum și modificarea sau abrogarea prin Ordonanța de urgență a oricăror dispozitii prevazute în Legile organice.

14. La data adoptării prezentei Legi, Nerespectarea totală sau parțială a condițiilor și obligațiilor stipulate în sarcina cumpărătorului atrage nulitatea de drept a contractului de privatizare. Acțiunea în constatarea nulității poate fi formulată de orice cetățean român și este scutită de taxă de timbru.

15. Se incriminează fapta de Subminarea economiei naționale care va avea următoarea formulare: 'Fapta de a folosi o unitate din cele la care se referă art. 176 Cod penal, ori de a împiedica activitatea normală a acesteia, dacă fapta este de natură să submineze economia națională, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi. Dacă fapta prevăzută în alineatul precedent a produs pagube importante economiei naționale, pedeapsa este detențiunea pe viață sau închisoarea de la 15 la 25 de ani și interzicerea unor drepturi'.

---

16. 25 ianuarie 2021 — „Prezenta lege intra în vigoare de la data publicării în monitorul oficial, orice dispoziți..."

Prezenta lege intra în vigoare de la data publicării în monitorul oficial, orice dispoziție contrară fiind de drept abrogată de la această data.'

Persoanele interesate să participe la strângerea de semnături (care va demara peste câteva saptamani) sunt asteptate pe Telegram la https://t.me/Legeasuveranității".."

Tot articolul la https://luba.ro/legea-suveranitatii-modificari-de-ultima-ora-subminare...

Voluntarii sunt rugați să se înscrie aici:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfE-RY2nEZZXd-SP34eDQ1D3bd9BG...

10. Legea Suveranității a fost revăzută și adăugită

În urma discuțiilor purtate cu Dvs., susținătorii acestei inițiative legislative populare, am adus următoarele mordificări și adăugiri:

La articolul 1, în urma solicitărilor Dvs, am modificat data până la care este interzis să fie tăiate la ras corpurile de pădure de la anul 2040 la anul 2100.

La articolul 2 am adăugat și interdicția listării la bursă a acțiunilor deținute de statul român fără aprobarea majorității calificate a Parlamentului, precizând și că această majoritate calificată înseamnă ⅔ din numărul total al parlamentarilor. Aceeași precizare cu privire la înțelesul termenului de majoritate calificată am făcut-o și la articolul 3.

La articolul 7 care avea inițial următoarea formulare "Tratamentele medicale pot fi administrate cetățenilor români doar prin obținerea în prealabil a acordului și consimțământului scris al pacienților în urma unei prealabile și obligatorii informări făcute pe baza prospectelor oferite de producatorul medicamentelor propuse, exceptate fiind urgentele medicale." a fost adăugată și dispoziția potrivit căreia "Niciun cetățean nu poate fi discriminat pozitiv sau negativ ca urmare a acceptării sau refuzului unui tratament medical."

La articolul 13 am adăugat ca fiind interzisă și angajarea răspunderii Guvernului în domeniul de reglementare al Legilor organice, astfel că articolul are acum următoarea formulare: "Este interzisă adoptarea prin Ordonanța de Urgență sau prin angajarea răspunderii Guvernului a oricăror măsuri din domeniul de reglementare exclusiv al legilor organice prevăzut de art. 73 al. 3 din Constituție, precum și modificarea sau abrogarea prin Ordonanța de urgență ori prin angajarea răspunderii Guvernului a oricăror dispozitii prevazute în Legile organice."

Au mai fost adăugate 4 articole la Legea Suveranității, și anume:

Articolul 16. Se modifică art. 297 al. 2 cod penal după cum urmează: "(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îngrădește exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenență politică, avere, vârstă, dizabilitate, ACCEPTARE SAU REFUZ AL UNUI TRATAMENT MEDICAL, boală cronică necontagioasă, sau infecție HIV/SIDA."

Articolul 17. Rezerva de aur a României este depozitată exclusiv și în integralitate la Banca Națională a României. Autoritățile au obligația că în termen de maxim 180 zile de la publicarea în Monitorul oficial al României a prezentei Legi să repatrieze în integralitate aurul depozitat în afara României.

Articolul 18. Este interzisă comercializarea pe teritoriul României a oricăror produse care sunt inferioare calitativ celor similare vândute în oricare alt stat al Uniunii Europene. Încălcarea prezentei norme legale constituie o practică comercială înșelătoare în sensul prevăzut de Legea de art 7 alin. 2 din Legea 363/2007 din 21 decembrie 2007 și atrage sancționarea în solidar a producătorului și a comerciantului cu o amendă cuprinsă între 10.000.000 și 50.000.000€, în funcție de gravitatea faptei.

Articolul 19. Articolul 19 din Legea nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, republicată în monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 206 din 11 aprilie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins: "Art. 19 Regia Autonomă "Monitorul Oficial" realizează un produs electronic conținând actele publicate și legislația actualizată și consolidată, care poate fi accesat în mod permanent și gratuit pe internet."

Cu permisiunea Dvs vom închide discuțiile referitoare la conținutul legii, Lege care a devenit deja extrem de extinsă - 20 articole, și ne vom concentra în zilele care urmează exclusiv asupra formei Legii și îndeplinirii condițiilor de tehnică legislativă.

Și eu, ca și mulți alții, mi-aș fi dorit să putem avea propuneri și în alte domenii, cum ar fi și cel fiscal, însă Constituția și Legile în vigoare nu ne permit acest lucru din poziția de simpli cetățeni. Pentru alte modificări și inițiative legislative ar trebui să ajungem în Parlament! Și nu oricum… ci să avem și o confortabilă majoritate, ceea ce, în acest moment, este de domeniul utopiei.

Vă mulțumesc pentru implicarea Dvs. în dezbaterile cu privire la această Lege a Suveranității, o lege care în mod natural a venit de la deținătorul real al Suveranității României: de la Dvs., de la cetățeanul român.

În zilele care urmează va trebui să ne organizăm pentru a strânge semnăturile necesare pentru că această lege să nu poată fi ignorată de parlamentarii controlați de sistem. Și nu, nu va trebui să strângem doar 100.000 de semnături, așa cum impune Constituția, ci sute de mii sau milioane de semnături, în așa fel încât proiectul nostru de Lege să devină Lege prin forța susținerii populare și în pofida piedicilor care ne vor fi puse de către sistem și securiștii de rit vechi sau nou.

Vă las în cele ce urmează textul integral al Legii Suveranității în forma revăzută și adăugită (dar nu încă finală!) precum și un link către formularul de înscriere ca voluntar pentru strângerea de semnături!

"Proiect legislativ: Legea suveranității sau Legea pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și cetățeanului român

1. Se interzice tăierea la ras a corpurilor de pădure pe teritoriul României până în anul 2100.

2. Înstrăinarea activelor statului român, precum și listarea la bursă a acțiunilor deținute de statul român se face doar în urma adoptării de către Parlament cu majoritate calificată de două treimi din membrii Parlamentului a unei Legi organice în acest sens.

3. Concesionarea resurselor naționale se face doar în urma adoptării de către Parlament cu majoritate calificată de două treimi din membrii Parlamentului a unei Legi organice în acest sens pentru fiecare zona concesionată în parte.

4. Se suspenda exploatarea resurselor statului român concesionate până la această data până la momentul urma adoptării de către Parlament cu majoritate calificată a unei Legi organice în acest pentru fiecare zona concesionată în parte.

5. Limitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor români prevăzute de Constituție se poate face doar de către legislativ prin lege organică adoptată de Parlament cu majoritate calificată de două treimi din membrii Parlamentului.

6. Articolele de lege declarate neconstituționale de către CCR sunt considerate abrogate de drept în temeiul prezentului articol din a 46a zi de la publicarea în Monitorul Oficial a Deviziei CCR în situația în care legislativul nu pune în acord dispoziția legală cu decizia CCR.

7. Tratamentele medicale pot fi administrate cetățenilor români doar prin obținerea în prealabil a acordului și consimțământului scris al pacienților în urma unei prealabile și obligatorii informări făcute pe baza prospectelor oferite de producatorul medicamentelor propuse, exceptate fiind urgentele medicale. Niciun cetățean nu poate fi discriminat pozitiv sau negativ ca urmare a acceptării sau refuzului unui tratament medical.

8. Este interzisă implicarea serviciilor secrete din România în justiție, în politica, în presa și în afaceri pe teritoriul României. Demascarea persoanelor fizice sau juridice care încalcă prezenta dispoziție legală este exceptată de la aplicarea art 12 alin. 2 din Legea 51/1991. Încălcarea prezentei dispoziții legale constituie abuz

în serviciu, iar nedenunțarea unei posibile încălcări a acestei norme constituie complicitate la abuz în serviciu, astfel cum aceasta infracțiune este definită și sancționată de dispozițiile art 297 C.Pen.

9. Este interzisă achiziționarea de echipamente militare de la producători externi care nu asigura producția Offset în România de cel puțin 40% din valoarea contractului.

10. Este interzisă orice formă de cenzură sau limitare a dreptului la liberă exprimare a cetățenilor români pe rețelele de socializare sau/și în mediul online. Încălcarea prezentei norme legale atrage sancționarea prestatorului de servicii online cu o amendă cuprinsă între 10.000.000 și 50.000.000€, în funcție de gravitatea faptei.

11. Este interzisă orice formă de reclamă comercială la televiziune, radio și pe rețelele de socializare pentru medicamente, vaccinuri și alte produse farmaceutice, cu excepția produselor cosmetice și a celor naturiste.

12. Este interzisă introducerea în țară a deșeurilor de orice natură, indiferent dacă acestea provin din spațiul comunitar sau extra-comunitar.

13. Este interzisă adoptarea prin Ordonanța de Urgență sau prin angajarea răspunderii Guvernului a oricăror măsuri din domeniul de reglementare exclusiv al legilor organice prevăzut de art. 73 al. 3 din Constituție, precum și modificarea sau abrogarea prin Ordonanța de urgență ori prin angajarea răspunderii Guvernului a oricăror dispozitii prevazute în Legile organice.

14. La data adoptării prezentei Legi, Nerespectarea totală sau parțială a condițiilor și obligațiilor stipulate în sarcina cumpărătorului atrage nulitatea de drept a contractului de privatizare. Acțiunea în constatarea nulității poate fi formulată de orice cetățean român și este scutită de taxă de timbru.

15. Se incriminează fapta de Subminarea economiei naționale care va avea următoarea formulare: "Fapta de a folosi o entitate juridică din cele la care se referă art. 176 Cod penal, ori de a împiedica activitatea normală a acesteia, dacă fapta este de natură să submineze economia națională, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi. Dacă fapta prevăzută în alineatul precedent a produs pagube importante economiei naționale, pedeapsa este detențiunea pe viață sau închisoarea de la 15 la 25 de ani și interzicerea unor drepturi.

16. Se modifică art. 297 al. 2 cod penal după cum urmează: "(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îngrădește exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenență politică, avere, vârstă, dizabilitate, acceptare sau refuz al unui tratament medical, boală cronică necontagioasă, sau infecție HIV/SIDA."

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQESWg9XJfh3Mpy-TCI-fX1UID_V9QbNPEsaqFMqjUbLMVflcfwKpd_ubggBt9owakB5IFWhroJxOOtTxovDtVFjYjqJxi6OEMhzHylNKUIJyRy-vJLXHa-rO0Yf0wpPyx5PIOgmP-xEHwTb4lUmDifLc9AEeLlBVoAP3FN6-kiWNA_Wigl354vca5h1nQ9lfS24GDrgSuT4CybNVKZS1p-Y1oy7tRI&s=518*⟩

---

17. 2 martie 2021 — „Rezerva de aur a României este depozitată exclusiv și în integralitate la Banca Națională ..."

Rezerva de aur a României este depozitată exclusiv și în integralitate la Banca Națională a României. Autoritățile au obligația că în termen de maxim 180 zile de la publicarea în Monitorul oficial al României a prezentei Legi să repatrieze în integralitate aurul depozitat în afara României.

***18.** 6 februarie 2021 — „Este interzisă comercializarea pe teritoriul României a oricăror produse care sunt inferio..."*

Este interzisă comercializarea pe teritoriul României a oricăror produse care sunt inferioare calitativ celor similare vândute în oricare alt stat al Uniunii Europene. Încălcarea prezentei norme legale constituie o practică comercială înșelătoare în sensul prevăzut de Legea de art 7 alin. 2 din Legea 363/2007 din 21 decembrie 2007 și atrage sancționarea în solidar a producătorului și a comerciantului cu o amendă cuprinsă între 10.000.000 și 50.000.000€, în funcție de gravitatea faptei.

***19.** 6 februarie 2021 — „Articolul 19 din Legea nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, r..."*

Articolul 19 din Legea nr. 202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, republicată în monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 206 din 11 aprilie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins: "Art. 19 Regia Autonomă "Monitorul Oficial" realizează un produs electronic conținând actele publicate și legislația actualizată și consolidată, care poate fi accesat în mod permanent și gratuit pe internet."

***20.** 6 februarie 2021 — „Prezenta lege intra în vigoare de la data publicării în monitorul oficial, orice dispoziți..."*

Prezenta lege intra în vigoare de la data publicării în monitorul oficial, orice dispoziție contrară fiind de drept abrogată de la această dată."

Pentru înscrierea ca voluntar al Legii Suveranității accesați:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfE-RY2nEZZXd-SP34eDQ1D3bd9BG…

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

11. Dragii mei, trebuie să recunosc că nu mai înțeleg nimic! Vă rog să mă luminați voi!

Postările mele produc efecte pe care nu le mai înțeleg.

Unele dintre ele, uneori simple afirmații sau constatări, alteori lamentații de pe marginea depresiei care mă încearcă în acest sfârșit de lume, strâng mii de aprecieri și distribuiri.

Alte postări, în care încerc să vin cu soluții, cu propuneri concrete că răspuns al problemelor ivite din postările amintite mai sus… dacă au parte de câteva sute de aprecieri, și asta în câteva zile.

Bașca faptul că și la unele și la altele dintre postări, la comentarii, găsesc persoane care în mod evident gândesc la fel (căci de aceea suntem prieteni virtuali), dar care se încaieră și ajung să declanșeze adevărate mici conflagrații virtuale!

Spuneți-mi, greșesc eu, și dacă da, unde greșesc? Dacă nu, de unde vine duhul asta al negației și al dezbinării care ne macină atât pe noi cât și societatea în care trăim?

Post script: această postare este exemplul ideal pentru ceea ce spuneam mai sus: în 9 minute 70 aprecieri, timp în care postarea anterioară cu Legea Suveranității… nu înțeleg!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

12. Astăzi am avut plăcerea de a avea o discuție interesantă și fructuoasă cu Excelenta să Alfredo Alfonso TORREALBA, ambasadorul Republicii Venezuela la București.

Se pare că despre #LegeaSuveranității s-a auzit până peste mări și țări, până în cealaltă parte a lumii!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

13. O răceală netratată trece într-o săptămână și în 7 zile, cu tratament. Așa se spune în popor

Pe același model și pandemiile: fără vaccin trec în 2 ani, cu vaccin în 24 de luni…

Dovada? Ce ne spun oficialii: că pandemia CoVid se va sfârși în 2023! Adică la un pic mai mult de 24 de luni de la răspândire, de la "pandemizare".

Deci ideea este aceasta: trebuie să avem "60% din populație imunizată într-un an de zile și menținerea infecției la nivelul minim. De la 60% în sus, peste 70% și mai bine începe să devină funcțională imunitatea colectivă." Spun "specialiștii" în 2020. Dar exact asta constataseră specialiștii încă din 1920…

Știți cumva să fi existat vreun vaccin ceva împotriva virusului de gripă spaniolă? Eu nu…

Iar Pandemia aia din 1918-1920 s-a terminat fără vaccinare… în vreo 2 ani!

Cu alte cuvinte pandemia CoVid va lua sfârșit undeva la mijlocul anului 2022… cu sau fără vaccin. Căci și pandemia de gripă spaniolă din 1918 tot în în 2 ani s-a stins! tot după doua "cocoașe"… însă după 50 de milioana de morți, adică peste 3% din populația lumii de atunci!

Pandemia noastră contemporană a făcut într-un an "doar" 2,2 milioane victime, adică 0,03% fin populația lumii. Probabil vom mai avea încă odată pe atâtea victime și vom

ajunge spre 0,05%, hai să spunem 0,06% victime din populația lumii!

Nu este cinism, ci doar pragmatism și realism social! Merită pentru 0,05% din populație să sacrificam drepturile celorlalți 99,95%?

Cert este că într-un an de acum vom fi scăpat de năpasta asta! Cu sau fără vaccin!

Dar nu e sigur deloc că vom scăpa și de dictatură prilejuită de plandemonie!

Să ne întoarcem la pandemii: "Specialiștii sunt de acord asupra faptului că sfârșitul pandemiei a avut loc în 1920, când societatea a reușit să dezvolte așa-numita „imunitate de turmă", chiar dacă virusul nu a dispărut niciodată în totalitate.

„Au fost găsite urme ale aceluiași virus în alți viruși gripali. Gripa spaniolă a continuat să apară, să sufere mutații și să dobândească materialul genetic al altor viruși", spune Dr. Benito Almirante, șeful unității de boli infecțioase din cadrul spitalului Vall d'Hebron din Barcelona.

De exemplu, gripa din 2009 a avut elementele genetice ale unor viruși anteriori, așa că oamenii mai în vârstă au fost mai bine protejați decât cei tineri.

Același lucru s-a întâmplat și cu gripa spaniolă, cei trecuți de 30 de ani având șanse mai mari de supraviețuire. Cel mai probabil, situația se datorează faptului că generația de peste 30 de ani a trecut prin așa-numita gripă rusească din 1889 și 1890." Scria anul trecut Ziarul Financiar - https://www.google.ro/amp/s/m.zf.ro/amp/business-international/cum-s-a…

În acest context, merita să ne vaccinăm?

Pentru a lua acesta hotărâre informați-va din singura sursa oficială și credibila, prospectul producătorului vaccinului Comirmaty, Pfizer, la adresa https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-e… .

Eu, așa cum v-am spus, mă voi vaccina (eventual) doar după Decembrie 2023, atunci când vaccinul va ieși din testele clinice.

Dar până atunci sunt sigur că plandemonia se va fi terminat deja… de un an!

Dar până ne hotărâm ce facem cu vaccinul avem obligația să ne apărăm drepturile și suveranitatea!

Post script via Aurelian Popa: "Iar din acele 2 mil decese, 20% apartin SUA, care deține 4% din populația totala.

50% din decese alea s-au "raportar" în 4-5 țări.

80% din decesele din SUA se concentreaza în 5-6 state , cele mai bogate.

14. Luând act de unanimitatea PNL-USR-PLUS-UDMR-PSD-AUR declanșată în Parlament de PLX 31/2021, respectiv de Legea privind aprobarea OUG 192/2020 pentru modificarea și completarea Legii 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19,

cred că se impune introducerea în Legea Suveranității a celui 21-lea articol:

"Se abrogă Legea 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19."

Legea 55/2020 prin care s-a reglementat "Starea de alertă", este o lege care, în ansamblul său, este neconstituțională - pentru motive îndelung dezbătute în primăvara anului 2020, această instituind măsuri de restrângere ale drepturilor fundamentale ale cetățeanului român, motiv pentru care

LEGEA 55/2020 TREBUIE SĂ FIE ÎN INTEGRALITATEA SĂ ABROGATĂ!

ABROGAREA LEGII 55/2020 E SINGURA CALE LEGALĂ DE REGĂSIRE A NORMALITĂȚII!

Post script: Amintesc faptul că articolul 1 al OUG 192/2020 pentru modificarea și completarea "Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 15 mai 2020, cu modificările și completările ulterioare,

se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 13, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

obligativitatea purtării măștii de protecție în spațiile publice, spațiile comerciale, mijloacele de transport în comun și la locul de muncă;"

Orice vot acordat PLX 31/2021 este un veritabil act de trădare!

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfE-RY2nEZZXd-SP34eDQ1D3bd9BG…

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

15. Legea Suveranității a ajuns în prime time la tv

Victor Ciutacu a anunțat că săptămâna viitoare vom discuta mai aplicat despre acest subiect.

Vă las mai jos ultima variantă a părții referitoare la măsurile economice necesare pentru redobândirea suveranității naționale.

Săptămâna viitoare sper ca și partea referitoare la drepturi și libertăți să fie mai aproape de varianta finală.

Proiect legislativ v. 2: Legea suveranității sau Legea pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și cetățeanului român

1. Se interzice tăierea la ras a corpurilor de pădure pe teritoriul României până la data de 1 Ianuarie 2100.

2. Se interzice înstrăinarea activelor statului român sau a acțiunilor deținute de stat la companiile și societățile naționale, la instituții de credit, precum și la orice altă societate la care statul are calitatea de acționar, indiferent de cotă de capital social deținută, până la data de 1 Ianuarie 2100.

3. Până la data de 1 Ianuarie 2050 listarea la bursă a acțiunilor deținute de statul român se aprobă exclusiv prin Lege adoptată cu majoritatea a două treimi din membrii fiecărei Camere a Parlamentului.

4. Până la data de 1 Ianuarie 2100 Concesionarea resurselor naturale naționale se aprobă exclusiv prin Lege adoptată cu majoritatea a două treimi din membrii fiecărei Camere a Parlamentului . Nu vor putea fi aprobate contracte de concesiune în care Redevențele cuvenite statului român se situează sub nivelul pieței europene.

5. Rezerva de aur a României este depozitată exclusiv și în integralitate la Banca Națională a României. În termen de maxim 180 zile de la publicarea în Monitorul oficial al României a prezentei Legi Banca Națională a României va repatria în integralitate aurul depozitat în afara României.

6. Este interzisă introducerea în țară a deșeurilor de orice natură, indiferent dacă acestea provin din spațiul uniunii europene sau extra-comunitar.

7. Este interzisă comercializarea pe teritoriul României a oricăror produse de calitate inferioară celor comercializate sub aceeași marcă în țara de origine. Este interzisă comercializarea sub aceeași marcă de mărfuri cu calități diferite. Încălcarea prezentei norme legale constituie o practică comercială înșelătoare în sensul prevăzut de Legea de art 7 alin. 2 din Legea 363/2007 din 21 decembrie 2007 și atrage sancționarea comerciantului cu o amendă cuprinsă între 10.000.000 și 50.000.000€, în funcție de gravitatea faptei.

8. Este interzisă achiziționarea de echipamente militare de la producători externi care nu asigura producția Offset în România de cel puțin 40% din valoarea contractului.

9. Omisiunea de a pune în executare a contractelor de concesiune potrivit clauzelor acestora, sau, după caz de a promova acțiunile în executarea acestora săvârșită cu rea credință atrage răspundere penală a făptuitorului cu închisoare de la 5 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi.

10. Se incriminează fapta de Subminarea economiei naționale care va avea următoarea formulare: "Fapta de a folosi o entitate juridică din cele la care se referă art. 176 Cod penal, ori de a împiedica activitatea normală a acesteia, dacă fapta este de natură să submineze economia națională, se pedepsește cu închisoare de la 5 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi. Dacă fapta prevăzută în alineatul precedent a produs pagube importante economiei naționale, pedeapsa este detențiunea pe viață sau închisoarea de la 15 la 25 de ani și interzicerea unor drepturi.

Totul depinde acum de noi, de fiecare dintre noi!

Înscrieți-vă voluntari în #ArmataSuveranității la:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfE-RY2nEZZXd-SP34eDQ1D3bd9BG…

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

16. 1. "Se interzice tăierea la ras a corpurilor de pădure pe teritoriul României și exportul de masă lemnoasă neprelucrată (bușteni, cherestea, bârne sau traverse de cale ferată) până la data de 1 Ianuarie 2100.

Nerespectarea alineatului unu, precum și orice acțiune săvârșită cu intenție de a contamina, infecta, infesta sau otrăvi fondul forestier și arborii de pe teritoriul României atrage răspunderea penală a făptuitorului și se pedepsește cu închisoare de la 5 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi."

Înscrieți-vă ca voluntari în #ArmataSuveranității la

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfE-RY2nEZZXd-SP34eDQ1D3bd9BG…

(*Despre Legea România Verde: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

17. 114 ani de la începutul răscoalei de la 1907.

Atunci, ca și acum, majoritatea românilor munceau în condiții șerbi pe proprietățile deținute sau manageriate de străini, proprietăți care nu erau nimic altceva decât pământuri care au aparținut moșilor și strămoșilor lor.

Atunci, foamea și disperarea i-a forțat să înfrunte guvernul liberal, armata trimisă de acesta și moartea strigând

Azi, 114 ani mai târziu, tot un guvern liberal - #GuvernulMorții, guwernerul care ne omoară frații și părinții prin spitale, care ne tratează ca pe niște șerbi și care ne vinde totul lăsându-ne săraci și fără de speranță, ne forțează să ne revoltam și să strigăm:

Azi însă nu va trebui să ieșiți cu piepturile goale și desculți, înarmați doar cu furci și coase, în fața unei armate cu tunuri și puști.

Înscrieți -vă voluntari în #ArmataSuveranității la

Post script: ironia istoriei face că azi monumentul țăranilor uciși în 1907 este în Buzău fix în fața sediului PNL, urmașii corciți cu marxiști ai Liberalilor ucigași de la 1907!

Probabil doar cinism. Sau prostie - ambele sloganuri și principii ale "liberalilor" de azi!

18. "Până la data de 1 Ianuarie 2121 Concesionarea resurselor naturale naționale se aprobă exclusiv prin Lege organică.

Nu vor putea fi aprobate contracte de concesiune în care Redevențele cuvenite statului român se situează sub nivelul mediu al pieței europene."

Înscrieți-vă ca voluntari în #ArmataSuveranității la

19. Mă bucur sa va anunț că maestrul Adrian Toni Neacșu s-a alăturat grupului de lucru la #LegeaSuveranității, grup din care fac parte și alți iluștri profesori și profesioniști ai dreptului, și nu numai.

Contribuția sa va fi determinantă pentru reușita proiectului nostru, sunt convins!

Reiterez invitația de a se alătura acestui efort de legifearare pe calea inițiativei populare către toți specialiștii care mai cred în principiile enunțate la #Articolul1 din #Constituție:

"(1) România este stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil.

Formă de guvernământ a statului român este republica.

România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale.

În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie."

Înscrieți-vă ca voluntari în #ArmataSuveranității la

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

20. "Rezerva de aur a României este depozitată exclusiv și în integralitate la Banca Națională a României.

În termen de maxim 180 zile de la publicarea în Monitorul oficial al României a prezentei Legi Banca Națională a României va repatria în integralitate aurul depozitat în afara României. "

Înscrieți-vă ca voluntari în #ArmataSuveranității la

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFpfn4qqTIu3xxMkCxTKn8fV_Af2kugEcO8ZBYfpacivlZQ-xzi5MtpX7w79fQRVm6n7cr4fGQznH6mQTDHrU5ZBZJeuyWlWO-k41kjyWAuiQcJ5LXG4hurRPyaR11xWuT8SYN6BAwbbYzcs5giGZiEB6IIZEyZpQfkPnsyPhSnMKgGF6dHdatDVfqkFz9029fSlTq681DGuB1bpb3NIrNNZDQ&s=518⟩

---

21. *5 martie 2021* ***— „Prietenul Adrian Toni Neacșu a venit cu trei articole de o importanță majoră la #LegeaSuve..."***

Prietenul Adrian Toni Neacșu a venit cu trei articole de o importanță majoră la #LegeaSuveranității, articole esențiale pentru apărarea drepturilor cetățeanului și întărirea prestigiului și independenței puterii Judecătorești:

Art. 25. Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu completările și modificările ulterioare, se modifică după cum urmează "La articolul 16 alin 3 se modifică și va avea următorul conținut: Deliberarea și pronunțarea hotărârii se fac într-un termen stabilit de completul de judecată, dar nu mai târziu de 30 de zile de la închiderea dezbaterilor, care poate fi prelungit în situații excepționale cu câte maxim 30 de zile, de cel mult două ori. "

Art.26 Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 486 din 15 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează La articolul 391, alin. 1 modifică și va avea următorul conținut

Deliberarea și pronunțarea hotărârii se fac într-un termen stabilit de completul de judecată, dar nu mai târziu de 30 de zile de la închiderea dezbaterilor.

2. La articolul 391, alin. 2 se modifică și va avea următorul conținut

În situații excepționale, când, raportat la complexitatea cauzei, deliberarea și pronunțarea nu pot avea loc în termenul prevăzut la alin. 1, instanța poate amâna pronunțarea cu câte maxim 30 de zile, de cel mult două ori.

3. La articolul 405, alin. 3 se modifică și va avea următorul conținut

Președintele completului pronunță dispozitivul minutei.

4. La articolul 406, alin. 1 se modifică și va avea următorul conținut

Hotărârea se redactează în termenul stabilit pentru pronunțarea hotărârii

5. La articolul 407, alin. 1 se modifică și va avea următorul conținut

După pronunțare, hotărârea se comunică procurorului, părților, persoanei vătămate și, în cazul în care inculpatul este arestat, administrației locului de deținere, în vederea exercitării căii de atac. În cazul în care inculpatul, partea civilă sau persoană vătămată nu înțelege limba română, o copie a hotărârii i se comunică acesteia într-o limbă pe care o înțelege. După redactarea hotărârii, acestora li se comunică hotărârea în întregul său.

Art. 27 Legea nr. 134/2010 privind codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează: La articolul 395, alin.1 se modifică și va avea următorul conținut

După închiderea dezbaterilor, completul de judecată deliberează în secret asupra hotărârii ce urmează să pronunțe, în termenul stabilit pentru pronunțarea hotărârii.

2. Articolul 396 se modifică și va avea următorul conținut

În situații excepționale, când, raportat la complexitatea cauzei, pronunțarea nu pot avea loc în termenul prevăzut la art. 402 alin. 1, instanța poate amâna pronunțarea cu câte maxim 30 de zile, de cel mult două ori.

În cazul amânării prevăzute la alin. (1), președintele, odată cu anunțarea termenului la care a fost amânată pronunțarea, poate stabili că pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Dacă pronunțarea a fost amânată, hotărârea nu poate fi pronunțată mai înainte de data fixată în acest scop.

3. Articolul 402 se modifică și va avea următorul conținut:

Alin. 1 Pronunțarea hotărârii se face într-un termen stabilit de completul de judecată și anunțat în ședință, dar nu mai târziu de 30 de zile de la închiderea dezbaterilor.

Alin 2 Hotărârea se poate pronunța în ședință publică, la locul unde s-au desfășurat dezbaterile, de către președinte sau de către un judecător, membru al completului de judecată, care va citi minuta, indicând și calea de atac ce poate fi folosită împotriva hotărârii sau se poate pronunța prin punerea hotărârii la dispoziția părților de către grefa instanței.

4. La articolul 426, alin. 5 se modifică și va avea următorul conținut

Hotărârea se redactează și semnează în termenul stabilit pentru pronunțarea hotărârii. Opinia separată a judecătorului rămas în minoritate, precum și, când este cazul, opinia concurentă se redactează și se semnează în același termen.

5. La articolul 427, alin. 1 se modifică și va avea următorul conținut

Hotărârea se va comunica din oficiu părților, în copie, chiar dacă este definitivă. Comunicarea se va face de îndată după pronunțare.

Articolele 25-27 din #LegeaSuveranității

Înscrieți-vă ca voluntari în #ArmataSuveranității la

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQEuR8ycnPsXNnfoUUKJn1PcDKmY8rtoXK4qJoLSVD6pc6AjzChF6CyCuFZhO39UgLTdi47K_JQbtRJrcHfoZfOakRGAGd-t3o-IFHx-kzHP1R2dLE7WNoCI9Ug9OMBxmCsiiimleeYFgBjp_u7lEf9umEAkSW80JQwy_gBGv7mYswErfzxdMQBcRgnhcqmnWlZBRvmig-obH6QrHct_NPI8wRC4&s=518*⟩

---

22. *8 martie 2021* — *Despre garanțiile suveranității*

Despre Legea România Verde: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea România Verde.

Sorin Roșca Stănescu, despre #LegeaSuveranității

Și de ce nu? Este suficient că suveranitatea să fie prevăzută în Constituție? Este suficient că demnitarii să fie obligați să jure că vor respecta suveranitatea statului român? Este suficient să facem parte din cea mai puternică alianță politică și militară a lumii, pentru că suveranitatea noastră să fie garantată? S-a dovedit că

nu. Poate că nu vine nimeni să ne ia suveranitatea cu japca. Poate că nu ne forțează nimeni cu pistolul la tâmplă să renunțăm la atribute ale suveranității. Dar ce se întâmplă dacă noi înșine o facem, așa cum s-a mai întâmplat în istorie? Poate că, din această perspectivă, este nevoie de o lege specială a suveranității. Dar cine să o facă?

Avocatul Dan Chitic este sceptic în ceea ce privește consistența și forța voinței politice care s-ar putea manifestă în acest sens la nivelul partidelor sau al Parlamentului. El crede că cetățenii înșiși ar trebui să solicite acest lucru. Utilizând prevederile articolului 74 de Constituție. Conform acestui articol, o inițiativă cetățenească, care să beneficieze de adeziunea a minimum 100.000 de persoane, adeziune exprimată în anumite condiții, ar fi calea cea mai potrivită de urmat. E posibil?

Eu cred că numai prin exprimarea în forță a adeziunii unui număr foarte mare de cetățeni le poate fi impusă parlamentarilor din diferite partide o soluție legislativă de acest fel. Eu cred că numai sub o presiune formidabilă, exprimată fără echivoc de un număr mult mai mare de cetățeni decât acel minimum de 100.000 de mii prevăzut de Constituție, grupurile parlamentare și parlamentarii înșiși vor fi constrânși să voteze o asemenea lege într-o proporție de minimum două treimi din numărul lor total. Încă o dată insist: presiunea trebuie să fie cu adevărat formidabilă.

Și iată de ce. O lege a suveranității naționale lezează interesele tuturor celor care au de profitat și profită de pe urma îngrădirii sau chiar amputării atributelor suverane ale statului. De pildă dacă oprești cu desăvârșire defrișările de păduri pentru o perioadă de mai mulți ani, din dorința de a lăsa fondul forestier să-și revină, sau dacă doar oprești exporturile de masă lemnoasă brută, lezezi interesele multor societăți comerciale, din care unele, cum este Schweighofer, au o putere uriașă asupra autorităților statelor din care provin sau chiar asupra autorităților statului român. Și, implicit, influența lor se exercită și asupra unor parlamentari.

Vă mai amintiți întreaga nebunie generată de iresponsabila autorizație de mediu care a fost dată pentru declanșarea exploatării de cianuri a perimetrului Roșia Montană? Atunci au existat destul de mulți parlamentari și chiar și un prim-ministru, în persoana lui Victor Ponta, care s-au pronunțat deschis în favoarea exploatării. Și, cu ajutorul lui Ponta, în prezent există pe rol un proces împotriva statului român, căruia i se cer despăgubiri de miliarde de dolari. Cu chiu cu vai, la limită, Parlamentul a reușit atunci să-și impună voința și chiar să desfășoare o amplă anchetă, din care au rezultat capete de acuzare, puse cu toată documentația din spate la dispoziția Parchetului General. Care Parchet General nu a mai reacționat în niciun fel apărând interesele statului român.

Sau își mai amintește cineva de tentativa pe care eu am făcut-o, în calitate de senator, propunând un proiect de lege prin care serviciilor secrete să le fie interzis să dețină societăți comerciale sau ONG-uri? Am fost literalmente călcat în picioare și de la stânga la dreapta și de la dreapta la stânga. Semn că interesele serviciilor secrete se exercită în forță de câte ori e necesar, chiar prin intermediul unor parlamentari.

Mai recent s-a dus o teribilă bătălie tot în Parlamentul României privind legea offshore. O bătălie pierdută de statul român. Și, după cum poate oricine observa, deja societățile străine care vor exploata în beneficiul propriu uriașele zăcăminte de gaze naturale din platforma continentală a Mării Negre își fac de dimineața până seara reclamă pe posturile naționale de televiziune, o reclamă mincinoasă, prin care ni se spune că România va deveni astfel independentă energetic. Dar nu ni se spune cum. De vreme ce statul român nu va beneficia gratuit sub, formă de cotă din produsul realizat, nici măcar de un metru cub de gaz natural.

Dar despre mafia europeană a deșeurilor, cu interese uriașe în România, pe care o transformă treptat într-o groapă de gunoi a Europei, ce putem spune? Ce putem spune altceva decât faptul că asemenea operații nu pot fi realizate fără complicitatea multor autorități ale statului așa-zis suveran, care, la rândul lor, își deleagă o parte dintre sarcini unor parlamentari iresponsabili?

Exemplele pot din nefericire continua. Dar mă opresc aici, oferindu-vă două linkuri pe care, dacă le accesați, puteți afla mai multe despre această inițiativă, care, după părerea mea, crește pe zi ce trece și ne aduce speranța că poate va deștepta suficienți români, mult mai mulți decât 100.000, pentru că legea suveranității să ajungă vreodată să fie votată în Parlamentul României. Până una alta, e timpul unei dezbateri responsabile și este timpul că cetățenii înșiși să propună acele domenii și acele reglemetări, care nu pot lipsi dintr-un act normativ, care ne poate proteja nu numai indentitatea, ci și suveranitatea.

https://m.luju.ro/legea-suveranitatii-avocatul-dan-chitic-propune-un-a…

https://ro.sputnik.md/analytics/20210126/33376744/Dan-Chitic-a-declana…

https://uzp.org.ro/44766/legea-suveranitatii-modificari-de-ultima-ora-…

http://www.corectnews.com/politics/o-lege-suveranit-ii-na-ionale

Înscrieți-vă ca voluntari în #ArmataSuveranității la

(*Despre Legea România Verde: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEspkMoEiK-g04ReHdwHFIxXPGmUVQvdUZuxkHA1s8chXkmw7fuaOqbgZFTx-PkIa_T-fRLM_Lz7uaItrmtXBbRZ185rHP2nhvfokXKPncoz6GIaFjW5-kb_4OWPzbY9xNIUnmnyYCP_3698Oa2zJo61q9cziAZK_BDjYZcRgbHLd3v38mVdywFtWofBRYUqjJCdgUHFjgqFDuSFzszCnCuEeuRnU&s=518*⟩

---

23. *10 martie 2021* — *„Și pentru că #LegeaSuveranității trebuie să rezolve problema spinoasă a obligativității va..."*

Și pentru că #LegeaSuveranității trebuie să rezolve problema spinoasă a obligativității vaccinării dar și a discriminărilor cauzate de acceptarea sau nu a unor tratamente medicale, iată articolele de Lege care aduc antidotul împotriva abuzului și dictaturii medicale:

"12. Tratamentele medicale pot fi administrate cetățenilor români doar prin obținerea în prealabil a acordului și consimțământului scris al pacienților în urma unei prealabile și obligatorii informări făcute pe baza prospectelor oferite de producatorul medicamentelor propuse, exceptate fiind urgentele medicale. Niciun cetățean nu poate fi discriminat pozitiv sau negativ ca urmare a acceptării sau refuzului unui tratament medical.

13. Nu se pot comercializa medicamente sau aplica tratamente medicale pentru care producătorul nu oferă garanții împotriva efectelor adverse.

14. Este interzisă comercializarea medicamentelor, vaccinurilor, dispozitivelor medicale și a altor produse farmaceutice pentru care nu s-au efectuat studii clinice complete potrivit metodologiei stabilite prin Lege organică.

15. Se modifică art. 297 al. 2 cod penal după cum urmează: "(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îngrădește exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenență politică, avere, vârstă, dizabilitate, ACCEPTARE SAU REFUZ AL UNUI TRATAMENT MEDICAL, boală cronică necontagioasă, sau infecție HIV/SIDA, CoVid19 sau altele asemenea."

16. Este interzisă orice formă de reclamă comercială la televiziune, radio și pe rețelele de socializare pentru medicamente, vaccinuri, dispozitive medicale și alte produse farmaceutice, cu excepția produselor cosmetice și a celor naturiste."

Desigur, dacă, încălcând Constituția și Convenția de la Oviedo, regimul Iohannis va adoptata vreo Lege a vaccinării obligatorii, în orice formă, O VOM ABROGA ÎN MOD EXPRES!

Articolele 12 - 16 din Legea Suveranității

Înscrieți-vă ca voluntari în #ArmataSuveranității la

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQEsCUlf7kqgWmFVH29a9d23OSk-n8CiCwq78zJyOQh5e9Xm-v5_vXEx-rQ_eo7KPNFGMbgN5xyEuJrOAby36MmB6RUeP4q8FP0MU3Mbw915iJFSpAMzTlGQywSKn-ro_ouQI91Z3NXqBCvgtMBadBJx_gvZ9COcPz_8qdYiHjrtVVZ0H0jhZbJJ6oaRdnAs439URvbBjiR_k87lk1Cl4ypRf6OWc0&s=518⟩

---

24. 12 martie 2021 — „O discuție despre protestul din 20 Martie și despre #LegeaSuveranității"

O discuție despre protestul din 20 Martie și despre #LegeaSuveranității

Scuzați oboseala, însă discuția a avut loc după o lungă zi în care a trebuit să ajung, să pledez și să mă întorc de la Tulcea, un oras în care încep să mă simt că acasă.

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHelpe1nNobPFXRvY44QflSTDJgCHkMrPVUl9O2xPw-L0-9ccUIDw-FD-3lnnm1bacszIEX6mM0RqtgyZmJ4YT3y9-Foy8T_gryhyqrETX2ZnqM-5vcJdNL_5VtLoAybs8LvQq87lKOP_io_9rYYLjZRAo2SNImUl6XlR4TOuhlOkkL5IhNM0XEfn3gjhqkHMhLMzf8yQVXIXHiELyg93W_I-QmK87DUl&s=518⟩

---

25. 7 aprilie 2021 — „!!!!Comunicat ÎCCJ/ Reacție la decizia CCR. Apel de urgență la Parlament"

!!!!Comunicat ÎCCJ/ Reacție la decizia CCR. Apel de urgență la Parlament

"Înalta Curte de Casație și Justiție ia act de împrejurarea că, în ședința din 7 aprilie 2021, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art.400 alin.(1), art.405 alin.(3) și art.406 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale. Jurisdicția constituțională a reținut, în esență, că"este necesar că hotărârea judecătorească să fie redactată, motivată în fapt și drept, la data pronunțării", invalidând astfel soluția legislativă actuală, care prevede motivarea hotărârii judecătorești în termen de 30 de zile de la pronunțare (termen care poate fi prelungit succesiv până la un total de 90 de zile în condițiile Legii nr.304/2004).

În conformitate cu dispozițiile art.147 alin.(4) din Constituția României, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, de la data publicării în Monitorul Oficial.

În consecință, din perspectiva bunei desfășurări a activității instanței supreme, cât și a tuturor instanțelor judecătorești – având în vedere numărul mare de cauze penale aflate pe rol, importanța socială esențială a procesului penal, prin care se apără ordinea de drept și este protejată viața, integritatea fizică și psihică, libertatea și celelalte drepturi ale cetățenilor și chiar funcționarea statului de drept, luând în considerare implicațiile negative majore pe care le poate genera prelungirea proceselor penale (în condițiile unui potențial "vid" legislativ), inclusiv sub aspectul termenelor de prescripție a răspunderii penale, Înalta Curte de Casație și Justiție solicită ferm o intervenție cât mai rapidă a Legiuitorului pentru punerea în acord a dispozițiilor Codului de procedură penală cu dispozițiile Constituției.

Celeritatea intervenției Legiuitorului este cu atât mai necesară cu cât, începând cu momentul publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial, dispozițiile legale sus-menționate vor fi suspendate de drept, iar, după 45 de zile, își vor înceta definitiv efectele juridice, în condițiile art.147 alin.(1) din Constituția României.

Din perspectiva Înaltei Curți de Casație și Justiție, nouă soluție legislativă ce va fi elaborată trebuie să asigure respectarea drepturilor fundamentale ale tuturor persoanelor implicate în procedurile judiciare, conform deciziei Curții Constituționale, dar, în același timp, este necesar să fie una realistă și să ia în considerare situația actuală a sistemului judiciar – în special supraîncărcarea și deficitul de resurse cu care acesta continuă să se confrunte de o lungă perioadă.

Înalta Curte de Casație și Justiție își manifestă întreaga disponibilitatea pentru a-și pune la dispoziție expertiză în procesul de dezbatere și elaborare a unei soluții legislative adecvate, care să permită un progres real, efectiv, sub aspectul apărării drepturilor cetățenilor și, în egală măsură, a desfășurării în condiții de celeritate și de calitate a procesului penal, în vederea asigurării bunei funcționări a justiției că serviciu public.

Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecător Corina Alina Corbu"

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHxP5hkeS_7GHHNpNfjiUiSpjZtw8lhHuav-rI3X_mSR7hihKNS7SeqTfU56fLWpOd-pfQ_TsirhvxHEUna7IXsgQbLd9O6jWoGSw3g5zhsWWISLtJk-ZSvMsq7UNzfjqcHELibufjXhplfFEJ3Ar81fu4Fj-5WQcb1_ng4rd8EOV1dbUyt6aY2-qN9JMS8ivyEFCCrMFzb-Qn7PW7xkL-pQIibk&s=518*⟩

---

26. 20 aprilie 2021 — „După discuții cu sute de persoane și consultări cu zeci de specialiști ai dreptului dar și..."

După discuții cu sute de persoane și consultări cu zeci de specialiști ai dreptului dar și cu alte zeci de persoane implicate în viața cetății, am bucuria să vă aduc la cunoștință ultima variantă a Legii Suveranității, variantă a 10-a și probabil ultima, la care vom mai face doar expunerea de motive și unele modificări minore.

Proiect legislativ v. 10: Legea suveranității sau Legea pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și cetățeanului român

Capitolul I - Măsuri ecologice pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și cetățeanului român

1. Articolul 29 din Legea 46 din 19 martie 2008 - Codului Silvic se modifică și va avea următorul cuprins: "Defrișările și tăierile rase pe teritoriul României, inclusiv cele motivate de reconstrucția ecologică, regenerarea și îngrijirea pădurilor, sunt interzise până la data de 1 Ianuarie 2121." Alineatele 2 - 5 ale articolului 29 din Legea 46 din 19 martie 2008 - Codului Silvic se abrogă.

2. La alin. (1) al art. 108 din Legea nr. 46 din 19 martie 2008 - Codului Silvic se adaugă două noi litere, literele e) și f), cu următorul cuprins: "e.) cu închisoare de la 7 la 20 de ani, fapta de a provoca boli sau infesta cu dăunători a arborilor din fondul forestier; f) cu închisoare de la 7 la 20 de ani, încălcarea interdicției prevăzute la art. 29 din prezenta lege."

3. Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, se interzice exportul de masă lemnoasă neprelucrată, inclusiv buștean, cu sau fără coajă, cherestea, bârne sau traverse de cale ferată, până la data de 1 Ianuarie 2121. Nerespectarea interdicției de export a masei lemnoase se pedepsește cu închisoare de la 7 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi.

4. Se modifică articolul 13 din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor la care se adaugă alineatul 2 care va avea următoarea formulare: "Este interzisă introducerea în țară a deșeurilor de orice natură."

CAPITOLUL II - Măsuri în domeniul economic pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și cetățeanului român

5. Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, se interzice înstrăinarea activelor statului român sau a acțiunilor deținute de stat la companiile și societățile naționale, la instituții de credit, precum și la orice altă societate la care statul are calitatea de acționar, indiferent de cotă de capital social deținută, până la data de 1 Ianuarie 2121.

6. Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, Concesionarea bunurilor proprietate publică a statului se aprobă de către Parlament.

7. La art. 307 din Codul administrativ din 03.07.2019, după alin. (1) se adaugă un nou alineat, alin. (1) indice 1, cu următorul cuprins: "Redevența minimă obținută prin concesionare nu se poate situa sub nivelul mediu al pieței europene."

8. Rezerva de aur a României este depozitată exclusiv și în integralitate la Banca Națională a României. În termen de maxim 180 zile de la publicarea în Monitorul oficial al României a prezentei Legi Banca Națională a României va repatria în integralitate aurul depozitat în afara României.

9. Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, Contractele încheiate de statul român sunt publice și se publică pe site-ul instituției contractante și în Monitorul Oficial partea a IV-a. În termen de cel mult 5 zile de la data adoptării prezentei legi, toate contractele încheiate de statul român până la această dată se vor publică pe site-ul instituției contractante și în Monitorul Oficial partea a IV-a.

10. Omisiunea funcționarului de a pune în executare contractele de concesiune sau de privatizare potrivit clauzelor acestora, sau, după caz, omisiunea de a promova acțiunile în executarea acestora săvârșită cu intenție se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi. Omisiunea funcționarului de a pune în executare contractele de concesiune sau de privatizare potrivit clauzelor acestora, sau, după caz, omisiunea de a promova acțiunile în executarea acestora săvârșită din culpă se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 de ani și interzicerea unor drepturi.

11. După alineatul 1 al art. 394 Cod penal Se introduce un nou alineat, alineatul 2, cu următorul cuprins: "Dacă fapta prevăzută în alineatul 1 lit. b a produs pagube importante economiei naționale, pedeapsa este detențiunea pe viață sau închisoarea de la 15 la 25 de ani și interzicerea unor drepturi."

12. Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, este interzisă comercializarea pe teritoriul României a oricăror produse de calitate inferioară celor comercializate sub aceeași marcă în țara de origine. Este interzisă comercializarea sub aceeași marcă de mărfuri cu calități diferite. Încălcarea prezentei norme legale constituie o practică comercială înșelătoare în sensul prevăzut de Legea de art. 7 alin. 2 din Legea 363/2007 din 21 decembrie 2007 și atrage sancționarea comerciantului cu o amendă cuprinsă între 10.000.000 și 50.000.000€, în funcție de gravitatea faptei.

Capitolul III - Măsuri pentru întărirea stării de drept și protejarea interesului superior și suveran al poporului și cetățeanului român

13. Limitări ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului nu se pot stabili prin Ordonanță de Urgență sau acte administrative normative.

14. Se abrogă Legea 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

15. Tratamentele și dispozitivele medicale pot fi administrate, respectiv aplicate cetățenilor români doar prin obținerea în prealabil a acordului și consimțământului informat și scris al pacienților sau al reprezentantilor legali ai acestora, în urma unei prealabile și obligatorii informări făcute verbal și pe baza prospectelor-documentatiilor oferite de producatorul medicamentelor sau dispozitivelor propuse, exceptate fiind urgentele medicale care pun viata pacientului în pericol și necesita un tratament imediat. Niciun cetățean nu poate fi discriminat pozitiv sau negativ ca urmare a acceptării sau refuzului unui tratament sau dispozitiv medical.

16. Nu se pot comercializa medicamente sau dispozitive medicale sau aplica tratamente medicale pentru care producătorul nu oferă garanții și nu își asuma responsabilitatea deplina a reacțiilor sau/și efectelor adverse, interacțiunilor medicamentoase, efectele pe termen scurt și îndelungat, efectele asupra sarcinii, alăptarii și fertilitatii și nu oferă remedii și/sau solutii dovedit viabile împotriva acestora precum și despăgubiri. Totodată, este interzisă comercializarea medicamentelor, vaccinurilor, dispozitivelor medicale și a altor produse farmaceutice pentru care nu s-au efectuat studii clinice complete și nu există avizari naționale potrivit metodologiei stabilite prin Legi.

17. Este interzisă orice formă de reclamă comercială la televiziune, radio și pe rețelele de socializare pentru medicamente autorizate sau neautorizate, vaccinuri, dispozitive medicale și alte produse farmaceutice.

18. Se modifică art. 297 cod penal - Abuzul în serviciu - după cum urmează: 1. Se modifică al. 1 care va avea următoarea formulare: "Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește cu încălcarea legii în scopul obținerii unui folos necuvenit și prin această cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică." 2. Se modifică alineatul 2 care va avea următoarea formulare: "(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îngrădește exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenență politică, avere, vârstă, dizabilitate, acceptare sau refuz al unui tratament sau dispozitiv medical, boală cronică necontagioasă, sau infecție HIV/SIDA, CoVid19 sau altele asemenea." 3. Se pedepsește cu închisoare de la 7 la 10 ani fapta funcționarului public de punere în aplicare a oricăror norme legale declarate ca neconstituționale prin Decizie de către CCR.

19. Articolul 247 C.pr.pen. se modifică și va avea următorul cuprins: "(1) Judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară, pe durata procedurii de cameră preliminară, sau instanța, în cursul judecății, poate dispune internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului care este bolnav mintal ori consumator cronic de substanțe psihoactive, dacă starea făptuitorului a fost determinantă pentru săvârșirea faptei și luarea măsurii este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru siguranța publică. (2) Măsura prevăzută la alin. (1) constă în internarea medicală nevoluntară a suspectului sau inculpatului într-o unitate specializată de asistență medicală se ia pentru o perioadă de maxim 60 de zile și poate fi prelungită până la însănătoșire sau până la ameliorarea care înlătură starea de pericol ce a determinat luarea măsurii.

20. Se modifică articolul 18 al. 2 din LEGEA nr. 202 din 9 noiembrie 1998 (republicată) privind organizarea Monitorului Oficial al României care va avea următoarea formulare: "Formatul electronic al Monitorului Oficial al României este disponibil în mod gratuit și liber, permanent. Formatul electronic gratuit și liber este de document portabil, fără filigran sau inscripții suplimentare formatului tipărit; acesta devine accesibil tuturor utilizatorilor în aceeași zi cu publicarea, inclusiv pentru căutare, salvare, distribuire și imprimare."

21. Este interzisă ștergerea postărilor și blocarea conturilor, cu excepția celor care reprezintă încălcări ale dispozițiilor legale în vigoare, pe rețelele de socializare sau/și în mediul online (de către administratorii de conturi sau de către oricare alte entități). Orice Încălcare a dispozițiilor alineatului 1 atrage răspundere materială a rețelelor de socializare sau a site-ului. Orice litigiu cu privire la activitatea rețelelor de socializare sau a site-urilor publice se soluționează de judecătoria de la domiciliul reclamantului. Acțiunea este scutită de taxă de timbru.

Capitolul IV - Măsuri în domeniul siguranței și apărării naționale pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și cetățeanului român

22. Serviciile de informații, contrainformații, pază, telecomunicații speciale și a celor asimilate acestora se organizează exclusiv în sistem civil, angajații acestora devenind prin asimilare funcționari publici cu statut

special, având dreptul de a se organiza în sindicate și de a fi cercetați de parchetele civile corespunzătoare. Statutul acestora se reglementează prin lege organică. (În acest sens angajații respectivelor instituții nu vor avea grade militare sau echivalentul acestora, iar relațiile ierarhice nu se vor organiza potrivit regulilor militare.)

23. Participarea în orice fel a serviciilor de informații, contrainformații și a celor asimilate acestora în efectuarea oricăror acte de procedură judiciară cu excepția celor privind fapte de spionaj sau terorism, este interzisă. Influențarea în orice mod a procurorului sau judecătorului învestit cu efectuarea unei cercetări de către orice persoană, inclusiv din cadrul serviciilor de secrete, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 ani. Tentativa se pedepsește. Nedenunțarea intervenției prevăzute la alineatul 1 constituie infracțiune și se pedepsește cu aceeași pedeapsă.

24. Participarea în orice fel a serviciilor de informații, contrainformații și a celor asimilate acestora în efectuarea oricăror activități cu caracter politic, economic, și mediatic este interzisă. Este interzisă deținerea de societăți comerciale direct sau indirect prin personal propriu sau persoane interpuse sau desfășurarea de activități comerciale pe teritoriul României sau în străinătate de către serviciile de informații. Serviciile de informații și contrainformații nu pot utiliza alte fonduri în afara celor prevăzute în Legea bugetului statului. Orice câștiguri obținute de aceste servicii în contextul desfășurării activităților specifice vor fi vărsate la bugetul statului. De asemenea sunt în mod similar interzise și organizații ale societății civile inițiate sau conduse direct sau prin interpuși de serviciile secrete sau finanțarea unor oricăror ONG. Încălcarea dispozițiilor prevăzute la alin 1 - 4 constituie faptă penală și se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 ani.

25. Se modifică articolul 110 al. 1 din LEGE nr. 208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente privind organizarea Monitorului Oficial al României care va avea următoarea formulare "Autoritatea Electorală Permanentă, cu sprijinul Institutului Național de Statistică, asigură implementarea și gestionarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal, pe baza datelor și informațiilor din Registrul electoral și Registrul secțiilor de votare."

26. Se modifică articolul 110 al. 3 din LEGE nr. 208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente privind organizarea Monitorului Oficial al României care va avea următoarea formulare: "Pentru implementarea și funcționarea pe durata alegerilor a Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal se va utiliza, de regulă, infrastructura informatică deținută de autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și de unitățile de învățământ."

---

27. 8 martie 2021 — Despre suveranism și globalism

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

Se modifică articolul 110 al. 4 din LEGE nr. 208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente privind organizarea Monitorului Oficial al României care va avea următoarea formulare: "Organizarea alegerilor, referendumurilor și a altor consultări populare precum și administrarea proceselor specifice acestora, inclusiv numărarea voturilor, cu excepția activităților de pază și ordine, se vor realiza exclusiv de către Birourile electorale, respectiv Central și Locale. Încălcarea acestei prevederi constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 7 la 10 ani."

---

28. 7 mai 2021 — Despre înstrăinarea avuției naționale

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă următoarele dispoziții legale: al. 8 al art. 110, al. 4 al art. 102^1, al. 8 din art. 110 din LEGEA nr. 208 din 20 iulie 2015, art. 103^1, al. 3, 4 și 5 din art. 92^1 din Legea 202 din 16 septembrie 2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative în materie electorală.

---

29. 14 mai 2021 — Despre apartheidul medical

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

La articolul 398 Cod Penal se introduce alineatul 2 având următoarea formulare: "De asemenea constituie act de Înaltă trădare care atrage aceeași pedeapsă Refuzul Președintelui României de a pune în aplicare Deciziile Curții Constituționale prin care se soluționează conflicte de natură constituțională în termen de 10 zile de la comunicarea dispozitivului."

---

30. 17 mai 2021 — Despre comitetul de inițiativă

Despre Legea referendumului: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea referendumului.

La alin. 1 al art 453 CPP se introduce o nouă literă, litera g), cu următorul cuprins: "hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală ce a fost abrogată sau modificată, după ce hotărârea a devenit definitivă, în situația în care dispozițiile penale sunt mai favorabile sau fapta a fost dezincriminată."

---

31. 20 aprilie 2021 — „Se instituie Garda Națională în baza principiului apărării întregului teritoriu național d..."

Se instituie Garda Națională în baza principiului apărării întregului teritoriu național de către întregul popor pe bază de voluntariat. Voluntar în Garda Națională poate fi orice cetățean român cu vârsta între 18 și 55 de ani. Organizarea, funcționarea și finanțarea Gărzii Naționale, precum și regimul de instrucție și al deținerii armelor de către Membrii Gărzii Naționale se vor stabili prin Lege organică.

---

32. 20 aprilie 2021 — „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi echipamentele militare se achiziț̦ion..."

Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi echipamentele militare se achiziționează numai de la producătorul acestora și numai în condițiile OUG nr. 189/2002.

Capitolul V - Dispoziții finale și tranzitorii

---

33. 24 mai 2021 — Despre nașterea inițiativei

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

Prezenta lege intra în vigoare de la data publicării în monitorul oficial, orice dispoziție contrară fiind de drept abrogată de la această dată.

Cei care doresc pot să participe la campania de strângere de semnături accesând http://VremSuveranitate.ro/

(Despre Legea România Verde: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.)

27. Sorin Roșca Stănescu despre #LegeaSuveranității

"Recenta mișcare din Franța inițiată de rezerviști, dar și de cadre militare active și puternic susținută de partidul doamnei Marine Le Pen, ne obligă nu numai la o reflecție, ci și la o dezbatere cât se poate de serioasă. Reprezintă suveranismul o mișcare extremistă? În totalitate? Parțial? Și dacă da, începând din ce punct?

Reprezintă globalismul o tendință periculoasă pentru state și pentru cetățenii acestor state? Și, dacă da, începând de unde? Mă simt obligat să răspund acestei provocări. Cu atât mai mult cu cât se conturează un suveranism autohton. Care se opune tendințelor globaliste, și ele din ce în ce mai accentuate în România.

Recunosc, tema este extrem de dificilă. Pentru că o abordăm din interiorul Uniunii Europene. În definitiv, ce reprezintă Uniunea Europeană? O formă a globalismului. Fie ea și parțială. La drept vorbind, Uniunea Europeană este, istoric vorbind, ultima asociere a unor state care, în numele puterii colective, au decis să cedeze într-o măsură mai mică sau mai mare, dar totuși să cedeze atribute ale suveranității. Din această perspectivă, este primul experiment semnificativ al globalizării la nivel mondial, după eșecurile succesive ale Imperiului Macedonean, ale Imperiului Român, ale celui de-al Treilea Reich, și al lagărului edificat de Stalin după cel de-al Doilea Război Mondial. De fapt, este pentru prima dată după republica orașelor stat din Grecia antică când de bună voie, nesilite de nimeni, statele se asociază pentru a crea treptat un stat mai mare, cu popoare dintre cele mai diferite că origine, că tradiție, că nivel cultural, de civilizație, că nivel economic, dar și cu religii diferite. Și în anumite situații chiar ostile unele față de altele. Ei bine, trebuie pusă întrebarea, căreia suntem obligați să-i dăm un răspuns, în ce măsură, pentru a edifica și a consolida această construcție europeană, statele sunt dispuse să renunțe la suveranitatea lor. Și, din această perspectivă, să vedem în ce măsură suveranismul poate fi taxat drept extremism.

Ținând cont de particularitățile Uniunii Europene, putem afirma, fără riscul de a greși, că multe dintre trăsăturile atribuite în alte state conceptului de patriotism, în Uniunea Europeană sunt percepute și tratate deseori drept extremism. Pentru că, de la un punct încolo, patriotismul se transformă inevitabil în suveranism. Și, tot de la un punct încolo, suveranismul frânează globalismul, care stă la baza formării Uniunii Europene. De aceea, deloc întâmplător, am văzut, am auzit și am citit în ultimii ani acuzații din ce în ce mai frecvente lansate împotriva unor personaltăți, mișcări și partide europene, în sensul că ar fi sau ar avea tendințe extremiste.

Există un echilibru extrem de fragil între globalismul european și suveranismul european. Globalismul parțial, dacă se poate spune așa ceva, mărginit de granițele Uniunii Europene, este indispensabil funcționării și apoi osmozei acestui conglomerat de state. La rândul său, suveranismul, care este o expresie a patriotismului, a naționalismului sănătos, ambele înalte valori morale, este perfect motivat și absolut necesar, dacă se manifestă în anumite limite. Care sunt limitele? În sens generic, ele se circumscriu ideii că, în colaborare cu celelalte state europene, fiecare să manifeste voință, să aibă capacitatea și să aibă posibilitatea de a-și afirma și materializa interesul național. Mai pe șleau, în numele interesului colectiv, în numele unor valori UE atât de des invocate, este de neadmis că, cedând suveranitate, un popor să-și cedeze bogății naționale în favoarea unui alt popor sau altor popoare dominant, dominante, în cadrul acestei asocieri de state. Iar avuția națională este extrem de diversă. Ea înseamnă, în cazul României, zăcăminte de metale prețioase, zăcăminte de hirdrocarburi, zăcăminte de sare, păduri, teren arabil, forță de muncă, piață de desfacere, cultură, limbă, artă specifică ș.a.m.d. Această miniplanetă globalizată, care se cheamă Uniunea Europeană, ar putea fi cu atât mai bogată cu cât fiecare stat în parte își poate afirma aceste valori proprii, și ar putea fi cu atât mai săracă, cu cât o parte dintre aceste state jertfesc pe altarul globalizării mai multă suveranitate decât este necesar.

Din perspectiva schițată mai sus, percep cu durere și cu stupoare cum o serie de expresii sau de cuvinte cu o mare încărcătură emoțională sunt din ce în ce mai intens schilodite, pervertite și condamnate. Astfel, naționalismul în Uniunea Europeană este din ce în ce mai des taxat drept extremism. Sau chiar drept neofascism. Patriotismul este identificat de neomarxiști cu extremă dreaptă. Partidele care susțin suveranismul suferă din ce în ce mai vizibil tentative de eliminare a lor, prin scoaterea în afara legii și excluderea de la jocul democratic.

Încerc să fiu cât mai exact, deși spațiul acestui demers editorial nu-mi permite să tratez această temă uriașă cu precizia unui chirurg. De aceea, am să îi ofer cititorului o explicație abruptă. Cel mai radical partid din istoria recentă a României, Partidul România Mare, condus de Corneliu Vadim Tudor, avea tendințe și accente extremiste, dar nu era un partid extremist. Era un partid naționalist care, din păcate, uneori, mai ales în raport cu maghiarii, cu romii și, în prima perioadă, cu evreii, manifesta tendințe rasiste. Cu toate acestea, în linii mari, Partidul România Mare s-a menținut în limitele impuse de jocul democratic.

Statele slabe din Uniunea Europeană, cele venite mai recent și încă marcate de lungă perioadă în care nu au putut exersa democrația, ci doar dictatura, sunt deseori pe cale să fie percepute de către statele puternice UE, cu o economie consolidată, drept o pradă. Drept teritorii și populații numai bune de cucerit printr-o ofensivă pașnică, dar nu mai puțin perversă decât ofensiva militară. De aceea, deloc întâmplător în aceste state, și mă grăbesc să dau două exemple, Polonia și Ungaria, se manifestă din ce în ce mai accentuat tendințe suveraniste. Pentru popoarele lor, aceste tendințe sunt benefice. Pentru națiunile dominante de la nivelul UE, aceste tendințe sunt malefice. Și, de aceea, sunt combătute. Și, de aceea, în acest creuzet al Uniunii Europene există nu numai unitate în diversitate, ci și bătălii uneori necruțătoare între tendințele integratoare și valorile suveraniste, percepute de unii drept dezintegratoare.

Tema pentru România este de mare actualitate. Pentru că observ cum, pe zi ce trece, din mai multe partide și organizații ale societății civile, începe să se aglutineze o mare mișcare și poate o mare formațiune politică de tip suveranist. Semnalul este dat de o inițiativă legislativă intitulată Legea suveranității care, după ce este supusă dezbaterii publice, va fi semnată de cetățeni și pusă, confom Constituției, ca o inițiativă care le aparține, pe masă Parlamentului. Va fi un bun prilej pentru globaliști să aducă acuzații de naționalism extremist acestei mișcări, iar pentru adepții ei să-i acuze pe neomarxiștii care domină în prezent politica României de o fomă de globalism care sacrifică sau chiar crucifică interesul național. În măsura în care și unii și alții se vor menține în limitele impuse de un dialog, de o confruntare de idei și de tendințe, acest nou front ideologic se va dovedi pe termen mediu și lung constructiv."

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

28. Guwernerul trădător al lui Iohannis vinde pe nimic resursele țării și activele companiilor naționale. Chiar acum!

Avem datoria să îi oprim înainte să fie prea târziu! O datorăm copiilor noștri, copiilor copiilor noștri!

Iată ce prevede Legea Suveranității, iată cum Legea îi poate opri:

CAPITOLUL II - Măsuri în domeniul economic pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și cetățeanului român

5. Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, se interzice înstrăinarea activelor statului român sau a acțiunilor deținute de stat la companiile și societățile naționale, la instituții de credit, precum și la orice altă societate la care statul are calitatea de acționar, indiferent de cotă de capital social deținută, până la data de 1 Ianuarie 2121.

6. Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, Concesionarea bunurilor proprietate publică a statului se aprobă de către Parlament.

7. La art. 307 din Codul administrativ din 03.07.2019, după alin. (1) se adaugă un nou alineat, alin. (1) indice 1, cu următorul cuprins: "Redevența minimă obținută prin concesionare nu se poate situa sub nivelul mediu al pieței europene."

8. Rezerva de aur a României este depozitată exclusiv și în integralitate la Banca Națională a României. În termen de maxim 180 zile de la publicarea în Monitorul oficial al României a prezentei Legi Banca Națională a României va repatria în integralitate aurul depozitat în afara României.

9. Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, Contractele încheiate de statul român sunt publice și se publică pe site-ul instituției contractante și în Monitorul Oficial partea a IV-a. În termen de cel mult 5 zile de la data adoptării prezentei legi, toate contractele încheiate de statul român până la această dată se vor publică pe site-ul instituției contractante și în Monitorul Oficial partea a IV-a.

10. Omisiunea funcționarului de a pune în executare contractele de concesiune sau de privatizare potrivit clauzelor acestora, sau, după caz, omisiunea de a promova acțiunile în executarea acestora săvârșită cu intenție se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 de ani și interzicerea unor drepturi. Omisiunea funcționarului de a pune în executare contractele de concesiune sau de privatizare potrivit clauzelor acestora, sau, după caz, omisiunea de a promova acțiunile în executarea acestora săvârșită din culpă se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 de ani și interzicerea unor drepturi.

11. După alineatul 1 al art. 394 Cod penal Se introduce un nou alineat, alineatul 2, cu următorul cuprins: "Dacă fapta prevăzută în alineatul 1 lit. b a produs pagube importante economiei naționale, pedeapsa este detențiunea pe viață sau închisoarea de la 15 la 25 de ani și interzicerea unor drepturi."

Înscrieți-vă voluntari la http://VremSuveranitate.ro/

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

29. Despre Apartheidul Medical versiunea 2.0

Eu nu am nimic împotriva "premierii" vaccinaților. Și asta deși este o practică ce contravine și anulează consimțământul informat al celui care urmează să fie vaccinat… păi ce consimțământ informat să mai ai în situația în care "consimământul" este abolit de lăcomie, de dorința de a avea ceva. În plus, "stimulul" pentru vaccinat nu poate echivala cu o informare obiectivă, căci în mod evident, "stimulul" afectează discernământul, este o formă de mită pentru a te vaccina.

Dar toate aceste considerente sunt valabile doar în situația în care "premierea vaccinaților" ar constă în oferirea de către privați (și nu de către stat din bani publici) a unor acadele, a unor excursii gratuite pe Lună, a orice… sau chiar cu organizarea unei loterii a vaccinaților, cum a organizat luminatul președinte Biden al marelui popor prieten și nevecin de peste baltă, căci, pe de altă parte, ce poate fi mai ironic și în același timp mai cinic decât să organizezi o loterie pentru cei care au intrat deja benevol în loteria vaccinării - nu știi dacă scapi de boală, nu știi dacă nu ai efecte adverse, dar poate ai o șansă să devii cel mai bogat dintre vaccinați… sau din cimitir.

În fine, orice "premiere" o putem înțelege și chiar și accepta atâta vreme cât știm disperarea oficialilor de a îndeplini planul de înțepături impus de către Bigfarma… dar nu prin "oferirea" unor drepturi care le aparțin deja înțepaților și neînțepaților deopotrivă, drepturi pe care nimeni și nimic nu le puteau lua pentru a le "dărui" înapoi doar celor cuminți, doar celor obedienți.

Cu alte cuvinte, nimeni, nici statul și nici privații, nu pot condiționa exercitarea drepturilor cetățenești fundamentale de administrarea unui tratament medical! Aceasta nu este o "premiere", ci este doar discriminare îndreptată împotriva celor care nu s-au vaccinat - asta să fie clar!

Să luăm acum un exemplu clar de discriminare: "Dineul cu proști" la care au fost invitați doar vaccinați de către progresistul director al Teatrului Național din capitală, Caramitru.

De ce e discriminare? Pentru că accesul într-o instituție publică, finanțată de la buget atât de cei vaccinați cât și de cei nevaccinați, este condiționat de administrarea unui tratament medical. Asta e discriminare. Dacă Ion

Caramitru plătea din generosul său venit obținut de la stat bilete și le oferea doar celor vaccinați - aia nu ar fi fost discriminare. Aia ar fi fost o "premiere", și chiar și aia ar fi fost la limita legii... dar în fine, ar fi fost o premiere. În momentul însă în care tu, director al unei instituții publice, finanțată faraonic de la bugetul de stat, interzici accesul la un spectacol în Teatrul NAȚIONAL celor 80% din NAȚIUNE care nu s-a vaccinat... ASTA E DISCRIMINARE. Și va trebui să plătească pentru asta! Și va plăti pentru asta.

Și mai grav e atunci când însăși Guvernerul limitează drepturi fundamentale pentru cei 80% nevaccinați, "premiindu-i" pe cei 20% cu drepturi... pe care le aveau deja și care le fuseseră luate de însăși cei care îi "premiază".

Această discriminare a majorității este un veritabil apartheid medical, o segregare ilegală și abuzivă întemeiată pe motive medicale. Segregare, apartheid medical, care va deveni instituționalizat prin apariția "certificatului de vaccinare" - a "pașaportului" de obedient corect politic!

Despre asta va fi vorba la protestul de mâine, 15 Mai 2021, la care vă chem să participați, cu mic, cu mare, în fiecare oraș și cătun al acestei țări!

Despre interzicerea unor asemenea practici este vorba și în #LegeaSuveranității, pe care vă invit să o sprijiniți înscriindu-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ .

Căci nu uitați: nimeni nu vă dă dacă nu cereți tare și apăsat!

Nimeni nu vă deschide poarta libertății dacă nu bateți insistent la ea!

Picul de libertate pe care l-am obținut, l-am obținut cu eforturi, cu luptă...

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

30. A venit vremea pentru #LegeaSuveranității!

A venit vremea să începem procedura prevăzută de Legea 189/1999 privind exercitarea inițiativei legislative de către cetățeni.

Primul pas este acela de a înființa un Comitet de inițiativa care își va asuma promovarea proiectului legislativ.

Va Invit sa va alăturați acestui Comitet!

În data de 24.05.2021 la ora 12.00 ne vom întâlni în Parcul Cișmigiu de unde vom merge la Notariat pentru a semna acest document.

Îi Invit pe cei care doresc să se alăture acestui Comitet de inițitivă să trimită o fotografie cu a lor Carte de identitate către mailul Cabinetului Notarial: andrei.anghel.spn@gmail.com .

În mail vă rog să precizați la subiect "PENTRU LEGEA SUVERANITĂȚII" și să menționați pe cine propuneți să fie președintele Comitetului de inițiativa.

Avem în special nevoie de prezenta susținătorilor din afara Bucureștiului, cărora le mulțumim deja pentru efortul de a se deplasa până în sudul țării, până în inima Bucureștiului.

Vă rog să trimiteți Cartea Dvs de identitate DOAR dacă sunteți sigur că veți putea fi prezenți, Luni, 24 Mai 2021, ora 12.00 în Parcul Cișmigiu la intrarea din fața Primăriei Municipiului București.

Va lăsam mai jos textul de lege care prevede modul de constituire a Comitetului de inițiativa precum și un link către textul integral al legii:

Promovarea inițiativei legislative a cetățenilor se asigură de către un comitet de inițiativă alcătuit din cel puțin 10 cetățeni cu drept de vot.

Nu pot face parte din comitetul de inițiativă persoanele alese în funcție prin vot universal, membrii Guvernului, persoanele numite în funcție de primul-ministru sau care nu pot face parte, potrivit legii, din partide politice.

Constituirea comitetului de inițiativă se face printr-o declarație autentificată la un notar public, cuprinzând scopul inițiativei, numele, prenumele, calitatea de alegător și domiciliul membrilor, precum și declarația că aceștia nu încalcă prevederile alin. (2)*. Răspunderea pentru conținutul declarației este cea prevăzută de lege pentru înscrisurile oficiale.*

Comitetul de inițiativă reprezintă cetățenii care susțin propunerea legislativă, după semnarea de către aceștia a listelor de susținători prevăzute în prezenta lege. Componența comitetului de inițiativă se aduce la cunoștință, împreună cu propunerea legislativă care face obiectul inițiativei, prin publicare în Monitorul Oficial al României, Partea I. Publicarea este scutită de plată oricărei taxe.

Comitetul de inițiativă asigură înregistrarea propunerii legislative la Camera competentă a Parlamentului, în termen de cel mult 6 luni de la data publicării acesteia. După împlinirea acestui termen, propunerea legislativă nu mai poate fi prezentată decât ca o nouă inițiativă legislativă, în condițiile prezentei legi.

Comitetul de inițiativă va desemna dintre membrii săi, cu majoritate de voturi, un președinte care să rezolve problemele operative și să reprezinte comitetul în raporturile sale cu autoritățile publice centrale și locale."

http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/20219

(*Despre Legea referendumului: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

31. Ne apropiem de momentul redobândirii Suveranității!

#LegeaSuveranității are și o "Expunere de motive". Iat-o:

"Plecând de la principiul constituțional conform căruia Suveranitatea națională aparține poporului român, dar și de la nevoia implicării sporite a cetățeanului român în procesul decizional și legislativ prin implementarea principiului democrației participative prin exercitarea dreptului la inițiativă legislativă de către cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot cu respectarea art. 74 al. 1 din Constituție,

Având în vedere necesitatea garantării și întăririi drepturilor fundamentale ale cetățeanului prin instituirea unor norme care să facă imposibilă limitarea, întârzierea sau evitarea controlului parlamentar al actelor normative care prevăd limitări, restrângeri sau condiționări ale unor drepturi și libertăți fundamentale precum și necesitatea abrogării dispozițiilor legale în vigoare care fac posibile asemenea limitări neconstituționale,

Ținând cont de caracterul imperativ al Convențiilor de la Oviedo și de la Nürnberg, convenții internaționale la care România este parte, precum și de necesitatea implementării directe și nemijlocite a acestor convenții în legislația națională, cu efectul interzicerii explicite și nediferențiate a obligativității administrării oricăror tratamente și/sau dispozitive medicale precum și interzicerea oricărei forme de discriminare ca urmare a acceptării sau refuzului oricăror tratamente sau dispozitive medicale,

Având în vedere că protejarea demnității umane are la bază ideea că omul este o ființă intelectual-morală înclinată să se autodetermine și să se dezvolte în libertate, dar și că demnitatea inalienabilă a omului constă tocmai în necesitatea de a-i fi respectat statutul de persoană responsabilă

Luând în considerare necesitatea întăririi stării de drept prin respectarea legalității și constituționalității prin implementarea directă, nediscriminatorie și imediată a deciziilor Curții Constituționale,

Având în vedere în vedere necesitatea transparentizării procesului decizional al administrației prin publicarea tuturor actelor de interes general și punerea integrală și gratuită la dispoziție a acestora prin Monitorului

Oficial al României, al garantării libertății de exprimare în mediul online, precum și nevoia unei reprezentări parlamentare a unui cât mai mare procent al cetățenilor români cu drept de vot,

Luând în considerare situația ecologică dezastruoasă la nivel național, dar și diminuarea drastică a fondului forestier național cauzată de defrișările și tăierile rase masive și neraționale din ultimii 30 de ani precum și necesitatea interzicerii exploatărilor abuzive și excesive a pădurilor în scopul reconstrucției și regenerării fondului forestier național, dar și nevoia interzicerii imediate și totale a exportului de masă lemnoasă neprelucrată precum și a importurilor de deșeuri,

Ținând cont de obligația conservării avutului național dar și de nevoia maximizării profitabilității exploatării bogățiilor aflate în proprietate publică pentru cetățeanul român, cu consecința incriminării oricăror fapte care au ca efect diminuarea bogăției naționale,

Având în vedere gradul redus de transparență al procesului decizional în cadrul instituțiilor publice din România, precum și necesitatea imperioasă a interzicerii oricărui fel de ingerință a serviciilor de informații, contrainformații și a celor asimilate acestora în viața publică în afara sectorului de activitate al acestora,

Luând în considerare necesitatea apărării întregului teritoriu național de către întregul popor pe bază de voluntariat precum și de nevoia achiziționării de echipamente militare noi de ultimă generație direct de la producător și exclusiv cu respectarea legislației naționale ce reglementează Offset-ul în domeniul achizițiilor militare,

Ținând cont de deciziile Curții Constituționale în materia constituționalității unor dispoziții în materie penală și procesual penală, dar și în alte domenii sociale,

Sperăm în acest mod că cele peste 100.000 de semnături în favoarea inițiativei noastre să constituie un argument viabil pentru reconsiderarea voinței poporului român și a suveranității sale.

Parlamentul României, ca urmare a inițiativei legislative populare, adoptă prezenta lege:" (*urmează textul Legii Suveranității*).

Luni, 24.05.2021 ora 12.00, ne vedem în Parcul Cișmigiu (*intrarea din fața Primăriei Municipiului București*) *pentru a adera la Comitetul de inițiativă și a deveni astfel inițiatori ai Legii Suveranității.*

Înscrieți-vă în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/

(*Despre Legea România Verde: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

32. Fabrica de îmbunteliat Apartheid medical: Romapartheid Group

Știți că sunt un apărător înrăit al intereselor economice românești și un promotor consecvent al principiului prevalentei intereselor întreprinzătorilor și al societăților comerciale românești în fața celor străine.

Și mai ales nu cu acceptarea abuzurilor și discriminărilor venite din partea patronilor români!

Ieri am primit de la un prieten virtual o informație tulburătoare:

Compania Romaqua își discriminează angajații pe motiv de "atitudine antivacvinare" și îi șantajează cu perspectiva pierderii locului de muncă în situația în care nu accepta să fie vaccinați, intr-un mail primit de angajați comunicându-li-se:

"În caz de restructurare au prioritate cei nevaccinați"!!!

Cât despre cei nevaccinați, Romaqua a stabilit o veritabilă prezumție de boală în privința acestora, obligându-i ca în fiecare zi de luni să prezinte un test PCR (*făcut din fonduri proprii, desigur*) *la intrarea în unitate. Portarului!*

Vă las mai jos pozele primite de la angajatul Romaqua, angajat a cărei identitate în mod evident nu o voi divulga.

Reamintesc celor din conducerea Romaqua dar și tuturor angajaților din România supuși aceluiași gen de șantaj faptul că Legea pacientului 51/2003 prevede expres la articolele 21 și 22 că:

Toate informațiile privind starea pacientului, rezultatele investigatiilor, diagnosticul, prognosticul, tratamentul, datele personale sunt confidentiale chiar și după decesul acestuia.

Informațiile cu caracter confidential pot fi furnizate numai în cazul în care pacientul își da consimțământul explicit sau dacă legea o cere în mod expres."

Deci nici portarul, nici șeful, nici directorul și nici măcar patronul nu va pot cere vouă, angajaților, să prezentați fișe de analize, rezultate ale testelor de orice fel.

E dreptul Dvs de a va păstra confidențialitatea investigațiilor medicale.

Evident, aceste derapaje dictatoriale și veritabile discriminări demne de un regim fascistoid de Apartheid medical pot fi sancționate civil și chiar și penal.

Bineînțeles, angajații care vor fi "restructurați" vor putea câștiga în fața instanțelor de dreptul muncii.

De aceea sancțiune trebuie să fie prompta și clară din partea consumatorilor, cei care pot "amenda" imediat abuzurile celor de la Romaqua.

Eu unul nu voi mai cumpăra niciun produs Romaqua Group Borsec, deși sunt un fan al apei Borsec. Cu regret spun asta.

Și nu voi mai cumpăra niciun produs Romaqua până când compania nu va renunța în mod public la șantajarea și discriminarea angajaților săi pe motive medicale.

Iar pentru că asemenea fapte trebuie să fie aspru pedepsite am propus prin #LegeaSuveranității incriminarea oricărui abuz în serviciu, oricărei discriminări bazate pr motive medicale:

" "(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îngrădește exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenență politică, avere, vârstă, dizabilitate,

acceptare sau refuz al unui tratament sau dispozitiv medical,

boală cronică necontagioasă, sau infecție HIV/SIDA, CoVid19 sau altele asemenea."

Deci, va îndemn sa va înscrieți în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate și să

Nu cumpărați produse Romaqua Group Borsec până când nu vor renunța oficial și public la politică de discriminare pe motive medicale:

Post script: "niciun angajat nu poate gi Condiționat de către angajator să se vaccineze împotriva COVID-19, vaccinarea este un act medical preventiv bazat pe consimțământul persoanei, impunerea vaccinării împotriva COVID DD către angajator o apreciem în afara cadrului legal" a răspuns Miniserul Sănătății la întrebarea adresată acestuia de către Avocatul Poporului!

Va atașez mai jos răspunsul oficial al Ministerului Sănătății, răspuns pe care bă Invit sa-l printați și să-l înaintați angajatorilor care va șantajează și abuzează!

Înregistrați convorbirile purtate cu aceștia pe tema vaccinării obligatorii!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

33. Azi, 24 Mai 2021, am mai făcut un pas către redobândirea demnității noastre

Astăzi s-a constituit Comitetul de inițiativă pentru #LegeaSuveranității!

Zeci de persoane, din multe din orașe ale țării, din Timișoara, Cluj, Brasov, Piatra Neamț, Galați, Tulcea, Constanța, Craiova, sau Ploiesti dar și din multe altele, au semnat în fața Notarului Public documentul oficial de naștere a Legii Suveranității.

Le mulțumesc mult tuturor pentru efortul lor, pentru încrederea și Speranță pe care le-au investit în acest proiect de lege.

Lângă aceștia au mai semnat și Iulian Capsali, Aurelian Popa și Bogdan Alexandru Duca, cel care a și istorisit primul acest eveniment care sper să devină cu adevărat istoric.

În mod special le mulțumesc și acestora, dar mai ales domnilor Ilie Șerbănescu și Sorin Roșca Stănescu, cei care au dat greutate demersului nostru.

Cu toții, în calitate de membri ai Comitetului de Inițiativă, i-am împuternicit pe cei peste 800 de voluntari să strângă semnături pentru această inițiativă legislativă populară.

Următorul pas este depunerea proiectului de lege la Consiliul Legislativ și publicarea acestuia în Monitorul Oficial. Apoi va începe strângerea de semnături.

Deloc în ultimul rând le mulțumesc acelor mulți specialiști care au lucrat direct și efectiv la acest proiect de lege și care au optat să rămână în anonimat.

#LuptaAcumÎncepe pentru redobândirea suveranității noastre!

Va invit și pe această cale să vă înscrieți în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro !

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQGevvdlhNMnPtSUwoXY1xQCLy5A8ZFUT6UixfCLZowzu9Oa-CO1-fE8L_5AT4oVDT4yPxmY7F4lDpOF3RO3uwQLwyazEkWxamF0rgY1zbO6V8g7JoZ0q8fnvc_l1Z-uhDElyZUjMT7bo6uKFNkNPWG4pHxRIIX3BjcsmJ7nDxkMSAIPgkrnWi2uisUQGM0TcNE1s-gadwcRPeOmj4rU-e8MCAyOo&s=518*⟩

---

34. 5 iunie 2021 — „Luju.ro a făcut o excelentă sinteză și prezentare pentru #LegeaSuveranității"

Luju.ro a făcut o excelentă sinteză și prezentare pentru #LegeaSuveranității

"Oricine va constrange românii să se vaccineze, prin discriminarea celor care refuză să se lase injectati, ar putea fi pasibil de închisoare de la 2 la 7 ani, la fel că orice altă persoană gasita vinovată de abuz în serviciu, conform articolului 297 din Codul penal. Această prevedere este continuta în proiectul Legii suveranității, pe care avocatul Dan Chitic (foto 1) l-a depus la Consiliul Legislativ vineri, 4 iunie 2021. Limitele de pedeapsă de mai sus se majorează cu o treime dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, conform art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Lumea Justiției a scris în repetate rânduri despre inițiativă de act normativ, dar de data aceasta va prezentăm formă care va intra în Parlament după ce maestrul Chitic va strânge cele cel puțin 100.000 de semnături cerute de Constituție (art. 74 alin. 1):

„Inițiativă legislativă aparține, după caz, Guvernului, deputaților, senatorilor sau unui număr de cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot. Cetățenii care își manifestă dreptul la inițiativa legislativă trebuie să provina din cel puțin un sfert din județele țării, iar în fiecare din aceste județe, respectiv în municipiul București, trebuie să fie înregistrate cel puțin 5.000 de semnături în sprijinul acestei inițiative".

Mai mult: Legea suveranității abroga în totalitate Legea nr. 55/2020 (privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19), care le-a permis autorităților să se dedea la binecunoscutele abuzuri din ultimul an.

Pe lângă interdicția privind discriminarea în funcție de vaccinare ori nevaccinare, legea scoate serviciile secrete nu doar din dosarele penale (cu excepția celor de terorism și de spionaj), ci și din presa, ONG-uri și lumea afacerilor, actul normativ interzicandu-le serviciilor de informații că, direct ori prin interpuși, să dețină firme și organizații non-guvernamentale sau să activeze în instituții mass media. Alt serviciu secret vizat este Serviciul de Telecomunicații Speciale (STS), pe care proiectul legislativ îl elimina din procedura de organizare și derulare a alegerilor.

Tot în domeniul penal, mentionam că președintele României va putea fi acuzat de înaltă trădare dacă refuza să aplice deciziile Curții Constituționale a României în materie de soluționare a conflictelor juridice de natură constituțională. Mentionam că art. 398 din Codul penal pedepsește înaltă trădare cu închisoare de la 15 la 25 de ani.

Se stopeaza închiderea nesfârșită la psihiatrie

Înainte să trecem la partea economică a legii, evidentiem faptul că această introduce o protecție reală pentru romanii internați abuziv. După cum Lumea Justiției a explicat în detaliu în articolul legat de cazul constantencei Câți Barzecu (click aici pentru a citi), actualul Cod de procedură penală nu oferă garanții eficace în acest sens, motiv pentru care orice român pe care unui procuror i se pune pata (sau, în general, care a devenit incomod pentru regim) poate fi foarte ușor internat cu forța la ospiciu și uitat acolo.

De aceea, Legea suveranității introduce obligativitatea că închiderea forțată la psihiatrie să fie supusă controlului judecătoresc, la fel ca în cazul controlului judiciar sau al altor măsuri preventive.

Protejarea suveranității economice a României

La fel de importante sunt pasajele în care Legea suveranității tratează protejarea intereselor economice ale României. În primul rând, proiectul de act normativ interzice privatizările și defrișările până la 1 ianuarie 2121. În al doilea rând, el obligă Banca Națională a României să repatrieze rezerva de aur a țării, aflată acum la Londra.

Totodată, inițiativă legislativă obligă fixarea redevențelor pentru exploatarea resurselor naturale la un nivel care să nu poată fi mai mic decât media pieței europene.

Mentionam că avocatul Dan Chitic a refuzat momentan să dezvăluie toate persoanele care au contribuit la scrierea proiectului, însă a apărut deja o asumare publica în acest sens, din partea avocatului Adrian Toni Neacșu (foto 2).

De asemenea, precizam că oricine dorește să strângă semnături pentru inițiativă de act normativ se poate înscrie ca voluntar accesând site-ul Vremsuveranitate.ro.

După cum spuneam, iată expunerea de motive și textul proiectului (vezi facsimil și video):

„Proiect legislativ: 'Legea suveranității - Legea pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și cetățeanului roman'

Plecând de la principiul constituțional conform căruia Suveranitatea națională aparține poporului român, dar și de la nevoia implicării sporite a cetățeanului român în procesul decizional și legislativ prin implementarea

principiului democrației participative prin exercitarea dreptului la inițiativa legislativă de către cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot cu respectarea art. 74 al. 1 din Constituție,

Având în vedere necesitatea garantării și întăririi drepturilor fundamentale ale cetățeanului prin instituirea unor norme care să facă imposibilă limitarea, intarzierea sau evitarea controlului parlamentar al actelor normative care prevăd limitări, restrângeri sau condiționări ale unor drepturi și libertăți fundamentale precum și necesitatea abrogarii dispozițiilor legale în vigoare care fac posibile asemenea limitări neconstituționale,

Ținând cont de caracterul imperativ al Convențiilor de la Oviedo și de la Nürnberg, convenții internaționale la care România este parte, precum și de necesitatea implementării directe și nemijlocite a acestor convenții în legislația națională, cu efectul interzicerii explicite și nediferentiate a obligativității administrării oricăror tratamente și/sau dispozitive medicale precum și interzicerea oricărei forme de discriminare ca urmare a acceptării sau refuzului oricăror tratamente și/sau dispozitive medicale,

Având în vedere că protejarea demnității umane are la baza ideea că omul este o ființă intelectual-morala înclinată să se autodetermine și să se dezvolte în libertate, dar și că demnitatea inalienabila a omului constă tocmai în necesitatea de a-i fi respectat statutul de persoană responsabila,

Luând în considerare necesitatea întăririi stării de drept prin respectarea legalității și a constituționalității prin implementarea directă, nediscriminatorie și imediată a deciziilor Curții Constitutionale,

Având în vedere în vedere necesitatea transparentizarii procesului decizional al administrației prin publicarea tuturor actelor de interes general și punerea integrală și gratuită la dispoziție a acestora prin Monitorului Oficial al României, al garantării libertății de exprimare în mediul online, precum și nevoia unei reprezentări parlamentare a unui cât mai mare procent al cetățenilor români cu drept de vot,

Luând în considerare situația ecologică dezastruoasă la nivel național, dar și diminuarea drastică a fondului forestier național cauzată de defrișările și tăierile rase masive și nerationale din ultimii 30 de ani precum și necesitatea interzicerii exploatărilor abuzive și excesive a pădurilor în scopul reconstrucției și regenerarii fondului forestier național, dar și nevoia interzicerii imediate și totale a exportului de masă lemnoasă neprelucrată precum și a importurilor de deșeuri,

Ținând cont de obligația conservarii avutului național dar și de nevoia maximizarii profitabilității exploatării bogățiilor aflate în proprietate publică pentru cetățeanul român, cu consecința incriminării oricăror fapte care au ca efect diminuarea bogății naționale,

Având în vedere gradul redus de transparență al procesului decizional în cadrul instituțiilor publice din România, precum și necesitatea imperioasă a interzicerii oricărui fel de ingerință a serviciilor de informații, contrainformații și a celor asimilate acestora în viața publica în afara sectorului de activitate al acestora,

Luând în considerare necesitatea apărării întregului teritoriu național de către întregul popor pe baza de voluntariat precum și de nevoia achiziționării de echipamente militare noi de ultimă generație direct de la producător și exclusiv cu respectarea legislației naționale ce reglementează Offset-ul în domeniul achizițiilor militare,

Ținând cont de deciziile Curții Constituționale în materia constituționalității unor dispoziții în materie penală și procesual penală, dar și în alte domenii sociale,

Având în vedere că cele peste 100.000 de semnături în favoarea prezentei inițiative legislative populare constituie un argument viabil pentru reconsiderarea voinței poporului român și a suveranității sale,

Parlamentul României, ca urmare a inițiativei legislative populare, adoptă prezenta lege."

Tot articolul la https://m.luju.ro/puscarie-pentru-discriminarea-nevaccinatilor-avocatu…

(*Despre Legea România Verde: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQG5ZjtMvv-xFYabypZzL8VlsWKynWHxLcPxrsK25XsgrBH4hHgBIX6te5rnic7jsa5SrGzO5Q1osG6GhUOWRQtaYZwj16BqxWHY-L4XZ2ag-KfE01r-pgNmSVsjqa1PrzhlzK8RKb0ezsl9mp7CzmvttBilt8n6eYtFPuClETpy0_9b_Zz0xgwCczzmna43_7B9MwX6eGi49CmsrzAFlPREWX1c&s=518⟩

---

35. 7 iunie 2021 — „Primesc semne de la voluntarii din #ArmataSuveranității că unii concetățeni sunt rezervați..."

Primesc semne de la voluntarii din #ArmataSuveranității că unii concetățeni sunt rezervați să semneze pentru #LegeaSuveranității pe motiv că acesta Lege ar fi echivalentă cu o "mică revoluție"... și că le este frică să ia parte la așa ceva!

Nu este o "mică revoluție"... e o Revoluție! Adevărată. E un adevărat Război de independență.

Eroismul nostru, singurul sacrificiu pe care trebuie să îl facem... e să dăm o semnătură pe o foaie.

Părinții și bunicii noștri și-au dat viețile pentru țară și pentru copiii lor.

https://www.luju.ro/puscarie-pentru-discriminarea-nevaccinatilor-avoca...

Post script: "Conspiraționiștii" și negaționiștii dictaturii sunt așteptați la http://VremSuveranitate.ro/ !

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHMDSMJgjQfjPKGxhMGXOmNu55Zx4ndCwIz0kLprb-zFg-90RQmIURYmZA3s4mtAirfUGMTTPjUjyAAlqCsclM_MPg-wNW-pa5BX7ODuEbqCChsPddX4SdkHpwoncrFru0CIMFsbacgPr8ozU2-Yvo9w5BSFEMluycIFk4HNP6pHpz40QQVG2W11gZbNIs8HmUgimpqBJxK0vokI266LI03Utqg&s=518⟩

---

36. 7 iunie 2021 — „Astăzi am constatat că sunt subiectul unei noi forme de cenzură: postările mele nu pot fi ..."

Astăzi am constatat că sunt subiectul unei noi forme de cenzură: postările mele nu pot fi "share"-uite: la o postare cu peste 1700 "like"-uri... doar 16 "share"-uri.

În comentarii prietenii mei au sesizat problema.

Să fie oare pentru că #LegeaSuveranității trebuie frânată?

Sau poate pentru că Adevărul despre plandemonie deranjează?

Știam deja că postările mele sunt "ascunse" de privirile voastre. Dar acum constat ca și cei care le văd nu le pot distribui.

Cert e că "pumnul de catifea" al cenzurii funcționează.

De aceea vă rog ca, în situația în care nu puteți distribui postările mele, să recurgeți la metoda "copy/paste"!

Important e că mesajul să ajungă la cât mai mulți!

De asemenea vă rog să urmăriți și pagina mea publică la https://www.facebook.com/danmvchitic .

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQG_tUIWvT2bGQu2y4ynUgcHNVb64BGSucbfiHNqeHKVrrIGN-IJC1-Bq95x_q2uHrNQMlOy_d6lsYVWWPE9x1xqnPR1eOMbYsgMoqi629MudDa7RpyGn9A5jFohsDOUeVFLy18mRdNLGguK1Po8mNt5LEEebq7UbT7T9dgIye-HQ6WcVwOjkmqBxS1PM4-NoLK_Vn2LbPd_ThfIttiL98Wp4T1Wk&s=518⟩

37. 8 iunie 2021 — „CCR a respins sesizarea privind neconstituționalitatea Legii 55/2020!"

CCR a respins sesizarea privind neconstituționalitatea Legii 55/2020!

#UltimaȘansă a democrației în România e #LegeaSuveranității:

"(...) Articolul 2. Se abrogă Legea 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19. (...)"

Înscrieți-vă voluntari în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEt2KntSiQBON5p-MiES_UGL_QwYZSMwsm-nx__x5QDABzqTuRWBTtrZuL-fc_yuEa0I-oJH_QEIB3ig5JDQuJcA8QyirJdcEKyoEY1PpfwQEpRXR0rn-m1Wu_KYKvPQXehmvgLocCPX7gLt0X63NL0g1cQC35u66F4ZlJtowtmqTP1NZk6nRKwSnU6Du8aTmYbtH7drpVIMWd_Cx5RfPHkKy_dD5P4&s=518*⟩

38. 10 iunie 2021 — „Mâine, 11.06.2021, vom fi în Slatina și apoi în Craiova unde vom mandata voluntari pentru ..."

Mâine, 11.06.2021, vom fi în Slatina și apoi în Craiova unde vom mandata voluntari pentru strângerea de semnături pentru #LegeaSuveranității.

În jurul orei 14.00 vom fi în fața Prefecturii din Slatina, iar în jurul orei 16.00 ne vom regăsi în Craiova la adresa Strada Eroilor 23.

Până atunci nu pierdeți ocazia să vă înscrieți în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ .

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFI4ymxa1zJyHM9da2tMejneH_OSKIqjlJ_OXAU1QFpUhWemA7oW5c98_295YofLf9IyYd2nJpcxTFNSWzWIP-AiPoYOIKOAKEc1-F7Lp8WMGIF749_H4ba2hvKsXaPIEsvbovw_OSZcAWzAXzTLrbx8QicqJQm9t3t4ERaGvl9XsVXrKhhiNOWJeBAQN7J_W2Itz_wUlI-D5rkOvQ5NEHc3qpM&s=518*⟩

39. 16 iunie 2021 — „Începe jaful ultimei bogății a României!"

Începe jaful ultimei bogății a României!

Faptul că Exxon Mobile începe exploatarea pune sub semnul întrebării preluare a acțiunilor Exxon Mobile în exploatarea Neptun Deep, deși la 31 Martie Romgaz a înaintat o ofertă de preluarea a participației ExxonMobil în cadrul perimetrului Neptun Deep.

Și toate acestea în condițiile în care puterea antinațională ne anunța că "va fi o inițiativă parlamentară a coaliției pentru modificarea Legii Offshire, ministrul energiei Popescu, răspunzând unei întrebări adresate de reprezentantul investitorilor din Marea Neagră, spunând că "Îmi doresc un consens mai larg decât consensul din coaliție și sunt convins că vom avea colegi în parlament în afara coaliției care vor vota alături de noi modificarea legii. Mai aveți puțintică răbdare"!

https://m.ziuaconstanta.ro/stiri/actualitate/exxonmobil-a-depus-docume...

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFvGMEgmMy-v5z_QRBkFOGssKS4TL7J4wT4nr53yCySjGli1OFq6cyJ2EnmoziXT4sw4jVm0UKaC8s0aggekouvbOoeSjIFW1i7mvwn4fmuwQ-sy_vhZUuVGchGeYIQtV0bDsg5kX6vfCkmmdEyXlTlFwfqHy2TcP2_Zec4QZeezR-1Z2YRUXwJB22_-zP1GsWwjVtc6_XYZ90g7ZloDUaKxvh4Q&s=518*⟩

40. 24 iunie 2021 — „#LegeaSuvetanității a fost întoarsă de Consiliul Legislativ. Nu respinsă, nu avizată negat..."

#LegeaSuvetanității a fost întoarsă de Consiliul Legislativ. Nu respinsă, nu avizată negativ, ci întoarsă efectiv, în materialitatea ei, la expeditor: toate cele 8 pagini însoțite de Declarația de constituire a Grupului de Inițiativa și Împuternicire.

Evident, "soluția" Consiliului e nelegală, această modalitate de "soluționare" nefiind prevăzută de legea 189/1999.

Știam că vor face tot ce le stă în putința să ne oprească.

Dar nu înainte de a completa propunerea legislativă cu dispoziții care vor scoate în afara legii orice formă de prozelitism sexual, așa cum au făcut-o ungurii.

(*Despre Legea referendumului: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEmDR-RFvriduKD5ljUJB-a6sKocpzYwW4u6LcDlhM0M6mQBg7V8LFoZzpOOh6vzrcjr87Mv6pKjSNurEvnMES7K7UIm9CbtYi-OFVxwir8Y1hvp3xlaezmiJDnA1WsKl1LLUzzpC92ezw4q70fpdCsb71iJbiNRWObleXiGwQUONAtrRJQDMPHd1lRd9ELjaQOAhVy078ik4jceRtvRqfYdmK0&s=518⟩

41. 29 iunie 2021 — Despre nesocotirea deciziilor Curții

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

"3. După alineatul (2) [al articolului 297 Cod Penal - Abuzul în servici - n.n.] se adaugă un nou alineat care va avea următoarea formulare: "(3) Se pedepsește cu închisoare de la 7 la 10 ani fapta funcționarului public de punere în aplicare a oricăror norme legale declarate ca neconstituționale prin Decizie de către Curtea Constituțională a României."

Alineatul 3 al articolului 16 din #LegeaSuveranității pedepsește nerespectarea Deciziilor CCR de către orice persoană asimilată funcționarilor publici.

Dacă proiectul legislativ "Legea Suveranității" ar fi fost deja lege, Avocatul Poporului ar fi fost imediat repus în funcție.

Înscrieți-vă voluntari în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQGaSWeJ4lU05cnydICKXWssQXjhJB9G6flnjP16-9_E4gYWIpDYziHkaxWv7kbljL-_-d2kfCxUKGDsfNeQbbAQKV7e45-tecJx5CYu3x-dX1FKwmZaEZbzudagub7yfLKR84tYvKQVYdquK6oQSOxEodFbU9P_5OhzRTYlwzn2QTBmmFnDCEPxj3FE5r306ni3EA_xnHzZaxeZnrrgzcV-_fz-M&s=518⟩

42. 30 iunie 2021 — „După cum știți, #LegeaSuveranității a fost întoarsă de la Consiliul Legislativ pentru moti..."

După cum știți, #LegeaSuveranității a fost întoarsă de la Consiliul Legislativ pentru motive de nerespectare a unor cerințe formale.

Și asta pentru că avem ocazia să adăugăm alte câteva dispoziții esențiale, unele inspirate de la vecinii noștri maghiari.

Iată textul unui nou articol ce aduce modificări la Legea 272 din 21 iunie 2004(republicată) privind protecția și promovarea drepturilor copilului:

"Legea 272 din 21 iunie 2004(republicată) privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

În urma sugestiilor Dvs am modificat textul punctului 1, făcându-l mai clar și chiar mai dur decât legea ungureasca:

1.După al. 1 al art 9 din Legea 272 din 21 iunie 2004 se Adaugă alineatul 1' care va avea următorul cuprins: "Identitatea sexuală fizică a copilului dobândită la naștere nu se poate modifica până la vârsta de 18 ani."

2. Articolul 46 alineat 3 lit. i din Legea 272 din 21 iunie 2004 se modifică și va avea următorul cuprins: "i) derularea sistematică în unitățile școlare, cel puțin o dată pe semestru, de programe de educație pentru viață, inclusiv de educație sexuală pentru copiii de peste 14 ani, în vederea prevenirii contactării bolilor cu transmitere sexuală și a gravidității minorelor;"

3.La articolul 46 alineatul 3 din Legea 272 din 21 iunie 2004 se adaugă lit. k) cu următorul cuprins: "k) interzicerea punerii la dispoziția copiilor sub vârsta de optsprezece ani a conținutului pornografic și a conținutului care descrie sexualitatea sau promovează abaterea de la identitatea de gen, reasignarea de gen și homosexualitatea."

Dacă sunteți de acord, înscrieți-vă în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQETsLm5PlwPqoERBKt2bhejtf2svG6gB3Gzv506BRYGc9VcwqJ5V7kb62IHAwxbz2I260DB-plqUsIL-CaE_6MrMIsxdfC45H32OJ9PJMXYUkMaK-lUC_YLCdSFpqm5QbgWcgXrorlwX74csRm1Zf5lCFS7XjFq-5Y0YU47tiRZHCPB4mEY77KgopiFZmtLQX7c0q1w5SJmMv1Y3QbuDwrkP18EE&s=518⟩

---

43. 2 iulie 2021 — „Dacă "Marea Resetare" este despre "Convergența BioDigitală" (BioNTech)?"

Dacă "Marea Resetare" este despre "Convergența BioDigitală" (BioNTech)?

Astăzi voi aduce în atenția Dvs. Subiectul care cred că ar trebui să între imediat în atenția tuturor și să devină imediat principalul Subiect de dezbatere al societății. Nu doar al societății românești, ci al societății umane în ansamblul ei.

Este Subiectul care poate elucida "De ce?"-ul nebuniei globale din ultimul an și jumătate.

Este poate "veriga lipsă" dintre toate noutățile absolute care au dat peste noi în ultima perioadă: pandemia, vaccinarea, implementarea rapidă a 5G-ului, noua normalitate… Marea Resetare.

Știu însă că lansând acest Subiect de discuție, atât eu cât și cei care vor discuta pe această temă ne asumăm riscuri majore, dintre care cel dintâi este discreditarea și aruncarea în penibil prin acuzații mergând de la conspirаționism la nebunie. Gravitatea și importanța Subiectului impune însă asumarea oricăror riscuri, căci miză este însăși… ființa umană. Astfel că, în urma unor lungi discuții cu prietenul Radu Golban, cel care mi-a și furnizat o mare parte din documente, m-am hotărât să trec peste orice minimă prudență și să vă aduc în atenție acest Subiect.

Toate documentele pe care vi le voi pune zi la dispoziție, și pe care vă rog să le citiți cu maximă atenție, sunt fie documente oficiale, fie studii ale unor instituții și universități de prestigiu. Îi rog pe această cale pe prietenii Vasile Astărăstoae, Răzvan Constantinescu, Adrian Severin, Gheorghe Iancu, Teodoru Ghiondea, Radu Iliescu dar mai ales pe membrii Academiei Române precum și pe părinții și frații din Sfântul Sinod, să parcurgă materialele de mai jos și să înțeleagă! Iar cei mai curajoși să își exprime și părerile avizate.

Iată cum este prezentată "Convergența BioDigitală" pe un site oficial al guvernului Canadian (https://horizons.gc.că/en/2020/02/11/exploring-biodigital-convergence/…

"În următorii ani, tehnologiile biodigitale ar putea fi țesute în viața noastră așa cum sunt acum tehnologiile digitale. Sistemele biologice și digitale converg și ar putea schimba modul în care lucrăm, trăim și chiar evoluăm că specie. Mai mult decât o schimbare tehnologică, această convergență biodigitală poate transforma modul în care ne înțelegem pe noi înșine și ne poate determina să redefinim ceea ce considerăm uman sau natural.

Convergența biodigitală poate avea un impact profund asupra economiei, ecosistemelor și societății noastre. A fi pregătiți să-l susținem, gestionând în același timp riscurile cu grijă și sensibilitate, va modela modul în care navigăm în considerații sociale și etice, precum și îndrumăm conversațiile de politică și guvernanță."

Despre Convergența BioDigitală se vorbește însă deschis de foarte multă vreme. Se vorbește deschis însă în medii închise. Cel mai amplu studiu făcut public acum datează din 2002 și poate fi găsit în arhiva Președintelui Obama de la Casa Albă (https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/microsites/os… și vorbește despre "Tehnologii convergente" pe care le definește ca fiind combinația sinergică a patru mari provincii „NBIC" (nano-bio-info-cogno) ale științei și tehnologiei, fiecare dintre acestea progresând în prezent într-un ritm rapid: (a) nanoștiințe și nanotehnologie; (b) biotehnologie și biomedicină, inclusiv ingineria genetică; (c) tehnologia informației, inclusiv calculul și comunicațiile avansate; (d) știința cognitivă, inclusiv neuroștiința cognitivă."

Încă din 2002 la Casa Albă se vorbea despre "The Potential for Gene Therapy as a Validation / Delivery Platform" - "Potențialul terapiei genice că platformă de validare / livrare"… sună cunoscut? Se vorbea de "Deep learning" (Cunoștințele predate se vor baza pe concepte oferite de nano, bio, informații și științe cognitive, iar aceste concepte vor fi introduse la începutul procesului de predare K-12. Educația științifică de înaltă calitate va fi pusă la dispoziția majorității studenților.), ba chiar și despre faptul că "Comunicarea vizuală ar putea completa comunicarea verbală, înlocuind uneori limbajul vorbit atunci când viteza este o prioritate sau îmbunătățind vorbirea atunci când este necesar pentru a exploata capacitățile mentale maxime (Horn 2002; Hewlett Packard 2002)." ("Visual communication could complement verbal patul de communication, sometimes replacing spoken language when speed is a priority or enhancing speech when needed to exploit maximum mental capabilities (Horn 2002; Hewlett Packard 2002).)

Toate materiale de mai jos ne pun în fața unei evidențe: Marea Resetare a avut deja loc. În 2020. Iar anul 2021 este primul an al noii normalități, este primul an al implementării tehnologiilor de "Convergență BioDigitală"

Este motivul pentru care o acțiune imediată și concertată este necesară.

Este motivul pentru care se impune introducerea unei noi categorii de drepturi: "Drepturile neuronale" - dreptul de a-ți avea sub control exclusiv gândurile, drepturi pe care va trebui să le prindem și în noua formă pentru a #LegeaSuveranității.

Știu, pare nebunie. Până citiți materialele oficiale de mai jos.

După ce le parcurgeți veți descoperi că trăim într-o realitate dincolo de orice distopie imaginată vreodată.

Ca să vă convingeți, voi începe de azi să vă dau citate din materialele pe care voi înșivă le veți putea studia.

Încep cu partea introductivă a Documentului Intitulat "Tehnologii convergente pentru îmbunătățirea performanței umane NANOTECNOLOGIE, BIOTECNOLOGIE, TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI ȘI ȘTIINȚE COGNITIVE" ("Converging Technologies

for Improving Human Performance NANOTECHNOLOGY, BIOTECHNOLOGY, INFORMATION TECHNOLOGY AND COGNITIVE SCIENCE"),

documentul de 480 de pagini despre care vă vorbeam din arhiva Președintelui Obama, parte introductivă care ne spune sintetic faptul că această Convergență BioDigitală este "Soluția tuturor problemelor umanității".

În primele decenii ale secolului 21, eforturile concentrate pot unifica știința

bazat pe unitatea naturii, avansând astfel combinația de nanotehnologie, biotehnologie, tehnologia informației și noi tehnologii bazate pe știința cognitivă. Cu o atenție adecvată problemelor etice și nevoilor societății, tehnologiile convergente ar putea realiza o îmbunătățire extraordinară a abilităților umane, a rezultatelor societății, a productivității națiunii și a calității vieții. Aceasta este o oportunitate largă, transversală, emergentă și la timp, de interes pentru indivizi, societate și umanitate pe termen lung.

Expresia „tehnologii convergente" se referă la combinația sinergică a patru mari provincii „NBIC" (nano-bio-info-cogno) de știință și tehnologie, fiecare dintre acestea progresând în prezent într-un ritm rapid: (a) nanoștiințe și nanotehnologie; (b) biotehnologie și biomedicină, inclusiv ingineria genetică; (c) tehnologia informației, inclusiv calculul și comunicațiile avansate; (d) știința cognitivă, inclusiv neuroștiința cognitivă.

Oportunitate oportună și largă. Convergența diverselor tehnologii se bazează pe unitatea materială la nano-scară și pe integrarea tehnologiei de la această scară. Elementele de bază ale materiei care sunt fundamentale pentru toate științele își au originea la nano-scară. Progresele revoluționare la interfețele dintre domeniile științei și tehnologiei separate anterior, sunt gata să creeze instrumente cheie de transformare pentru tehnologiile NBIC. Dezvoltările în abordările sistemelor, matematica și calculul împreună cu NBIC ne permit pentru prima dată să înțelegem lumea naturală, societatea umană și cercetarea științifică că sisteme ierarhice complexe strâns legate. În acest moment al evoluției realizării tehnice, devine posibilă îmbunătățirea performanței umane prin integrarea tehnologiilor.

Exemple de recompense pot include îmbunătățirea eficienței muncii și a învățării, îmbunătățirea capacităților senzoriale și cognitive individuale, schimbări revoluționare în asistența medicală, îmbunătățirea creativității atât individuale, cât și de grup, tehnici de comunicare extrem de eficiente, inclusiv interacțiunea creier-creier, perfecționarea interfețelor om-mașină, inclusiv ingineria neuromorfă , medii durabile și „inteligente", inclusiv neuro-ergonomie, îmbunătățirea capacităților umane în scopuri de apărare, atingerea dezvoltării durabile utilizând instrumente NBIC și ameliorarea declinului fizic și cognitiv comun pentru mintea îmbătrânită.

Participanții la atelier prevăd descoperiri importante în domeniile legate de BNIC în următorii 10-20 de ani. Cercetarea fundamentală necesită aproximativ același interval pentru a produce aplicații semnificative. Acum este momentul să anticipăm problemele cercetării și să planificăm o abordare de cercetare și dezvoltare care să dea rezultate optime.

Acest raport abordează probleme cheie: Care sunt implicațiile unificării științelor și tehnologiilor convergente? Cum vor evolua cunoștințele științifice și tehnologiile actuale și ce evoluții emergente sunt avute în vedere? Ce idei vizionare pot ghida cercetarea pentru a obține beneficii ample pentru umanitate? Care sunt cele mai urgente probleme de cercetare și educație? Cum putem dezvolta o strategie națională transformatoare pentru a spori capacitățile individuale și societatea în ansamblu rezultate? Ce ar trebui făcut pentru a obține cele mai bune rezultate în următorii 10-20 de ani?

Acest raport subliniază mai multe implicații pe termen lung ale convergenței tehnologiilor în domeniile cheie ale activității umane, inclusiv munca, învățarea, îmbătrânirea, interacțiunea de grup și evoluția umană. Dacă luăm deciziile și investițiile corecte astăzi, multe dintre aceste viziuni ar putea fi abordate în termen de 20 de ani. Înaintarea simultană de-a lungul multor dintre aceste căi ar putea atinge o epocă de inovație și prosperitate care ar fi un punct de cotitură în evoluția societății umane. Dreptul fiecărei persoane de a utiliza cunoștințe și tehnologii noi pentru a atinge obiectivele personale, precum și dreptul la confidențialitate și alegere, se află la baza dezvoltărilor preconizate.

Acest raport se bazează pe cercetări exploratorii inițiate deja în organizații de cercetare reprezentative și pe opiniile oamenilor de știință și a inginerilor de vârf care folosesc date de cercetare.

Strategii pentru transformare. Este esențial să se pregătească organizațiile cheie și activitățile societății pentru schimbările posibile prin convergența tehnologiilor. Activitățile care accelerează convergența pentru a îmbunătăți performanța umană trebuie îmbunătățite, inclusiv cercetarea și dezvoltarea concentrate, sinergia tehnologică sporită de la nano-scară, dezvoltarea interfețelor între științe și tehnologii și o abordare holistică pentru a monitoriza evoluția societății rezultate. Scopul este de a oferi indivizilor și grupurilor o gamă largă de alegeri atractive, păstrând în același timp valori fundamentale precum confidențialitatea, siguranța și responsabilitatea morală.Educația și formarea la toate nivelurile ar trebui să utilizeze știința și tehnologia convergente și să pregătească oamenii să profite de ele. Trebuie să experimentăm idei inovatoare pentru a motiva cercetarea și dezvoltarea multidisciplinară, găsind în același timp modalități de abordare a preocupărilor etice, juridice și morale. În multe domenii de aplicare, cum ar fi tehnologia medicală și asistența medicală, este necesar să se accelereze progresele care ar profita de tehnologiile convergente.

Către Unificarea Științei și Tehnologiile Convergente. Va fi necesară evoluția unei arhitecturi ierarhice pentru integrarea științelor naturale și umane pe mai multe scări, dimensiuni și modalități de date. În urmă cu jumătate de mileniu, liderii Renașterii erau stăpâni simultan pe mai multe domenii. Astăzi, însă, specializarea a împărțit artele și ingineria și nimeni nu poate stăpâni mai mult decât un mic fragment de creativitate umană. Științele au ajuns la un bazin de apă în care trebuie să se unească dacă vor continua să avanseze rapid. Convergența științelor poate iniția o nouă renaștere, întruchipând o viziune holistică a tehnologiei bazată pe instrumente transformative, matematica sistemelor complexe și înțelegerea unificată a cauzei și a efectelor asupra lumii fizice de la nanoscală la scară planetară.

Teme majore. Liderii științifici și factorii de decizie din diferite domenii au pregătit declarații scrise pentru un atelier din decembrie 2001, evaluând impactul potențial al tehnologiilor NBIC asupra îmbunătățirii capacităților umane la nivel microscopic, individual, de grup și societal. În timpul atelierului, participanții au examinat potențialul vast în șase domenii diferite de relevanță:

• Potențialul general al tehnologiilor convergente. Reprezentanții agențiilor guvernamentale și ai sectorului privat și-au stabilit misiunea de a explora potențialul tehnologiilor convergente și a nevoilor de cercetare pentru a îmbunătăți performanța umană, precum și potențialul general pentru schimbări revoluționare în economie și societate. Ei au identificat dezvoltarea sinergică a tehnologiilor bazate pe nano, bio, informație și cunoaștere că o oportunitate remarcabilă la interfața și frontiera științelor și ingineriei în deceniile următoare și au propus noi viziuni asupra a ceea ce este posibil să se realizeze.

Extinderea cunoașterii și comunicării umane. Cea mai mare prioritate a fost acordată „The Human Cognome Project", un efort multidisciplinar de a înțelege structura, funcțiile și potențialele îmbunătățiri ale minții umane. Alte domenii prioritare sunt: interfețele senzoriale personale; comunitate îmbogățită prin tehnologie umanizată; a învăța cum să înveți; și instrumente îmbunătățite pentru creativitate.

Îmbunătățirea sănătății umane și a capacităților fizice. Au fost identificate șase domenii prioritare: procesoare nano-bio pentru cercetarea și dezvoltarea tratamentelor, inclusiv cele rezultate din bioinformatică, genomică și proteomică; implanturi bazate pe nanotehnologie și biosisteme regenerative că înlocuitori pentru organele umane sau pentru monitorizarea bunăstării fiziologice; aparate la scară nano și instrumente comparabile discrete pentru intervenții medicale; platforme multi-modalitate pentru creșterea capacităților senzoriale, în special pentru persoanele cu deficiențe de vedere și de auz; interfețe creier-creier și creier-mașină; și medii virtuale pentru instruire, proiectare și forme de lucru nelimitate de distanță sau de scară fizică pe care este efectuată.

Îmbunătățirea rezultatelor grupului și societății. Un sistem NBIC numit „Comunicatorul" ar elimina barierele în calea comunicării cauzate de dizabilități fizice, diferențe lingvistice, distanțe geografice și variații ale

cunoștințelor, sporind astfel foarte mult eficacitatea cooperării în școli, corporații, agenții guvernamentale și în întreaga lume. Alte domenii de concentrare sunt în îmbunătățirea creativității și productivității grupului, ingineria cognitivă și evoluțiile legate de societatea în rețea. O prioritate cheie va fi produsele și serviciile revoluționare noi bazate pe integrarea celor patru tehnologii de la nano-scară.

Securitate națională. Având în vedere schimbarea radicală a conflictului din acest nou secol, șapte oportunități de consolidare a apărării naționale oferite de convergența tehnologică merită o prioritate ridicată: legătura de date și anticiparea amenințărilor; vehicule de luptă nelocuite; educație și instruire pentru luptătorii de război; răspunsuri la amenințări chimice, biologice, radiologice și explozive; sisteme de luptă de război; tratamente non-medicamentoase pentru a spori performanța umană; și aplicații ale interfețelor om-mașină.

Unificarea științei și educației. Pentru a face față provocărilor viitoare, educația științifică are nevoie de o transformare radicală din școala elementară prin formare postuniversitară. Convergența unor discipline științifice și domenii inginerești anterior separate nu poate avea loc fără apariția unor noi tipuri de oameni care înțeleg mai multe domenii în profunzime și pot lucra în mod inteligent pentru a le integra.

Vor fi necesare noi programe, noi concepte pentru a asigura coerența intelectuală și noi forme de instituții de învățământ.

Dincolo de intervalul de timp de 20 de ani sau în afara limitelor actuale ale tehnologiei înalte, convergența poate avea impacturi semnificative în domenii precum: eficiența muncii, corpul și mintea umane pe tot parcursul ciclului de viață, comunicare și educație, sănătate mintală, aeronautică și spațiu zbor, hrană și agricultură, medii durabile și inteligente, auto-prezentare și modă și transformarea civilizației.

Recomandările acestui raport sunt de anvergură și fundamentale, îndemnând la transformarea științei, ingineriei și tehnologiei chiar la rădăcinile lor. Noile evoluții vor fi revoluționare și trebuie guvernate de respectarea bunăstării și demnității umane. Acest raport stabilește obiective pentru transformarea societală și educațională. Bazându-se pe sugestiile dezvoltate în cele cinci grupuri de actualitate și pe ideile din cele peste 50 de contribuții individuale, atelierul a recomandat un domeniu național de prioritate în cercetare și dezvoltare cu privire la tehnologiile convergente axate pe îmbunătățirea performanței umane. Oportunitatea este largă, durabilă și de interes general.

Persoane fizice. Oamenii de știință și inginerii de la fiecare nivel de carieră ar trebui să dobândească abilități în cel puțin o zonă NBIC și în disciplinele învecinate, să colaboreze cu colegii din alte domenii și să își asume riscuri în lansarea de proiecte inovatoare care ar putea avansa NBIC.

Academice. Instituțiile de învățământ de la toate nivelurile ar trebui să întreprindă reforme curriculare și organizaționale majore pentru a restructura predarea și cercetarea științei și ingineriei, astfel încât disciplinele separate anterior să poată converge în jurul unor principii comune pentru a instrui forța de muncă tehnică pentru viitor.

Sectorul privat. Companiile producătoare, biotehnologice, informaționale și de servicii medicale vor trebui să dezvolte parteneriate cu un domeniu de aplicare inegalabil pentru a exploata oportunitățile uriașe din convergența tehnologică, investind în facilități de producție bazate pe principii, materiale, dispozitive și sisteme complet noi, cu accent sporit pe dezvoltarea umană.

Guvernul. Guvernul federal ar trebui să stabilească un domeniu național de cercetare și dezvoltare cu privire la tehnologiile convergente axate pe îmbunătățirea performanței umane. Organizațiile guvernamentale de la toate nivelurile ar trebui să ofere conducere în crearea infrastructurii NBIC și în coordonarea activității altor instituții și trebuie să accelereze convergența prin sprijinirea noilor eforturi științifice multidisciplinare, susținând în același timp disciplinele tradiționale care sunt esențiale pentru succes. Etica, legalitatea, morala, economia, mediul, dezvoltarea forței de muncă și alte implicații sociale trebuie abordate de la început, implicând oameni de știință și ingineri NBIC de conducere, oameni de știință sociali și o coaliție largă de organizații

profesionale și civice. Cercetările privind implicațiile societale trebuie finanțate, iar riscul unor efecte secundare potențiale nedorite trebuie monitorizat de o organizație guvernamentală pentru a anticipa și a lua măsuri corective. Ar trebui dezvoltate instrumente pentru a anticipa scenarii pentru dezvoltarea și tehnologia viitoare a aplicațiilor.

Societăți profesionale. Comunitățile științifice și inginerești ar trebui să creeze noi mijloace de formare și comunicare interdisciplinară, să reducă barierele care împiedică persoanele să lucreze între discipline, să evidențieze în mod agresiv oportunitățile de convergență în cadrul conferințelor lor, să dezvolte legături cu o varietate de alte organizații tehnice și medicale și să abordeze etica. probleme legate de evoluțiile tehnologice.

Alte organizații. Organizațiile neguvernamentale care reprezintă grupuri potențiale de utilizatori ar trebui să contribuie la proiectarea și testarea tehnologiilor convergente, pentru a maximiza beneficiile pentru diversele lor circumscripții. Fundațiile private de cercetare ar trebui să investească în cercetarea NBIC în acele domenii care sunt în concordanță cu misiunile lor unice. Presa ar trebui să crească o acoperire de înaltă calitate a științei și tehnologiei, pe baza noii paradigme convergente, pentru a informa cetățenii astfel încât să poată participa cu înțelepciune la dezbateri despre probleme etice, cum ar fi efectele neașteptate asupra inegalității, politicile privind diversitatea și implicațiile transformarea capacităților umane.

O mare oportunitate este creată de convergența științelor și tehnologiilor, începând cu integrarea de la nano-scară și având imense implicații individuale, societale și istorice pentru dezvoltarea umană. Participanții la întâlnirile care au pregătit acest raport recomandă un domeniu național de cercetare și dezvoltare prioritar pe tehnologii convergente axat pe îmbunătățirea performanței umane. Acesta ar fi un cadru adecvat pentru o strategie coerentă și pe termen lung în cercetare și educație. Știința și tehnologia vor domina din ce în ce mai mult lumea, pe măsură ce populația, exploatarea resurselor și potențialul conflict social cresc. Prin urmare, succesul acestui domeniu prioritar al tehnologiilor convergente este esențial pentru viitorul umanității.

https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/microsites/os…

Iată termenii după care cititorii pot să caute în document:

"education" 63, 166, 432, "instant learning" 183

"virus" 126, 127, 128, 130, 213, 215, 334

Important este de înțeles ce înseamnă NBICS (nanao – bio – info – cogno – socio). Am trecut doar câteva din paginile interesante.

Trebuie fiecare după interes să aprofundeze studiul.

Biodigital Philosophy, Technological Convergence, and Postdigital Knowledge Ecologies | SpringerLink

Termen după care să cauti "5G" (scris fără spatiu)

Magnetogenetics: Your Brain on Magnets — Neurothetical

https://horizons.gc.că/en/2020/02/11/exploring-biodigital-convergence/

http://www.buffalo.edu/news/releases/2011/09/12926.html

https://pubs.rsc.org/en/content/articlelanding/2017/SC/C7SC01462G#!div… (vezi tabelul 2)

https://www.theguardian.com/science/neurophilosophy/2016/mar/24/magnet…

https://www.nature.com/articles/s41423-021-00643-6

https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0006349519300190

https://www.nature.com/articles/s41598-018-27087-9

https://elifesciences.org/articles/27069

https://www.nature.com/articles/s41591-021-01351-4

https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5470037/

https://www.healio.com/news/ophthalmology/20201116/optogenetics-gene-t…

https://www.semanticscholar.org/paper/Optogenetic-approaches-to-vision…

https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2095927316302407

https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4397176/

https://www.bbc.com/news/science-environment-20513292

(PDF) Hacking a Brain for Contemptuous Interests: Ethical Risks of Advancing Neuroscience Techniques for Mind Control (researchgate.net)

A Possible Inductive Mechanism for Magnetogenetics | bioRxiv

A spike-ferritin nanoparticle vaccine induces robust innate immune activity and drives polyfunctional SARS-CoV-2-specific T cells | bioRxiv

Biodigital Philosophy, Technological Convergence, and Postdigital Knowledge Ecologies | SpringerLink

Can Magnetism Help Us Control the Brain, Remotely? - University at Buffalo

Engineered Ferritin for Magnetogenetic Manipulation of Proteins and Organelles Inside Living Cells - PubMed (nih.gov)

Ethical brain stimulation—Neuroethics of deep brain stimulation în research and clinical practice | Request PDF (researchgate.net)

Genetically engineered 'Magneto' protein remotely controls brain and behaviour | Science | The Guardian

Lipid Oxidation Induced by RF Waves and Mediated by Ferritin Iron Causes Activation of Ferritin-Tagged Ion Channels - ScienceDirect

Magnetic control of cellular processes using biofunctional nanoparticles - Chemical Science (RSC Publishing)

Magnetic Entropy as a Proposed Gating Mechanism for Magnetogenetic Ion Channels - ScienceDirectMagnetic Entropy as a Proposed Gating Mechanism for Magnetogenetic Ion Channels - ScienceDirect

Magnetic fields for modulating the nervous system: Physics Today: Vol 74, No 2 (scitation.org)

Magnetic nanoparticle therapy for Parkinson's disease | Results În Brief | CORDIS | European Commission (europa.eu)

Magneto Protein Could Help Magnets Control Brain Circuitry | Inside Science

Magneto: remote control over neuronal activity and behaviour (uzh.ch)

Magnetogenetics Controls the Brain and Behavior of Zebrafish and Mice (epigenie.com)

Magnetogenetics: A New Technique for Controlling Mouse Behavior (conductscience.com)

Magnetogenetics: Your Brain on Magnets — Neurothetical

Magnetothermal genetic deep brain stimulation of motor behaviors în awake, freely moving mice | eLife (elifesciences.org)

Manipulating neurons with magnetogenetics | Nature Methods

Nanoparticle-based local translation reveals mRNA as a translation-coupled scaffold with anchoring function (nih.gov)

http://ndl.ethernet.edu.et/bitstream/123456789/75096/1/214.pdf

Sub-second multi-channel magnetic control of select neural circuits în behaving flies | bioRxiv

Viana_whole_thesis_ex_pub_mat.pdf (utas.edu.au)

Wireless control of cellular function by activation of a novel protein responsive to electromagnetic fields | Scientific Reports (nature.com)

https://www.france24.com/en/live-news/20210504-mindblowing-advances-in…

https://thecanadian.news/2021/04/29/chile-wants-to-include-neuro-right…

https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fnins.2019.00112/full

https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fnins.2019.00112/full

https://stop5g.cz/us/magneto-genetics-vaccines-artificial-protein-swit…

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQEDpvQmab86hMgEV6vmNWj92d6dTz5fKHgS_5IduIyaNf4TS–iOb2xz3HLr6n32KCSDlsJ1abodrFnCpA2tWHBmwYar2m3zFGU-Po0xhiSZKnGfeiIM3AzL_SOTYohVUmEwNZ5zxXKK8Ih95eYn_jphPopTh-VLADrbiSpnAcRBIVoWjtWn9PmON2Ae9c77oUhdID45-Sy4SuUlDeSaKELw5k&s=518⟩

---

44. 4 iulie 2021 — „« Noi considerăm aceste adevăruri evidente, că toți oamenii sunt egali, că ei sunt înzestr..."

« Noi considerăm aceste adevăruri evidente, că toți oamenii sunt egali, că ei sunt înzestrați de Creator cu anumite Drepturi inalienabile, că printre acestea sunt Viața, Libertatea și căutarea Fericirii. Că, pentru a asigura aceste drepturi, Guverne sunt instituite printre oameni, izvorând puterile lor doar din consimțământul celor guvernați, Că atunci când orice Formă de Guvernare devine distructivă acestor scopuri, este dreptul poporului de a o modifica sau elimina, și să instituie nouă Guvernare, stabilindu-i fundația pe astfel de principii și organizându-i puterile în asemenea formă, încât să le pară lor cel mai probabil să producă Siguranță și Fericire. »

Astăzi sărbătorim Declarația de independența a SUA.

Respectand și admirând modelul Declarartiei de Independența din 4 Iulie 1776 invoc pe această cale dreptul poporului român de a-și declara independența față de toate puterile neo-coloniale suzerane care subminează independența și suveranitatea acestui neam.

Da, cred în modelul american(din acest punct de vedere)!

Vreau să redevenim independenți, așa cum a făcut-o și poporul american la 4 Iulie 1776.

E motivul pentru care am și inițiat #LegeaSuveranității, primul pas spre redobândirea independenței și Suveranității noastre!

Aspirația către independență și suveranitate este un drept natural, înăscut, al oricărui popor, oricât de mare sau mică este respectiva națiune!

Intrați în #ArmataSuveranității înscriindu-vă pe http://VremSuveranitate.ro/ !

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQF9yHrokS070Yfs3s31SrC2e-AzglhOf0g9VCIFvC7t5hk2GytpfeSp2N8sSQCJBgYjOhV-KYMo_EuTCpehsMLItP3Ks2sISXNWwr46UZPRkgy5yoX5vmIjHm5pOF0hku9sVbhoQ6Rd_L1qsWr64N-k-xc53SffY9G05TeeJlOQaQMgZP09OkJbsdPQO0Bofyt6UCbEcb44wtUqPDzjDJS0bi-x4&s=518⟩

---

45. *7 iulie 2021* — *„#LegeaSuveranității va avea un nou articol"*

#LegeaSuveranității va avea un nou articol

"Se modifică articolul 64 din Codul civil la care se adaugă alineate 3, 4 și 5, alineate care vor avea următoarea formulare:

"(3) Nici o autoritate sau individ nu poate, prin orice mecanism tehnologic, să crească, să scadă sau să perturbe integritatea individuală fizică sau mentală a persoanei, fără consimțământul expres, informat și liber exprimat al persoanei.

Este interzisă orice intruziune sau formă de intervenție asupra conexiunilor neuronale, precum și orice intruziune la nivelul creierului prin utilizarea neurotehnologiei, a unei interfețe creier - computer sau a oricărui alt sistem sau dispozitiv, în lipsa consimțământului expres, informat și liber exprimat al persoanei, chiar și în circumstanțe medicale.

Este interzis orice sistem sau dispozitiv, fie că este vorba de neurotehnologie, interfață creier-computer sau altul, al cărui scop este accesarea sau manipularea activității neuronale, într-un mod invaziv sau neinvaziv, dacă poate afecta continuitatea psihologică și psihică a persoanei, sau dacă diminuează sau dăunează autonomiei voinței sau capacității lor de a lua decizii în mod liber."

Această adăugire la lege a fost determinată de apariția mai multor studii și discuții în mediile academice, dar și de existența unei inițiative similare în Senatul din Chile.

Las mai jos câteva link-uri care aduc argumente solide în favoarea necesității introducerii în legislația românească a unor reglementări clare într-un domeniu care nu mai este demult un subiect science-fiction.

https://www.senado.cl/neuroderechos-aprueban-ideas-matrices-destacando…

https://prensa.presidencia.cl/discurso.aspx?id=164419

https://m.youtube.com/watch?v=wCkFBHwjjpg

https://www.weforum.org/people/sebastian-pinera-echenique

https://www.theguardian.com/science/neurophilosophy/2016/mar/24/magnet…

Legea Suveranității deschide noi orizonturi și noi domenii ale dreptului, fiind primul proiect legislativ din Europa în care se pun bazele primelor reglementări în domeniul "dreptului neuronal", devinind astfel un exemplu pentru țările de pe "bătrânul continent".

Da, pentru odată în istoria noastră, suntem primii în lume!

Dacă doriți să deveniți voluntar în #ArmataSuveranității înscrieți-vă la http://VremSuveranitate.ro/ !

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHUWlJnULmHqyPDZHFtcTW-Pd_OG7bUl3dlu9ov399jZHNy1ELfXNSTTkVlQm4l6vx8jzL2VWkx96jcMbxHfZks0p5ztjqMTueVTMo2ALCoxWlM3-BoOK2a1-3Lvyh5XCfJGW7tWkOa-DhZD_dwXgNIWdRLZCWk2JNKEv-KQNMjT4DaF7dlR4KUrbfzpjEsHYTJKJ9xLiqAiUMlNL99-w3_YCdVJ8&s=518⟩

46. *8 iulie 2021* — *„În urma solicitărilor multor susținători și partizani ai #LegiiSuveranității, vă propun sp..."*

În urma solicitărilor multor susținători și partizani ai #LegiiSuveranității, vă propun spre atenție un nou articol:

"După articolul 9 din Legea nr. 163 din 11 iunie 2021 privind adoptarea unor măsuri referitoare la infrastructuri informatice și de comunicații de interes național și condițiile implementării rețelelor 5G se introduce articolul 9 indice 1 cu următorul cuprins:

"Tehnologiile și echipamentele utilizate în cadrul infrastructurilor informatice și de comunicații de interes național, precum și în rețelele de comunicații electronice prin intermediul cărora se asigură servicii de comunicații electronice de tip 5G pot fi instalate pe imobilele propietate privată după obținerea acordului proprietarului acestuia, sau, în cazul imobilelor de locuințe colectiv, după obținerea acordului tuturor proprietarilor și/sau coproprietarilor."

Aștept părerile și opiniile Dvs. cu privire la necesitatea și oportunitatea introducerii acestui nou articol în #LegeaSuveranității!

Dacă vreți să deveniți voluntari în #ArmataSuveranității accesați pagina http://VremSuveranitate.ro/ !

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFL33y5TaWJdwgxDuVWt-78kqNVbNd572dDtWMSW4ZDmeugyhmgM7WpjggZfLRhqOmDZB3LUFnMRMRs1-aJH1-SlD_JngQEXk6zXPhW7BJZIehEmzgFqgss2ECN8HOcnRfoWeC7EVX_A_mUNXygYtQI3e_bqG9f1kNbANJqB0UKa6RHhOlh6XPKG0u6T9xYTgJTTvhJ0cZq0tMh0NHh1NBDMX78&s=518*⟩

47. *13 iulie 2021* — *„Gauleiterul Iohannis e îngrijorat de apariția "falșilor suveraniști""*

Gauleiterul Iohannis e îngrijorat de apariția "falșilor suveraniști"

Mulțumim domnului Iohannis că este preocupat de "falșii suveranisti".

Românii nu trebuie să piardă din vedere adevăratul concept de suveranitate întrupat în art 1 al. 1 al Constituției României: "România este stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil."

Adevărații suveraniști scriu legi în interesul suveran și superior al poporului român.", luptă pentru demnitatea și prosperitatea cetățeanului român.

Mai mult, suntem de acord și cu afirmația dlui Iohannis conform căreia "că"vaccinarea" (n.r. pentru un stat de drept.) unei societăți nu se poate face decât prin educație."

Intr-adevăr, societatea românească trebuie să se vaccineze împotriva globalismului și a slugărniciei.

Imunizarea societății împotriva globalismului și a prădării României de către străini se va face prin adoptarea de către Parlament a Legii Suveranității .

#LegeaSuveranității oferă României anticorpi împotriva tăierii pădurilor de către austrieci, jefuirii resurselor țării de către francezi și germani și a exportului de plus valoare de către multinaționale în paradisuri fiscale.

Mulțumim bunului patriot Iohannis că atrage atenția românilor asupra adevăratelor pericole și că invita poporul român să se vaccineze împotriva slugărniciei.

Invităm pe români să și apere țara prin susținerea initiativei #LegeaSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/

https://www.stiripesurse.ro/video-klaus-iohannis-o-societate-in-adormi…

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQGLXbk0FdBmFKhsi8P2eRDIbhcUGWKkDNxQaCp_ttBIS8Y88t-AcpstQApx9ncbbhNprml1RAm3PHghSmZyYsVKyjl6-Xt__4IqiTI5-wV1EhvhXLLN82j03NW8MzUXmvvP_fF_joR16u4nvegfcZj1jYMMztYmNRUHKQL65_fKzgXLH9j6awnAQvF-vd6Pe9xs6UgG7am6HK3fohPN4cKu0XsU&s=518*⟩

---

48. 15 iulie 2021 — Despre suveranismul politic

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

Din punct de vedere juridic, a fost îndreptată parțial o mare nedreptate, un abuz al "Statului de drepți".

Din punct de vedere politic, Dragnea a fost primul om politic care a susținut public în mod consecvent suveranismul. Păcat că nu a mers până la capăt.

De aceea, dintr-o îndoită perspectivă, mă bucură eliberarea lui Dragnea.

Mă aștept că acum, fără jumătăți de măsura, Liviu Dragnea să susțină public #LegeaSuveranității, concretizarea și cheia de bolta a proiectului suveranist.

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFZmp4jTBEQqNZaGJOmFZmM_6jPRdBhVtuBPiUMRkttrmf0UOlikzOD1ZSUlhDgCvXXJ-5Ks-qQmI7JoOFM72Yp3MZM2Oyb-crSk4VqRRZbN9lDTUzVLySvKoNFkhldSinxUVtte-CtbZIrsmlX5KERjMKJL_t0XS4VLJkqj-BINZdeUYUa6hORblaaBpzON5FZ8_AZth77yhhUnmUXyPBcuBd4o&s=518*⟩

---

49. 3 august 2021 — „#LegeaSuveranității a fost completată și se apropie de versiunea să finală care va fi rede..."

#LegeaSuveranității a fost completată și se apropie de versiunea să finală care va fi redepusă la Consiliul Legislativ.

Vă prezint în cele ce urmează ultimele modificări pe care Legea le va aduce Codului penal.

"După art. 195 Cod penal se introduce art. 195^1 cu denumirea marginală "Perturbarea sau modificarea integrității fizice sau mentale" care va avea următoarea formulare:

"1. Perturbarea sau modificarea integrității individuale fizice sau mentale a unei persoane fără consimțământul expres, informat și liber exprimat al acesteia se pedepsește cu închisoarea de la 5 la 10 ani.

2. Cu aceeași pedeapsă se sancționează fapta de a accesa sau manipula activitatea neuronală a persoanei, precum și orice intervenție asupra conexiunilor neuronale sau intruziune la nivelul creierului, într-un mod invaziv sau neinvaziv, în lipsa consimțământului expres, informat și liber exprimat al persoanei."

Se modifică art. 197 Cod penal cu titlul marginal "Relele tratamente aplicate minorului" după cum urmează:

1. După alineatul 1 se introduce alineatul 2 cu următoarea formulare: "Fapta de a determina minorul care nu a împlinit vârsta de 18 ani să își modifice identitatea sexuală biologică dobândită la naștere se pedepsește cu închisoarea de la 5 la 10 ani.

2. După alineatul 2 se introduce alineatul 3 cu următoarea formulare: "Dacă fapta prevăzută la alineatul precedent a produs consecințe fizice asupra minorului, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime."

Se modifică art. 221 Cod penal cu titlul marginal Coruperea sexuală a minorilor după cum urmează:

1. După alineatul 5 se introduce alineatul 5^1 cu următoarea formulare: "(1) fapta de a pune la dispoziția copiilor sub vârsta de optsprezece ani a oricăror materiale cu conținut pornografic care promovează abaterea de la identitatea de gen, reasignarea de gen și homosexualitatea se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani.

2. Se modifică alineatul 6 care va avea următoarea formulare: "(6) Tentativa la infracțiunile prevăzute la alin. (1), (2), (2^1) și 5^1 se pedepsește."

Aștept opiniile Dvs., precum și copierea acestor propuneri de către partidele parlamentare și parlamentarii noștri.

Da, prezenta postare constituie o instigare la plagiat pentru orice politician român.

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQH-I82hXuzx3lr5zlwag3AXdo5sMax1bci4fmBMFdkN6eS-OihQouq6xTYeYCUmeaM5aSyzhokMeHYDgZocAgzzBo23mSDWp8Fee9-p3p6bI2xUIKje-v12mM_z4Y9eqX9prD9bSSk6LVbXHsVcRbb_iGzia0GUxud-_hqPBN-ilNprRGtxULCzOnX45uk9vZbjy0smLMBbQDrOer0xD6xNgOq8&s=518⟩

---

50. 6 august 2021 — „#LegeaSuveranității va mai avea un articol"

#LegeaSuveranității va mai avea un articol

"După articolul 1 al articolului 211 Cod penal cu denumirea marginală "Traficul de minori" se introduduce articolul 1^1 care va avea următoarea formulare:

"Intermedierea sau stimularea adopțiilor de către persoane străine de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului sau Autoritatea Națională pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi."

Această ultimă modificare a venit la sugestia unui prieten care mi-a trimis articolul de presă de mai jos.

Mi-am dat seama că are perfectă dreptate: Se fac și s-au făcut averi imense din vânzarea copiilor României, din specularea sărăciei extreme a tinerilor părinți și disperarea celor ce vor și nu pot să fie părinți.

De pe urma unei asemenea specule cu prunci romani, majoritatea văzuți doar că o marfă bună la export, unii au făcut munți de bani, multe case, ba unii au ajuns chiar președinți.

Legea Suveranității trebuie să pună capăt mizeriei speculanților de vieți și de copii!

Legea Suveranității trebuie să apere deținătorii de mâine ai Suveranității, copiii de azi.

Dacă susțineți și voi aceleași idei și principii, întolați-vă în #ArmataSuveranității și deveniți voluntari înscriindu-vă la http::/VremSuveranitate.ro

https://www.libertatea.ro/stiri/vanzarea-unui-copil-nu-constituie-in-r...&utm_medium=social&utm_campaign=libertatea-page-post

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHuJAvjBrtzoQLGjO7z7LdSCMHgGMj1j6AkqCe1VeMfHcZyWZk7DHOYqG2SI1j1YvEUPKhEpRwjtaA-taX_Ij92bFdbpwlcCDmiZ8xochF8Lxcc4y2XSFeed7AKUGTIi68V1XtfOL-vcKl8uQrnB6HBytjR8iftrPHpaYD1cA_6jRTmNy3tPxTnHPJFJbeBogxkGlPpidbVtmqqNy9gIUPxrHYM&s=518⟩

51. 9 august 2021 — „Au trecut deja 8 luni de când lucrăm la #LegeaSuveranității! În curând vom ajunge în stadi..."

Au trecut deja 8 luni de când lucrăm la #LegeaSuveranității! În curând vom ajunge în stadiul publicării în Monitorul Oficial.

Între timp Legea Suveranității începe să își producă efectele, înainte chiar să fi ajuns în Parlament.

Pentru prima oară în ultimii 30 de ani în România este utilizat în spațiul public cuvântul "SUVERANITATE"!

Din ce în ce mai multe persoane publice îndrăznesc și rostesc acest cuvânt care până la începutul anului asta era considerat fie prea "abstract", fie de-a dreptul incorect politic.

Ba chiar și unii politicieni au prins curaj și au introdus în vocabularul lor acest cuvânt. L-am auzit de mai multe ori rostind SUVERANITATE pe Adrian Năstase, ba chiar și Ludovic Orban l-a folosit într-un context legat de competiția lor interna. Unde mai pui că până și Ciolacu a prins curaj și a ieșit de sub pat cu SUVERANITATE în gura.

Sper că din ce în ce mai mulți politicieni să spună SUVERANITATE. și să creadă ce spun. Apariția în discursul public a acestei noțiuni sper că va avea ca efect o redobândire a Suveranității pierdute în ultimii 30 de ani, perioada în care politicienilor le-a fost frică să îl și gândească, daramite să îl pronunțe.

Și nu e singurul efect "precoce" a Legii Suveranității. De când se vorbește despre această Inițiativa legislativă cetățenească, tot mai mulți parlamentari sunt loviți de inspirație și vorbesc despre tot felul de inițiative legislative. Ceea ce este extraordinar!

Auriții lui Simion vorbesc despre o inițitivă referitoare la un moratoriu pe tăierea pădurilor și intenția de a copia Legea ungureasca împotriva propagandei transgender. Cert, aceste "inițiative" se regăseau deja în Legea Suveranității atunci când le-a venit inspirația parlamentarilor mai sus amintiți, dar nu contează. Nu doar că nu mă deranjează plagiatul în aceasta materie, dar îi conjur să copieze exact textul pentru a avea o șansa să treacă aceste inițiative.

La fel, și senatoarea Șoșoacă are o inițitivă legislativă numita a antiromânismului. Nu știu la ce se referă, căci nu am văzut textul de lege propus, așa cum nu am văzut nici textele legilor "scrise" de băieții lui Simion. Dar nu contează. Intenția de a legifera este corectă și legitimă pentru un parlamentar. Doar d-aia sunt trimiși în Parlament, să facă legi... chiar și la nivel verbal este bine că este exprimată intenția de a legifera, de a nu lăsa structurile Sistemului să ne scrie toate legile.

Da, dragii mei, sunt mândru de această primă reușită a noastră, a celor care lucrăm de opt luni la proiectul Legii Suveranității!

SUVERANITATEA a revenit în dicționarul politicienilor români. Sper ca în curând va intra și pe agenda lor, în agenda lor reală, nu declarată.

Iar parlamentarii încep să se întreacă în inspirație și productivitate în domeniul inițiativelor legislative.

Noi însă trebuie să mergem #PânăLaCapăt!

Și capătul drumului nostru nu va fi acolo și atunci când legea va ajunge în Parlament, nici măcar atunci când și dacă va fi votată de actualul Parlament.

Destinația finală este Suveranitatea României, demnitatea și prosperitatea acestui popor.

De aceea vă Invit să intrați în #ArmataSuveranității și să va înscrieți ca voluntar la http://VremSuveranitate.ro/

Post script: nu-mi aduc aminte… am scris deja în această postare cuvântul SUVERANITATE?

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHB1j6WSzvjI3gOvZusr86aSEOY5R4xiE4p8JgGrJIcnil-boGTpGhcl-l0_a_exDZ4n2FbfbdwKDiiQZwFOqrtP4pawrHXQhjOhaQddWbXxbTIEvIco3L7tKFmsGlkll7TiR5jwPA4EAzR-BR1CPkDeOHsqUrbjCR0o4ybVxCDaoMUM-G0szdS4EpZCkGUTElxL7U1lft6J-xlcqdiWC1uoSkc&s=518*⟩

---

52. 9 august 2021 — *„Tocmai am aflat că umblă vorba că aș fi la instructaj în SUA... că orice agent CIA, vorba ai..."*

Tocmai am aflat că umblă vorba că aș fi la instructaj în SUA… că orice agent CIA, vorba aia

Cică nu aș fi singur, ci însoțit de agentul mosad Diplan, cu care lucrez sub acoperire.

Pentru a încerca să dezmint această informație, în mod evident reala, va trebui să fac apel la dispozitivul ultrasecret de teleportare al colegilor mei din CIA… așa că în următoarea oră voi fi în centrul Bucureștiului. Dacă vrea cineva sa-i aduc ceva din State, aștept mesaj la comentarii.

Țineți cont că trebuie să îmi fac și bagajele, și noi, agenții, avem echipamente multe, deci, doar lucruri mărunte… o ciocolata, o cutie de cola, nu mai mult.

Vă las mai jos imaginea din centrul de instructaj unde lucrez la expunerea de motive pentru #LegeaSuveranității, împreuna cu unele eminențe cenușii.

Doamne… greu mai e să fii agent secret în zilele noastre!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFcsI-0U9sHi7miF05o5UC–NzTv5_-smcHM6FOipS6O49575pE2-JF_v3g1hjb1YP97ota9rL_jp1eS4ABPUmujyBMuPMsv_-0oA7xl0rAPpujHLUyWvD-abXDKFUJ-1KyPF03EKK88XfxcVx0JZz-fkKKys1JFuwug98XIHzRt91Ez52-to-0f_2triCKIE9lHYzMnXnOIj1o-neG4t6jSHa20&s=518*⟩

---

53. 25 august 2021 — *„N-am niciun dubiu. Și nu e doar un simplu securici de-al nostru, ci are comandă dublă: de ..."*

N-am niciun dubiu. Și nu e doar un simplu securici de-al nostru, ci are comandă dublă: de aici și de peste baltă.

Tot, absolut tot din cv-ul său, personalitatea ștearsă și intelectul mediocru, toată susținerea de care beneficiază de la cele mai înalte sfere în pofida trecutului său prăfuit și dovedit infracțional, toate acțiunile sale antinaționale - de la atacul speculativ asupra Leului de acum câțiva ani până la dublarea datoriei externe a României în câteva luni - îmi întărește convingerea că această coadă de topor nu e că orice altă coadă de topor din politică noastră… e ceva "special" la această coadă de topor.

Nu știu pe termen scurt… probabil ar trebui ieșit masiv în stradă, căci opoziția e impotentă, iar dezastrul e iminent.

Pe termen lung însă nu trebuie să lăsăm să se mai întâmple așa ceva, nu trebuie să mai permitem că agenți ai unor puteri străine să ajungă în funcții de demnitate sau autoritate publică.

Incriminând fapta, introducând-o în sfera penalului, calificând-o că TRĂDARE.

Este motivul pentru care în ultima variantă a Legii Suveranității a fost modificat art. 394 C.pen. și a fost lărgită incidența legii penale și asupra acestei fapte și categorii de făptuitori.

Iată cum sună art. 9 alin. 9 din #LegeaSuveranității:

" La articolul 394 la alineatul (1) se introduce o nouă literă, lit. e), cu următorul cuprins:

"e) exercitarea unei funcții de demnitate publică sau care presupune exercițiul autorității de stat."

În Expunerea de motive a Legii Suveranității am indicat și motivele pentru care o asemnea modificare este imperios necesară:

"Alineatul 9 introduce o nouă literă la articolul 394 Cod Penal cu titlul marginal Trădarea, litera e, în care este incriminată fapta cetățeanului român de a intra în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora, în scopul de a suprima sau știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului, prin exercitarea unei funcții de demnitate publică sau care presupune exercițiul autorității de stat. S-a avut în vedere faptul că exercitarea funcției de demnitate publică sau a funcției care presupune exercițiul autorității de stat de către subiectul activ al infracțiunii de trădare, respectiv de către cetățeanului român care a intrat în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora, în scopul de a suprima sau știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului constituie un pericol pentru suveranitatea națională și pentru siguranța statului. Exercitarea unei asemenea funcțiuni de demnitate publică sau care presupune exercițiul autorității de stat constituie o stare de pericol real și iminent pentru ordinea constituțională și de drept din România, nefiind necesară existența mijloacelor prevăzute la literele a - d ale articolului 394 Cod Penal, motiv pentru care, pentru apărarea suveranității naționale, a siguranței economico-financiare, sanitare și sociale, este necesară incriminarea acestei fapte tocmai pentru a fi evitate consecințele acțiunilor infracționale ale cetățenilor care au intrat în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora, accederea într-o asemenea funcție a acestor persoane fiind însăși scopul urmărit de puterile și organizațiile străine sau ale agenților acestora. Totodată s-a avut în vedere că infracțiunea de Înaltă trădare prevăzută și pedepsită de articolul 398 Cod Penal incriminează doar faptele săvârșite de către "Președintele României sau de către un alt membru al Consiliului Suprem de Apărare a Țării" lăsând în afara ilicitului penal faptele comise de celelalte persoane care exercită funcții de demnitate publică sau care presupun exercițiul autorității de stat."

În plus, dacă modificarea legislativă are loc în timpul mandatului lui Cîțu, fapta nou incriminată și-ar putea produce efectele și față de acesta… și ar risca o pedeapsă de la 10 la 20 de ani de închisoare. Drept îi că are un mic antrenament deja… 2 zile sunt un bun început pentru 20 de ani!

Dacă sunteți de acord cu această inițiativă, înscrieți-vă volunatri în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEo4hlUO-lxA6z__UwNozJIv08gleNaOB8GRKVjYhgR-VMwcJuJNj9MNs0fJcPmtieEzUY0izMKmSrXOmPqtb1UDzGdz75yM-wh0nmLx_T1Jjtohle_fMYddhuF8VDHENy0dmE2X2fvqE_O6eiTsHimru9ao-0in-vhhdGpmBEYxj1kfnc52cvRxKEiO0XqGvjuCTUsm8MFURwF68WCImkWgWdk&s=518⟩

---

54. 26 august 2021 — „Despre #LegeaSuveranității, formalitățile de la CCR și Consiliul Legislativ și despre efec..."

Despre #LegeaSuveranității, formalitățile de la CCR și Consiliul Legislativ și despre efectele precoce ale Legii Suveranității: după 30 de ani aproape întreaga clasă politică vorbește despre Suveranitate și, tot după 30 de ani, au apărut din ce în ce mai multe Inițiative legislative populare, poporul vorbește despre puterea lui de a legifera.

Dacă reușim să o și trecem de Parlament, vom avea prima adevărată Revoluție românească.

Sprijiniți Legea Suveranității și deveniți voluntar la http://VremSuveranitate.ro/ !

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQGnNlJhLtI6wIvsKTP0pIKmAF5onJRUAlqmYGPggDL7-pbEYW_jRu-9fW_azrYoVIZWUP1NKPbMUdUOfzRSDFOuC2FX5j_GQYlGexU6xenEP8RWcZXYuWSgjvzBsD3-tuWnzYfak8B7T9IHMR9LR0G8vWSFwXKsU1lS-c_1VroJp3b7BWY58SaOSs-Sl7IN1rYFZOYR2yx9oBfvLwZLqUW7cVU6l&s=518*⟩

---

55. *27 august 2021* — *Despre publicarea proiectului*

Despre Legea România Verde: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea România Verde.

Începând de azi voi publica aici fragmente din #LegeaSuveranității și din Expunerea de motive a acesteia.

După 8 luni de consultări și lucru în comun la acest proiect de lege, după 20 de de versiuni și zeci de ore de discuții, acesta este rezultatul muncii noastre:

Legea pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și al cetățeanului român"

Plecând de la principiul constituțional conform căruia suveranitatea națională aparține poporului român, dar și de la nevoia implicării sporite a cetățeanului român în procesul decizional și legislativ prin implementarea principiului democrației participative, prin exercitarea dreptului de inițiativă legislativă de către cel puțin 100.000 de cetățeni cu drept de vot, cu respectarea art. 5 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative raportat la prevederile art. 74 alineatul (1) din Constituția României, republicată,

pornind de la necesitatea adoptării unei legi care să garanteze și să întărească suveranitatea statului român reglementată de articolul 1 alineatul (1) din Constituția României, republicată, prin implementarea unor măsuri necesare și urgente în diferite domenii care sunt de natură a afecta suveranitatea națională, înțeleasă atât că drept al națiunii la identitate și autodeterminare, cât și că stare de drept conformă cu ordinea constituțională,

având în vedere necesitatea garantării și întăririi drepturilor fundamentale ale cetățeanului prin instituirea unor norme care să facă imposibilă limitarea, întârzierea sau evitarea controlului parlamentar al actelor normative care prevăd limitări, restrângeri sau condiționări ale unor drepturi și libertăți fundamentale, precum și necesitatea abrogării dispozițiilor legale în vigoare care fac posibile asemenea limitări neconstituționale,

ținând cont de indicațiile și concluziile Rezoluției Parlamentului European din 13 noiembrie 2020 referitoare la impactul măsurilor privind COVID-19 asupra democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale (2020/2790(RSP)) din statele membre, printre care și România,

dar și ținând cont de caracterul imperativ al Convenției europene pentru protecția drepturilor omului și a demnității ființei umane față de aplicatiile biologiei și medicinei, Convenția privind drepturile omului și biomedicină, semnată la Oviedo la 4 aprilie 1997, și Protocolul adițional la Convenția europeană pentru protecția drepturilor omului și a demnității ființei umane față de aplicatiile biologiei și medicinei, referitor la interzicerea clonarii fiintelor umane, semnat la Paris la 12 ianuarie 1998, ratificate prin Legea nr. 17 din 22 februarie 2001, și Convenția din 26 noiembrie 1968 asupra imprescriptibilității crimelor de război și a crimelor contra umanității, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 26 noiembrie 1968, precum și de necesitatea implementării directe și nemijlocite a acestor convenții în legislația națională, cu efectul interzicerii explicite și nediferențiate a obligativității administrării oricăror tratamente și/sau dispozitive medicale, precum și interzicerea oricărei forme de discriminare ca urmare a acceptării sau refuzului oricăror tratamente și/sau dispozitive medicale,

având în vedere că protejarea demnității umane are la bază ideea că omul este o ființă intelectual-morală înclinată să se autodetermine și să se dezvolte în libertate, dar și că demnitatea inalienabilă a omului constă tocmai în necesitatea de a-i fi respectat statutul de persoană responsabilă,

luând în considerare necesitatea întăririi stării de drept prin respectarea legalității și a constituționalității prin implementarea directă, nediscriminatorie și imediată a deciziilor Curții Constituționale, având în vedere în vedere necesitatea transparentizării procesului decizional al administrației prin publicarea tuturor actelor de interes general și punerea integrală și gratuită la dispoziția cetățenilor a acestora prin grija Monitorului Oficial al României, al garantării libertății de exprimare în mediul online, precum și nevoia unei reprezentări parlamentare a unui cât mai mare procent al cetățenilor români cu drept de vot,

luând în considerare situația ecologică dezastruoasă la nivel național, dar și diminuarea drastică a fondului forestier național cauzată de defrișările și tăierile rase masive și nerațională din ultimii 30 de ani, precum și necesitatea interzicerii exploatărilor abuzive și excesive a pădurilor în scopul reconstrucției și regenerării fondului forestier național, dar și nevoia interzicerii imediate și totale a exportului de masă lemnoasă neprelucrată precum și a importurilor de deșeuri,

ținând cont de obligația conservării avutului național, dar și de nevoia maximizării profitabilității exploatării bogățiilor aflate în proprietate publică pentru cetățeanul român, cu consecința incriminării oricăror fapte care au ca efect diminuarea bogății naționale,

având în vedere gradul redus de transparență al procesului decizional în cadrul instituțiilor publice din România,

luând în considerare necesitatea apărării întregului teritoriu național de către întregul popor pe bază de voluntariat, precum și de nevoia achiziționării de echipamente militare noi, de ultimă generație, direct de la producător și exclusiv cu respectarea legislației naționale ce reglementează Offset-ul în domeniul achizițiilor militare,

ținând cont de deciziile Curții Constituționale în materia constituționalității unor dispoziții în materie penală și procesual penală, dar și în alte domenii sociale,

având în vedere că cele peste 100.000 de semnături ale cetățenilor în favoarea prezentei inițiative legislative constituie un argument viabil pentru respectarea voinței poporului român și a suveranității sale,

Parlamentul României adoptă prezenta lege:

Secțiunea 1 – Titlul proiectului de act normativ

Legea pentru protejarea interesului superior și suveran al poporului și al cetățeanului român"

Secțiunea a 2-a – Motivul emiterii actului normativ

În ultimii ani, cu precădere în ultimul an și jumătate ulterior apariției virusului SARS-COV2, în legislația românească au fost adoptate o serie de norme care contravin, fie punctual, fie în ansamblul lor, spiritului și literei Constituției României, republicată. Această stare de fapt și de drept este de natură a afecta în mod grav și direct suveranitatea statului român reglementată de articolul 1, alineatul 1 din Constituție, suveranitatea fiind înțeleasă atât că drept al națiunii la identitate și autodeterminare, cât și că stare de drept conformă cu ordinea constituțională.

Reacția la situația de stres la care a fost supus statul și cetățeanul român ca urmare a apariției stării pandemice începând cu luna martie a anului 2020 și până în prezent, atât din punct de vedere economic, cât și social, a relevat o serie de disfuncționalități la nivelul instituțiilor statului român de natură a afecta în mod direct, fundamental și ireversibil suveranitatea națională.

Nu în ultimul rând, conform concluziilor Rezoluției Parlamentului European din 13 noiembrie 2020 referitoare la impactul măsurilor privind COVID-19 asupra democrației, statului de drept și drepturilor fundamentale (2020/2790(RSP)) rezultă că și în România s-a profitat de legislația lacunară care lasă loc unor derapaje periculoase pentru drepturile și libertățile cetățeanului român, pentru dezvoltarea durabilă economică și socială, dar și pentru coerența și corecta funcționare a instituțiilor de siguranță din România, lucru care a avut ca rezultat încălcarea drepturilor și libertăților constituționale.

Mai mult decât atât, în adoptarea măsurilor restrictive prin legi și acte normative pentru gestionarea situației de criză generate de pandemia de COVID-19, autoritățile din România nu au respectat niciodată principiul proporționalității cu nivelul de gravitate prognozat sau manifestat al crizei, și nici principiul aplicării nediscriminatorii a respectivelor măsuri restrictive, principii expres reglementate de articolul 53 alineatul (2) din Constituția României în vederea restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă necesitatea imediată a prezentei inițiative legislative în vederea remedierii situației descrise.

Soluția normală și imediată este legiferarea unei reglementări unice care să corecteze starea de drept descrisă anterior prin concentrarea și implementarea unor măsuri punctuale menite a consolida suveranitatea națională aparținând poporului român. Evoluțiile economice, sociale și politice interne și internaționale din ultimii ani au avut ca efect subminarea pronunțată a suveranității poporului român.

Suveranitatea populară reprezintă dreptul poporului de a-și decide singur viitorul și de a stabili prioritățile statului, organizarea și funcționarea acestuia, precum și dreptul poporului de a controla activitatea statului.

Conform articolului 2, alineatul (2) din Constituția României, republicată, "Suveranitatea națională aparține poporului român..."

Realitatea la zi demonstrează că rigorile Constituției nu se mai regăsesc în calitatea vieții cetățenilor României.

Suprimarea suveranității populare și haosul existent în relațiile dintre cele trei puteri, legislativă, executivă și judecătorească, anulează conceptul de democrație constituțională și contribuie la invalidarea Contractului Social existent între popor și autoritățile sale.

Astfel, poporul român nu mai poate dispune suveran de resursele naturale, materiale și umane existente pe teritoriul țării, autoritățile instituie măsuri medicale abuzive împotriva propriilor cetățeni, procesul electoral este fraudat în mod sistematic, iar serviciile de informații nu mai sunt în slujba poporului român.

Din aceste motive, și nu în ultimul rând, pentru a reda poporului suveranitatea garantată prin Constituție au devenit necesare unele modificări legislative precum și introducerea unor noi norme legale prin care suveranitatea să fie reglementată și impusă mult mai explicit.

Legea Suveranității are ca unic obiect de reglementare restaurarea suveranității și a stării de drept, astfel cum sunt acestea prevăzute de articolul 1 alineatul 1 din Constituția României. Unicitatea reglementării în materia suveranității naționale este concretizată prin modificări ale unor reglementări în materii conexe, indispensabile realizării scopului urmărit.

Aceste modificări se constituie în mijloace prin care se consolidează suveranitatea și starea de drept în România. Proiectul legislativ pleacă de la rigoarea constituțională conform căreia suveranitatea aparține poporului român și că această se fundamentează pe patru piloni:

1) întărirea și garantarea drepturilor și libertăților cetățeanului, precum și a suveranității și siguranței statului român,

2) protejarea și asigurarea unui mediu sănătos care să permită dezvoltarea și traiul normal al cetățeanului,

3) maximizarea beneficiilor cetățeanului obținute de pe urma bogățiilor naturale ale țării și, în general, al mediului economic, văzute că mijloace de dezvoltare socio-economice și

4) consolidarea sistemului național de apărare, sistem care urmează să fie eficientizat și subordonat exclusiv voinței poporului și având ca unic scop garantarea suveranității, independenței și a unității statului, a integrității teritoriale a țării și a democrației constituționale, cu respectarea dispozițiilor art. 118 din Constituția României.

Dacă sunteți de acord cu principiile promovate de Legea Suveranității înscrieți-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(Despre Legea România Verde: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQELbCqXKvzAz4Oh1EaEIPCCrwp61mOjaz9rDUOqq10g9EsI0gQRbppSeOoue-wo02H3CPzL6Y-B1uhI_ZD6SknGFIxcogoAA1wH_qGSkON5xpWOGwZ6SP4HpnvrDSaXkv5qeLKWN7QBstzu1Df3nIS1Rf2PzNCsGXN90gHQJvWGHGXAm0UNjOUiBWkfMCl5uRaXCBw6eKNe9BeooUMLfoI-Izrs&s=518⟩

---

56. 28 august 2021 — „După "Preambulul" Legii și subcapitolul "Descrierea stării actuale" din Expunerea de motiv..."

După "Preambulul" Legii și subcapitolul "Descrierea stării actuale" din Expunerea de motive" la #LegeaSuveranității, de azi vom expune câte un articol (sau alineat în unele cazuri) din proiectul nostru legislativ.

Limitări ale drepturilor și libertăților fundamentale ale omului nu se pot stabili prin acte administrative normative."

"În Capitolul I sunt adoptate reglementări noi sau modificări legislative vizând consolidarea stării de drept și protejarea interesului superior și suveran al poporului și cetățeanului român.

Articolul 1 exclude posibilitatea limitării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin acte administrative normative, restabilind astfel supremația Constituției și ale drepturilor stabilite de către aceasta pentru cetățeanul român, văzut că beneficiar legitim al drepturilor constituționale și unic deținător al suveranității naționale. Este eliminată pe această cale posibilitatea instituirii unor limitări arbitrare ale drepturilor fundamentale de către entități administrative care sunt lipsite de dreptul de a legifera sau de a stabili restrângeri de drepturi și libertăți. Se urmărește pe această cale consolidarea principiului separației puterilor în stat și a democrației constituționale, principii potrivit cărora se organizează statul român conform articolului 1 al. 4 din Constituție."

Desigur, am mai fi putut spune că reafirmarea acestui principiu Constituțional are ca scop restabilire normalității în plină perioadă de aberație și absurd Constituțional în care prin Hotărâri de Guvern - acte administrative normative, având deci un statut infralegal, sunt stabilite limitări ale unor drepturi fundamentale ale cetățeanului.

Nu am mai detaliat însă în Expunerea de motive… ar fi fost inutil chiar și pentru un elev de școală primară.

Desigur, aceste HG-uri sunt emise în baza unei legi care ea însăși este neconstituțională - Legea 55/2020. Lege care va avea soarta soartă pe care o merită și pe care o veți descoperi în numai două zile.

Până atunci, dacă sunteți de acord cu principiile promovate de Legea Suveranității înscrieți-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQGzbOxhudPoC-KH_MHZ8ZmUtWnH8Idwmv0aNDQDUotVyB5CeEWa5IYRmr6k0kgeHZzAave3hWV5504TjEFe69PiHDDzTyNgA0GxQ4pcH4ZspWRlgXF4gZ-N-5kDtMQc8oifK-oxhWL9XcfFiTDRd2SosUh-V2MvNrfaxLzXDFX_EoyucUGbYQ7K5GjlztfRwj-TnAhvIC9CPnLfw469kQ77t2wlI&s=518⟩

---

57. 29 august 2021 — „Continuăm prezentarea cu Articolul 2 din #LegeaSuveranității"

Continuăm prezentarea cu Articolul 2 din #LegeaSuveranității

Articolul 4 din Ordonanța de urgență nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență, publicată în Monitorul Oficial nr. 22 din 21 ianuarie 1999, cu completările și modificările ulterioare, se modifică și va următorul cuprins:

"Pe durata stării de asediu sau a stării de urgență, exercițiul unor drepturi și libertăți fundamentale poate fi restrâns numai în măsura în care situația o cere și cu respectarea art. 53 din Constituția României, republicată, cu excepția drepturilor omului și libertăților fundamentale prevăzute la art. 32, și a celor înscrise în Constituție la articolele 21 - Accesul liber la justiție, 22 - Dreptul la viața și la integritate fizică și psihică, 23 - Libertatea individuală, 24 - Dreptul la apărare, 26 - Viața intimă, familială și privată, 28 - Secretul corespondentei, 29 - Libertatea conștiinței, 30 - Libertatea de exprimare, 31 - Dreptul la informație, 34 - Dreptul la ocrotirea sănătății și 35 - Dreptul la mediu sănătos, 40 - Dreptul de asociere, 42 - Interzicerea muncii forțate, 44 - Dreptul de proprietate privată, 45 - Libertatea economică, 46 - Dreptul la moștenire, 47 - Nivelul de trai, 48 - Familia, 49 - Protecția copiilor și a tinerilor, 50 - Protecția persoanelor cu handicap, 51 - Dreptul de petiționare.""

"Articolul 2 modifică în sensul descris mai sus Ordonanța de urgență 1/1999, eliminând posibilitatea restrângerii exercițiului drepturilor fundamentale pe durata stării de asediu și a stării de urgență. A fost avut în vedere faptul că nicio situație, oricât de excepțională ar fi aceasta, nu poate justifica restrângerea unor drepturi inerente condiției umane și a calității de cetățean, fapt confirmat de modul de redactare al art. 15 din Constituție: "(1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.". Astfel, Dreptul la viața și la integritate fizică și psihică, Dreptul la apărare, Dreptul la Liberă circulație, Dreptul la viața intimă, familială și privată, la Inviolabilitatea domiciliului, la libertatea conștiinței sau la libertatea de exprimare nu pot fi limitate pentru niciun motiv, restrângerea acestora neputând avea ca finalitate ipotetică ieșirea dintr-o situație excepțională, ci adâncirea unei stări de anormalitate."

Dacă sunteți de acord cu principiile promovate de Legea Suveranității înscrieți-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHNgj54Sya4-ze_CpOCCRCES2mohdXSHP2GhQdc263UlbveEv3Rcy8BARz9cFwZ5xAPRTHMfCT1qzxsyLcOQZQgcDbb8Bz3EbPY9Xi0bU2oifjUEiPFL5qBWCCTnGDxaB-Y6M2EOeGHxNPDHnJFP8m43-nUo159Ffu9QvvdUVQZdeORAL9nbUXjqgFf-xwYZMP014Iw2-MaA_oQhU1szB7OsARpKY&s=518⟩

---

58. 30 august 2021 — Despre articolul 3 al legii

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

Articolul 3 din #LegeaSuveranității este clar, simplu și fără echivoc

Legea 55 din 15 mai 2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 15 mai 2020, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă"

La articolul 3, pentru aceleași motive arătate mai sus, se abrogă în integralitate Legea 55/2020, plecând de la considerentele expuse de către Curtea Constituțională în Decizia 457/2020. În motivarea acestei Decizii Curtea Constituțională a reținut fără echivoc că "A „construi" prin lege o instituție nouă - „starea de alertă", cu un regim evident mai puțin restrictiv decât starea de urgență reglementată de legiuitorul constituant - dar care să permită eludarea cadrului constituțional care guvernează legalitatea, separația puterilor în stat, condițiile restrângerii exercițiului unor drepturi și al unor libertăți, contravine exigențelor generale ale statului de drept, astfel cum sunt consacrate de Constituția României." Pentru a ajunge la această concluzie, Curte Constituțională a reținut și că "chiar și în stare de urgență publică, principiul fundamental al statului de drept trebuie să prevaleze. Statul de drept constă în mai multe aspecte care sunt toate de importanță capitală și trebuie menținute într-un mod integral. Aceste elemente sunt principiul legalității, separarea puterilor, împărțirea puterilor, drepturile omului, monopolul statului asupra forței, administrarea publică și independentă a justiției, protecția vieții private, dreptul la vot, libertatea de acces la puterea politică, participarea democratică a cetățenilor și supravegherea de către aceștia a procesului decizional, luarea deciziilor, transparența guvernării, libertatea de exprimare, asociere și întrunire, drepturile minorităților, precum și regula majorității în luarea deciziilor politice. Statul de drept înseamnă că agențiile guvernamentale trebuie să funcționeze în cadrul legii și acțiunile lor trebuie să fie supuse controlului de către instanțele independente. Securitatea juridică a persoanelor trebuie să fie garantată." Nu în ultimul rând se are în vedere că nu mai este justificată menținerea unei reglementări cu aplicabilitate limitată ca urmare a unei situații excepționale - situația pandemică de coronavirus COVID-19, cu atât mai mult cu cât la momentul formulării prezentei propuneri legislative Organizația mondială a Sănătății este pe punctul să declare trecerea de la pandemie la endemie ce poate fi controlată. Având în vedere toate aceste aspecte, caracterul vădit neconstituțional al Legii 55/2020, toate produse de starea de presiune dată de situația pandemică în care a fost adoptată această dispoziție legală, dar și necesitatea reluării în condiții de normalitate a procesului legislativ pentru adoptarea unei norme cu aplicabilitate generală pentru situații pandemice, endemice și epidemiologice, unica soluție pentru revenirea la starea de legalitate și constituționalitate că unice modalități de exercitare a suveranității naționale este abrogarea integrală a Legii 55/2020.

Dacă sunteți de acord cu principiile promovate de Legea Suveranității înscrieți-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHt5WZYGPncVuYi8Bs-2uzS99Qm7vsG2CZMiBYmSULrr5rGbmM0MIqCy1Okgd6K3p1_h5sqVclRsGA84nJ3q40wo_9982af-uZX-pI5bl3mgbV3q4zngeoGc1WUIyC0RLaCa6XcQwuj8dbXIbsAlGkwl9LryK4Z4fpiwsXZEoHMocXShj0bHMD0Lr_WMEVQ0LxaxTP8zYVCVuQo9G7YVgjDnPCdg&s=518⟩

---

59. 31 august 2021 — „#LegeaSuveranității face imposibilă administrarea obligatorie a oricărui tip de medicament..."

#LegeaSuveranității face imposibilă administrarea obligatorie a oricărui tip de medicament, material sanitar, dispozitiv medical sau a oricăror alte mijloace terapeutice și interzice orice formă de discriminare pozitivă sau negativă "ca urmare a acceptării sau refuzului unui tratament sau dispozitiv medical."

Legea 46 din 21 ianuarie 2003 privind drepturile pacientului, publicată în Monitorul Oficial nr. 51 din 29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

La articolul 4 după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:

"Medicamentele, materialele sanitare, dispozitivele medicale și alte mijloace terapeutice pot fi administrate, respectiv aplicate cetățenilor români doar prin obținerea în prealabil a acordului și consimțământului scris al

pacienților în urma unei prealabile și obligatorii informări făcute pe baza prospectelor oferite de producatorul medicamentelor propuse, exceptate fiind urgențele medicale."

După articolul 361 se introduce un nou articol, art. 362, cu următorul cuprins:

"Niciun cetățean nu poate fi discriminat pozitiv sau negativ ca urmare a acceptării sau refuzului unui tratament sau dispozitiv medical."

"Articolul 4 aduce modificări la Legea privind drepturile pacientului 46/2003, impunând obținerea acordului și consimțământului scris al pacientului anterior administrării medicamentelor, materialelor sanitare, dispozitivelor medicale și a altor mijloace terapeutice. Măsura este absolut necesară pentru întărirea dreptului cetățeanului la viața și la integritate fizică și psihică, puse în concordanță cu libertatea conștiinței. Fiecare dintre acestea sunt elemente indisolubil legate de suveranitatea poporului văzut că totalitate a cetățenilor ale căror drepturi și libertăți trebuie să fie garantate.

Pentru același motiv, la alienatul 2 al articolului 4 este interzisă și orice discriminare, pozitivă sau negativă ca urmare a acceptării sau refuzului unui tratament sau dispozitiv medical. Orice discriminare este contrară Constituției fiind de natură a afecta drepturile și libertățile unei părți a poporului, fapt care afectează în mod direct nu doar dreptul cetățeanului că individ ci însăși suveranitatea statului român prin discriminarea și limitarea drepturilor unei părți din societate."

Dacă sunteți de acord cu principiile promovate de Legea Suveranității înscrieți-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQG8meXkDA2DvT44j-SGwYZU0Vi9NISj6Z-jHDiTUv0V1qP62VieSTHBaPgCIE8zJsbheSrVCW18-ZcsEfnMIV-iI0ISmjmkioc-uD-SO2w5LqwfGzapLRR6OEViZx8hmsk63GsVJsHg0H_IJe6UAbq6io2U3VPLoU2nhzh3EukPqOXj2e3E7Huh25D2CsSrZNBB9ZUqETY232uDjFygz3bOfeuI&s=518⟩

---

60. 1 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității interzice comercializarea sau folosirea medicamentelor, vaccinurilor, ..."

#LegeaSuveranității interzice comercializarea sau folosirea medicamentelor, vaccinurilor, dispozitivelor medicale și a altor produse farmaceutice pentru care producătorul nu oferă garanții și remedii dovedit viabile sau pentru care nu s-au efectuat teste clinice complete, elimină publicitatea pentru medicamente și interzice oferirea de avantaje (mituirea) medicilor de către producătorii de medicamente:

Legea 95 din 14 aprilie 2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, publicată în Monitorul Oficial nr. 652 din 28 august 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

După articolul 704 se introduce un nou articol, art. 704^1, cu următorul cuprins:

" (1) Nu se pot comercializa sau folosi medicamente sau dispozitive medicale sau aplica tratamente medicale pentru care producătorul nu oferă garanții și remedii dovedit viabile împotriva efectelor adverse.

Este interzisă comercializarea sau folosirea medicamentelor, vaccinurilor, dispozitivelor medicale și a altor produse farmaceutice pentru care nu s-au efectuat studii clinice complete potrivit metodologiei stabilite prin Lege."

La articolul 811, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

" (1) În înțelesul prezentului capitol, publicitatea pentru medicamente include orice mod de informare prin contact direct (sistemul "door-to-door"), precum și orice formă de promovare destinată să stimuleze prescrierea, distribuirea, vânzarea sau consumul de medicamente; publicitatea pentru medicamente va include în special:

- publicitatea pentru medicamente destinată persoanelor calificate să prescrie sau să distribuie medicamente;

- vizite ale reprezentanților medicali la persoane calificate să prescrie medicamente;

Articolul 813 se modifică și va avea următorul cuprins:

"(1) Este interzisă orice formă de reclamă comercială la televiziune, radio și pe rețelele de socializare pentru medicamente autorizate sau neautorizate, vaccinuri, dispozitive medicale și alte produse farmaceutice.

Este interzisă distribuția directă a medicamentelor către populație de către fabricanți în scopuri promoționale.

Articolul 5 urmărește apărarea stării de sănătate a poporului român, deținător al suveranității naționale, fiind aduse modificări la Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății prin care sunt interzise comercializarea sau folosirea medicamentelor, vaccinurilor, dispozitivelor medicale și a altor produse farmaceutice pentru care producătorul nu oferă garanții și remedii dovedit viabile sau pentru care nu s-au efectuat teste clinice complete.

De asemenea, la alineatul 2 sunt abrogate 3 subpuncte ale articolului 811 din Legea 95 din 14 aprilie 2006 care permit unele modalități imorale de publicitate pentru medicamente cu impact direct asupra stării de sănătate a poporului român, fapt care periclitează suveranitatea națională. Pentru acest motiv din Articolul 811 din Legea 95 din 14 aprilie 2006 au fost eliminate și subpunctele 5, 6 și 7 având următorul cuprins: "- stimularea prescrierii sau distribuirii medicamentelor prin oferirea, promiterea ori acordarea unor avantaje în bani sau în natură, cu excepția cazurilor în care acestea au o valoare simbolică;- sponsorizarea întâlnirilor promoționale la care participă persoane calificate să prescrie sau să distribuie medicamente;- sponsorizarea congreselor științifice la care participă persoane calificate să prescrie sau să distribuie medicamente și, în special, plata cheltuielilor de transport și cazare ocazionate de acestea."

Pentru aceleași motive, la alineatul 3 s-a modificat art. 813 din Legea 95/2006 interzicându-se orice formă de reclamă comercială la televiziune, radio și pe rețelele de socializare pentru medicamente autorizate sau neautorizate, vaccinuri, dispozitive medicale și alte produse farmaceutice.

Pentru aceleași considerente a fost interzisă și distribuția directă a medicamentelor către populație de către fabricanți în scopuri promoționale.

Dacă sunteți de acord cu principiile promovate de Legea Suveranității înscrieți-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQH4CmJle1zsEI3fi80E8Wj-iVLrH3V5A4D27RwnAV-MnFEZ_7X_AJeVE28YFT5Fxs9c89-mKy614mafOVoheoNH-FA_tkBQvcB21FI6PCz1LjmhyB_WKbdBW0DzzZZSvlf8EzoWQNxJDs4d6PIZmtvWr_yi7PUpKvlUoTlMTcLioA-4Hxn8yG2_iWNnzldKcxvRyhPPQj7YCktP39NzZNVDf020&s=518⟩

---

61. 2 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității face imposibilă schimbarea identității sexuale a copiilor și interzice..."

#LegeaSuveranității face imposibilă schimbarea identității sexuale a copiilor și interzice propaganda care promovează abaterea de la identitatea sexuală biologică, reasignarea de gen și homosexualitatea.

Legea 272 din 21 iunie 2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, publicată în Monitorul Oficial nr. 159 din 5 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

La articolul 9 după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (11), cu următorul cuprins:

"Identitatea sexuală biologică a copilului dobândită la naștere nu se poate modifica până la vârsta de 18 ani."

La articolul 28 după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins:

"Este interzisă punerea la dispoziția copiilor sub vârsta de optsprezece ani a oricăror informații sau materiale care promovează abaterea de la identitatea sexuală biologică, reasignarea de gen și homosexualitatea. "

La articolul 46, alineatul (3), litera i) se modifică și va avea următorul cuprins:

"derularea sistematică în unitățile școlare, cel puțin o dată pe semestru, de programe de educație pentru viață, inclusiv de educație sexuală pentru copiii de peste 14 ani, în vederea prevenirii contactării bolilor cu transmitere sexuală și a graviditățiI minorelor;"

Articolul 6 modifică Legea 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului introducându-se dispoziții cu privire la apărarea integrității fizice și psihice a minorului, în calitatea sa de cetățean deținător de drepturi. Astfel este interzisă până la vârsta de 18 ani orice formă de intervenție asupra trupului minorului având ca scop modificarea identității sexuale dobândită la nașterea acestuia. În același timp este interzisă punerea la dispoziția copiilor a oricăror materiale cu caracter pornografic sau care promovează abaterea de la identitatea de gen, aceste materiale putând fi cauza unor traume psihice care vor marca întreaga existență a cetățeanului. La adoptarea acestor modificări se are în vedere atât interesul superior al copilului cât și dreptul acestuia de a decide și de a dispune în cunoștință de cauză de trupul său după momentul atingerii maturității psihice, urmând a fi eliminate orice posibile influențe premature asupra dezvoltării fizice și psihice normale a cetățeanului român. Nu în ultimul rând sunt avute în vedere și caracterul ireversibil al oricăror modificări premature de gen, modificări ce vor avea un efect negativ atât asupra dezvoltării minorului cât și influența directă pe care schimbările de gen operate în timpul minoratului le vor avea asupra natalității în România, aspect care influențează în mod direct suveranitatea națională."

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQEOgHazgjLrVDtU5sZL8MCGfkbQB-FColy0t78H-2TS3TuLzndbSP69U6v8QYopfNki936m1BSZm2K57n-y2jpOir5Eu7NnGT2-_q4PpF0R8yRo32Qy_7DodKGAKRT2q4rD3VTpbVAaPgObMmCdpkUSfbUJpWL4kgDbLn3DlbLSz869mbN_d41iMj7Q4VSpiWn8SbdpxvAE2eDnyhIa4y1mF-w&s=518*⟩

---

62. *3 septembrie 2021* — „#LegeaSuveranității interzice și pedepsește orice posibilă formă de intruziune la nivelul ..."

#LegeaSuveranității interzice și pedepsește orice posibilă formă de intruziune la nivelul creierului prin utilizarea neurotehnologiei, instituind noi garanții cu privire la integritatea individuală fizică și mentală a persoanei.

Această reglementare este o premieră la nivel mondial, fiind prima reglementare expresă și explicită prin care se încearcă protejarea și respectarea "drepturilor neuronale" ale persoanei, o reglementare similară găsindu-se doar pe agenda Senatului din Chile, neadoptată însă până la acest momentul.

Nu în ultimul rând trebuie spus că în cele mai mari universități ale lumii studiile și discuțiile pe tema disciplinei numite "dreptul neuronal" și respectiv a "drepturilor neuronale" sunt avansate, existența unor norme care să instituie garanții la acest nivel fiind considerată ca o necesitate și o urgență în raport cu viteză de dezvoltare a tehnologiei dar și a discuțiilor legate de iminența implementării a ceea ce se numește "convergența

bio-digitală" sau NBICS (NANOTECHNOLOGY, BIOTECHNOLOGY, INFORMATION TECHNOLOGY AND COGNITIVE SCIENCE).

Mai multe detalii despre NBICS și motivul pentru care am considerat că este urgentă adoptarea unei reglementări în acest domeniu puteți găsi la https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/microsites/os…

Având în vedere toate cele de mai sus, plecând de la principiul "paza bună trece primejdia rea", la sugestia prietenului Radu Golban, am propus următorul text de lege, text care, așa cum veți vedea în zilele următoare, este completat în Legea Suveranității și cu o normă penală care incriminează acțiunea de a încălca drepturile neuronale ale oricărei persoane:

La articolul 64 din Legea nr. 287 din 17 iulie 2009 privind Codul civil, publicat în Monitorul Oficial nr. 511 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alin.(3)-(5) care vor avea următorul cuprins:

"(3) Nici o autoritate sau individ nu poate, prin orice mecanism tehnologic, să crească, să scadă sau să perturbe integritatea individuală fizică sau mentală a persoanei, fără consimțământul scris, expres, informat și liber exprimat al persoanei sau, în cazul interzisului judecătoresc sau al pacientului care nu își poate exprima voința, fără consimțământul scris, expres, informat și liber exprimat al reprezentantului legal.

Este interzisă orice intruziune sau formă de intervenție asupra conexiunilor neuronale, precum și orice intruziune la nivelul creierului prin utilizarea neuro - tehnologiei, a unei interfețe creier - computer sau a oricărui alt sistem sau dispozitiv, în lipsa consimțământului scris, expres, informat și liber consimțit al persoanei, chiar și în circumstanțe medicale, sau, în cazul interzisului judecătoresc sau al pacientului care nu își poate exprima voința, fără consimțământul scris, expres, informat și liber exprimat al reprezentantului legal.

Este interzisă folosirea sau deținerea oricărui sistem sau dispozitiv, fie că este vorba de neurotehnologie, interfață creier-computer sau altul, al cărui scop este accesarea sau manipularea activității neuronale, într-un mod invaziv sau neinvaziv, dacă poate afecta continuitatea psihologică și psihică a persoanei, sau dacă diminuează sau dăunează autonomiei voinței sau capacității lor de a lua decizii în mod liber."

Articolul 7 completează articolul 64 din Codul Civil instituind noi garanții cu privire la integritatea individuală fizică sau mentală a persoanei. Au fost avute în vedere atât evoluțiile tehnologice din ultimii ani cât și ultimele rezultate ale studiile celor mai evoluate laboratoare de cercetare în domeniu, toate acestea creând premizele unor posibile intruziuni la nivelul creierului prin utilizarea neurotehnologiei. Având în vedere riscurile potențiale reprezentate de nereglementarea unui domeniu care poate avea efecte directe asupra cetățeanului român că individ, dar și a colectivităților în ansamblul lor, ambele putând cauza influențe necontrolate asupra societății și, deci implicit, asupra suveranității naționale, s-a interzis folosirea sau deținerea oricărui dispozitiv al cărui scop este accesarea sau manipularea activității neuronale, sau diminuarea autonomiei voinței sau capacității cetățenilor de a lua decizii în mod liber."

Dacă sunteți de acord cu principiile promovate de Legea Suveranității înscrieți-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării (https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQGXt_k-Cz0ML2zbicj-Bj0VMI0FDd7A9vlBZMu7n-_LkL0CWJQlxf9jUKywK9L_xyAhCVFeUvj-_ycfJ-yZN-TP_MZhym0a1nFtMrQLia1EqUNcTjgF8KKlfJGdB987edGLF1kK5srHv696d-EvErbWN2wZflpQFCQlkNkg5BUk1IahXG69-52zO1O479IyBtPktwRmauelCCkP0gGE4mFI9XSk&s=518)

63. 4 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității, a cărei prezentare articol cu articol o continuăm și azi, interzice a..."

#LegeaSuveranității, a cărei prezentare articol cu articol o continuăm și azi, interzice accesul oricăror entități juridice deținătoare de rețelele de comunicații electronice sau tehnologii și echipamente utilizate în cadrul infrastructurilor informatice pe proprietățile private ale cetățenilor români fără acordul scris prealabil al tuturor proprietarilor și/sau coproprietarilor din clădirile de locuințe.

Știu, e ceva normal și de bun simț, doar că la această dată lucrurile nu stau așa... Iar Legea Suveranității își propune în primul rând să reinstituie normalitatea și bunul simț în România.

La articolul 5 din Legea nr. 159 din 19 iulie 2016 privind regimul infrastructurii fizice a rețelelor de comunicații electronice, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru reducerea costului instalării rețelelor de comunicații electronice, publicată în Monitorul Oficial nr. 559 din 25 iulie 2016, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

"Prevederile alin. (1) se aplică după obținerea acordului scris al tuturor proprietarilor și/sau coproprietarilor și în cazul dreptului de acces în spațiile aflate în proprietate indiviză din blocurile de locuințe, inclusiv în ceea ce privește fixarea rețelelor de comunicații electronice, a tehnologiilor și echipamentelor utilizate în cadrul infrastructurilor informatice și de comunicații de interes național, precum și în rețelele de comunicații electronice prin intermediul cărora se asigură servicii de comunicații electronice, sau a unor elemente de infrastructură fizică necesare susținerii acestora pe zidurile ori terasele acestor clădiri."

Articolul 8 modifică alineatul 3 al art. 5 din Legea 159/2016 privind regimul infrastructurii fizice a rețelelor de comunicații electronice, precum și pentru stabilirea unor măsuri pentru reducerea costului instalării rețelelor de comunicații electronice oferind proprietarilor și coproprietarilor imobilelor dreptul de a folosi continuu, neîntrerupt și necondiționat imobilele ai căror proprietari sau coproprietari sunt. S-a avut în vedere că permiterea neîngrădită și neautorizată în prealabil a oricăror entități juridice deținătoare de rețelele de comunicații electronice sau tehnologii și echipamente utilizate în cadrul infrastructurilor informatice și de comunicații de interes național, precum și în rețelele de comunicații electronice prin intermediul cărora se asigură servicii de comunicații electronice, sau a unor elemente de infrastructură fizică necesare susținerii acestora, constituie o limitare inacceptabilă a dreptului la proprietate, fapt care poate constitui o atingere gravă a suveranității poporului român."

Dacă sunteți de acord cu principiile promovate de Legea Suveranității înscrieți-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării (https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHLBYKA4-YonFW1LxJ4mgcDFqvfJ8Al2gWccdfjCtsooha2Pe4P2qU09ptZ9XbxbEy79u2LYz_a_pyXNXKpoaJRaYYgb9Hnx_UCc–fdoqa5rK4-zIDhCphR0t_u_Wda4crwICNIG_YbcWhVCxiPrh7vEgtDaCxxlQDe_vEYbbU99XJIfwLkGXXcxv5kz8np1GNc0yUIm1bhVpOHBOkbbc4Y8U&s=518)

64. 5 septembrie 2021 — Despre un proiect de țară

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

În timp ce parlamentarii noștri sunt în vacanță sau se ocupă de scandaluri, combinageli și șușanele, în timp ce țara se afundă în dezastru, teroare și dictatură sub guwernarea Iohannis, noi, cetățenii acestei țări, suntem obligați să căutăm soluții viabile, soluții adevărate. Nu avem încotro!

Este motivul pentru care voi continua să vă prezint pe articole #LegeaSuveranității, un proiect de lege cât un proiect de țară.

Un proiect de lege și de țară în care cred și care cred sincer că este mai mult decât necesar: e singura soluție!

De azi vom vorbi despre modificările pe care articolul 9 din Lege le aduce la Codul penal, fiecare alineat al articolului 9 adăugând sau modificând câte un articol în Codul Penal. Articolul 9 are 11 alineate, Legea Suveranității operând deci 11 modificări doar în Codul Penal, deși, așa cum veți vedea, au mai fost incriminate unele fapte și în alte articole din Lege prin unele modificări și adăugiri aduse unor norme extrapenale sau a unor legi speciale, cum ar fi Codul Silvic sau Legile siguranței naționale spre exemplu.

Alineatul 1 din articolul 9 al Legii Suveranității vine să completeze modificările aduse de Lege la articolul 64 din Codul Civil, modificări despre care am vorbit acum câteva zile și care reglementau ceea ce am numit "drepturile neuronale ale persoanei", drepturi care ar fi rămas incomplet reglementate în lipsa incriminării faptelor care aduc atingere acestor drepturi.

Astfel, alineatul 1 al articolului 9 introduce un nou articol în Codul penal, articolul 195^1, cu denumirea marginală "Perturbarea sau modificarea integrității fizice sau mentale", o reglementare penală care, ca și norma civilă pe care o apără și o completează, este unică în lume la acest moment:

Legea nr. 286 din 17 iulie 2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

După articolul 195 se introduce un nou articol, art. 195^1, cu denumirea marginală "Perturbarea sau modificarea integrității fizice sau mentale", cu următorul cuprins:

"(1) Perturbarea sau modificarea integrității individuale fizice sau mentale a unei persoane fără consimțământul scris, expres, informat și liber exprimat al acesteia se pedepsește cu închisoarea de la 5 la 10 ani și interzicerea unor drepturi.

Fapta de a deține sau a folosi orice sistem sau dispozitiv al cărui scop este accesarea sau manipularea activității neuronale, de a accesa sau manipula activitatea neuronală a persoanei, precum și orice intervenție asupra conexiunilor neuronale sau intruziune la nivelul creierului, într-un mod invaziv sau neinvaziv, în lipsa consimțământului scris, expres, informat și liber exprimat al persoanei se pedepsește cu închisoarea de la 7 la 20 ani și interzicerea unor drepturi.

Articolul 9 modifică Legea nr. 286/2009 - Codul Penal, punând legislația din această materie în acord cu ultimele hotărâri ale Curții Constituționale, dar și cu modificările legislative introduse de prezenta propunere legislativă.

Astfel, alineatul 1 introduce un nou articol în Codul penal, articolul 195[1], cu denumirea marginală "Perturbarea sau modificarea integrității fizice sau mentale", prin care sunt incriminate faptele de încălcare a dispozițiilor Codului Civil prevăzute la articolul 64, astfel cum a fost modificat de prezentul proiect de Lege. Astfel a fost pedepsită "Perturbarea sau modificarea integrității individuale fizice sau mentale a unei persoane fără consimțământul scris, expres, informat și liber exprimat al acesteia" dar și de a deține sau a folosi orice sistem sau dispozitiv al cărui scop este accesarea sau manipularea activității neuronale, de a accesa sau manipula activitatea neuronală a persoanei, precum și orice intervenție asupra conexiunilor neuronale sau intruziune la nivelul creierului, într-un mod invaziv sau neinvaziv, în lipsa consimțământului scris, expres, informat și liber exprimat al persoanei". Dispozițiile legale astfel introduse în Codul Penal sunt necesare pentru apărarea valorilor sociale ocrotite de norma civilă dar și pentru apărarea drepturilor și integrității fizice și mentale ale cetățeanului român, că elemente fundamentale ale suveranității naționale. (...)"

Dacă sunteți de acord cu principiile promovate de Legea Suveranității înscrieți-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQE6Kzzd6_YHGJQiL0UBTRWb-JTtR2Rjtehr0sDP3MO4QdUCvXToeo1l8oMcOmM2kUxPig98dzuzKPuXjH-zqQxjZndxKFLIU0ar-QyAyG546ATHqYB_9pgQEw3gv7XF_HCfesbVVARN3go3jAiqpQinBlqXJXrEicl6FPotYEVeNG3z5Xd7s2AHhU0R90hpwpOTbtUM8FUUbKekSm0OJg7SpXHQ&s=518⟩

---

65. 6 septembrie 2021 — Despre ocrotirea copilului

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

#LegeaSuveranității incriminează și pedpsește cu până la 20 de ani închisoare fapta de a determina minorul care nu a împlinit 18 ani să își modifice identitatea sexuală biologică dobândită la naștere.

Introducerea în sfera ilicitului penal a faptei de a încălca dispozițiile Legii 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, astfel cum a fost această modificată de art 6 din Legea Suveranității (articol pe care îl găsiți în postările mele anterioare), este singura manieră prin care pot fi evitate gravele perturbări mentale, psihice și comportamentale pe care o asemenea faptă o poate avea asupra minorului. În acest mod, spre deosebire de "modelul" legislativ propus de guvernul conservator maghiar care lasă nepedepsită fapta de "pervertire" a minorului, Legea Suveranității vă proteja în mod concret și efectiv interesul superior al copilului și sănătatea fizică și psihică a poporului român.

Legea nr. 286 din 17 iulie 2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: (...)

La articolul 197 după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin. (2) - alin. (3), cu următorul cuprins:

"(2) Fapta de a determina minorul care nu a împlinit vârsta de 18 ani să își modifice identitatea sexuală biologică dobândită la naștere se pedepsește cu închisoarea de la 7 la 15 ani.

Dacă fapta prevăzută la alineatul precedent a fost comisă de un părinte, tutore, institutor sau profesor sau a produs consecințe fizice asupra minorului, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.

"Articolul 9 modifică Legea nr. 286/2009 - Codul Penal, punând legislația din această materie în acord cu ultimele hotărâri ale Curții Constituționale, dar și cu modificările legislative introduse de prezenta propunere legislativă.

Alineatul 2 modifică Art. 197 Cod penal cu titlul marginal "Relele tratamente aplicate minorului" introducând două noi alineate, respectiv alineatele 2 și 3. La alineatul 2 al articolului 197 este incriminată "Fapta de a determina minorul care nu a împlinit vârsta de 18 ani să își modifice identitatea sexuală biologică dobândită la naștere" indiferent dacă această a avut sau nu finalitatea urmărită de făptuitor. Motivul incriminării acestei fapte constă în gravele perturbări mentale, psihice și comportamentale pe care o asemenea faptă o poate avea asupra minorului, chiar dacă minorul nu poate dispune singur cu privire la modificarea efectivă, fizică, a identității sale sexuale dobândită a naștere. Alineatul 3 introduce o agravantă a faptei prevăzute la alineatul 2, astfel cum a fost introdus de prezentul proiect de lege, majorând cu o treime pedeapsa aplicată făptuitorului dacă acesta are calitatea de părinte, tutore, institutor sau profesor sau dacă fapta în sine a produs consecințe fizice asupra minorului, indiferent de calitatea făptuitorului.

Dacă sunteți de acord cu principiile promovate de Legea Suveranității înscrieți-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHzDlaIWUyTfi55sSfMm3MsoYd-tP-QQtbUIKry7ZlGdpkYkKVP18W49V6tvGyMh7vi-mofQo9v_9x8edQuaP2LreH41H3A_NjaU7W5ImbPzCuUC8mv0MoUCwAL4Fj43lF7XYlgwqxi47zVAZNKr63x-qDEnOvZ-OyQ3rCA8T7pL2wIklj4Aco8KaqXxmqrmcnD9XkkULv-yS6b5zv-C5EDYg2qg&s=518⟩

66. 6 septembrie 2021 — „De câteva zile tot eșichierul politic, de la "dreapta" la "stânga", stă cu moțiunea în gur..."

De câteva zile tot eșichierul politic, de la "dreapta" la "stânga", stă cu moțiunea în gură

Oponenții moțiunii, adică susținătorii pușcăriașului, spun, în mare, că moțiunea e rea, iresponsabila, generatoare de instabilitate și că Cîțu, overall, e bun și nu e rău.

Susținătorii moțiunii, adversarii pușcăriașului (unii doar declarativ), spun că moțiunea e singura șansa, că doar așa scăpăm de pârnăiaș. Ei spun că Cîțu e rău și nu e bun. Și au dreptate.

Doar că "moționiștii", precum cetățeanul turmentat, nu se înțeleg ce moțiune să voteze. Gen "eu cu cine votez"...

Clar e că moționiștii au dreptate să vrea să îl trimită în cutia arhiplină de gunoi a istoriei guvernelor României pe Cuie Mîțu.

Și doar, sau mai ales doar că nimeni nu propune nimic alternativ concret, nimic pentru a ne salva de la dezastru.

Doar "jos Cîțu", care oricât de corect ar fi, e absolut insuficient. Doar joc de glezne... doar un dans stângaci, fără nicio finalitate pentru noi, pentru cei care plătim scump acest spectacol ieftin, prost jucat, cu dizarmonii și Bâlbe... și fără miză pentru noi, pentru "simplii cetățeni".

Unii, precum USRi+, vor doar să aibă o parte mai mare din prăjitura puterii. Alții, PSD sau AUR, visează doar să ajungă la prăjitură prin intermediul mult visatelor anticipate.

Nimic pentru noi. Nici măcar declarativ. Ați auzit ceva referitor la cetățean din partea oricărui politician?

Nu! Nouă ne rămân doar facturile care ne falimentează, dictatura medicală, copiii terorizați și neșcolarizați... și mai ales factura înrobitoare a unei guvernări ticăloase, antinaționale. Guvernare care va continua indiferent de care dinte actualii actori politici va ajunge la prajitura guvernării, la postul de Kapo peste lagărul care a devenit România.

Mie îmi este clar că trebuie să avem curajul să ne luăm destinul în mâini.

Să avem curajul să ne scriem legile pe care politicienii actuali nu vor și/sau nu au timpul să le scrie.

De aceea cred și vreau să cred până la capăt în #LegeaSuveranității.

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQH_gU6uz9-wdznSpCqRo-jsOrC2rqQM83MNOWWDeI8BdVh_X3cxQ1gCrtGmwi6ASqQdu01nCTNLILNufB8s_2TYHe-qaTgra-l1yA4GkEo64Cb1dqT_CrzDw4ykMHGkPHkBz8Yc9_u_tsSCuoFh05A91hrFRrWvxeqlpOkQaNtkNybGYQvZBJYLdoAyXciIQQTyJgSAgrB6dQbb_-RzDvciH-Dc&s=518*⟩

67. 7 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității modifică art. 211 C.pen. - "Traficul de minori" și introduce în sfera ..."

#LegeaSuveranității modifică art. 211 C.pen. - "Traficul de minori" și introduce în sfera ilicitului penal fapta de a intermedia sau stimula adopția copiilor de către orice persoană care nu este funcționar public și nu are ca atribuțiuni de serviciu adopția minorilor.

Asta pentru că prea mult timp copiii României au fost o marfă!

Pentru că mulți au făcut averi din această îndeletnicire care a devenit o mega-afacere, ba unii au ajuns chiar Președinți...

Pentru că viitorul României nu este de vânzare.

Legea nr. 286 din 17 iulie 2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: (…)

La articolul 211 după alineatul (1) *se introduce un nou alineat, alin.* (11) *cu următoarul cuprins:*

"Intermedierea sau stimularea adopțiilor de către persoane care nu au calitatea de funcționari în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului sau Autorității Naționale pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții se pedepsește cu închisoarea de la 7 ani la 15 ani și interzicerea exercitării unor drepturi. (…)"

"Articolul 9 modifică Legea nr. 286/2009 - Codul Penal, punând legislația din această materie în acord cu ultimele hotărâri ale Curții Constituționale, dar și cu modificările legislative introduse de prezenta propunere legislativă. (…)

Alineatul 3 al articolului 9 modifică 211 Cod penal cu denumirea marginală "Traficul de minori"introducând după alineatul 1 un nou alineat, (11), *prin care este incriminată Intermedierea sau stimularea adopțiilor de către persoane ce nu au calitatea de funcționari ai Direcției Generale de Asistență Socială și a Protecția Copilului sau Autorității Naționale pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Copii și Adopții. Că motiv al incriminării acestei fapte a fost avută în vedere situația ultimelor decenii în care adopția de copii a fost văzută de diferite persoane fizice și juridice ca un veritabil act de comerț, în felul acesta fiind scoși din țară mii de copii care și-au pierdut astfel cetățenia și care nu au mai putut fi protejați de către statul român, fapt care afectează de o manieră directă și gravă suveranitatea națională prin diminuarea populației, deținătoare a suveranității."*

Dacă sunteți de acord cu principiile promovate de Legea Suveranității înscrieți-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQGR2Uu7Pz0h–Ie4RQgBN7kf5qb82dStVfAeqmnrHZvLT9C-GB_FPrAw8O7C0UfdUFCeAaMtxpUb9Zu2mpbLCxeiUqzeT3IwW-ZIgP_OgZJ8iRAsvZ8vULqzoqOL6o2PvZQ1nh5E9QYkGCnq68ygStdmtoDbsurih9JWhEqfrZwxLpSwxc0YleAc1spSsozzLIQ7rjCb-S_KC56LojVJ6P441ljk&s=518⟩

---

68. 8 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității modifică articolul 221 cod Penal cu denumirea marginală "Coruperea sex..."

#LegeaSuveranității modifică articolul 221 cod Penal cu denumirea marginală "Coruperea sexuală a minorilor" incriminând fapta de a pune la dispoziția minorilor sub 14 ani a oricăror materiale care descriu explicit sexualitatea.

Am urmărit prin această modificare incriminarea oricăror fapte care, sub pretextul "educației sexuale", distrug copilăria și pervertesc mințile și sufletele copiilor noștri.

Această acțiune vine că răspuns la acțiunile concertate ale "progresiștilor" prin care se încearcă sexualizarea copilăriei și, implicit, prezentarea relațiilor homosexuale și a "ideologiei" fluid gender de la cele mai fragede vârste.

Legea nr. 286 din 17 iulie 2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: (…)

La articolul 221 alineatul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

"Determinarea de către un major a unui minor care nu a împlinit vârsta de 14 ani să asiste la comiterea unor acte cu caracter exhibiționist ori la spectacole sau reprezentații în cadrul cărora se comit acte sexuale de orice natură, precum și punerea la dispoziția acestuia de materiale cu caracter pornografic sau cu conținut care descrie explicit sexualitatea se pedepsesc cu închisoare de la un an la trei ani. (...)"

Articolul 9 modifică Legea nr. 286/2009 - Codul Penal, punând legislația din această materie în acord cu ultimele hotărâri ale Curții Constituționale, dar și cu modificările legislative introduse de prezenta propunere legislativă. (...)

Alineatul 4 al Articolului 9 modifică alineatul 4 al articolului 221 Cod Penal crescând vârsta de la care se pedepsește fapta de a determina minorul să asiste la comiterea unor acte cu caracter exhibiționist ori la spectacole sau reprezentații în cadrul cărora se comit acte sexuale de orice natură de la 13 ani la 14 ani. Totodată s-a incriminat și fapta de a pune la dispoziția minorului de materiale cu caracter pornografic sau cu conținut care descrie explicit sexualitatea. S-a avut în vedere necesitatea prezervării inocenței și dezvoltării firești a minorului în concordanță cu normele morale general acceptate de către societate până la o vârstă la care faptele incriminate își pierd periculozitatea și nu mai sunt de natură să afecteze dezvoltarea psihică a minorului. De asemenea a fost introdusă în sfera ilicitului penal fapta de a pune la dispoziția minorului a oricăror materiale cu caracter pornografic sau cu conținut care descrie explicit sexualitatea avându-se în vedere interesul superior al minorului și impactul negativ asupra psihicului minorilor și a dezvoltării acestuia a materialelor pornografice sau cu conținut care descrie explicit sexualitatea la vârste fragede. (...)"

Dacă sunteți de acord cu principiile promovate de Legea Suveranității înscrieți-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQGkWfRYTm6wH1PH37-hdVyelaAmXBevAvbcUogea0pULF1_1DOZ3TA3cIBQ-7IiTpPBUs_-Hm8Bx3sJIssGpFt12WQ5lqfzQ9e2R-dr1C0o1qp0JQRd3qFBewxQFyIdj3YVt0_2I9LPB6JJNYQo6VO8j6KKzxSzHezEXNfZ5C1okrNyIlkfBC1PY9EXhHpISPhqfJQTJbQI5dMXYTB4NwJnUFw4&s=518*⟩

---

69. 9 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității incriminează "fapta de a pune la dispoziția copiilor sub vârsta de opt..."

#LegeaSuveranității incriminează "fapta de a pune la dispoziția copiilor sub vârsta de optsprezece ani a oricăror materiale care promovează abaterea de la identitatea sexuală biologică, reasignarea de gen și homosexualitatea."

Introducerea în sfera ilicitului penal a acestei fapte este necesară pentru a da concretețe și eficiență modificării aduse de Legea Suveranității la articolul 8 din Legea 272 din 21 iunie 2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului.

Modificarea adusă articolului 221 Cod penal cu titlul marginal "Coruperea sexuală a minorilor" am considerat că este necesară având în vedere efectele faptei incriminate pe termen mediu și lung asupra dezvoltării minorului și traumele psihice ireparabile pe care le poate avea asupra acestuia, fapte care aduc atingere direct dezvoltării unor generații sănătoase și capabile de a-și exercita deplin drepturile și suveranitatea.

Legea nr. 286 din 17 iulie 2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: (...)

"(5) La articolul 221 după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (51), cu următorul cuprins:

"Fapta de a pune la dispoziția copiilor sub vârsta de optsprezece ani a oricăror materiale care promovează abaterea de la identitatea sexuală biologică, reasignarea de gen și homosexualitatea se pedepsește cu închisoarea de la 1 an la 5 ani."

La articolul 221 alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

"Tentativa la infracțiunile prevăzute la alin. (1), (2), (21) și (51) se pedepsește.""

Alineatul 5 al Articolului 9 din Legea suveranității introduce un nou alineat la art. 221 Cod penal cu titlul marginal "Coruperea sexuală a minorilor", și modifică alineatul 6 al aceluiași articol. alineatul 51 incriminează "fapta de a pune la dispoziția copiilor sub vârsta de optsprezece ani a oricăror materiale care promovează abaterea de la identitatea sexuală biologică, reasignarea de gen și homosexualitatea" având în vedere efectele pe termen mediu și lung asupra dezvoltării minorului și traumele psihice ireparabile pe care le poate avea asupra acestuia, fapte care aduc atingere direct dezvoltării unor generații sănătoase și capabile de a-și exercita deplin drepturile și suveranitatea. Alineatul 6 este modificat în sensul incriminării tentativei la fapta incriminată, avându-se în vedere importanța valorii sociale ocrotite și gravitatea de a afecta dezvoltarea minorului.

Alineatul 6 modifică alineatul 6 al articolului 221 Cod penal, incriminând și tentativa infracțiunii nou introduse la alineatul 51 al articolului 221 Cod penal."

Dacă sunteți de acord cu principiile promovate de Legea Suveranității înscrieți-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării (*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQEXnumInyjjUlV4ICTH56EX1MGQCLW-KtWpDpzAUwosFeAydMW82CqY1JLaUa7T3QfSBeY1B3ISoqflHnqcdy79lq4sa1k4Q-FGy373tPR7Ag_4MsHLaqKxVJXfyUEtQJOu_sRLa3cQOANBeWHcutUy6KbMk3IIPFKnYzp60FnWR7486E201reGzygwnBqwRkiO5Wc1JHGxf9vhLFRTy0L6dW6o&s=518*)

***70.** 13 septembrie 2021 — „Continuăm azi prezentarea noastră la #LegeaSuveranității. Astăzi vom prezenta modificarea ..."*

Continuăm azi prezentarea noastră la #LegeaSuveranității. Astăzi vom prezenta modificarea legislativă obligatoriu de adoptat pentru a putea fi interzisă și pedepsită orice formă de discriminare ca urmare a acceptării sau refuzului unui tratament sau dispozitiv medical.

Cu alte cuvinte, Legea Suveranității introduce în sfera ilicitului penal și pedepsește orice persoană care îngrădește exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de teamă, de excludere socială sau de inferioritate pe temei de refuz al vaccinului, pedepsind orice act de discriminare ai căror subiecți pasivi (victime) sunt persoanele care refuză sau nu doresc să se vaccineze.

Pentru a ne atinge scopul, am modificat textul articolului 297 cu titlul marginal "Abuzul în serviciu" după cum urmează:

Legea nr. 286 din 17 iulie 2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: (...)

Articolul 297 se modifică și va avea următorul cuprins:

" (1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește cu încălcarea legii în scopul obținerii unui folos necuvenit și prin această cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îngrădește exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de teamă, de excludere socială sau de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenență politică, avere, vârstă, dizabilitate, acceptare sau refuz al unui tratament sau dispozitiv medical, boală cronică necontagioasă, sau infecție HIV/SIDA, CoVid19 sau altele asemenea."

"Articolul 9 modifică Legea nr. 286/2009 - Codul Penal, punând legislația din această materie în acord cu ultimele hotărâri ale Curții Constituționale, dar și cu modificările legislative introduse de prezenta propunere legislativă. (...)

Alineatul 7 modifică articolul 297 Cod Penal - Abuzul în serviciu pe care îl pune în acord cu Deciziile 405/2016 și 392/2017, incriminând totodată la alineatul 2 și fapta de discrimina orice persoană, de a "îngrădi exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de teamă, de excludere socială sau de inferioritate pe temei de acceptare sau refuz al unui tratament sau dispozitiv medical". Necesitatea incriminării acestei fapte vine ca urmare a recurenței în societatea ultimilor ani a unor acte discriminare negativă prin restrângerea unor drepturi Constituționale cu încălcarea drepturilor pacientului prevăzute în Legea nr. 46 din 21 ianuarie 2003 dar și în Convenția de la Oviedo pentru persoanele care nu au acceptat unele tratamente medicale care au caracter opțional potrivit legislației în vigoare. În mod simetric a fost incriminat și orice act de discriminare ca urmare a acceptării și administrării unor tratamente medicale."

Dacă sunteți de acord cu principiile promovate de Legea Suveranității înscrieți-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?I=AQH4E3-BB_WQehouaG7JZTR3pn5SZ7CHlotebyBe1ctVGrOj428PhTagUrV4zbVu6ODyWZLpbCrRXjlPUI_9bp2ZOcA5OblASmc0EW-51-4SuLudOInEj3GVCX4idc_kQAc-HKOmyqUF6-dO_j5ISDSwfhp8CpBf2ktJRrbXoC25-2_6JPw6-8wXJP8NAYvhM3Eal0BGjINtwNRxwYajmMNZjsw4k&s=518*⟩

---

71. 14 septembrie 2021 — Despre răspunderea funcționarului public

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

#LegeaSuveranității pedespește fapta funcționarului public de a pune în aplicare a oricăror norme legale declarate ca neconstituționale prin Decizie de către Curtea Constituțională a României. Desigur, modificarea operată de articolul 9 alineatul 8 din Legea Suveranității la art. 297 C.pen. - "Abuzul în serviciu" - are ca principali destinatari procurorii și judecătorii care ignoră și nu respectă în mod voit Deciziile CCR, modificarea fiind singura modalitate de a forța autoritățile și magistrații să respecte strict Deciziile CCR.

Legea nr. 286 din 17 iulie 2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: (...)

La articolul 297 după alineatul (2) *se introduce un nou alineat, alin.* (3), *cu următorul cuprins:*

" (3) *Se pedepsește cu închisoare de la 7 la 10 ani fapta funcționarului public de punere în aplicare a oricăror norme legale declarate ca neconstituționale prin Decizie de către Curtea Constituțională a României."*

"Articolul 9 modifică Legea nr. 286/2009 - Codul Penal, punând legislația din această materie în acord cu ultimele hotărâri ale Curții Constituționale, dar și cu modificările legislative introduse de prezenta propunere legislativă. (...)

Alineatul 8 introduce un al treilea alineat la articolul 297 Cod Penal - Abuzul în serviciu, alineat în care a fost incriminată orice faptă a unui funcționar public sau persoană asimilată acestuia de punere în aplicare a unor norme declarate neconstituționale de către Curtea Constituțională. Modificarea la textul legii penale a fost făcută cu scopul de a întări respectarea drepturilor cetățeanului român, dar și pentru întărirea forței Deciziilor Curții Constituționale prin incriminarea oricărei fapte de încălcare a acestora, toate având ca ultim scop întărirea stării de drept și a regimului Constituțional în România, ambele fiind considerate a fi însăși fundația suveranității naționale."

Dacă sunteți de acord cu principiile promovate de Legea Suveranității înscrieți-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQGHhPI5qDswv5qbm6mIDcK7Hev-T9_7tp5eHOQ8nVr5hKkZVziHsjRHrbk4F9Xw27EyxSeuCcGzbp4T85s6G5_RmiVBA2iQdRsn6BL45OOh1zLOIBymlvslwrmMczQ6tFZAfUdBQTzsoFWfdEiIqzB-VLoEi4iyhkolew2-rU-zd734x_9TAxgh7jmLAF896qHiXW1h3qhspMH4NjuNBU9jRA9c&s=518⟩

---

72. 14 septembrie 2021 — „Arafat spune că proiectul de OUG cu privire la ANSU și "armata lui Arafat" este un atac la..."

Arafat spune că proiectul de OUG cu privire la ANSU și "armata lui Arafat" este un atac la adresa lui și a "Sistemului".

QED: Arafat este parte din "Sistem"! Probabil e chiar unul din capii Sistemului.

În rest, cică e un "fake news" deși textul există din 2019 (Arafat dixit!), deși este scris de niște persoane care știu cum se scrie o lege cu respectarea Legii 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Cu Constituția nu prea se pricep... dar ce mai contează Constituția într-o dictatură... chiar și medicală?

În rest, medico-naziștii susțin vaccinarea obligatorie, fiind "o opțiune destul de reală"!!!

Mai avem doar două soluții: #LegeaSuveranității și furca & toporul!

Post script: la cum decurg discuțiile și la felul în care propagandiștii dictaturii medicale se referă la "antivaccinști" și la pericolul pe care aceștia l-ar reprezenta este foarte probabil că în curând să vedem "vocile" antisistem nu doar cenzurate pe fb, ci și vârâte la reeducare prin beciurile Sistemului.

Și nu uitați, până când voi fi introdus în vreun program de reeducare, în perioada de tăcere forțată impusă de cenzorii lui Muntedezahăr, mă puteți citi necenzurat la https://t.me/DanMVChiticNecenzurat

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQF1n8SUojbrK7TizErZ-dmcI-b8_VPN9fc2cLn-fjQai_r2BaWz2xEsfg9oTFDRxitado9WiHBRJ4A3RSXXU_H9JGnHFJ7onsw9eAQoQcakWQwV5bGdezYdDsskx_Tv8_viIbdCLlzfNXWg9loMsDlUnzxhzFPX7Za4EOtvFKSXUICIi4vw-7g7EnpVfeIvWL1kRJMWpicJ4vT7UC4JX5N1MHY6U&s=518⟩

---

73. 15 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității extinde sfera de incriminare a infracțiunii de Trădare la orice faptă ..."

#LegeaSuveranității extinde sfera de incriminare a infracțiunii de Trădare la orice faptă de exercitare a unei funcții de demnitate publică sau care presupune exercițiul autorității de stat de către un cetățean român care a intrat în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora.

În acest fel se încearcă a fi acoperită o "scăpare" inexplicabilă a actualului cod penal care nu pedepsește persoanele care au legături sau care au fost instrumentalizați de puteri străine și care ajung în funcțiuni sau demnități publice. Oare ce a determinat această "scăpare"?

Prezenta modificare a survenit ca urmare a bănuielilor care planează asupra Prim-sinistrului Cîțu conform cărora acesta ar fi agent al unei puteri străine, faptă care, dacă ar fi adevărată, ar rămâne nepedespită sub imperiul actualului Cod Penal. Nu însă și dacă va fi repede adoptată Legea Suveranității!

Să mai vorbim și despre Iohannis? Mai bine nu… nu acum, nu aici.

Iată motivele care au stat la decizia de a opera următoarea modificare a Codului Penal:

Legea nr. 286 din 17 iulie 2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: (…)

La articolul 394 la alineatul (1) *se introduce o nouă literă, lit. e*), *cu următorul cuprins:*

"e) *exercitarea unei funcții de demnitate publică sau care presupune exercițiul autorității de stat."*

"Articolul 9 modifică Legea nr. 286/2009 - Codul Penal, punând legislația din această materie în acord cu ultimele hotărâri ale Curții Constituționale, dar și cu modificările legislative introduse de prezenta propunere legislativă. (…)

Alineatul 9 introduce o nouă literă la articolul 394 Cod Penal cu titlul marginal Trădarea, litera e, în care este incriminată fapta cetățeanului român de a intra în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora, în scopul de a suprima sau știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului, prin exercitarea unei funcții de demnitate publică sau care presupune exercițiul autorității de stat. S-a avut în vedere faptul că exercitarea funcției de demnitate publică sau a funcției care presupune exercițiul autorității de stat de către subiectul activ al infracțiunii de trădare, respectiv de către cetățeanului român care a intrat în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora, în scopul de a suprima sau știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului constituie un pericol pentru suveranitatea națională și pentru siguranța statului. Exercitarea unei asemenea funcțiuni de demnitate publică sau care presupune exercițiul autorității de stat constituie o stare de pericol real și iminent pentru ordinea constituțională și de drept din România, nefiind necesară existența mijloacelor prevăzute la literele a - d ale articolului 394 Cod Penal, motiv pentru care, pentru apărarea suveranității naționale, a siguranței economico-financiare, sanitare și sociale, este necesară incriminarea acestei fapte tocmai pentru a fi evitate consecințele acțiunilor infracționale ale cetățenilor care au intrat în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora, accederea într-o asemenea funcție a acestor persoane fiind însăși scopul urmărit de puterile și organizațiile străine sau ale agenților acestora. Totodată s-a avut în vedere că infracțiunea de Înaltă trădare prevăzută și pedepsită de articolul 398 Cod Penal incriminează doar faptele săvârșite de către "Președintele României sau de către un alt membru al Consiliului Suprem de Apărare a Țării" lăsând în afara ilicitului penal faptele comise de celelalte persoane care exercită funcții de demnitate publică sau care presupun exercițiul autorității de stat. "

Dacă sunteți de acord cu principiile promovate de Legea Suveranității înscrieți-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHkOhVO8BE0pLTmokr62p0ZBY0EgmsXvgTVw39jpG51S4D52W2qGx4t6gJxT0THOfSPWIDBcubbMoBL-JIAlj4-XP_eBf6E6V_DiOWcDE1GM5hFWVHOAUzvLrg_9U0O1hVsTV6jHXeDHyvUsKxpV9_HMbRwTp8DoJOKk_Xzu1Ulb_rMPggtD3YYD4Zml98f3lIEo85_k2UISxQ0-9oTuNz2VotEYg&s=518*⟩

***74.** 15 septembrie 2021 — „Arafat, cavalerul Apocalipsei Plandemonice în România, ne anunță oficial decesul a democra..."*

Arafat, cavalerul Apocalipsei Plandemonice în România, ne anunță oficial decesul a democrației și drepturilor cetățenești chiar pe 15 Septembrie, de ziua internațională a defunctei democrații.

“Normalitatea” dictaturii medicale și a transumanismului.

Pentru noi, ăștia vechi și încă oameni, a devenit clar:

Înainte de furci și topoare mai e nevoie de o ultimă încercare:

#LegeaSuveranității, ultima șnsă de a scăpa de dictatură medicală, de a ne salva de la “Marea Resetare”!

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHRDyw0JRNX0vyEu6SpzpLLt69SGVVvMHwF-Z60KzZKacCxTMB6FHzJ0JFMLrjlfRuenLyh0-pZ_zz8XDsxuogAIm2SeDhyLlaBHq0X3KwJSlEnfMIPTSpJ8bquhnM_SaB6GONcpFaD_NVdfBfGcCkl_cWe4RiHAWHosIHzyNxh7cFq2d5MnrOoytzSdG–GoC2ZglCY1r-x0_JgVGPyrmVlTLls&s=518⟩

---

75. 16 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității a primit AVIZ FAVORABIL de la Consiliul Legislativ în data de 15 Septe..."

#LegeaSuveranității a primit AVIZ FAVORABIL de la Consiliul Legislativ în data de 15 Septembrie 2021, de Ziua Internațională a Democrației!

Începe ADEVĂRATA REVOLUȚIE DEMOCRATICĂ ÎN ROMÂNIA!

PREGĂTIȚI-VĂ, de săptămâna următoare începe procesul de strângere de semnături!

Avem doar 3 luni pentru a strânge cel puțin 150.000 de semnături, căci avem nevoie de cel puțin 50% mai multe semnături pentru a învinge previzibilele sabotaje ale sistemului!

Voluntarii sunt rugați să se pregătească!

Cei care doresc să semneze sunt rugați să intre în contact cu voluntarii.

Dacă susțineți și sunteți de acord cu principiile promovate de Legea Suveranității înscrieți-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQG56j0dY_8KCawo_mXb8WPcVwl2Fl3Ni3AbsFVFXVwMuM5pCppsaXiedK7sH-jQ5D3tlPreZECfd8n6h2PN5f8ht1-ZJ3eW4FJYri-7K8Y16LAUsYFQOZVEmR46twhhjx9rw4wUnwd80Awp2xq-tjl8xHlp19yqM7_7gxL2DkFUBFN_0qzKMbxSFWBPp4_YeTkRaLye_jNGaBCo9G8y4DRPQq_c&s=518⟩

---

76. 19 septembrie 2021 — „Dragnea anunță înființarea unui nou partid: Alianța pentru Patrie"

Dragnea anunță înființarea unui nou partid: Alianța pentru Patrie

Cert, seamănă cu numele partidului nostru, Coaliția pentru Națiune.

Din păcate însă Dragnea nu a menționat nimic despre #LegeaSuveranității, inițiativa legislativă populară despre care știa, având textul Legii de mai multe săptămâni.

Dragnea a spus că a făcut mai multe greșeli. Are dreptate! Să greșești se spune că e uman…

Problema e că el persevereză în greșeli.

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFmzv1rj7_vJUt1UU6rNlg8QKvPQt72imadLIngQA59BcAXd93UlO5z-N4GngkcWcZX4sKvQeN0F2qx1KEYYGWa9H8O-LURv_MpXDpCWLQDq1KwnxC_GXoO1Dfn0kEhoWBwAS6lXTakG_AGrO5g1NCN5b57A0Cj-cp4SgI7VjGe3HmX2mM-BCHyv1C0T9XcMfG4tJUFw1P_XT6uAdOh7soHGj_s&s=518⟩

77. 22 septembrie 2021 — *Despre trădare și subminarea economiei*

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

#LegeaSuveranității reincriminează "subminarea economiei naționale" prin introducerea acesteia în cuprinsul infracțiunii de "Trădare" (art. 394 C.pen.) și introdce în sfera "Înaltei trădări" (art. 398 C.pen.) fapta Președintelui României de a nu pune în aplicare în termen de 10 zile Deciziilor Curții Constituționale prin care se soluționează conflicte de natură constituțională.

Legea nr. 286 din 17 iulie 2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: (...)

La articolul 394 după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:

"Dacă fapta prevăzută în alineatul 1 lit. b a produs pagube importante economiei naționale, pedeapsa este detențiunea pe viață sau închisoarea de la 15 la 25 de ani și interzicerea unor drepturi."

La articolul 398 după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următoarul cuprins:

"De asemenea constituie act de Înaltă trădare care atrage aceeași pedeapsă nepunerea în aplicare de către Președintele României a Deciziilor Curții Constituționale prin care se soluționează conflicte de natură constituțională în termen de 10 zile de la comunicarea dispozitivului."

"Articolul 9 modifică Legea nr. 286/2009 - Codul Penal, punând legislația din această materie în acord cu ultimele hotărâri ale Curții Constituționale, dar și cu modificările legislative introduse de prezenta propunere legislativă. (...)

Alineatul 9 introduce o nouă literă la articolul 394 Cod Penal cu titlul marginal Trădarea, litera e, în care este incriminată fapta cetățeanului român de a intra în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora, în scopul de a suprima sau știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului, prin exercitarea unei funcții de demnitate publică sau care presupune exercițiul autorității de stat. S-a avut în vedere faptul că exercitarea funcției de demnitate publică sau a funcției care presupune exercițiul autorității de stat de către subiectul activ al infracțiunii de trădare, respectiv de către cetățeanului român care a intrat în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora, în scopul de a suprima sau știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului constituie un pericol pentru suveranitatea națională și pentru siguranța statului. Exercitarea unei asemenea funcțiuni de demnitate publică sau care presupune exercițiul autorității de stat constituie o stare de pericol real și iminent pentru ordinea constituțională și de drept din România, nefiind necesară existența mijloacelor prevăzute la literele a - d ale articolului 394 Cod Penal, motiv pentru care, pentru apărarea suveranității naționale, a siguranței economico-financiare, sanitare și sociale, este necesară incriminarea acestei fapte tocmai pentru a fi evitate consecințele acțiunilor infracționale ale cetățenilor care au intrat în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora, accederea într-o asemenea funcție a acestor persoane fiind însăși scopul urmărit de puterile și organizațiile străine sau ale agenților acestora. Totodată s-a avut în vedere că infracțiunea de Înaltă trădare prevăzută și pedepsită de articolul 398 Cod Penal incriminează doar faptele săvârșite de către "Președintele României sau de către un alt membru al Consiliului Suprem de Apărare a Țării" lăsând în afara ilicitului penal faptele comise de celelalte persoane care exercită funcții de demnitate publică sau care presupun exercițiul autorității de stat.

Alineatul 10 introduce un nou alineat la articolul 398 Cod Penal cu titlul marginal "Înalta trădare", alineatul 2 care instituie o agravantă la infracțiunea incriminată la alineatul 1, crescând limitele de pedeapsă pentru fapta de a intra în legătură cu o putere sau cu o organizație străină ori cu agenți ai acestora, în scopul de a suprima sau știrbi unitatea și indivizibilitatea, suveranitatea sau independența statului, prin subminare economică, politică sau a capacității de apărare a statului, dacă această faptă a produs pagube importante

economiei naționale. Astfel cum spune în însăși textul alineatului 1, fapta incriminată este de natură a pune în pericol suveranitatea națională, creșterea limitelor de pedeapsă pentru consecințele grave ale faptei având scopul de a fi un mijloc de disuaziune pentru făptuitori, cu atât mai mult cu cât făptuitorii pot fi persoane cu poziții importante în cadrul statului român.

Alineatul 11 introduce un nou alineat la articolul 398 Cod Penal cu titlul marginal "Înalta trădare", alineat care introduce în sfera înaltei trădări și fapta Președintelui de a nu pune în aplicare a Deciziilor Curții Constituționale prin care sunt soluționate conflicte de natură constituțională în termen de 10 zile de la comunicarea dispozitivului. Necesitatea incriminării acestei fapte constă în importanța valorii ocrotite, respectiv importanța punerii imediate în aplicare a dispozițiilor Deciziilor Curții Constituționale, precum și lipsa oricărui mijloc de coerciție sau oricărei sancțiuni pentru Președintele care încalcă ordinea Constituțională și ignoră hotărârile prin care se interpretează Constituția în vederea punerii în aplicare a actului fundamental, aceste fapte fiind de natură a afecta în mod fundamental suveranitatea națională."

Dacă sunteți de acord cu principiile promovate de Legea Suveranității înscrieți-vă ca voluntar în #ArmataSuveranității la http://VremSuveranitate.ro/ !

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQErDW5rBA9v7NrsvxvNTagKv1HL0ZonLVKHoh4GgPeLeMFjy2HEozK0zuAP2S66RyjB3OwpPMBT-sbS_07nF6sqwR1fqzuD9k58FvAngxaObjlO2kzvAQB2OEZv_7WSmhgUHVihaLg1ylox6FxQMmHJlHzhmGWOkEVABSu1eBk5VHKe6U31-xTQnzFQQyGiTB5QfQZi4W6HwT6gxGhivbhbX-p7M&s=518⟩

---

78. 27 septembrie 2021 — „Suntem în stare de #LEGITIMĂAPĂRARE în fața unui regim fascistoid!"

Suntem în stare de #LEGITIMĂAPĂRARE în fața unui regim fascistoid!

"Certificatul Verde", și implicit vaccinarea obligatorie, sunt limitele peste care NU mai putem lăsa să fie trecute de acest guvern trădător și antinațional!!

Trebuie să ne apărăm în fața statului dictatorial și a multinaționalelor care ne sufocă!

1. Începând de luna asta NU MAI PLĂTIM FACTURILE DE UTILITĂȚI!

Nici statul și nici companiile nu ne pot face nimic!

Conform OUG nr. 70/2020, operatorii rețelelor de transport și distribuție a energiei electrice și gazelor naturale, precum și cei ai sistemelor de apă și canalizare, nu au dreptul să deconecteze sau debranșeze niciun client de la rețele pe durata stării de alertă, aceeași obligație fiind impusă și operatorilor de salubritate.

Ori ne scot din starea de urgență, ori iau măsurile prin care reduc costurile la facturi!

Deși eu propun să #NuPlătim până când vor renunța și la starea de alertă și la prețurile aberante pentru o țara fin care se extrag gaze și care e mare producătoare de electricitate!

2. În fiecare zi, de la orele 18.00, ÎNCHIDEM COMPLET, PENTRU CEL PUȚIN O ORĂ, CURENTUL ELECTRIC ȘI GAZELE!

Sistemul Național de distribuție va resimți puternic aceste scăderi bruște de consum… și Sistemul opresiv va trebui să cedeze!

3. Nu cumpărăm (sau cumpărăm cât mai puțin!) de la marile rețele de magazine!

4. Nu luăm la pachet și nu comandăm acasă prin pandiști, taziști sau alții asemenea de la restaurantele care impun certificatele verzi și care limitează accesul nevaccinaților!

7. Nu acceptăm să fim dezbinați: nu vom intra NICIODATĂ ÎN CONFLICT CU PERSOANE VACCINATE SAU NEVACCINATE ca urmare a alegerii făcute de aceștia!

STATUL FASCISTOID și DICTATORIAL AL REGIMULUI IOHANNIS!

Mișcarea următoare în situația în care guwernanții "nu înțeleg" mesajul:

Retragerea în numerar a tuturor sumelor de bani pe care Deținem noi nevaccinații prin bănci! Mulți sau putini, toți banii vor trebui retrași!

Oricum sunt deja zvonuri ca în Măcin 6 luni vei mai beneficia de Banking online și accesul la proprii bani doar dacă ai certificat verde, dacă ai fost vaxinat.

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQGo0kQDpYDIh-EBpV2AEQEtimLgrHE_sQgHowMchMJfS2ZAZLIxcUp_Hr2Ph1LNFFC5gNk0bVUir97xTceQ_85Q-CT4tm2HfZ-CWHIT1Mfz0V66fnB7zqDXKNqKnEQ2pQDRC40ResJtJ3x44xXVaDsDJT-9w1ruYAF1D1ZNNWTc1WtGy2FMFke5pUIWOmbJlTELyoL0_6WcHjsG3WZJg7h5e7ih8&s=518*⟩

---

79. *28 septembrie 2021* — *„Suntem mințiți, terorizați, umiliți, discriminați și dezbinați. Noi toți cei 70%, noi cei ..."*

Suntem mințiți, terorizați, umiliți, discriminați și dezbinați. Noi toți cei 70%, noi cei mulți!

Discutăm și argumentăm de parcă ar trebui să ne mai convingem noi pe noi de evidență.

Ne cerșim drepturile noastre legitime și legale, deși știm că nu vom fi ascultați: lor nu le pasă nici de noi și nici de drepturile și libertățile noastre constituționale.

Lor nu le pasă de Constituție… lor le pasă doar de putere… și de bani!

1. Pentru 5 zile vom cumpăra minimul necesar. MINIMUL! Vom rezista și vom face și economii, atât de necesare în lunile cumplite care vor veni.

2. Când cumpărăm, cumpărăm doar de la magazine mici, nu de la rețelele multinaționale, nu de la malluri!

3. Banii îi vom economisi. Cash! Nu ținându-i în băncile deținute de capitalurile străine. Vom avea nevoie de economii, de cash!

4. Nu cumpărăm mâncare de la cei din Horeca ce susțin #CertificatulVerde, ii boicotam pe cei care ne umilesc și ne discriminează abuziv, pe noi cei care eram până mai ieri clienții lor, susținătorii afacerilor lor!

5. Nu comandăm mâncare de la restaurantele care ne discriminează!

6. Nu plătim facturile pentru utilități până la 1 Noiembrie 2021: nu ne pot întrerupe furnizarea utilităților până la acea dată!

7. În fiecare zi, la ora 18.00 închidem complet lumina pentru cel puțin 45 minute în casele noastre, de la tabloul electric! În felul acesta sistemul Național de distribuire a electricității va fi supus unui stres enorm, iar ei vor fi forțați să ne asculte. Și să scadă prețurile la utilități.

8. Ieșim masiv la proteste, în toate orașele, în piețele centrale!

9. Nu vom accepta să fim dezbinați! Nu ne vom certa cu aproapele nostru pe motiv de vaccinare sau nevaccinare! Evitam conflictele personale: Singurul nostru dușman este statul dictatorial!

10. Susținem și semnăm #LegeaSuveranității. În curând va fi publicată în Monitorul Oficial și campania de strângere de semnături va începe.

Limitarea cumpărăturilor va reduce volumul TVA-ului încasat de stat, cel mai important venit bugetar al statului!

E o formă legală de #GrevăFiscală, o formă fără riscuri, dar care va pune presiune pe stat. Îi vom lovi acolo unde ii doare cel mai tare: la bani!

Cumpărăturile de la micile magazine vor da o gură de aer micilor comercianți români și vor lovi în multinaționale!

Banii economisiți ținuți cash vor pune o presiune și pe sistemul bancar, cel care se comporta ca un clan de cămătari legali. Va veni vremea când ne vom retrage și economiile din bănci…

Nu vom cumpăra și nici comanda de la restaurantele care susțin măsurile discriminatorii: așa vor fi forțați să respingă măsurile de apartheid medical.

Neplata facturilor în următoarele 2 luni va forța furnizorii să caute soluții pentru scăderea costului la energia Electrică, termică și la gaze.

Închiderea totală a curentului va pune presiune pe sistemul energetic National, ceea ce va forța autoritățile să își plece urechea la vocea poporului.

Ieșim la proteste! La fel ca Italienii, francezii, australienii, spaniolii, elvețieni, americanii… la fel ca toți cei oprimați din această lume!

Neacceptarea discuțiilor în contradictoriu cu ceilalți concetățeni care au alte convingeri va evita apariția conflictelor între vaccinați și nevaccinați, așa cum a-a întâmplat în Paris sau Salonic.

Susținem și semnăm Legea Suveranității, singurul mod legal de a aduce dreptatea, demnitatea și prosperitatea în România. În fața unei clase politice inapte și inepte, infiltrată de trădători și securiști, poporul român, singurul deținător al Suveranității naționale, trebuie să își ia soarta în mâini și să își scrie singur legile.

Așa cum va spuneam ieri, Suntem în stare de #LegitimăApărare în fața unui regim fascistoid!

"Certificatul Verde", și implicit vaccinarea obligatorie, sunt limitele peste care NU mai putem lăsa să fie trecute de acest guvern trădător și antinațional!!

Trebuie să ne apărăm în fața statului dictatorial și a multinaționalelor care ne sufocă!

STATUL FASCISTOID și DICTATORIAL AL REGIMULUI IOHANNIS!

Fotografiile sunt luate de la prietenul Catalin Beciu.

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?1=AQHtR0Zmz7vrj83Iq1f-1WI38z7ovCSbAZ-d6KG4YOVfoMloRfrzxWJLTdgFGutR7UlhIT6LQ9lqYXQOM331Hw3FStwqCmgbsXvH-luWBJ9Ny03tmZWuhvMOsoqgUI9_8b5H_Q8vg2k8FiKIZu7_Ixae2AExnIFvcFLDwvLbhn44oDDRVixtS4ybVHHxlj8_LmdvqEvPcxMHe5nvxRXh95fDQFDlo8&s=518*⟩

---

80. 28 septembrie 2021 — „"Azi, 28.09.2021, Comisiile Camerei Deputaților care trebuie să emită raportul cu privire ..."

"Azi, 28.09.2021, Comisiile Camerei Deputaților care trebuie să emită raportul cu privire la proiectul de lege Pl-x nr. 393/2021 prin care se introduce certificatul verde pentru a îți exercită orice drept au ședința.

Cum s-a aprobat votarea lui în procedura de urgență, este posibil să îl bage pe ordinea de zi.

Trimiteți-le e-mailuri prin care solicitați ca în ceea ce privește Proiectul de lege nr. Pl-x nr. 393/2021:

1. Solicitați organizarea de urgență a unei dezbateri publice la care să poată participa toate persoanele interesate.

2. Dezbaterea va fi organizată fizic și să asigure și participarea online pentru persoanele care nu pot veni la fața locului.

3. Timpul de dezbatere să fie suficient pentru a permite tuturor participanților să vorbească

Dacă PNL a putut să facă Congres cu 5.000 oameni, se poate organiza și dezbatere publică pe un proiect de lege care interesează întreaga populație.

Adresele de e-mail la care se trimit solicitarile:

psd@cdep.ro, pnl@cdep.ro, usrplus@cdep.ro, aur@cdep.ro, udmr@cdep.ro, minorități@cdep.ro, nelu.tătaru@cdep.ro, sebastian.suciu@cdep.ro, adrian.wiener@cdep.ro, constantin.sovaiala@cdep.ro, avocat@sovaiala.ro, mfifor@yahoo.com, nicolae.georgescu@cdep.ro, sabin.sarmas@cdep.ro, monica.berescu@cdep.ro, bogdan.ivangruia@gmail.com, alexandru.kocsis@cdep.ro, alexandru.kocsis@gmail.com, ibram.iusein@cdep.ro, cătălin.tenita@cdep.ro, maya.teodoroiu@cdep.ro, simona.bucuraoprescu@cdep.ro, gabriel.avramescu@cdep.ro, angelica.fador@cdep.ro, denes.seres@cdep.ro, bogdan.toader@cdep.ro, mihai.badea@cdep.ro, ioan.cupsa@cdep.ro, silviu.dehelean@cdep.ro, contact@silviudehelean.ro, nicușor.halici@cdep.ro

NU MAI STAȚI ȘI AȘTEPTAȚI SĂ PICE DIN CER!"

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHLG3NwIlNcA3Wht-CGIoEClbJLRd2NeMNe4QcLYz2469YTSP2cfHSpssI9LZtBfu-xY_g6KgylwENuirsgL09fvkry5HYLmIONka8zzszAa28heMiYQCaqv-xXCkvMsZyl_KgHj5ws0OcgmbAx1T9BwRamZvAkXQM88lj6LpgjfD-GGbdLDV5N2tV8AOEwk9gPvHBvWHU0-c6n9u-91XFYlqkD4&s=518⟩

---

81. 28 septembrie 2021 — „#LegeaSuveranității a fost publicată în Monitorul Oficial 925/28.IX. 2021 !!!"

#LegeaSuveranității a fost publicată în Monitorul Oficial 925/28.IX.2021 !!!

O puteți găsi începând de la pagina 8 la adresa https://www.monitoruloficial.ro/Monitorul-Oficial–PI–925–2021.html

De azi începe strângerea de semnături pentru Legea noastră, Legea poporului!

Formularul de Strângere de semnături îl veți găsi doar pe pagina https://vremsuveranitate.ro/, acolo unde vă puteți înscrie voluntari în #ArmataSuveranității!

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQGji2DsF6dYN4kLcYCPMqka6zTnPhsulQDoe7MtNl6JVFMhMKHiZldrefEfQ4-VUI_PdbQANNo9p7TydYxkZX8Pfz0s20YTzVnaMIxG3-T-066n6w2_ID17QgYSFQ1XPb3DNcNejcfx2bpEkBnApwe4GLmcO713R8pR32DC6hgkwhMyaLy6HRASIkhG6rKJfwWp1pHmhDw7GtdOO2SXqV_thNVBY&s=518⟩

---

82. 29 septembrie 2021 — „4 remedii eficiente împotriva virusului fascist"

4 remedii eficiente împotriva virusului fascist

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQGJFzhc9Koh8HUkfDZUXnaWCO2m0-xS_y3MWPZ0tUU1LG2T2FfXKIGcPZBF-3oJ-6tg_EIsiNml4P-3kIrR43UDnK5HKGT4xn0ow39rwceuESw0mrB-QJ2lx5vU3uDGTAlb29oMM0BkXMKDV2DhQHd2BMIJ5ZZg0z9X2tM3EhgL-zWiQDEZ2wEwjg7tud237scp6qoLoJ_WlsLZracxqxpPdzDmg&s=518⟩

83. 30 septembrie 2021 — „"Multe dintre nenorocirile care-i lovesc pe români sunt cauzate de modul în care, treptat,..."

"Multe dintre nenorocirile care-i lovesc pe români sunt cauzate de modul în care, treptat, din inconștiență sau din rea-voință, dregătorii statului au renunțat, fără să ne întrebe, dar în numele nostru, la suveranitate. Așa se duc pe apa sâmbetei pădurile. Și bogățiile subsolului. Și gazele din Marea Neagră. Și forța de muncă. Singura garanție pe care o putem avea într-o schimbare în bine este recâștigarea suveranității. Acest obiectiv, la propriu chiar, e la mâna voastră. Semnați pentru suveranitate!

Desigur, facem parte din Uniunea Europeană. Dar știm foarte bine că nu suntem tratați că egali. Ci ca o rudă săracă. Deși suntem printre cele mai bogate state ale Europei. Solidaritatea acestei organizații se află în concurență cu tendința naturală a statelor mai puternice de a profita de slăbiciunea celorlalte state. Pentru a-și atinge obiectivele, țări că România sunt determinate să renunțe, rând pe rând, la atribute ale suveranității. În numele globalismului. Ca și când globalizarea în sine, un proces care nu mai poate fi oprit, s-ar afla într-o concurență cu dreptul statelor de a se administra și organiza așa cum cred ele de cuviință, desigur, respectând angajamentele și regulile pe care și le-au asumat. Asistăm de fapt, în întreaga Europă, la un jaf deghizat. La jefuirea în proporții încă nemaiîntâlnite a unor state bogate, cum este România.

Acest poces nu ar fi putut există fără complicitatea vinovată a trădătorilor de neam cocoțați în funcții de decizie. Ce altă explicație mai bună poate fi dată? De ce Parlamentul României nu pune stop acestui mecanism infernal, prin care țara este jefuită mai temeinic, mai sistematic și mai nemilos, decât a fost vreodată sub dominația otomană sau habsburgică? De ce președintele ales de către cetățeni, indiferent cum se numește el, nu iese bărbătește cu pieptul înainte, pentru a se opune acestui proces, la capătul căruia o națiune întreagă se predă și moare? De ce reprezentații de vârf ai serviciilor secrete dau toate semnele că lucrează în beneficiul unor puteri, de care ar trebui să ne păzească? Cum se face că, în numai 30 de ani, generația noastră a reușit să părăsească câmpul de luptă, pentru care și-au vărsat sângele strămoșii, lăsându-l în voia sorții sau, mai bine zis, predându-l la cheie celor care nu au alt obiectiv, decât acela de a stoarce, în beneficiul propriu, bogățiile acestui pământ?

Istoria acestei capitulări nu poate fi desigur scrisă în câteva cuvinte. Și este mai complexă decât pare. Nu-i putem acuza pur și simplu pe partenerii noștri europeni că acționează pentru a stoarce de energii această țară, incapabilă să se apere. La rândul lor, statele europene sunt confruntate cu o provocare uriașă. Presiunea din ce în ce mai mare a multinaționalelor, care se substituie treptat și cu succes entităților statale. Acest proces tinde să se generalizeze. Atâta doar că statele puternice din Europa știu să-și apere suveranitatea. Știu să-și protejeze interesele. Știu să le pună frână, atunci când e nevoie, multinaționalelor. Nu este însă și cazul României.

Din toate aceste motive, cărora li se pot adăuga multe altele, utilizând o prevedere constituțională, câteva persoane, printre care mă număr, declanșăm, începând chiar de astăzi, o inițiativă cetățenească la nivel național. Constituția ne permite să facem acest lucru. Să redactăm un proiect de act normativ, să le solicităm semnături compatrioților noștri și să obligăm Parlamentul României să-l dezbată și să-l adopte. Și, firește, am intitulat această inițiativă cetățenească „Legea suveranității". Este un proiect de act normativ care, dacă va fi adoptat, ne apără pe termen lung de cele mai multe dintre acțiunile de jaf la care este în prezent supusă România. Ne garantează stabilitatea. Trăinicia. Independența. Libertatea de a lua decizii cardinale în interesul nostru. Ne apără și ne protejează bogățiile. Ne permite să le valorificăm în folosul nostru și nu în folosul altora. Semnați această inițiativă cetățenească, obligați astfel Parlamentul să ia legea în dezbatere și să o voteze, puneți presiune pe președintele României prin semnătura voastră pentru a promulga „Legea suveranității".

Consiliul legisativ a analizat prevederile acestui proiect de act normativ, a constatat că ele respectă spiritul și litera Constituției și i-a dat undă verde, în vederea desfășurării întregului proces, începând cu strângerea de semnături și terminând cu adoptarea noii legi în Parlament. Astăzi, în Monitorul Oficial, au fost publicate documentele primare. În fiecare oraș din România, grupuri de cetățeni care susțin această inițiativă încep chiar

de azi să facă apel la voi, pentru a semna în favoarea „Legii suveranității". Cu cât vom strânge mai repede semnăturile dvs., cu cât vom centraliza mai repede formularele sosite din întreaga țară, cu atât mai rapid vom avea dezbătută, votată și promulgată „Legea suveranității". Va fi un instrument de care toate partidele și toți cârmuitorii vor fi obligați să țină seama. Un instrument care-i va ține la distanță pe asasinii economici. Și, de ce nu, un instrument cu ajutorul căruia vom putea face diferența, atunci când îi vom alege pe noii conducători, între cei răi și cei buni. Între trădători și patrioți. Semnați și dați undă verde acestei inițiative patriotice."

Articol scris de Sorin Roșca Stănescu ce poate fi citit integral la: http://www.corectnews.com/politics/semna-i-pentru-suveranitate

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQE9mQTw2LmrYmG5YO6-8-_N9MteaoIPQC170IGp9EXl5ULjFWy4Q-q89gixl9O54K-pAy_KXPS6p2dxinWmKwevvEth3YO_jMND0oXN6FxrSQh7qGyM-j56pkzAq35fCebiGDNkyCUSwnpdlYlx8BzzXbNBPFhtdkQyAOFKHgy9ZO5w9rMsN96to4G5MuKUAj1J3uoSs2-zt_swkw8pVR0ABUHGg&s=518⟩

---

84. 28 septembrie 2021 — „1. Pentru 5 zile vom cumpăra minimul necesar. MINIMUL! Vom rezista și vom face ai economii..."

1. Pentru 5 zile vom cumpăra minimul necesar. MINIMUL! Vom rezista și vom face ai economii, atât de necesare în lunile cumplite care vor veni.

2. Când cumpărăm, cumpărăm doar de la magazine mici, nu de la rețelele multinaționale, nu de la malluri!

3. Banii îi vom economisi. Cash! Nu ținându-i în băncile deținute de capitalurile străine.

4. Nu cumpărăm mâncare de la cei din Horeca ce susțin #CertificatulVerde!

5. Nu comandăm mâncare de la restaurantele care ne discriminează!

6. Nu plătim facturile pentru utilități până la 1 Noiembrie 2021: nu ne pot întrerupe furnizarea utilităților până la acea dată!

7. În fiecare zi, la ora 18.00 închidem complet lumina în casele noastre, de la tabloul electric! În felul acesta sistemul Național de distribuire a a electricității va fi supus unui stres enorm, iar ei vor fi forțați să ne asculte. Și să scadă prețurile la utilități.

8. Ieșim masiv la proteste, în toate orașele, în piețele centrale!

9. Nu vom accepta să fim dezbinați! Nu ne vom certa cu aproapele nostru pe motiv de vaccinare sau nevaccinare! Evitam conflictele personale: Singurul nostru dușman este statul dictatorial!

10. Susținem și semnăm #LegeaSuveranității.

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFotxHFnZqhYgW14M97lO4b9ptGEmN3cO4KQ7H8oZX62JXyHo73B-XN_Z_QDs6xvdiT3aAlNNmbERQAR7XAuP5a68T_LIrghnjFrt4KV2lrDRO6T-9WzJLJo0r3NxVqMiIG8Sms98Bu2pPkOcEQmm1b40JxsJU216e8-k459A9QKa-QA_GnIG3n69eYa0LchEniJWoLlQzKEpKs6TsklMUKN8an_y&s=518⟩

---

85. 2 octombrie 2021 — „Despre războiul autorităților împotriva noastră: "#NuLuămPrizonieri""

Despre războiul autorităților împotriva noastră: "#NuLuămPrizonieri"

De mâine intrăm iar în Lock-Down. Nimic nu pare să aibă nicio logică: măsuri medicale contradictorii, stări alternate de quasi-normalitate cu Lock-downuri demne de ghetouri naziste. Nimic nu pare să aibă niciun sens… și totuși!

Există în toate o logică: este logica războiului!

Mie îmi este extrem de clar în acest moment că "autoritățile" se consideră în stare război cu propriile populații. Și strategii acestui Război au și strategii pe care le aplică în războiul cu noi: sunt strategiile clasice ale războiului.

Una dintre cele mai vechi strategii de război este cea legată de hăituirea inamicului, de surprinderea acestuia permanentă.

Succesiunea dintre perioadele de "normalitate" și cele de Lock-down, deși lipsite de orice logică și sens medical, nu sunt făcute în favoarea noastră, pentru a ne oferi perioade de "respiro"… Nicidecum!

Alternanțele liber-închis au doar rostul de a șubrezi și măcina rezistența adversarului lor, adică a noastră. Această alternanța are același efect pe care îl are înghețul și dezghețul succesiv asupra celor mai dure materiale: mai întâi apar fisuri și până la urmă cedează, se macină.

"Simulați un atac surprinzător și observați disciplina lor. Ordonă un atac brusc și observă îndoielile lor. Fă un atac grăbit" (citat din Metodele lui Sima Yi)

Deși pare paradoxal, în acest veritabil război, o stare de lock-down permanent ne-ar fi fost mai favorabilă nouă, nu lor: mai întâi am fi descoperit metode de a o evita, apoi de a o submina. În plus o stare de presiune constantă asupra populației ar fi dus invariabil la acumularea acestei tensiuni, și într-un sfârșit la o explozie de proporții care i-ar fi spulberat pe cei care vor să ne țină sub capac.

Dar așa, când ți se oferă cu porția libertate urmată de recluziune, jocul ăsta de du-te vino între extreme, are ca menire să elimine controlat presiunea menținând populația în tensiune… și în același timp să erodeze rezistența.

"Du înșelatoria la rang de artă" spunea Sun Tzu în Arta războiului, iar Sima Yi spunea

"Împiedicați strategia lor. Confiscați-le gândurile. Profitați de temerile lor…

Periclitați-i pentru a observa fricile lor."

De aici importanța strategică a principalei arme a "autorităților", a unicului nostru dușman în acest război: PROPAGANDA.

De aici importanța înfricoșării noastre, a menținerii stării de teroare permanentă!

"O minciună repetată de o mie de ori rămâne o miciună, dar o minciună repetată de un milion de ori devine adevăr." Spunea Joseph Goebbels.

Informațiile mincinoase nu mai sunt accidente. Ele au devenit regula, până într-acolo că adevărul a început să fie catalogat că minciună.

Minciunile oficiale au fost ridicate la rangul de dogme, de "realități indiscutabile", iar cei care le emit sunt infailibili, iar "adevărurile oficiale" trebuiesc acceptate necondiționat: trebuiesc crezute!

"Dogmele de stat" (covidiene și vaxiniste) trebuie crezute și urmate fără crâcnire…

Respectarea decretelor și hotărârilor oficiale au devenit acte de credință.

De aici impărțirea între credincioși și necredincioși, între fideli și infideli.

Dar și aceasta este tot o strategie de război…

“Forțați-i să se contrazică.” spuneau chinezii, adică “DIVIDE ET IMPERA!”

Împărțirea populației în vaxinați și nevaxinați, între temători și netemători, între “prudenți” și “imprudenți”, între supuși și nesupuși… ură și neîncrederea dintre cele două părți ale societății, toate sunt căile succesului lor de a limita drepturile tuturor deopotrivă, victoria lor asupra noastră, a tuturor, indiferent de “credințele” noastre.

Și ultimul argument că suntem în fața unui război: asaltul “autorităților” asupra copiilor noștri în școli și în media!

Câștigarea copiilor noștri, convingerea și educarea lor în spiritul “dogmelor oficiale”, va fi semnul că “autoritățile” au catigat războiul, deși noi poate încă vom mai luptă!

În mințile și inimile copiilor noștri se joacă războiul pentru “Marea Resetare”!

Nu spunea propagandistul Prelipceanu că “școala ar trebui să îi scape pe copii de părinții lor”?

Ei bine, asta nu trebuie să se întâmple!

Trebuie să refuzăm că mințile și sufletele copiilor noștri să fie cucerite de minciuna instituționalizată a “Noii normalități”!

Trebuie să înțelegem că suntem în plin război și că “autoritățile” “nu iau prizonieri”. Acum putem înțelege și care era adevăratul sens al pozei cu actualul premier cu inscripția: “#NuLuămPrizonieri”.

De aceea este esențial să acceptăm realitatea și să intrăm în logica acestui război vădit.

Nu uitați: în dragoste și la război totul este permis!

De aceea v-am propus o strategie pe care adversarul o așteaptă cel mai puțin: #Boicot și #LegeaSuveranității!

Căci elementul surpriză este cheia reușitei!

1. Participați masiv la proteste! Ieșiți cu toții azi în Piața Victoriei și Piața Universității!

2. Nu vă supuneți restricțiilor neconstituționale!

3. Nu vă lăsați dezbinați, nu intrați în polemici sterile cu cei care cred în dogmele oficiale - nu îi veți convinge voi, se vor convinge singuri!

4. Nu acceptați să fiți discriminați! Și mai ales:

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQG6EkyZ-NAb_m1nEsli704GjevshUA0rNrHXRUq6S1eaPc_g3VW7Fre8nwSpleowXp1G7H7ZpkU-Oe5cSf_MzQeWEq40C7hQNUXmLFblhtHQ-0pG8oRw9BjjVQ0qFRWlgme8qYUR7EyJUUMtCCvFr4fQ74VH4wxY3zKQkDBeCuXS-CNq0tMp4wUom1PLdxOy9fe2J9EH9lTbIQky-h9JBm-MaGW1&s=518⟩

---

86. 2 octombrie 2021 — „#PentruNoi, #PentruCopiiiNoștri și #PentruLibertate!"

#PentruNoi, #PentruCopiiiNoștri și #PentruLibertate!

Semnați și strângeți semnături pentru #LegeaSuveranității!

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQFHNX6VUN6cvUoxePPWEHvI1rojkZQYXhQO4Y1OLplqjqXtV2msdF1NPloWWD0SpECHS71ZXc1Sh6L2q2X7_ry-jKzwi5mC-mHB82qsxnXTYYd4L_v-mTfy3HqqAk5ToYSfy1TuatUBXPkKTQnv_KUPFHEseag7_xfPGaqeKSTISfAAmIvIdDxmslEGqbrDTCDp6twPctSlirHHfl4Sg0pa7F3cB&s=518⟩

87. 10 octombrie 2021 — Despre cenzură și libertate

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

#Libertate! O spun direct, cât mai pot pe aici și va îndemn, mai întâi de toate, să luptați pentru Libertatea voastră: ieșiți în stradă! Și că de obicei, va îndemn la #Boicot! Căci…

Nu știu alții cum sunt… cum pot să spună aproape orice, oricând, dar eu, din ce în ce mai des și mai lipsit de orice aparență de justificare, sunt blocat pe fb!

O libertate condiționata și, evident, sub supraveghere.

Pentru postarea din 2 Octombrie (al cărui printscreen parțial îl las mai jos) am primit o săptămâna de închisoare virtuală. Și încă 3 LUNI Interdicție de făcut live-uri (3 luni care vin după încă o lună și jumătate de Interdicție)… adică exact cât va dura campania de Strângere de semnături pentru #LegeaSuveranității… o întâmplare, desigur!

Nu știu ce spun atât de rău pentru ei, dar cert e că nu le place deloc ce și cum zic.

Și asta legitimează și mai mult demersul nostru!

Nu o să mă opresc: voi continua să spun adevărul ăla care îi doare!

Important e că suntem deocamdată împreuna. Nu am putut comenta nici transformarea în praf a lui Cîțu (măcar să ii placa și lui ce a devenit!), nici mică apocalipsă feisbuciana… dar am făcut treaba:

Legea Suveranității e din ce în ce mai prezenta în conștiința romanului. Semnați-o!

Și, era să "uit"… joi, alături de alți 42 de cetățeni, am formulat către AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU CETĂȚENIE o cerere DE RETRAGERE A CETĂȚENIEI ROMÂNE a numitului Raed Arafat.

în temeiul prevederilor art. 32 alin. (1) raportat la art. 25 alin. (1) lit. d) teza finală din Legea nr. 21/1991 republicată și cu modificările ulterioare, formulăm următoarea

SESIZARE DE RETRAGERE A CETĂȚENIEI ROMÂNE

numitului Raed Arafat, având în prezent funcția de Secretar de Stat și Șef al Departamentului pentru Situații de Urgență (DSU) în Cadrul Ministerului de Interne,

pentru încălcarea cu intenție a prevederilor art. 20 alin. (5) din Legea nr. 21/1991 republicată și cu modificările ulterioare, raportat la art. 16 alin. (1) – (3) și art. 53 din Constituția României, pentru următoarele

În fapt, în data de 04.10.2021, numitul Raed Arafat, în calitate de „Comandant al acțiunii", a emis Ordinul cu nr. 9490 privind instituirea unor măsuri necesare la nivelul unităților sanitare publice cu paturi pentru combaterea pandemiei cu virusul SARS-CoV-2 prin care s-a dispus suspendarea la nivelul unităților spitalicești din țară a internărilor pentru o perioadă de 30 de zile pentru intervenții chirurgicale și pentru alte tratamente și investigații medicale, excepție făcând urgențele, femeile însărcinate care necesită controale obligatorii, pacienții cu afecțiuni oncologice cronice și pacienții care necesită proceduri de dializă.

În acest context, numitul Raed Arafat a afirmat într-o conferință de presă că i s-a spus, fără a preciza de către cine, că Ordinul respectiv nu trebuie să fie publicat în Monitorul Oficial și apoi a recunoscut că documentul nu respectă Constituția: "Este un ordin care este publicat deja pe toate site-urile de mass media și peste tot. Nu face parte din ordinele care ni s-a spus că trebuie să fie publicate în Monitorul Oficial. Plus, este un ordin de management și de triaj într-o situație de dezastru și, îmi pare foarte rău, dacă medicina de dezastre nu este în concordanță cu Constituția, eu, că medic, până mi se spune să mă opresc, DIN CAUZA CONSTITUȚIEI, trebuie să respect salvarea vieții și principiile pe care le-am învățat în acest domeniu."

Demn de menționat este că afirmațiile lui Raed Arafat au venit și în replică la declarațiile Avocatului Poporului, Renate Weber, care s-a sesizat din oficiu, precizând într-un comunicat de presă faptul că dreptul cetățenilor la asistență medicală în unitățile sanitare nu poate fi îngrădit, având în vedere că pentru aceștia nu există decât opțiune efectuării consultațiilor și a actelor medicale în mediul privat. Mai mult decât atât, Avocatul Poporului a precizat faptul că în situația în care suspendarea internărilor pentru intervenții chirurgicale se va realiza prin act administrativ (ordin), emis de un organ administrativ fără personalitate juridică (Departamentul pentru Situații de Urgență), sau prin ordin al ministrului sănătății, acest lucru este neconstituțional, deci nelegal, în măsura în care permite dispunerea unor măsuri de restrângere a exercițiului dreptului persoanelor de a beneficia de asistență medicală în unitățile sanitare de stat.

Față de această situație, este evident că numitul Raed Arafat, prin emiterea Ordinului nr. 9490/04.10.2021 și declarația dată a încălcat în mod conștient și voit, deci cu intenție, următoarele dispoziții din Constituția României:

" În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie." - art. 1 alin. (5);

"(1) Suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin organele sale reprezentative, constituite prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum. (2) Nici un grup și nici o persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu." - art. 2 alin. (1) și (2);

" (1) Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea. (2) Nimeni nu este mai presus de lege." - art. 16 alin. (1) și (2);

"(1) Dreptul la viață, precum și dreptul la integritate fizică și psihică ale persoanei sunt garantate. (2) Nimeni nu poate fi supus torturii și nici unui fel de pedeapsă sau de tratament inuman ori degradant." - art. 22 alin. (1) și (2);

" Libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile." - art. 23 alin. (1);

"Dreptul la liberă circulație, în țară și în străinătate, este garantat. Legea stabilește condițiile exercitării acestui drept." - art. 25 alin. (1);

"(1) Autoritățile publice respectă și ocrotesc viața intimă, familială și privată. (2) Persoană fizică are dreptul să dispună de ea însăși, dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri." - art. 26;

" (1) Dreptul la ocrotirea sănătății este garantat. (2) Statul este obligat să ia măsuri pentru asigurarea igienei și a sănătății publice." - art. 34 alin. (1) și (2);

" (1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav. (2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății. " - art. 53.

În lumina acestor prevederi din Legea noastră fundamentală, subsemnații vă solicităm să evaluați conținutul intrinsec al măsurilor vădit neconstituționale adoptate de către numitul Raed Arafat prin Ordinului mai sus precizat, și conținutul declarației sfidătoare dată presei cu privire la Constituție, drept o dovadă incontestabilă a faptului că la 23 de ani de la dobândirea cetățeniei române, numitul Raed Arafat:

nu are o legătură și o apartenență la statul român, astfel cum este definită cetățenia română prin art. 1 alin. (1) din Legea nr. 21/1991 republicată și cu modificările ulterioare;

întreprinde și sprijină acțiuni împotriva ordinii de drept și a securității naționale prin comportament, acțiuni și atitudine, lucru care contravine unei alte condiții esențiale pentru acordarea cetățeniei române de către un cetățean român, și anume cea prevăzută de art. 8 alin. (1) lit. b) din legea mai sus precizată;

deși cunoaște Constituția României, condiție esențială pentru acordarea cetățeniei române de către un cetățean străin, prevăzută de art. 8 alin. (1) lit. g) din aceeași lege, o sfidează și încalcă în mod voit;

a încălcat jurământul pe care l-a depus în ședință solemnă conform art. 20 alin. (5) din legea mai sus precizată, cu ocazia primirii cetățeniei române, și anume:

«Jur să fiu devotat patriei și poporului român, să apăr drepturile și interesele naționale, să respect Constituția și legile României.";

a încălcat dispozițiile art. 35 din aceeași lege: „Persoanele cărora li s-a acordat cetățenia română, potrivit legii, au toate drepturile și libertățile, precum și obligațiile prevăzute prin Constituție și prin legile țării pentru cetățenii români;

se crede deasupra Constituției României.

Din lectura textelor de lege menționate, conchidem că menținerea cetățeniei române de către persoanele care au dobândit-o la cerere este indisolubil legată de întrunirea acelorași condiții prevăzute de lege pentru acordarea ei, și anume respectarea Constituției și a legilor țării.

Vă rugăm să luați act de faptul că prin atitudinea, acțiunile și declarațiile sale în calitate de Secretar de Stat și Șef al Departamentului pentru Situații de Urgență (DSU) în Cadrul Ministerului de Interne, numitul Raed Arafat pune în pericol siguranța națională, instigând în mod indubitabil la nesupunere față de prevederile constituționale și legale ale statului român, fiind incidente dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 21/1991 republicată și cu modificările ulterioare.

Conform art. 25 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 21/1991 republicată și cu modificările ulterioare, „Cetățenia română se poate retrage persoanei care (...) d) (...) a săvârșit alte fapte care pun în pericol siguranța națională. "

Astfel, subsemnații considerăm drept inadmisibilă și o sfidare de-a dreptul impardonabilă modalitatea în care numitul Raed Arafat a vorbit în cadrul conferinței de presă din 6 octombrie 2021 cu privire la Legea fundamentală în raport cu medicina de urgență, dar și încălcarea repetată de către acesta a prevederilor Constituției prin succesivele acte emise de la debutul pandemiei, precum recentul Ordin nr. 9490/04.10.2021, pe care nici nu l-a publicat în Monitorul Oficial, fiindcă nu i s-a spus că trebuie, cu toate că și domnia lui trebuie să cunoască și să respecte legile acestei țări, cu atât mai mult în calitatea sa de Secretar de Stat și Șef al Departamentului pentru Situații de Urgență (DSU) în Cadrul Ministerului de Interne.

Atragem atenția asupra faptului că sfidarea și încălcarea voită a Constituției de către numitul Raed Arafat trebuie evaluată raportat la funcția să de Secretar de Stat și Șef al Departamentului pentru Situații de Urgență (DSU) în Cadrul Ministerului de Interne, și nu la calitatea unui simplu cetățean, întrucât în această calitate de prim rang pe care o ocupă în arhitectura statului român se nesupune domnia să în mod stăruitor și repetat Constituției și legilor țării (inclusiv dispozițiilor Legii nr. 21/1991 republicată și cu modificările ulterioare precizate în cuprinsul sesizării pendinte).

Ori, prin atitudinea, acțiunile și declarațiile sale în calitate de Secretar de Stat și Șef al Departamentului pentru Situații de Urgență (DSU) în Cadrul Ministerului de Interne numitul Raed Arafat instigă în mod indubitabil la nesupunere față de prevederile constituționale și legale ale statului român, punând astfel în pericol siguranța națională.

Concluzionând, subsemnații am procedat la formularea acestei sesizări în temeiul dispozițiilor art. 32 alin. (1) care conferă dreptul oricărei persoane care are cunoștință de existența unui motiv pentru retragerea cetățeniei

române de a sesiza Comisia pentru Cetățenie din cadrul Autorității Naționale pentru Cetățenie, prin care vă solicităm în mod respectuos că în baza art. 14 alin. (1) să procedați la verificarea și constatarea îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru emiterea ordinului de retragere a cetățeniei române numitului Raed Arafat, raportându-vă la incidența în cauză a dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. d) teza finală.

Ne rezervăm dreptul de a reveni cu precizări și completări la prezenta sesizare până la termenul pe care îl veți stabili pentru dezbaterea prezentei sesizări de retragere a cetățeniei române numitului Raed Arafat.

declarația numitului Raed Arafat din 6 octombrie în cadrul conferinței de presă organizate după ședința de Guvern, când a răspuns Avocatului Poporului cu privire la Ordinul ce suspendă internările și intervențiile chirurgicale care nu sunt urgente și la aspectele legale ale acestuia;

Ordinul nr. 9490/04.10.2021 - nepublicat în Monitorul Oficial.

Cererea a fost semnată de Zară Ovidiu-Dumitru, Av. Deseagă Cristian-Alexandru, Popa Ioan-Aurelian, av. Dume Alexandra-Mihaela, Av. Cerva Nadia-Cosmina, Roșca-Stănescu Sorin-Ștefan, Voiculeț Iulian-Nicolae-Mihail, Ionescu Mihai, Golban Radu-Eugen, Ștef Mihai-Adrian, Iancu Liliana-Florina, Alecu Mariana, Cochină Luchian-Florin, Șerb Horațiu-Alexandru, Maior Florina, Mirea Călin-Eusebiu, Popa Dan Petre, Negrotă Angela, Capsali Pericle-Iulian, Dume Cătălin-Daniel, Vasile-Stoicescu Bogdan, Vîrlan Irina-Elena, Constantin Simona, Modoran Gabriela, Radu Ancuța-Valentina, Constantin Mircea-Tudor, Văleanu Ana, Belean Adrian, Lăzărescu Cătălina, Susanu Ana-Claudia, Lăzărescu Ion-Laurențiu, Duță Eugen, Joseanu Ciprian-Flaviu, Stan Mihaela-Carleta, Stanciu Florența, Căpitan Florina-Constanța, Neacșu Costel-Adrian, Duca Bogdan-Alexandru, Bibby Angela-Iuliana, Av. Andrei Stefan Mitrea, Av. VÂJDEA LIVIU DANIEL și, ultimul pe listă, subsemnatul.

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHzxl-yreOhSrymLn0zlojdPotmcMLJNnVWXDhc1KXiEDbn3Vrwn57Kw6LOeaTPfrAeiaR_lyijx44hK1-FRsSIICTesvqskm-b692-SULqMAuZgP9qyf4iblhioCmnmlvDDbH9vXAb2B0xwstvS1C5eWKvTz1mp9GnHYmGq1qSY9So7HvQECJVneHbn2LPFYq7XSyIGhLZMs0hpvk7k1oTEZiVp&s=518*⟩

---

88. 16 octombrie 2021 — „Am fost deblocat de către “dresorii adevărului”. Cu 24 zile mai devreme"

Am fost deblocat de către “dresorii adevărului”. Cu 24 zile mai devreme

Prilej cu care va îndemn să susținem și să semnăm #LegeaSuveranității!

Căutați un voluntar la https://vremsuveranitate.ro/voluntari/

Deveniți voluntari la https://vremsuveranitate.ro/inscriere/

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFwYfC4jNXHpy5EcXZPOdcEZD-rGsx2tkk4CF06sI16qN0-jgh1KFduixibc4AO0k1ARXJFXckBp89PfnKEEsMBWLH8vSSzjoa7-Pq56GQN-chhty28ZBuL7Y3ggQ0lR37hF4plegV-a_NO8f_LPpEm612pNEqi2lSUYgJvnN9CNwtSllxZxHpgcqKZu6X5-Vo50DL_P1VkGfL4FA-6a8KOQM71n&s=518*⟩

---

89. 17 octombrie 2021 — „Puteți susține și semna pentru #LegeaSuveranității la Taverna Lions din Snagov, Str Floril..."

Puteți susține și semna pentru #LegeaSuveranității la Taverna Lions din Snagov, Str Florilor 34

Întreprinzătorii români curajoși, precum Luca Cristian, susțin demersul și au devenit voluntari și ambasadori ai Legii Suveranității!

Dacă aveți un SPAȚIU comercial și doriți să deveniți Ambasadori și Voluntari ai Legii Suveranității, vă rog să mă contactați!

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHDjRJ9kKCOzpN0BmjV_fu1-uBep1I928dA3x9b6zV0Z-dhmI9tjf8J9h6zpUr8H8nN-f9_jpQz-KH-0Xn0ov9OyJrR2oGaQy6B3oxGO01I680BydYcMPFf7mUNupUvZ-sh_9y_AWB3OyZJqHaUBP7REcLqRH4tonZD9ZyW04Iqbe3dPDsaEXerA2UZvczSB6A3LkkSTgMEsoZ9b1OYyy3JTjv4m6f&s=518⟩

---

90. 18 octombrie 2021 — „Poporul are întotdeauna dreptate! Chiar și dacă ar greși în alegerea făcută... tot dreptate ..."

Poporul are întotdeauna dreptate! Chiar și dacă ar greși în alegerea făcută... tot dreptate are: vox Populi, vox Dei!

Orânduirea în care o clasă politică și o guvernare care nesocotesc Voința a 70% din populația țării lor se numește TIRANIE!

O presă care care ia parte tiraniei nu este presă, este doar organ de propagandă. E doar un organ de teroare și represiune! E o Rușine!

Concret, dacă poporul a ales să nu se vaccineze, indiferent dacă a făcut alegerea bună sau nu, clasa politică trebuie să găsească soluții în raport de decizia poporului, nu de convingerile clasei politice.

De aceea, soluția democratică nu este discriminarea și șantajarea celor 70%, ci găsirea unor soluții alternative în raport și că răspuns la decizia poporului!

Noi, poporul, suntem obligați să-i obligăm să ne respecte pe noi și inclusiv deciziile noastre, noi cei care i-am trimis în Parlament și în Guvern, pe banii noștri, să ne reprezinte, nu să ne impună soluții străine de voința noastră.

Noi, poporul, suntem Deținătorii legitimi ai Suveranității, în condițiile actuale, suntem obligați să ne scriem singuri legile!

De aceea susținem și semnăm #LegeaSuveranității!

Căutați un voluntar la https://vremsuveranitate.ro/voluntari/

Deveniți voluntar la https://vremsuveranitate.ro/inscriere/

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQFDH1q2EHKdy88mNfkyH9YOUxHsOUSBwuJEfALq_I6lWgDlqTyCnDyGoj-E57ybQFjdYpJLoYIjK65nYrmXTxglhT9PMKnwziH-GbJPkp7NNpBdo0gCBpNXVJQlm558x0zVNXik4y6cBwpPo9_nGBN0z1dq1c8R5AKJ2G2cXtjQg2zgHuDOEEiZnSQbXwLi0PqZtC07AiJyY8ReR1OYfXXA-TFPK&s=518⟩

---

91. 19 octombrie 2021 — „Rețeaua comercianților români care susțin #LegeaSuveranității se mărește! Cinste lor!"

Rețeaua comercianților români care susțin #LegeaSuveranității se mărește! Cinste lor!

Azi, Acte auto Udriște - firma la care îmi fac asigurările de fiecare dată, a intrat în acest lanț.

Cei care doresc să semneze pentru Legea Suveranității pot veni de azi în strada Logofăt Udriște nr. 1, Sector 3, București,

acolo unde pot sa-și facă și asigurările sau redactarea documentelor pentru înmatricularea automobilelor:

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEmNWarPm-HxuBpp8Pgc-rVOuVXK7HOoOBH0RUYpEYxSe0RFytEyrE5DVHZkPpyauQKajNxtJSaoHqDefIaQfkZ8X7XalBC6z-d2xh5iqkOPkZhEfOJP5V6VehSn_gKgvM_BMfDmmP9Aa1kKd-YYERFsya3SVuGzXDNk3YpJHoXslRkBry0Ml9o4YhgsvEI7sBupOS747XW5fxrx9nRF-NmlI5xw&s=518⟩

---

92. 19 octombrie 2021 — „Unul dintre acei Întreprinzători români curajoși care susțin inițiativa legislativă popula..."

Unul dintre acei Întreprinzători români curajoși care susțin inițiativa legislativă populară #LegeaSuveranității și a devenit voluntar și ambasador al Legii Suveranității a fost deja amendat…

Luca Cristian a fost amendat pentru că Taverna Lions nu discrimina clienții săi.

La câteva zile după ce devenise Ambasadă a Legii Suveranității… întâmplator, desigur!

Vom cumpăra mai mult de la Taverna Lions pentru a-l ajuta să plătească amenda!

Solidaritatea… asta este arma noastră împotriva lor! Asta e arma noastră secreta împotriva abuzului și discriminării!

Mergeți, cumparați cele mai bune Pizze din zona, susțineti și semnați pentru #LegeaSuveranității la Taverna Lions din Snagov, Str Florilor 34.

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFCbIAq2EOwov3v-fqC_pXir7YVEJlqIEU9YQf2YX0U0oNZqJoQ56Q6qM2BmxhBMZYQsCCC1LAmOGLd9FKDctJZ5166Rxec00hFHYklBRCJfqFu-Ff6X72J-dInC_IKjVKSnTOSnQ3z7E4BcdzNn94fS1vtgSxbistdKpWG7TEMfKsRXg_1-xD0uWvq7h4cIKtDSy40g6ROb-VSIk4KjTnCMUjzFZ&s=518⟩

---

93. 20 octombrie 2021 — „Susțineți și semnați #LegeaSuveranității!"

Susțineți și semnați #LegeaSuveranității!

Căutați un voluntar la https://vremsuveranitate.ro/voluntari/

Deveniți voluntar la https://vremsuveranitate.ro/inscriere/

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQH4bntrL42wTdmB-VF_YnLDAyNJ6f5QwhHeJQzcjB3AHd2D0KSpGjLIsGLvBmUQ0rqahTGuKWHBx97YnvJnsgkzqv9yZ2WN-JiRfTsfWCp097wNvta0BcQVPmhn0SuyCjALkod_KScO_4zdJdOCovQNCoLWbEyyEeEFKZOPFBwOOHHVoOd2sch9aOXs4qXjaazw1XMGprjCfti1jKXlksfEJMQvo&s=518⟩

---

94. 20 octombrie 2021 — „Susțineți și semnați #LegeaSuveranității!"

Susțineți și semnați #LegeaSuveranității!

BODO de la "Proconsul" susține și semnează Legea Suveranității.

Descărcați, imprimați și semnați alături de prieteni și de cei din familia Dvs formularele pe care le găsiți la următoarele adrese:

https://vremsuveranitate.ro/autovoluntar/ și

Kit documente pentru susținătorii Legii Suveranității la https://vremsuveranitate.ro/wp-content/uploads/2021/11/Kit-documente-p…

Apoi trimiteți-le la Adresa București, P-ța Romană, Bulevardul Magheru, nr 32-34, bl B, sc B, et 3, ap 14 Sector 1, România.

Sau căutați un voluntar la https://vremsuveranitate.ro/voluntari/

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQGz1CED9-eqxmc5vY7gVFRRFqLSlNvbaX8iLfFcrhUaDwe0I4-FqtC_SAeXuhQ2kSZNEmZgvbqPUc7xOnEULRp2eChlEPTkpNH67khqHSpWR0mLJjTg4KrspsmOZIcYal4uYJX9YrU_CQMEI0sTbGc2VW1smRzoYV3nbxexQPHYjRoDY-aBBUN92VIZKn0_rJ95OM-qEGCdZkcmbkMJHbTgAoPD9&s=518*⟩

---

95. *29 decembrie 2021* ***— Despre anticorpii naționali***

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

Despre anticorpii naționali și agenții patogeni globaliști

Comparația corpului social cu trupul uman este veche de când lumea.

D'aia, azi nu voi vorbi despre medicină, viruși sau tratamente medicale, subiecte despre care se vor grăbi mulți să spună că nu am competențe și cădere de a mă exprima, ci vă voi spune doar despre corpul social în care eu însumi sunt un umil și neînsemnat mădular.

Și vă voi vorbi de cea mai mare și mai plăcută surpriză pe care mi-a oferit-o viața: rezistența, conservatorismul și calitatea excepțională a neamului din care fac parte. Și o spun fără exaltare, fără a pica în capcana mitologizarii istoriei sau a glorificării culturii noastre - ambele absolut remarcabile, dar nici pe departe pe măsura faptelor de vitejie și a statutului intelectual și moral pe care l-am dovedit la nivel de masă în ultimii 2 ani.

În scurta analiză pe care voi încerca să o schițez, va trebui să plecăm de la o constatare: dacă anul 2020 a fost un an cu totul "special", în cel mai rău sens posibil, prin apariția pandemiei și a măsurilor dictatoriale la nivel global, anul 2021 a fost un an cu totul "excepțional" prin impunerea vaccinării la nivel global și prin instituirea la nivel planetar al unui apartheid medical. Restricționarea dreptului la muncă, la deplasare și la liberă exprimare au devenit practici "corecte politic" la nivel planetar. De remarcat că deși am mai avut epidemii incomparabil mai ucigașe de-a lungul istoriei umanității, NICIODATĂ, subliniez încă odată - NICIODATĂ nu au fost luate asemenea măsuri. De unde suspiciunea rezonabilă (pentru români, obișnuiți cu capcanele istoriei) că altceva este la mijloc.

Până acum Românii au trecut impecabil, exemplar prin aceste două mari examene ale istoriei universale. În anul 2020 după primele 2 săptămâni de șoc și groază cauzate de tancurile de pe străzi și teroarea media instituționalizată, românii au început să facă ce știu ei mai bine: să se strecoare printre abuzuri și prostie, să evite contondențele legilor antidemocratice, să facă mișto de pandemie și de arafați, să vorbească pe la colțuri. Timid, să și manifesteze. Timid, dar suficient pentru că guvernul să nu aibă curajul să strângă prea tare șurubul. La fel și în 2021, odată campania de înțepare începută, românii s-au adaptat: mulți, s-au înțepat pe-alături, alții s-au "îmbolnăvit" a n-a oară, însă, cei mai mulți s-au opus! Nu "au pus botu'", cum se spune popular, la propaganda, la "harneala", covidista. Și s-a dovedit că au dreptate: suntem poporul din Europa (și probabil printre foarte puținele din lume!) cel mai puțin injegtat și cel mai puțin infectat la această dată. Iar asta dovedește curaj și inteligență. Să reușești să te opui smintelii globale cu îndârjirea și totodată lejeritatea și eleganța cu care au făcut-o românii, asta dovedește excelență intelectuală nativă.

Încă odată, nu exagerez cu nimic, iar această constatare a excelenței intelectuale a poporului român este dată de faptul că noi, românii, în imensa noastră majoritate, indiferent de locul unde ne-am afla în lume, am reacționat la fel: am respins ferm, și, cu îndreptățire, așa cum se va dovedi din ce în ce mai mult cu fiecare zi ce trece, propaganda covidista. Oriunde ne-am afla în lume, în majoritatea noastră, am reacționat la fel: din Statele Unite în Vietnam, din Anglia până în Italia, din Suedia până în Australia… indiferent de metodele de propagandă, a terorii sau șantajului de stat, peste tot am rămas la fel de reticenți și rezistenți la minciună și îndoctrinare.

Căci da, aceste generații mult blamate, ale decreteilor, ale "generației pro", ba chiar și ale "Snow-flake generation", fără osebire, toate generațiile post decembriste au dat dovadă de o rezistență incredibilă la sminteala și șantajul CoVidisto-Globalist. Am văzut atitudini ferme "negaționiste" și păreri iremediabil "conspirationiste" de la venerabili de 70+ până la puștani aflați încă pe băncile facultății, de la profesori universitari la muncitori necalificați, de la doctori în medicină până la somități în economie sau poeți și artiști. Toți, indiferent de vârsta sau pregătirea lor, de starea sau statutul social, majoritatea românilor dau dovadă de un bun simț și o bună orientare aproape "instinctivă" care constituie argumentul și dovada supraviețuirii noastre că neam de-a lungul istoriei.

Corpul nostru social luptă, luptă pe bune, deși poate nu vizibil, poate nu manifest și explicit cum ne-am fi dorit-o mulți, dar luptă cu mijloace eficace împotriva agenților patogeni care au infestat conducerea țării noastre. De multe ori ascunsă sub masca indiferenței, pasivitatea și lipsa de reacție la propaganda covidistă și teroarea de stat, refuzul tacit și implicit de supunere - demonstrat fără putință de tăgadă de cel mai mic procent de injegtare din Europa, și ele sunt tot o dovadă a excelenței poporului nostru.

Și pentru că totuși nu am fi reușit să rezistăm atâta fără un sistem imunitar coerent și valid va trebui să îi amintesc pe cei care au constituit veritabili anticorpi naționali în fața agenților patogeni care au infestat conducerea țării noastre. Căci trebuie spus că, în pofida metastazei securistoide generalizate și a virușilor globaliști impuși din afară la conducerea României de zeci de ani de zile, noi încă rezistăm că neam. Și rezistam DATORITĂ lor, datorită "anticorpilor" noștri!

Sunt mulți, unii știuți, alții neștiuți! Dar toți având, la locul lor, rostul lor determinant în păstrarea acestei stări de rezistență în fața molimei globaliste și antitradiționale. Singurul lucru de care mi-era teamă când am început să scriu a fost cu cine să încep enumerarea, căci fiecare dintre cei de mai jos ar trebui și ar putea să fie pe primul loc…

Să încep cu judecătorii de CCR care au demontat pe cât a fost posibil măsurile legislative dictatoriale? Și care în urmă cu câteva zile au răspuns demn și curajos autoimpușilor șefi de la UE și CJUE spunându-le că România are încă o Constituție… că e încă suverană? Știu doar că trebuie să le mulțumesc că sunt!

Sau să încep cu Avocatul Poporului care, o doamnă fiind și în pofida stării sale firave de sănătate, s-a luptat neînfricată ca un veritabil cavaler al dreptății în apărarea poporului său. Îi mulțumesc pentru că e!

Sau să încep cu acei câțiva oameni din presă care, marginalizați fiind, au continuat să spună adevărul cu orice preț? Le mulțumesc pentru că sunt cum sunt!

Sau să încep cu judecătorii de la Curțile de Apel care au desființat HG-urile abuzive? Le mulțumesc și îi rog să continue să fie cum sunt!

Sau poate trebuia să încep cu ierarhii, starețiii și preoții care constituie armătura acestui sistem imunitar, impecabili, corecți și coerenți cu fibra poporului român indiferent de ce și cum spune conducerea Bisericii. Recunosc, probabil cea mai frumoasă surpriză și cea mai mare bucurie pentru mine a fost să descopăr biserica așa cum îmi doream să o aflu în aceste zile de cumpănă, biserica desprinzându-se detașat de supunerea și capitularea celorlalte biserici surori, indiferent că vorbim de cea rusă, cea grecească sau că o raportăm la atitudinea absolut conformist-globalistă a bisericii catolice. Le mulțumesc și mă rog să le dea Domnul pe măsura inimii și curajului lor!

Să încep cu doctorii care au asistat și au furnizat medicamente interzise de oficialități bolnavilor? sau care au acceptat să "vaccineze pe lângă" pe cei care nu și-au dorit să o facă dar care au fost obligați să își administreze tratamente medicale ne-"liber consimțite". Le mulțumesc și să le răsplătească înmiit Dumnezeu!

Sau… de fapt nu. Acum știu că trebuia să încep cu Dvs., cititorul acestor rânduri, cel care ați ieșit în stradă, la orice protest, cu orice risc suportând amenzi imense! Cel care v-ați înscris în "Armata Suveranității" și ați strâns pe frig, în orice condiții, semnături pentru #LegeaSuveranității! Sau care, chiar rămânând doar în online, nu v-a fost frică spuneți adevărul, să demascați abjecția, să vă expuneți public cu numele voastre reale ca fiind străjeri ai neamului vostru. Cu Dvs trebuia să încep, cu cei care, deși "anonimi" și fără orice fel de protecție oferită fie de "breaslă", fie de notorietate, nu ați încetat să luptați pentru dreptul vostru și al celor din jurul vostru de a fi OAMENI, OAMENI LIBERI! Vă mulțumesc pentru că sunteți și sper că Dumnezeu o să vă ofere izbânda pe care o meritați!

Tuturor acestor "anticorpi naționali" le spun un singur lucru: sunt mândru că sunt conațional și contemporan cu Dvs.

Cu un așa "sistem imunitar" vom mai asista că neam la căderea câtorva imperii și la risipirea multor razne și sminteli!

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFqZhMAHIetVuyec26G0orCTr1LmCh9ydkoN104VBg6WQ0UezcYnDyDR675NdaFlvUWvgBbjXLAbJQ8B1nV1PVtSRkpsNm-Mx_3sYq-Q2l_QZhlVDItOoDbbZkiM5ZWsz08mZjRxKwHUXFDZppchmwXE270_uOK5ckQNt-NfjjJi_MgdTl8jTtLhrBzud7lvx3yPNZMyWRVNW4EEQer4AX65Ie5U&s=518⟩

---

96. 20 octombrie 2021 — „Susțineți și semnați #LegeaSuveranității!"

Susțineți și semnați #LegeaSuveranității!

Carmen Tănase susține și semnează Legea Suveranității.

Descărcați, imprimați și semnați alături de cei din familia Dvs formularele pe care le găsiți la următoarea adresă:

https://vremsuveranitate.ro/autovoluntar/ și

https://vremsuveranitate.ro/wp-content/uploads/2021/11/Kit-documente-p…

Apoi trimiteți-le la Adresa București, P-ța Romană, Bulevardul Magheru, nr 32-34, bl B, sc B, et 3, ap 14 Sector 1, România.

Sau căutați un voluntar la https://vremsuveranitate.ro/voluntari/

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFk6suQtaE7-jgOEBPyN6v0UmEMJ4d9ZGQA_rvRB39QR6tqp7Dz2N_CNOraTqgkMI9xq5olBTNB9rkPAYzH-ljrVs1TbwqlPTFLl-vv8rwR511uUVl50jYtSGher1245fl-b8Nq_e8GWP1b8ZPPX8kegAN8AWSaZlPV2VLjpMgIYpQKhksuYmnCVrFQXkqLZaNfFmHuQPqjhLbYj8F37uLKH9W4&s=518⟩

---

97. 15 ianuarie 2022 — Despre o zi a suveranității

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

Și Dacă 15 Ianuarie, Ziua Culturii Române, dacă ziua lui Eminescu ar deveni de anul ăsta ZIUA SUVERANITĂȚII NAȚIONALE?

Avem multe Sărbători Naționale: Zile ale Independenței, ale Unirii Mari și Mici… mai toate zile care, invariabil, celebrează influența și efectele politicilor celor mari în istoria națională! Nu intru în detalii… le știți!

De ce nu am avea însă și o zi a Suveranității?

Și dacă am declara o zi a Suveranității… când ar trebui această celebrată?

De ce 15 Ianuarie? Pentru că esența și continuitatea unui popor este cultura să, credința să și limba să. Nimic nu se poate face împotriva unui popor care are identitate culturală și cultuală! Orice adaos este asemenea unui ulei adăugat într-un pahar cu apă. Se adaugă, dar nu se amestecă. Pentru că Eminescu era și ar fi fost și azi suveranist! Pentru că Eminescu este simbolul suveranismului românesc!

Este motivul pentru care principalul adversar al globaliștilor, și federaliștilor, primul paznic al României și românismului este tradiția românească, tradiție care înmănunchează limba, credința, cultura și cutumele. Într-un cuvânt, românismul, astfel cum mai poate fi el definit în aceste zile… Iar dușmanul globaliștilor este chiar Eminescu - simbol al limbii române și al românismului, și însăși limba română, materii și subiecte marginalizate, scoase sistematic din programele de învățământ! Care vor deveni în curând "tabu".

De aceea, nu întâmplător primele instituții atacate de artizanii Marii Resetări au fost școala și biserica. De ce? Pentru că acolo este fundația oricărui neam. Pentru că acolo se transmit limba, cultura și cultul - elementele definitorii ale unui popor! De aceea în ultimii doi ani cele mai afectate prin măsuri directe și de aparent de neînțeles, fără nicio justificare medicală, au fost școala și biserica. Toate au fost aruncate în online, în "virtual"…

copii care au uitat să socializeze, care nu mai știu să relaționez folosind o limbă vorbită curent și coerent, care nu mai sunt în contact cu minimele elemente de cultură pe care le mă primeau de la școala și așa lovită sistematic în ultimii 20 de ani.

Credincioșii care au pierdut obișnuința legăturii directe și nemijlocite de ecran cu harul pe care îl găsești doar în Prezența Reală a duhului din ne-timpul cultului, al ritului. Doar în locul consacrat, doar la biserică.

Când în istorie ați mai auzit că atât școlile cât și lăcașurile de cult să fie închise peste tot și în același timp în lume? Când? Vă spun eu! Niciodată! Nici în timpul celui de-al doilea război mondial, nici în timpul primului război Mondial.. sau a Marii Ciume din secolul XIV sau a Ciumei lui Caragea (1812 - 1814) și Nici în timpul Gripei spaniole (1918-1920)! Și credeți că este întâmplător?

Măsura achiziționării unor cantități aberante de medicamente experimentale de către statul român și obligativitatea de facto a administrării acestora către toți cetățenii și copiii sub sancțiunea decăderii lor din drepturile lor fundamentale… tot opera "înțelepților" Marii Resetări impusă de globaliștii federaliști de la cârma UE. De la aceste măsuri fără precedent în istorie până la segregarea a peste 50% din populația României nu a mai fost decât un pas. Dezbinarea socială, ura programatică și dogmatizat la care au fost instigați vaccinații să o poarte împotriva celor nevaccinați… tot un element de deznaționalizare este, tot o politică antinațională care merge exact în același sens.

Nici interzicerea prin legi de import a celor mai banale cutume… a creșterii și tăierii porcilor, a interzicerii sau limitării unor culturi agricole, a fabricării domestice a băuturilor sau alimentelor. Totul are nu doar sensul acaparării de către lanțurile de distribuie multinaționale a fiecărui "consumator, oriunde s-ar afla el, ci însăși eradicarea unui mod de viață… poate considerat de unii simplu sau rudimentar, poate chiar barbar… de e al nostru! Este baza a ceea ce am fost și suntem încă.

Să mai adăugăm furia și rapacitatea cu care ne sunt luate resursele, că sunt cele umane sau cele ale pământului? Felul în care suntem obligați să plătim altora facturi înrobitoare pentru ceea ce noi scoatem din pământul și din apele noastre - indiferent că vorbim de petrol, gaze, apă sau energie electrică? Modul în care în

timp ce nemții redeschid centrale pe cărbuni, noi suntem obligați să le închidem pe ale noastre… pentru a "salva planeta"?

Și pentru că toate astea nu se pot transformă în obligații decât prin Lege, cei ce ni se vor șefi în Noua Normalitate ne cer prin bâta de la CJUE să renunțăm la Constituția și la Legile noastre în favoarea celor importate direct de la Bruxelles.

Or renunțarea la Constituție și la atributul suveran al legiuirii naționale înseamnă însăși renunțarea la suveranitate, la statutul de națiune.

Eminescu spunea "Conditiunea de viață a unei legi, garantia stabilitatii sale e că ea să fie un rezultat, o espresiune fidela a trebuintelor unui popor și tocmai de aceea dreptul de a formula acele trebuinte în articole și paragrafe este, după spiritul timpului nostru, al popoarelor. Un popor — oricum ar fi el — are dreptul de a-și legiui trebuintele și tranzactiunile ce rezultă neaparat din acele trebuinte, reciprocitatea relatiunilor sale; într-un cuvânt : legile unui popor, drepturile sale nu pot purcede decât din el însusi.

Alt element, strain, esential, diferit de al lui, nu-i poate impune nimica; și daca-i impune, atuncea e numai prin superioritatea demnă de recunoscut a individualitatii sale, cum, d. ex., au impus francezii românilor. E o influinta pacinica, pre carea cel pasiv o primește cu bucurie, cu despretul sau propriu, fără de a judeca cumca din asta poate să nasca nenorocire pentru el." (*ECUILIBRUL - extras din Articolul publicat în "Federatiunea" 22 aprilie/4 mai și 29 aprilie/11 mai 1870*)

Poate nu întâmplător și Legea Suveranității, cel mai important demers de exprimare suveranității naționale din ultimii 32 de ani, s-a născut acum un an tot în preajma zilei lui Eminescu! Chiar

De aceea cred că se impune că de anul ăsta Ziua Eminescu, Ziua culturii române să devină ZIUA SUVERANITĂȚII ROMÂNIEI!

Este ziua din care trebuie să începem să avem curajul să spunem PÂNĂ AICI! E PREA MULT!

Este momentul începând de la care #RoExit nu mai este doar o întrebare ci devine o opțiune! Iar continuarea în direcția asta de către stăpânii sclavilor care ni se intitulează "reprezenanți" și "conducători" va face ca opțiunea "RoExit" să devină o obligație.

De aceea îi chem pe toți cei care nu acceptă Noua Normalitate impusă de maeștrii Marii Resetări de la Bruxelles, toți cei care vor să apere valorile și identitatea poporului nostru, cultura și tradițiile noastre să semneze #LegeaSuveranității și să se alăture Coaliției pentru Națiune.

"Împărați pe care lumea nu putea să-i mai încapă

Au venit și-n țara noastră de-au cerut pământ și apă -

Și nu voi ca să mă laud, nici că voi să te-nspăimânt,

Cum veniră, se făcură toți o apă ș-un pământ."

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQEe67-Nt7JOWszTkCOd5lfD2jWNZ5nY9Qo9175rqXmcISKFwMCkA4t4nG9Aw8JSJyw3jEDQvQDKq3k1BaP1CyHVY8OCOM-B7qxC2_t3sGbE4rSGGlqCcFC6u_XQHazTGvKVzmjCn6Q-uql-epC-DNBxNYR4ZfHxgkegdEHdLjABg9dcyA6JMxBkzRQXG7NtzIXx7QsKAVs-bRbhK9yGQvldY5Dc&s=518*⟩

***98.** 20 octombrie 2021 — „Susțineți și semnați #LegeaSuveranității!"*

Susțineți și semnați #LegeaSuveranității!

Sorin Roșca Stănescu susține și semnează Legea Suveranității.

Descărcați, imprimați și semnați alături de cei din familia Dvs formularele pe care le găsiți la următoarea adresă:

https://vremsuveranitate.ro/autovoluntar/ și

https://vremsuveranitate.ro/wp-content/uploads/2021/11/Kit-documente-p…

Apoi trimiteți-le la Adresa București, P-ța Romană, Bulevardul Magheru, nr 32-34, bl B, sc B, et 3, ap 14 Sector 1, România.

Sau căutați un voluntar la https://vremsuveranitate.ro/voluntari/

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHFHixPVG4FWcUfwoMc8dy6tZtCchI8bTnKXkh18d-fZz_22kbVzGt6AwFuO6XIxQA719cdMOz0IL7l7VvdlSMlIJtDlPKM78iyOqYO63pUGzImWN__ckxIFpinyF7lYjAu-3XjKx0urYW0iwbES3SPfneIWjbM20JUIsI8atwVNkMp_BUPxtj3wArfZU-v2k7W4VN2ZG9lR0LSBdZVykOKCjagc&s=518⟩

***99.** 1 februarie 2022 — „68,4% din români vor o Românie suverană!"*

68,4% din români vor o Românie suverană!

Eu spun că e enorm: 1 din 4 români vrea afară din UE! și asta deși 99,99% din clasa politică și din media sunt aservite UE.

Deși nimeni (până mai acum câteva zile) nu îndrăznea nici măcar să rostească RoExit: era blasfemie…

Acum 3 ani am fost primul "nebun" care a îndrăznit să întrebe: RoExit???

Acum, un sfert din români mi-au răspuns DA!

Și nici nu am început să discutam pe îndelete…

Eu cred că este panica mare… sondajul asta, așa machiat cum e, arată că românii s-au trezit:

"Dacă 25% dintre români sunt pentru RoExit, 68,4% consideră că interesele naționale ale României trebuie să aibă prioritate față de interesele UE și sunt, implicit, pentru o politică suveranistă."

În câțiva ani vom fi majoritari, vă asigur!

Post script: și asta după doar un an de la lansarea discuției pe marginea și despre #LegeaSuveranității… discuție ascunsa de MASS-media și banată de social-media…

Mai multe la: https://ro.sputnik.md/20220201/sondaj-inscop-aproape-70-din-romani-vor…

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQGKr9qkYWO_NoWg1jaGr7xThoqmonUsLRMCrdEs84qGVvvI10X8pQ4w2fdKbnavID4YOq2kWqqCYMD-jRC8-z2aC_AAxm1Y_BPluX5aH_VUajQ7GF7XomRqjbLbS2tqpKvsniByEa_zE0PErhqwyJzwAU0C0zqZcw_5t6-g1ALeNbkEYtSNpF31y6Qe710h9dQcbfOYdG11SONgdwwcn27O5rE0&s=518⟩

***100.** 1 februarie 2022 — „VIOLENȚA DOMESTICĂ ÎN CADRUL CĂSĂTORIILOR PE INTERES"*

VIOLENȚA DOMESTICĂ ÎN CADRUL CĂSĂTORIILOR PE INTERES

Noi nu aveam bani să plătim un sondaj, dar mulțumim pe această cale INSCOP și finanțatorilor pentru datele recent culese, din care ne-am ales cu următoarele răspunsuri:

● *peste 70% dintre români vor o România suverană*

Cum România suverană și cu rămânerea în UE, așa cum arată această contrucție degenerată la ora actuală, cu perspectiva unui traseu și mai grav deviat pe viitor, inclusiv de la minima zdrăveneală la cap, ca să nu mai vorbim despre raporturi între statele membre, sunt două lucruri cu totul incompatibile, trebuie să înțelegem corect mesajul celor aproximativ 75% dintre români care nu ar opta ÎN ACEST MOMENT pentru #RoExit. Este vorba despre românii pe care tot UE, cu concursul trădătorilor ADUȘI la putere în România de-a lungul anilor, i-a făcut dependenți de locurile de muncă prost plătite din afara țării.

Atât îi mai leagă pe români de UE, libertatea circulației și libertatea de a munci în țările cu economii mai puternice.

Românii însă sunt conștienți că sunt captivi într-o căsătorie toxică, 70% dintre ei afirmând că UE livrează produse de calitate inferioară în România. Tot 70% dintre români spun că ȘI-AR DORI să fie angajați în firme românești.

Așadar, curentul pro-România, o România ferm delimitată de amestecul nociv de identități dizolvate în UE, o România cu putere decizională totală asupra propriului viitor, este absolut covârșitor, cu totul nesperat.

Acest 70% care se repetă obsesiv în favoarea suveranității naționale, ieșind de sub fustă chiar și atunci când aparent merge în susținerea ideii de a rămâne în UE, reprezintă cea mai limpede măsurătoare din ultima lungă bucată de vreme.

Dacă românii au o reținere evidentă în a furniza date personale, în special codul numeric personal, pentru a susține asumat, oficial o inițiativă de tip #LegeaSuveranității, iată că, odată înlăturate aceste spaime, românii vorbesc, și vorbesc bine, articulat, conștienți de neputințele noastre actuale, care îi țin sclavi într-o relație abuzivă cu Uniunea Europeană, dar gata să rupă lanțurile cu prima ocazie. Căci de aceea această "ocazie" este atât de brutal cenzurată atunci când din rândurile societății civilie se ridică voci capabile să genereze inclusiv opțiuni politice care să le transmită românilor că nu au niciun motiv să se comporte ca niște sclavi, că marile puteri economice aflate la volanul UE rămân cu sparanghelul pe câmp și cu șantierele în paragină dacă noi nu mai acceptăm muncă în genunchi, că toată bunăstarea acestora stă pe umerii unor țări că România, că mereu în istorie, și că amenințările lor au ecou doar atunci când noi ne supunem.

Când românii vor conștientiza că acele amenințări sunt reale doar dacă când noi le validăm, acel 25% în favoarea RoExit va deveni că la o apăsare de buton cel puțin 75% — și avem exemplul minciunilor subsumate dictaturii sanitare, care fac implozie rând pe rând și care vor reprezenta o lecție mult prea acidă pentru că învățămintele acestui experiment sinistru să nu fie folosite în orice alt context. Inclusiv în contextul unei decizii privind viitorul României în interiorul sau în afara Uniunii Europene, decizie care va trebui luată învățând să punem și noi condiții.

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFffCFCbAyg0AGU-_O0pKvj_ZGY29-zDlJpDKSKvw9kGFUfjxHX3rtBwB9WA9Opqixj4-aNy7wZ7qp57yPLJMclwu4MIfHco05Z6-vwkMDRjVFsvBlTl4kWfKfSAWY141pPjA6BrlWystRDPcu4D2HgUvsHv7HLClSCjPfreq3w0osDGykCojsdd5YQJZzZYqjTeGnB21zjWqy9iaw7Br2g_Cug&s=518*⟩

---

101. *20 februarie 2022* ***— Despre șase luni de luptă***

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

Dragii mei luptători pentru Suveranitate,

S-au împlinit deja șase luni de când Legea Suveranității a fost publicată în Monitorul Oficial. Sunt deja cel puțin șase luni de când suntem împreună alături în lupta noastră împotriva „noii normalități" și a statutului

de colonie a României. De luni de zile luptăm împreună pentru libertatea și demnitatea cetățeanului român, pentru drepturile și libertățile noastre și ale copiilor noștri.

Procesul de strângere de semnături a luat sfârșit, și deci a venit vremea bilanțurilor, timpul analizelor și a hotărârilor. Este prilejul ideal să ne întâlnim, să ne vedem față către față și să ne cunoaștem și mai bine.

Dar e și momentul să decidem cum sau dacă trebuie să continue lupta noastră.

Noi împreună vom decide! Doar noi! Doar împreună!

La această întrunire vor fi prezenți de asemenea și unii dintre inițiatorii proiectului dar și persoane care au lucrat direct la Legea Suveranității, așa cum este dl. Profesor Ilie Șerbănescu, dar și susținători și promotori ai Legii Suveranității.

De aceea vă rog să acceptați invitația mea de a ne vedea Sâmbătă, 26 Februarie 2022, începând cu orele 14.00 la Sala din Bulevardul Nicolae Bălcescu 17-19, București 010043 (Vis a vis de Sala Dalles)!

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQEkJj9vZCzGLz42XYK6DRAGyIe3mhndEfzYgTSlZ01BIrSeZtt7Ohdam8QdGL8syQefWSc8e8Ee6lH-jsKmbC2Y9S35Y-ByXV_1tV8COLFEKPZVeMcJnCanwyNie88MOJEFAXDUu650tcp5YErFuFU2vyOwDQMz3eI98zbYvLPCTqump1YUWbAv3PD6wiGGZM5ZcEkH_8f2Yh5eDQq2DMVcrXko&s=518⟩

---

102. *27 februarie 2022* ***— Despre semnături și Parlament***

Despre Legea referendumului: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea referendumului.

La 414 zile de la „concepere", la 6 luni fără două zile de la publicarea în Monitorul Oficial, proiectul de Lege a Suveranității a ajuns la destinație: în Parlament!

A fost o muncă imensă a unei echipe minunate!

Procesul de strângere de semnături pentru Legea Suveranității s-a încheiat.

Printr-un efort imens al multora dintre prietenii mei am reușit să strângem aproximativ 33.000 de semnături. Este mult, foarte mult pentru perioadă de iarnă, în plină pandemie, cu restricții și teroare din partea autorităților. Mult, însă nu suficient pentru a trimite Legea Suveranității din stradă direct în Parlament în condițiile art. 74 din Constituție și a Legii 189/1999.

Nu mai departe de joi, în urmă cu doar două zile de evenimentul de închidere al Procesului de strângere de semnături care a avut loc ieri… totul părea pierdut. Totul! Un imens efort… pentru nimic! Așa părea.

În mijlocul unei perioade negre, în vremuri de război, de dictatură și plandemie, Domnul a fost îngăduitor cu noi și ne-a mai dat o speranță. Ne-a mai dăruit o șansă!

Da, căci cu autorul lui Dumnezeu, AM ÎNVINS!

Deși nu am reușit să strângem cele minim 100.000 de semnături impuse de Constituție, deputații Daniel Ghiță și Dumitru Coarna, alături de alți 6 parlamentari, s-au oferit să ducă legea noastră, #LegeaSuveranității, în Parlament. Aceștia au răspuns prompt mailului pe care l-am trimis vineri, 25.02.2022, către toți parlamentarii. Și le mulțumesc că au făcut-o!

O minune făcută de Dumnezeu prin oameni minunați!

Le mulțumim mult și le rămânem recunoscători!

Le mulțumim Domnilor Daniel Ghiță și Dumitru Coarnă. Și a celorlalți 6 parlamentari!

Și mai ales îi mulțumim lui Dumnezeu că le-a dat gândul cel bun!

Lupta noastră va continua de acum, indirect, în Parlament, unde vom face interpelări, petiții, scrisori, către parlamentari pentru a-i obliga să audă vocea noastră, a celor din stradă! Pentru a forța Parlamentul să dezbată, să voteze și să adopte Legea Suveranității!

Această situație ne pune în situația de a înțelege că Legile se scriu și se modifică din Parlament… de către Parlamentari. Că e greu, aproape imposibil, fără ajutorul Domnului, de a duce un Proiect de Lege din stradă în Parlament. Și e și mai greu din stradă să faci Proiectul de Lege să devină Lege!

De aceea, cred că va trebui să alegem dacă vrem să rămânem în stradă de unde să facem propuneri legislative în interesul nostru și al națiunii noastre,

sau vrem să mergem în Parlament, acolo unde este locul în care se scriu și se modifică Legile, și de acolo să scriem legile în interesul nostru, al copiilor noștri și al națiunii noastre!

Va trebui să ne decidem dacă vrem să rămânem împreună în stradă, luptători civici pentru Suveranitate, sau să trecem împreună în frontul de luptă politic, luptători în Parlament pentru Suveranitate!

Am dovedit că știm și putem să ne ascultăm unii pe alții, să ne consultăm unii pe alții!

Am dovedit că știm și putem să identificăm problemele și să sintetizăm soluții concrete!

Am dovedit că știm și putem să scriem Legi mai bune și mai mai bine decât actualii parlamentari!

Vă mulțumesc tuturor enorm pentru eforturile depuse!

Străduința voastră nu a fost lipsită de efect!

A venit însă vremea să știm și să alegem ce este mai bine că noi să facem pentru țară:

Oricare va fi decizia Dvs. În legătura cu viitoarea posibilă implicare politică a noastră, activitatea noastră în cadrul Asociației Vrem Suveranitate va continua.

Acolo am constituit deja un Think Tank, un grup de reflecție, Pentru Națiune, unde s-au alăturat deja câteva dintre cele mai strălucite minți pe care pe cunosc: Ilie Șerbănescu - decanul nostru de vârsta,

Carmen Tănase, Monica Pop, Ecaterina Andronescu, Cosmina Cerva

Alexandra Dume, Adrian Severin , Varujan Vozganian, Răzvan Constantinescu , Toni Neacșu, Mirel Palada , Radu Iliescu, Iulian Capsali, Adrian Ștef, Mihai Ionescu, Aurelian Popa și, ultimul din listă, subsemnatul.

Lista rămâne desigur deschisă în așteptarea altor doritori de a identifica problemele societății noastre și de a caută soluții.

Un lucru e cert: problemele noastre că națiune sunt mari iar diriguitorii noștri sunt fie rău intenționați, fie incapabili.

De aceea suntem obligați să găsim soluții. Și dacă nu le găsim, să le inventam!

Post script: acum, la sfârșit de etapă, trebuie să mulțumesc cu totul și cu totul special doamnelor Mariana Alecu, Angela Bibi și Irina Varlan precum și domnilor Cătălin Dume, Mihai Ionescu, Aurelian Popa și Iulian Capsali cei fără de care nimic nu s-ar fi putut întâmpla.

Post post script: pana luăm o decizie, cum se apropie postul, a venit vremea pentru mai multă liniște, pace și rugăciune!

(Despre Legea referendumului: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQFSApidGFJL3hW9YKKfdTEqDSNDd_7LosA720CtJIDkot_tnOnfFJytOoTeNF0SUzcZ0Vc1SAw9vDe6hqk-eEFenpBw2cGBXy6Ox-bN5ayiwMLfgLqT9SpHs-3l8SGadLfJv-x9tkZ8Rt8YkzXSp2vcIRu0p4P5v3g5uV9ZBrDtUgd4L3ecldsb4EzsOn27FwIpZQgn0BhXtuYnyBX82zSFQNXg&s=518⟩

103. 28 februarie 2022 — Despre înregistrarea proiectului

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

Minunea bine-vestită sâmbătă s-a întâmplat

#LegeaSuveranității a fost înregistrată sub nr. de înregistrare 87 la Camera Deputaților azi, 28.02.2022, la exact 6 luni de la data publicării Proiectului de Lege în Monitorul Oficial nr. 925 din 28.08.2021.

Vocea celor peste 33.000 de români a fost ascultată de domnii deputați Daniel Ghiță (PSD) și Dumitru Coarna (PSD), cel din urmă obținând susținere și din partea următorilor 23 de parlamentari:

- Diana Iovanovici-Șoșoacă (independent)

Azi, 1 Martie 2022, #LegeaSuveranității a mai strâns 10 susținători în Parlament și a ajuns la 35 inițiatori!!!

Iată Parlamentarii care au hotărât în ultimele 12 ore să se alăture aleșilor care își îndeplineau deja cu cinste, curaj și mândrie mandatul încredințat de cetățean:

Cert e că Dumitru Coarnă și Daniel Ghiță fac minuni în Parlament!

În ritmul asta, cu ajutorul lui Dumnezeu, poate o și trecem la vot și va deveni din vis o realitate!

Poate reușim împreună, societate civilă și parlamentari, să înfăptuim Adevărată Revoluție!

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării (https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQEtta-VlFR-D8y_6bpgWGk-jE_1OGDe-py_O6UwRFO1GpUjPfmS2jc8t08tz5fazgNstviPAW0zh6dRJ5BJPnCmp2Hl7ZLygSdZkuUNDcFt01LG341jArxU-WO_4FZKIyu1KIBK1rDsGHUI0kppQ6_7JsCVkREJKC_ziCmKaOlLXQWH4eDM1MOv1zMt1Yko3fTb6Os9z4stbBBXm06_xM7Yj5EYL0Y&s=518)

104. 1 martie 2022 — „Se pare că am supărat rău cu #LegeaSuveranității. De la asta mi se va trage!"

Se pare că am supărat rău cu #LegeaSuveranității. De la asta mi se va trage!

"Paralelii" încep #Vânatoarea de vrăjitoare! N-o să aibă noroc … 🤦

O prietenă din presă mi-a trimis o listă de "prieteni ai lui Putin", întocmită de către acoperiții Statului Paralel, agenții Factorului Extern. Devine limpede acțiunea de intimidare a celor cu expertiză, ce mai îndrăznesc să gândească și să se exprime obiectiv.

Mă refer pe moment doar la cei din presă, jurnaliști și analiști aflați pe listă, pe care-i caracterizez în mod generic ca fiind "crema jurnalismului" din România, oameni de mare valoare profesională. Deci, de denigrat de către agenții paralelilor, aflați în slujba Factorului Extern! Vai de capul lor de complexați …

O să revin odată cu extinderea operațiunii!

"Proputiniștii din România. Ordine aleatorie, listă deschisă, se vor adăuga și alte nume în funcție de sugestii:

Cel mai Onorant loc 4 pe care l-am ocupat vreodată!

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFzgDZdRBw2I-CdD62mjOFQD8WcuVZOd18Qas-eodwxW3dARh-fKYB_PxZbt01YtOGU198oZJpwD2cV3ndxJhPCHPsEnp9cQjw4SgKK5dwAI7vy47-g5HMPF3pR5PY76ZO8R9HEKPuDRJg7yiZmtlilDFGDTWYgg31ujIKS7bR1XAzzkq0TJQ8QcVXLCbTPpgI-siflrbAYPQmfgs-KEq6vvPVW2k&s=518⟩

---

105. 2 martie 2022 — „În Parlament se dau lupte mai grele decât cele de la Kiev pentru a fi retrasă #LegeaSuvera..."

În Parlament se dau lupte mai grele decât cele de la Kiev pentru a fi retrasă #LegeaSuveranității! Chiar acum!

Se fac PRESIUNI IMENSE asupra semnatarilor că LEGEA SĂ FIE RETRASĂ DIN PARLAMENT!!!

Fiecare parlamentar semnatar a fost sunat și fiecăruia i s-a suflat la ureche că Legea Suveranității este o "lege controversată", "periculoasă"... că ea nu trebuie să ajungă la vot.

Vom vedea în curând cine va rezista, cui nu i se va face frică... și cine va ceda și își va retrage semnătura.

Cert este că Dumitru Coarna, Daniel Ghiță și Daniel Tudorache mi-au comunicat că vor rezista presiunilor cu orice preț... #PânăLaCapăt!

Ei vor avea curajul și demnitatea de a depune Legea cu orice risc!

Să vedem câți din cei 35 vor avea această putere de caracter.

Sunt curios ce vor face George Simion și Diana Iovanovici-Șoșoacă!

Și mai este un lucru cert: Legea Suveranității deranjează rău sistemul! Unele lucruri nu doar că nu trebuie votate, dar nici măcar discutate în Parlament!

De ce? Pentru că această Lege reprezintă antidotul tuturor fărădelegilor săvârșite de Sistem în ultimii 32 ani!

Le este frtică! Și reacționează violent... cu amenințări și presiuni.

Este momentul în care se separă apele: De azi vom putea lesne să vedem cine este controlat de sistem îi cine nu! Cine are demnitate și coloană vertebrală și cine nu!

Cine reprezintă electoratul și poporul român și cine nu!

Greu examen! Și de asta le este fircă...

George Simion mi-a comunicat chiar acum că: "Toți parlamentarii AUR își mențin semnătura!"

Cinste tuturor parlamentarilor patrioți care vor rezista presiunilor sistemului!

CU EXCEPȚIA ROMÂNILOR Dumitru Coarna, Daniel Ghiță, Cionoiu Nicușor și Daniel Tudorache (CINSTE LOR!),

TOȚI PARLAMENTARII PSD ȘI-AU RETRAS SEMNĂTURILE DE PE LEGEA SUVERANITĂȚII!

POS post script: "Nu mai fi curios! Ar trebui să mă cunosti mai bine! NICI NU AU CURAJUL SĂ MĂ SUNE, D-APAI SĂ ÎMI PROPUNA AȘA CEVA! Cred că nu ai înțeles până acum ce le fac eu în Parlament. Odată ce am pus semnătura pe un act, nu mi-o retrag. Și ar trebui să spui că ti-am spus de la început ca o pot prelua eu să o depun ca o inițiativa civica susținuta de mine. E bine și așa! Să îndrăznească vreunul să îmi spuna mie să îmi retrag semnătura! JAR MANANCA!"

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFjq6AfAd_WHRVp9Y2IA4Xbl_I-PAcGH4ir-Xe55p_sotKFXYN8NMmE6ljcZDflx1pU5wdmN_VxwWKLf3QWGGCOaW_7ryKVFG5Bvxxz0hT96hM_4MFG499kHs5r1uD-pLBxV2OOVAjJUTEsdRrWwXdOfAqVEABpaHjXlyVxk9pMu-zOdAOddWenLFJ1fD_9uBAek9c0gRZkZjt0kjrdpiPSJAEms&s=518⟩

106. 2 martie 2022 — *„CU EXCEPȚIA SINGURILOR ROMÂNI DEMNI DIN PSD - Dumitru Coarna, Daniel Ghiță, Cionoiu Nicușo..."*

CU EXCEPȚIA SINGURILOR ROMÂNI DEMNI DIN PSD - Dumitru Coarna, Daniel Ghiță, Cionoiu Nicușor și Daniel Tudorache (CINSTE LOR!),

TOȚI PARLAMENTARII PSD ȘI-AU RETRAS SEMNĂTURILE DE PE #LegeaSUVERANITĂȚII!

Iată lista rușinii, lista celor care inițial au semnat pentru Legea Suveranității, iar mai apoi, la presiunile Sistemului și a conducertii de Partid au trădat poporul și propriile convingeri:

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQGhbtmO9HBe3H3Ydf_prNLrDGHAn7Cx8BbWCDoR11kEgCvw1mWEWf2JN3YMZZ_mT3nVfIBPdtJNEolJ80L3Rbdp-NQoPw2q-SaWqYguuGRdJK3fVOGs62Sexxz8e3mvKThQMJOvcM-DHLVEl70UHhijU9h_wYOHcs2UZQKNweV5S6D0h8CAm-H0AJHY214FYIwz8Go9il64vTAgju95-6BsSKT4&s=518⟩

107. 2 martie 2022 — *„#LegeaSuveranității este PL-x 79/2022 (și nu 83/2022 cum ni s-a spus inițial)!"*

#LegeaSuveranității este PL-x 79/2022 (și nu 83/2022 cum ni s-a spus inițial)!

Sub nr. PL-x 79/2022 a apărut pe site-ul Camerei Deputaților. Totul pare făcut să ne inducă în eroare.

http://parlament.ro/pls/proiecte/upl_pck.proiect?cam=2&idp=19828

Post script: linkul către site-ul Camerei Deputaților e blocat... ori sunt prea multe Accesări, ori... "a fost blocat"!

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQG8XpB3S8WLOOc-AsrZgkXoiB4xrnkQkLau1DvAKrWiNa_74adxo0qVpLhn-EjBS-YgE9cftoZUTDsXNZHzjDkyNGAbO-BMpB-poMxlABuCR5O2UdYSY1gJJePD7chTnqg30FoUFHKphCOmN4YSTjxtqG_VDwbpIzTl6RsDPxgCLGatlQpvolVnslvn3sRjDc8jRJhSzPcFPl3rOy8sX8I4qlI30&s=518⟩

108. 3 martie 2022 — *„Ieri, odată înregistrată la Parlament sub nr Pl-x 79/2022 a Legii Suveranității, am reușit..."*

Ieri, odată înregistrată la Parlament sub nr Pl-x 79/2022 a Legii Suveranității, am reușit să duc (să ducem împreună toți cei din frumoasa echipa Vrem Suveranitate) la bun sfârșit proiectul început în urmă cu un an și 2 luni.

Rolul meu de inițiator, scriitor și susținător al Legii Suveranității s-a încheiat.

De acum toată responsabilitatea stă pe umerii aleșilor noștri. Pe umerii parlamentarilor voștri!

Așa cum v-am spus, dacă un singur articol trece din acea Lege, vom vedea schimbări spectaculoase la nivelul întregii societăți.

Dacă trece în întregime Legea Suveranității va fi, fără nicio exagerare... o adevărată Revoluție. O Revoluție făcută nu cu arma, ci cu stiloul, cu cuvântul, cea mai periculoasă armă împotriva Dictaturii și Abuzului. Poate prima Revoluție adevărată. Și nu doar de la noi.

Dacă nu va trece Legea Suveranității, dacă Parlamentul nu o va adopta... nu va mai fi loc de nicio speranță. Cel puțin nu pentru mine și nu în țara asta.

De aceea va trebui să forțam Parlamentul să asculte vocea noastră.

Va trebui să strângem în continuare semnături pe petiția deschisă pe VremSuveranitate.ro prin care CEREM PARLAMENTULUI SĂ ADOPTE LEGEA SUVERANITĂȚII!

Va trebui să mai facem un efort și să ne strângem unii alături de alții!

Dacă va fi să reușim… doar împreună o vom face.

Apoi, din punct de vedere strict personal, sunt pus în fața următoarei constatări: fără falsă modestie, prin proiectul Legii Suveranității am făcut în ultimul an mai mult decât au făcut unii parlamentari în 4 ani de mandat. Sau chiar în patru mandate de parlamentar.

Dacă reușim și Legea trece, fie și parțial, eu unul cred că mi-am îndeplinit pe deplin datoria de cetățean pentru țară. Fără a fi plătit ani de zile cu "salarii nesimțite", dar fiind înjurat și denigrat ca un politician. Căci, da, în ultima vreme am avut toate dezavantajele statutului de politician fără a avea niciun avantaj personal, NICI UNUL, din potrivă. Sunt trecut pe liste negre, amendat, urmărit, înjurat… măcar să fi meritat toate astea.

Iar dacă, Doamne ferește, nu reușim și Legea va fi respinsă de Parlament înseamnă că aportul meu nu e dorit de către mai marii țării, și deci luptă și crezurile mele sunt sortite oricum eșecului.

În oricare dintre situații… e evident că rolul meu în viața publică s-a cam sfârșit. Cel puțin pentru moment. Era și vremea… căci recunosc că am cam obosit.

Voi face și eu pe modelul prietenului Aurelian un sondaj pe pagina mea Telegram unde vă voi cere părerea, că unor prieteni. Voi ține cont de sfatul Dvs… promit!

Aștept sfatul Dvs aici: https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/889.

Dar îmi păstrez și dreptul de a face ce și cum îmi va spune inima!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFRvfmZUmQZ6lLQVM-UpwRjAj4Tg5l6IJBfNV0tf4ay_XpoB1HbaS5lgG-lTm2w1HyTdYIvOzYzNP3iePbz8iPCU6oMtihwxA5K-fos6CqfaQYv9eT-XCnxKYbzwsvtsp35T9iqp6lJMyxK9_GwBK68dwhEL_f3ZvoEu50pnAjXb9OJ_AkuPWmlBYJ3gwAxhLGjCby7CCX-T2IesLfb_dX-lZGs&s=518*⟩

---

109. *7 martie 2022* ***— „Începând de azi puteți cere parlamentarilor români să adopte #LegeaSuveranității intrând p..."***

Începând de azi puteți cere parlamentarilor români să adopte #LegeaSuveranității intrând pe https://VremSuveranitate.RO/ !

La data votului în plen vom trimite Parlamentului semnăturile voastre în susținerea Legii Suveranității!

De aceea trebuie să fim mulți, curajoși, vocali și uniți!

Cu cât o să fim mai mulți, cu atât șansele vor fi mai mari că PL-x 79/2022 - Legea Suveranității să fie adoptată! Cu atât parlamentarii noștri vor putea mai greu să se derobeze de obligația de a ne asculta vocea și responsabilitatea de a ne reprezenta!

Accesați https://vremsuveranitate.ro/inscriere/ și cereți Parlamentului SĂ ADOPTE URGENT Legea Suveranității - PL-x 79/2022 (al cărui parcurs parlamentar îl puteți urmări accesând acest link: http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?cam=2&idp=19828)!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHuCjcye2ACkEqY-0SEjzg5yo81zY11zRRYVezFC7SVb4CFThHcLko8zJOKjfzExohYC51LyAMF7sKs0af-qpR5HQbY9vXSTmYPqH-B30uTcxsEfqvwfXoJvgmhDwUF_jYAWQzsW_fPymoO8hs6jOBFh6Nb4V8ub-97xlJEgN0NDmANMHeUqdQXU-bQs6Sap_YnqacXPlx7RuLcxyEhrKn48joQ&s=518⟩

---

110. 17 martie 2022 — „Suveranitatea, această noțiune ambivalentă!"

Suveranitatea, această noțiune ambivalentă!

Dacă o spui în Ucraina, merită să mori pentru ea.

Dacă o spui în România, doar să mergi la pușcărie.

Dacă vorbești despre ea în Ucraina, lupți împotriva lui Putin.

Dacă vorbești despre ea în Europa, ești omul lui Putin.

Cert e că ucrainienii au dreptul să vrea suveranitate…

Pe noi Propagandiștii ne acuză în fel și chip când spunem #VremSuveranitate!

Noi nu mai avem dreptul la #Suveranitate…

Alooo, propaganda, se impune o dezambiguizare! Suveranitatea… e de bine sau e de rău?

E bine să fie cedată un pic, așa, "parțial"… așa cum ați susținut atât de frenetic în ultimii ani? Sau e bine doar când e cedată de România stăpânilor voștri?

Până atunci cred că voi face o traducere în ucraineană pentru #LegeaSuveranității!

Sigur va fi bine văzută de autorități și va fi adoptată în Parlament!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQGX4UQNrguDdZKwdjrVRi25bv1CsKStZFyTlA-ie8GIGik3kP2hsAH3Hk8IOVopi6M5wSB4xC9DKSH49Vf8dEILrHWUH8gUys-TA9-P_FjmyNxD8KZysHzYTQA3Is7lM92bjWR3qBtJlpLsT3GmaFE0a0DZddg_u5mcqBBJL_XK5FttwTvXBIJT3XRFVViZKqBl4biy4kb9OR-F8FuI4fmiexwo&s=518⟩

---

111. 27 martie 2022 — „Dacă propaganda plandemică a contaminat aproape 100% din media planetară, propaganda de ră..."

Dacă propaganda plandemică a contaminat aproape 100% din media planetară, propaganda de război a împărțit media în 30%-70% pro-contra la nivel mondial.

Iar SUVERANITATEA E O TEMĂ GLOBALĂ DE DISCUȚIE, ÎN TOATĂ MEDIA, WORLD WIDE, indiferent de cine și cum folosește acest termen!

Ucrainienii vor suveranitate. Și rușii tot despre suveranitate vorbesc.

A fost nevoie de pierderi mari de vieți umane și de dezastre iminente economice pentru că SUVERANITATEA SĂ DEVINĂ UN SUBIECT DE DISCUȚIE CARE NU MAI DEZBINĂ, NU MAI STGMATIZEAZĂ!

Hai să vedem partea plină a paharului atât de gol. Și de amar!

SUSȚINEȚI ȘI SUVERANITATEA ROMÂNIEI cerând parlamentarilor să adopte #LegeaSuveranității semnând pe pagina https://VremSuveranitate.ro/!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQETnlU_YJbQk1v5d8ZujTfCZMs1bIzw6nCjm0pkmdBZkTYhFLOIcG-SBdJnUA3ebaV17NBtdSYqK3YHqtYpTzPUosxCLh0y-RsS1-LQ-B8akPS7ox2vbL4q4v3rFptiyCblB2Yvp_qG0mIXBfkhxjPvIaXeMoz7FsJHfuQbLCM_3Y-UCl84dQMtSgpLG0iLU_ihjrYbk7BF5plH59gz3rlbTJkY&s=518⟩

112. 29 martie 2022 — Despre antidotul trădării

Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea demilitarizării.

Petrov - Never Ever Again! #LegeaSuveranității, antidotul petrovilor

Nu mă refer la el, la Petrov alias băsescu, că personaj istoric. El, băsescu, e deja mort politic, social și istoric. E doar un moroi care încă ne bântuie și are „privilegiul" de a-și vedea degradarea și descompunerea socială cu ochii săi fizici, înainte de a fi mort fizic. Cam că Iov, dar un Iov păcătos, infernal. Și da, fără a intra în detalii juridice, este și legală și justificată ridicarea tuturor privilegiilor de care această scursură umană beneficiează ca urmare a uzurpării calității de Președinte al României.

În postarea aceasta vă voi spune însă pe scurt despre singura modalitate în care vom evita pe viitor apariția unui alt Petrov, al unui alt turnător sau securist care să fie implantat de către Sistem în cea mai înaltă funcție din stat.

Singura soluție este scoaterea tuturor securiștilor, acoperiților și a serviciilor din justiție, din afaceri, din viața socială și, în special, din viața politică!

Singura soluție este #LegeaSuveranității!

La art. Articolul 23 am prevăzut expres excluderea securiștilor, scoaterea n afara legii a Petrovilor, prin măsuri simple și punctuale:

„Legea nr. 51 din 29 iulie 1991 privind securitatea națională a României, republicată, publicată în Monitorul Oficial nr. 190 din 18 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

La articolul 29, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

"(1) Serviciile de informații, contrainformații, pază, telecomunicații speciale și a celor asimilate acestora se organizează exclusiv în sistem civil, angajații acestora devenind prin asimilare funcționari publici cu statut special, având dreptul de a se organiza în sindicate și de a fi cercetați de parchetele civile corespunzătoare.

Statutul acestora se reglementează prin lege organică."

La articolul 29 după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:

"Personalul Serviciului Român de Informații, Serviciului de Informații Externe, Serviciului de Telecomunicații Speciale și a Serviciului de Protecție și Pază care la data pensionarii au avut statut de cadru militar permanent pentru o perioadă de 15 ani sau mai mare, își păstrează drepturile până la momentul încetării funcției, în orice mod."

După articolul 33 se introduc două noi articole, art. 331 și art. 332, cu următorul cuprins:

"331 (1) Participarea în orice fel a serviciilor de informații, contrainformații și a celor asimilate acestora în efectuarea oricăror acte de procedură judiciară este interzisă.

Influențarea în orice mod a procurorului sau a judecătorului învestit cu efectuarea unei cercetări de către orice persoană, inclusiv de către angajați sau colaboratori din cadrul serviciilor de informații, contrainformații și a celor asimilate acestora, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 ani și interzicerea unor drepturi.

Nedenunțarea intervenției prevăzute la alin. (1) constituie faptă penală și se pedepsește cu aceeași pedeapsă prevăzută la alin. (2).

332(1) Participarea în orice fel a serviciilor de informații, contrainformații și a celor asimilate acestora în efectuarea oricăror activități cu caracter politic, economic și mediatic este interzisă.

Este interzisă deținerea de societăți comerciale direct sau indirect, prin personal propriu sau persoane interpuse, precum și desfășurarea de activități comerciale pe teritoriul României sau în străinătate de către serviciile de informații, contrainformații și cele asimilate acestora.

Serviciile de informații, contrainformații și cele asimilate acestora nu pot utiliza alte fonduri în afara celor prevăzute în Legea bugetului de stat.

Orice câștiguri obținute de serviciile de informații, contrainformații și cele asimilate acestora în contextul desfășurării activităților specifice vor fi vărsate la bugetul statului.

Este interzisă înființarea, finanțarea, conducerea sau coordonarea prin personal propriu sau persoane interpuse a organizațiilor nonguvernamentale de către serviciile de informații, contrainformații și de cele asimilate acestora.

Încălcarea dispozițiilor prevăzute la alin. (1) - (5) constituie faptă penală și se pedepsește cu închisoare de la 10 la 20 ani și interzicerea unor drepturi.

Nedenunțarea faptelor prevăzute la alin. (1) - (5) constituie faptă penală și se pedepsește cu aceeași pedeapsă prevăzută la alin. (6).”

„Articolul 23 modifică Legea 51/1991 privind securitatea națională, o lege anterioară intrării României în NATO și care prevede o serie de dispoziții de sorginte sovietică, precum cele care prevăd militarizarea serviciilor secrete.

Pentru armonizarea legislației naționale cu legislația aliaților NATO și din Uniunea Europeană s-a dispus demilitarizarea totală a serviciilor de informații, contrainformații, pază, telecomunicații speciale și a celor asimilate acestora.

În același sens a fost interzisă Participarea în orice fel a serviciilor de informații, contrainformații și a celor asimilate acestora în efectuarea oricăror acte de procedură judiciară este interzisă, precum și Influențarea în orice mod a procurorului sau a judecătorului învestit cu efectuarea unei cercetări. Orice faptă contrară dispozițiilor legii, astfel cum a fost modificată, a fost incriminată, atrăgând o pedeapsă cuprinsă între 10 și 20 de ani

Tot pentru aceleași motive, dar și având în vedere necesitatea imperioasă a interzicerii oricărui fel de ingerință a serviciilor de informații, contrainformații și a celor asimilate acestora în viața publică în afara sectorului de activitate al acestora, precum și nevoia revenirii la un cadru concurențial echitabil pentru mediul de afaceri din România, s-a interzis participarea în orice fel a serviciilor de informații, contrainformații și a celor asimilate acestora în efectuarea oricăror activități cu caracter politic, economic precum și deținerea de societăți comerciale direct sau indirect, prin personal propriu sau persoane interpuse, precum și desfășurarea de activități comerciale pe teritoriul României sau în străinătate de către serviciile de informații, contrainformații și cele asimilate acestora.

Măsurile de schimbare a dispozițiilor unor legi fundamentale patru siguranța națională au fost luate pentru că însăși “cuvântul secret e respingător într-o societate liberă și deschisă. Și noi, că oameni, am moștenit o opoziție istorică împotriva societăților secrete, jurămintelor secrete și a procedurilor secrete. Ne opunem în întreaga lume conspirației nemiloase care se propagă prin mijloace secrete pentru a-și lărgi sfera de influență prin infiltrare decât prin invazie, subversiv și nu prin alegeri, prin intimidare decât prin alegeri liberă. Este un sistem care a înglobat vaste resurse umane și materiale într-o construcție strâns împletită, într-o mașinărie foarte eficientă care combină operațiunile militare, diplomatice, servicii secrete, economie și politice. Pregătirea ei e secretă și nu publică. Greșelile sunt îngropate, nu făcute publice. Dizidenții sunt reduși la tăcere, nu pomeniți. Cheltuielile nu sunt puse în discuție, secretele nu sunt dezvăluite. De aceea legiuitorul atenian Solon a decretat că e o crimă

pentru orice cetățean să se retragă din orice controversă.” (Fragment din Discursul „Președintelui și presei” al lui John F Kennedy în 1961)”

Este articolul cheie a Legii Suveranității, este „piatra din vârful unghiului” și, în același timp, fundația unei societăți românești sănătoase, care să mai poată spera într-un viitor. Este singura șansă pe care o avem, fără nicio exagerare!

Este în mod sigur cea mai deranjantă dispoziție pentru sistem dintre toate cele prezente în Legea Suveranității.

Este motivul pentru care unii dintre parlamentari au fost obligați de către superiorii lor să-și retragă semnăturile de pe acest proiect…

Este motivul pentru care vă chem să susținem Legea Suveranității și să cerem parlamentarilor să adopte PL-x 79/2022

Prin apăsarea butonului de mai sus, vom pune presiune pe deputații și senatorii noștri să adopte Legea Suveranității.

“Noi, poporul român, inițiem acest proiect de lege numit Legea Suveranității pentru a pune capăt abuzurilor medicale, interzicerea exportului de lemn brut pentru 100 de ani, repatrierea rezervei de aur, interzicerea finanțării serviciilor secrete din activități comerciale cu caracter privat, introducerea de pedepse concrete pentru încălcarea Constituției țării și protejarea resurselor umane și naturale ale României.”

(*Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQG4HUrujcuLYEaIaIVBlG8-hwfkdCDxE-oUtBiPS5rj0rnBT-vt5hEE-qra5rr_gEypGbrWvbIHsyGZQNAE6pjjU_EMjmr9xgt-qSabG_ev-FqvZV4wG5ZK0_xCUm8t34j8wYyP3QLxHoZSC_ejXnFkAA9oimzJW3eIYO8Hi5tIiRzoCzeX3RmVtBaHPF35xOy5PbIVik51H0F3mHQEVrwYYsU&s=518*⟩

---

113. 1 aprilie 2022 — „Securiciul Ciolacu cere excluderea deputatului Dumitru Coarna din ..."

Securiciul Ciolacu cere excluderea deputatului Dumitru Coarna din PSD

Acest fapt este considerat o crimă împotriva Sistemului și Globaliștilor, motiv pentru care “făptașul” trebuie pedepsit exemplar de către slugile securiste!

Noi ceilalți, cei care ne luptăm de ani de zile împotriva Securității și a stăpânilor ei din afară, considerăm că deputatul Coarnă a dat dovadă de patriotism și curaj, a făcut un veritabil act de eroism!

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQGKRqaJex9y-DW1m_d84WUFVW7Y_TMXQN7xryOLY5zIVmp60Rgx9zsQeeq050bW8rgiv2s2p7ZsrEXzBAPZjOrl-F_zpq-P7d_JJPTud8ilppxG36qw8vLy19mJKsE9A3nOGkoy5RO3mhu3bnZ_VbXaACN6PAbWx1qzhq8A9URe1yQoVSy2kItVYMGX5M-wbPlIUmYBNlDZRgvyHkWL6pTE8DCY&s=518*⟩

---

114. 5 aprilie 2022 — „Astăzi #LegeaSuveranitătii a fost respinsă în Comisia de Muncă de la Camera Deputaților!"

Astăzi #LegeaSuveranitătii a fost respinsă în Comisia de Muncă de la Camera Deputaților!

Majoritatea Progresist-Sistemistă PNL-PSD-UDMR-USR a votat în bloc împotriva Legii!

Securiștii-Globaliști din Parlament s-au desconspirat și acționează la unison împotriva interesului Național, împotriva voinței cetățeanului!

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHBhHMD12XUcbRXFTMkocO4-TH8N_kaZXTrwdmXt3SBPjLnV9wzTlzjPPyrphb9_BdxXUgrYcETZ0dJkLsg8reba0rrpUzxjnDOcjnvY9WY688IaoxzIGBGRTyFN8vkc2jQJyZjF7AZ1d-Pq6E7G8q2IfUX9v1sU2AjqMGKGAAa-ZyE_DbbDe3qrnrBW3qLxgVcSVRyfAdbc7CyBOq4qgILEhyCE&s=518*⟩

115. 6 aprilie 2022 — „Și “civilii” de la Comitetul Economic și Social (CES) au dat aviz negativ pentru #LegeaSuv..."

Și “civilii” de la Comitetul Economic și Social (CES) au dat aviz negativ pentru #LegeaSuveranității…

Motivul: “sunt reglementate aspecte ce țin de protecția consumatorilor … În circuitul legislativ e deja un proiect de OUG (?!?) privind o mai bună asigurare a…”

“… inițiativa legislativă este inoportună și nesustenabilă, întrucât cuprinde termene imposibil de proevixionat…” și mai ales

“NU EXISTĂ MOTIVE PERTINENTE PENTRU TRANSFORMAREA UNOR STRUCTURI MILITARE ÎN STRUCTURI CIVILE”!!!

Adică securicii din CES nu vor demilitarizarea securității, da?

V-am spus că asta îi doare! Asta îi doare cel mai tare!!!

Proiectul nostru de lege, Legea Suveranității, chiar dacă nu va trece de Parlament, va fi reușit totuși o performanță:

va demasca toți acoperiții din instituții și din presă!

Trebuie doar să fim puțin atenți cine și ce spune…

Atenție la securici! Sunt mulți, sunt peste tot, dar nu sunt foarte isteți… așa că șn curând vom și veți afla UNDE SUNT BANII DVS!

Cine primește doldă de la noi ca să lucreze pentru ei…

(*Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQE8fvqrr9ypdJRu6g1So4khnAL9V0v-VJQAHnytJ6e5X9iLPaUcYFVYYtV3tToSrykgc8kHLUCWygMPtUo5AebPbTRVJQWECl3nl-XoqCgml7TDKsaRm_fyVpJeOLE9_tYujJGT9kq7f3BGbPaQBpGcMUDkKf6GjPIShQQWv1PbhCrwubcbzsdCzqBghrh_Q7lLFi8Cld_L0D01G97u5PmqLpQw&s=518*⟩

116. 9 mai 2022 — „Le mulțumesc prietenilor poporului român care au susținut deschis și public de la tribuna ..."

Le mulțumesc prietenilor poporului român care au susținut deschis și public de la tribuna Parlamentului proiectul de lege #LegeaSuveranității!

Vă mulțumesc tuturor semnatarilor și, anticipat, le mulțumesc tuturor celor care vor vota această Lege vitală pentru România!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQGAgLQQkzq9MxXCTH0hLRCRZCz9gUdAwUA6-kv_dXdiM6SrMGnUgOJJHFSNRgyUD3yi2tvrfmaL5vsLwZ4q9_AAOp4Ss_J7JrDhCbQaC3VYasiHijpZ7DdyAyCZbBqZTrxNO_VeHV0dcBcIW5XQ0mrIQV3DezCW-sm0i2aiKT60K2XuQtFlojer1Lba0xQsq-t0aLbzwBtvYAnNiqMFW6lNZdsI&s=518*⟩

117. 9 mai 2022 — „Mâine la 11.00 se votează #LegeaSuveranității!"

Mâine la 11.00 se votează #LegeaSuveranității!

Până mâine, sunați-vă și scrieți pe mail și sms deputatilor voștri!

Cereți-le să ne fie votată Legea Noastră,

prima exercitare a Suveranității poporului român prin intermediul democrației directe!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHgJ4wi8HQYin3XPyLLppjhterQfQkBDnhrxKuxQ3j52m7UxNjtRbJH7bPYMACOVjNlZ4AScsnrWYQS7ujjARj-TevWp-xm-nIc_8PGFRprt3KpM8SfZ8XcFoP6BG6VE9yLrMbieWCklXKqeBq-bpBFGMLaqu0GEmgx2Tj8CCuatwkqN9l4BSi_jaR-lWmVR5Z8UahViDUPYbhmvEW96oSp8Bf6Y&s=518*⟩

---

118. 9 mai 2022 — „Mâine vom ști numele și numărul exact al deputaților care vor trebui înlocuiți în următoar..."

Mâine vom ști numele și numărul exact al deputaților care vor trebui înlocuiți în următoarea legislatură!

Proba #LegeaSuveranității va împărți în #patrioți și #trădători deputații de la Cameră.

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQFDFyv-vf0EY9erYeIP-vrUAoziFBzQHg-MX_20sKxmhJ59lr-DE9y_9658Ngouo22wUetmdP8xE8dW0GcLOtWSK4SDThWt-deY2nQW_ymuHBfwwlsAoB_vm28_bPKZdVWxH6OQ0QQn6lLHuaa7RqVlzrCcBcbwrToQl7I6cw_ehSehTeFmkDLan28_qcVp_c_uwzVxJoL9Ayf_RF42oNM3nv3my8&s=518*⟩

---

119. 11 mai 2022 — „Nicio zi fără trădare din partea Colaiției Trădării PSD-PNL-UDMR-USR"

Nicio zi fără trădare din partea Colaiției Trădării PSD-PNL-UDMR-USR

Azi, 11.05.2022, DE LA ORA 12:00, LA SENAT SE VA VOTA #LEGEA OFF-SHORE. PE REPEDE-INAINTE!

Și azi, și pentru #LegeaOffshore unanimitatea toxică a Sistemului - #ColaițiaTrădării va vota în Parlament ca și ieri pentru #LegeaSuveranității: antinațional și împotriva interesului cetățeanului.

Să mergem la Senat, să ne apărăm resursele!

https://www.senat.ro/ProgramLucruZi.aspx?Zi=2022-05-11&ComisieID=587d586c-13fa-4bf6-8dbb-9fc3617dbdf4

(*Despre proiectul offshore: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQG7Aa0gNfytdnf37E7eyHkI88kmA0qvXCmRgVC13EQxRwfNlHrb6gQd41fxgKcqivS1cpFldnZmT1s-kYhx_D28Fqm_GUE4BM0bvk51gU8FxQ90scwEsFHTIfkDNpRIVETF5O1oer4g5Lsh2o0fr0nVwSOqo3tgFnr_dgwpu-Z1PIHY7p4YgzRV9E3wDE_hFhE1qSvGOKuD-_A8HUUSTs4jdr-po&s=518*⟩

---

120. 11 mai 2022 — „Propaganda continua să spună că România va beneficia de 60% din gazele extrase..."

Propaganda continua să spună că România va beneficia de 60% din gazele extrase…

În realitate România nu va mai lua nimic după ce #LegeaOffShore va fi modificată!

#ColaițiaTrădării PSD-PNL-UDMR-USR CEDEAZĂ TOTUL CORPORAȚIILOR EXPLOATATORE!!!

De aceea nimeni nu citează dispozițiile care ne aduc presupusele beneficii'

De aceea nu sunt lăsat să intru în Senat.

Dovadă a trădării și ticăloșitei este însuși faptul că Ministrul Energiei Popescu a spus cu gura lui că modificarea Legii OffShore va elimina de facto suprataxa ce există până azi.

De aceea trebuia respinsă de ieri #LegeaSuveranității!

Dacă presa ar fi presă, ar trebui să întrebe

1. De ce ați eliminat de facto suprataxa din Ordonanța 7/2013?

2. De ce ați introdus și gazele de pe uscat în categoria excepțiilor prevăzute pentru gazele offshore?

3. De ce permiteți exploatatorilor să vândă cui și la ce preț vor în afara țării tot gazul României?

4. De ce dați gratis resursele României?

5. De ce ați eliminat obligativitatea de a fi vândute pe Piață internă 50% din gazele extrase de la noi?

(*Despre proiectul offshore: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQF5DMGBsvS1vjk9f0MwHhab95Zt6_QkyuE0Io1aMoCKf_1PLZWlX4RUtvGqmp-cfZUcONQvCu3R-sQ2K_Xt18yIR5TnWgepFLdVWegQmP1f7XWBJwUP6TT6mz8Km7z7lKxysFEU4RaSbeV6uorq8yKYys936dz3X_n8DWUpeclZbx966LKQ-EV67RLQcFFiVagPzayYQG82S6HKRZs-M7_DqCED4&s=518*⟩

---

121. 11 mai 2022 — „#LegeaOffShore a fost modificată la Senat!"

#LegeaOffShore a fost modificată la Senat!

86 senatori au votat pentru modificările aduse de #CoalițiaTrădării PSD-PSD-UDMR-USR!!!

Acești trădători trebuie puși pe aceeași listă va și cei 229 deputați care au respins #LegeaSuveranității!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQE205OCFv-s8q_ZajvUXJl1MUknvCfmjpik3VdVbE2AxyXUsrFDG9BMB4xEqFA3ltjpGXPpXMhEA3C8riSuOkEB8o7gJXzWQwhg7Bqyhmchg-gwSoHwdOk5wgeUa6NhZyLl8eMdMf42RqFpL3MmQARE-EYrv3ewp3dJze858_kXEShmH4JmJd14lxpYNQKTNgEhG2cbC3wE2ISoQBR8RMqhoOMno&s=518*⟩

---

122. 11 mai 2022 — „"Avocatul Dan MV Chitic are interzis în Palatul Parlamentului", afirmație a unui funcționa..."

"Avocatul Dan MV Chitic are interzis în Palatul Parlamentului", afirmație a unui funcționar înregistrată de Diana Iovanovici-Șoșoacă.

Până una alta sunt singura persoană care se bucură de un asemenea tratament…

Am scris o lege… ceea ce 99% din parlamentari nu au făcut. Și nu orice lege, ci #LegeaSuveranității!!!

Și m-am opus modificărilor aduse de #CoalițiaTrădării PSD PNL UDMR USR la #LegeaOffShore!

Pentru asta sunt persona NON grata în Parlamentul României.

Nu regret că nu mai sunt primit în Casa Trădării Poporului.

Regret doar că nu am putut să fac mai mult împotriva acestor Năpârci și iude!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQCg9GF9D_Q29hEfqBYRlhCR2Db-umr4u5kMrIzy8pVxvpICGpKpvKRS9bPQ1taHnwNGZiVAw6JUSIl-PYwy8X6mwoiEYdJUSz-tKX0u4tAfGrzlEEuwnqrs5vYLsNY2x8onb2xaLYHHxbC_4KTApxzTdyNhurifL3jALgsy9FFqhbKci5Pldd5-QnSArImMMC7ih3KWqjq4rzVpwZ_PZWcEUSGQ&s=518⟩

---

123. 12 mai 2022 — „Cetățeanul Dan Chitic este persoana non-grata în Casa POPORULUI"

Cetățeanul Dan Chitic este persoana non-grata în Casa POPORULUI

Nu-mi dau seama dacă este din cauza faptului că am contestat măsurile dictatoriale și neconstituționale ale lui Arafat, sau dacă este din cauza faptului că #LegeaSuveranității prevede demilitarizarea serviciilor secrete care îl protejează pe Arafat .

În orice caz, știm că somnorosul penal de Bode a trimis ordinul că unui cetățean sa-i interzis accesul în Casa Poporului.

Urmează să fim interziși în propria țară??

(*Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQGa_y4RXt4D4l4jxlMw-ivp2VzhCTxzjLELmptFseMvSwVtgyPXJ97QKIFucH528E6In8W0Pl-JYj_n83SL1OaZiEi0gEkq4PKftbHePtSydSWS6iPXFgV4CcYttPdwgnnNiW6OUMYbh7iaND13Dol2Zx78_GEgiFznVCEjBkqlbYDF5BltknwKryfMpDcsjiYcRMzmlIChsE0-Rq2NR_gQLJXE&s=518⟩

---

124. 12 mai 2022 — „Ciolacul "Este posibil că PSD să candideze împreună cu PNL la alegerile din 2024 dacă naț..."

Ciolacul "Este posibil că PSD să candideze împreună cu PNL la alegerile din 2024 dacă naționalismul ia amploare. Cu un procent de 60% cât avem acum, vom fi o stavila contar extremismului naționalist care ar duce România pe calea pierzaniei și ne-ar abate de la calea dreaptă europeană și atlantista pe care ne aflăm".

"PSD a respins unanim Legea Suveranității deoarece e o ineptie de râsul curcilor, o utopie imposibil de aplicat în vremurile în care trăim"

Via Cornelia Victoria Iordache

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEuwO7aZhuudYeX9qvBUyL-nCDl4cDPOX-Qf2DsHvL9kBLUvMXYMoG7bjhP8won7ktn9gVB1nSF4UT6k6rciK47Dsja3oOcU-qOFKupUUECAlwueRtqbzGdu6FbQI72HGTuy_QOUKvhuyT8NUHog2PiUHelzpKK1KS686IqAMD_MHOhgSifS5NubqjLmnK6G97JPqJh8fWSqRZAwA7sPF3y77K8&s=518⟩

---

125. 17 mai 2022 — „Amendamentele noastre la #LegeaOffshore prevăd o taxă pentru veniturile suplimentate de ce..."

Amendamentele noastre la #LegeaOffshore prevăd o taxă pentru veniturile suplimentate de cel puțin 30% din valoarea gazelor extrase din România, vânzarea acestora în proporție de 90% pe Piață internă, sancțiuni pentru încălcarea acestor dispoziții de până la 30% din cifra de afaceri a corporațiilor exploatatoare și deducerea a maxim 30% din investiții pe an.

În plus, gazele de pe teritoriul României (onshore) nu vot mai fi extrase în baza reglementărilor valabile pentru exploatările offshore, chiar dacă sunt la adâncimi mai mari de 3.000m.

Nu în ultimul rând, Investițiile luate în calculul deducerii din impozitul pe veniturile suplimentare vor fi considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

Oare #CoalițiaTrădării PSD-PNL-UDMR-USR-Minorități va fi de acord cu aceste amendamente?

Așteptăm răspunsuri concrete și la obiect de la Ciucă, Ciolacu, Kelemen, Pambuccian!

(*Despre proiectul offshore: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQH3sKS0DwfAcF3_5Fy1DgqOxCuhb2xqMZ2l_r_IkAEYYn0r6movmL3Y1Q-5diTU6-Jnz9GE5lrRtAsrAPAL-QV6tT93quMpSjZ16-gluX7N1P4VzcGKr0Q-8kFNpZP6Rfu-3igdABHO33AvD-qFCoReGuNAakwrIzXK5BjC-fuJy2y1QeDhUiC75IyjZEsp06QoWrECut6t6oGbseEAWJBuExL8&s=518*⟩

---

126. 17 mai 2022 — „Comisiile de Industrie și Buget finanțe ale Camerei Derutaților au respins toate amendamen..."

Comisiile de Industrie și Buget finanțe ale Camerei Derutaților au respins toate amendamentele Chitic-Coarna, amendamente susținute de deputatul AUR Florin Pușcășu!

#CoalițiaTrădării PSD-PNL-UDMR—USR-Minorități Funcționează…

Suntem pe cale să pierdem totul… pe nimic!

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQH5lmw1r-Jg_gCof2RtZfoKMBoinmhg8jP9AGezXqncGeqOZsB4wUIjLtqvY3_g3mrUvgvnfl7o2SC731nOfttNOq9G0Sog01PB13gKhMTdXRk7e3qO8g8aFW2SlGoPutIn5iAAukol7-tOSZTFMDDNWvwCT-fiUZ_fShampJCfoPYVouccgzTI2XhhwGSM7MhHxm3j9BJB94-Wwt5_9Ar03yAf8&s=518*⟩

---

127. 18 mai 2022 — „Aveți aici înregistrarea ședinței de la Camera Deputaților în care a fost săvârșit unul di..."

Aveți aici înregistrarea ședinței de la Camera Deputaților în care a fost săvârșit unul dintre cele mai samavolnice acte de trădare la adresa poporului român, și anume votarea unei rușinoase și păgubitoare legi - #LegeaOffShore și respingerea tuturor amendamentelor noastre care ar fi făcut ca resursele României să fie exploatate și în folosul românilor.

Veți vedea cum #CoalițiaTrădării - PSD-PNL-UDMR-USR a dat gazul României corporațiilor exploatatoare și cum a refuzat românilor dreptul lor la demnitate și prosperitate, cum a votat majoritatea parlamentarilor împotriva intereselor noastre legitime.

Mâine voi reveni cu explicații cu privire la numitorul comun, instituția care a coordonat votul și a dus la respingerea în doar o săptămână a două legi esențiale pentru poporul român: #LegeaSuveranității și amendamentele noastre la #LegeaOffShore.

Merită privit spectacolul trădării până la capăt.

Merită să vă aduceți aminte unul dintre cele mai rușinoase momente din istoria României.

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQGtrzOBnnu4HUN0Parx6PO7jYQPWUSBKnZhcGYB1jh-OiBK4u5tVx5n85b8RxXJDVmhpXZirOO3JE0Iy44l7DocdZkVjePQ-W7-Nul9YL2ciO8fQYPpaqOzd3VKvQoFpjYURUS0DyQUS4i5938hbU7OC31ytqWcDBmlNj4bBtXVmY8l097A6NJs1lRWHUhqeHxQP0Sbw3jAXqw2wv6WT7XZb8xU&s=518*⟩

---

128. 20 mai 2022 — Despre țara serviciilor

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

Am tot auzit în ultima vreme din gurile propagandei spunându-se că Rusia nu este o țară care are un serviciu de securitate ci este un serviciu de securitate care are o țară. Nu știu. Așa o fi.

Ce știu cu siguranță este că această aserțiune este 100% valabilă pentru România: nu România are servicii de securitate ci Sistemul, serviciile de securitate au o țară numită încă de drept România, de facto numită Securistan.

De ani încoace Sistemul a pătruns până în cele mai nebănuite și surprinzătoare cotloane ale societății, în așa fel încât nici secretară sau femeie de serviciu nu reușeai să intri dacă nu aveai măcar o „recomandare" înstelată dacă nu niște „studii" post-universitare acolo unde trebuie, adică fie la Colegiul Național de Apărare București, la Academia Națională de Informații Mihai Viteazul (Școala SRI), sau la Institutul Diplomatic Român (Școala SIE).

Am un prieten (nu-i voi da numele), un domn inteligent și foarte școlit, care prezenta toate argumentele pentru a deveni un exponent al puterii dar care nu a ajuns în aceasst poziție tocmai pentru că era prea inteligent și liber, care mi-a mărturisit cum se fac selecțiile și în ce constă școala. Cum și de unde trebuie să vină recomandările și cum trebuie practic să „săruți inelul" (la figurat, că în mafie) Directorului Colegiului, depunând și un fel de jurământ de credință. Cum și ce cursuri faci, despre ecranul imens din sediul Minitsreului de Interne pe care vezi totul, orice din România, în timp real… și asta de acum mulți ani.

Doar așa se ajunge în sferele puterii… dar nu numai!

Totul s-a întins ca un cancer, ca o cangrenă, în toate domeniile, în justiție, în economie, în societatea civilă, în cultură chiar, dar mai ales în domeniul politic.

Indiferent de orientarea pe care o declara, că-i de așa zisă stânga sau de așa zisă dreapta, omul politic român gândește și acționează întotdeauna „cuminte" și „corect politic"… ca și cum ar primi ordine sau ar fi trecut anterior printr-un dresaj. Și asta pentru simplul motiv că majoritatea „politicienilor" au trecut în prealabil pe la una dintre cele două instituții mai sus amintite: Colegiul Național de Apărare București, la Institutul Diplomatic Român sau la Academia Națională de Informații Mihai Viteazul, asta dacă nu erau deja gradați sub acoperire, moment în care studiile de dresaj și reeducare nu mai sunt necesare. Premianții, cei puțini aleși, că Marcel Ciolacu, fac parte desigur și din Grupului PRO-America din cadrul Parlamentului.

Odată intrat în Parlament, „politicianul" sistemist, indiferent dacă era din „opoziție" sau de la „putere", în anumite proiecte de lege „cheie" și de „interes național" vota „în mod spontan" „corect politic", că la o comandă, astfel că devenea derutant să vezi unanimități de facto la vot putere-opoziție în proiecte de Legi controversate și întotdeauna liberticide, așa cum s-a întâmplat cu Legea 55/2020 (privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19)… vă aduceți aminte, da?

Devenise atât de derutant până a devenit evident că Sitemul, că securitatea controlează în totalitate Parlamentul.

A fost momentul în care joacă de-a puterea-opoziția a luat sfârșit… A fost momentul în care Sistemul a spus „Statul suntem noi" și a instituit majoritatea de peste 90% din actualul Parlament, majoritate pe care am numit-o #CoalițiaTrădării PSD-PNL-UDMR-USR. Probabil că era mai corect să o numesc #CoalițiaSRI… oricum, tot aia e!

Ceea ce s-a întâmplat știm deja: Legi odioase au trecut fără discuții, cum a fost legea Bigbrother - Lege Big Brother inițiată de Tanczos Barna, același individ din aceeași formațiune susținută de Budapesta, unde sunt premiați teroriștii de pe teritoriul României - criticată prudent și parțial, cu teamă, de către CCR pe cale să sucombe și ea sub asaltul Sistemului, iar doar în ultima săptămână am văzut cum #LegeaOffShore a fost modificată strict și doar în favoarea corporațiilor străine exploatare, cum a fost instituită oficial cenzura în internet și cum singurul proiect de lege venit direct din societate, de la cei neșcoliți de Sistem, #LegeaSuveranității, a fost respins și batjocorit de oamenii sistemului.

Lucrurile erau și sunt previzibile. Înaintea votului fiecărei legi esențiale, în presa MSM înregimentată (la propriu), apar opinologii, „specialiștii", „formatorii de opinie" și prompteristele care anunță și ne „bine-vestesc" invariabila corectă alegere a Parlamentului SRI.

Atunci când nu e nevoie că „bună-vestirea" să vină chiar din ziarele oficiale ale SRI, că ordinul să fie bine înțeles, așa cum a fost cu un articol explicit ce a apărut cu câteva zile înaintea votului pe #LegeaOffShore (iată dovada - https://intelligence.sri.ro/marea-neagra-o-sansa-pentru-securitatea-en…

Este motivul pentru care reacția societății civile de a veni cu propriile proiecte de legi și/sau amendamente la legile propuse de sistem este normală și legitimă. Atât de normală și legitimă încât mi-e teamă că Sistemul să nu unelteaască deja ceva pentru amuțirea celor care preiau proiectele de pe stradă și le vâră pe „ușa din dos" într-un Parlament devenit complet surd și orb la voința cetățeanului.

Riscurile sunt asumate, evident. Însă riscul cel mai mare nu este dispariția câtorva oameni (prea puțini din păcate) ci destructurarea ultimei legături dintre popor și Parlamentul SRI.

Nu știu. Probabil doar eliminarea din viitorul Parlament a tuturor parlamentarilor din #CoalițiaTrădării, din #CoalițiaSRI.

Există și o metodă simplă de a face selecția individuală a fiecărui membru al viitorului Parlament: eliminarea oamenilor Sistemului! Ne acceptarea în viitorul Parlament a absolvenților „școlilor" de corecție și dresaj ale sistemului Colegiul Național de Apărare București și/sau Academia Națională de Informații Mihai Viteazul, instituții care oferă „studii universitare de master pentru promovarea culturii de securitate în societatea civilă" așa cum citim de site-ul https://www.animv.ro/admitere-3/, căci „societatea civilă sau nouă clasă politică avea nevoie de educație pentru a avea acces la un domeniu care, până atunci, le fusese interzis a-l studia, discuta și înțelege" (https://cnap.unap.ro/index.php/ro/).

Interesant e că „La cursurile Colegiului Național de Apărare se pot înscrie personalități civile și militare, absolvenți ai institutelor de învățământ superior civil sau militar, care ocupă sau pot ocupa, în perspectivă, funcții de conducere și decizie în domeniile politicii de securitate și apărare națională", condiția pentru admitere și înscriere fiind „nominalizare din partea instituției tutelare pentru participare la cursuri;" (https://cnap.unap.ro/index.php/ro/conditiile-de-inscriere).

Întrebarea firească care vine la citirea acestei condiții eliminatorii de înscriere (da, Dvs., de pe stradă nu vă puteți înscrie fără „nominalizare") este CE INSTITUȚIE TUTRELARĂ L-A NOMINALIZAT PE… CIOLACU, cel care a făcut cursuri de Perfecționare în domeniul securității și apărării naționale "Securitate și buna guvernare" în perioada 2008-2009? Sau pe MIHAI TUDOSE,abslovent al unui Curs postuniversitar în domeniul securității naționale, Colegiul Superior de Securitate Națională, Serviciul Român de Informații. Sau pe SORIN GRINDEANU, și el absolvent al unui Curs de perfecționare având ca temă „Securitate, diplomație și politică externă" la Institutul Diplomatic Român. Sau pe oricare dintre mulții parlamentari și înalți funcționari care au trecut prin școlile sistemului, condiție sine qua non de accedere în pozițiile deținute.

Problema majoră nu e nici măcar că Sistemul, că Securitatea a împânzit la toate nivelurile societatea românească. Că niciodată până acum!

Problema vitală pentru România este că Sistemul, Securitatea are o acțiune consecvent anti-națională și liberticidă, așa cum s-a văzut și în ultimele inițiative legislative sistemiste adoptate de Parlamentul SRI.

Problema vitală pentru noi că ființe umane libere și cetățeni este că Sistemul acționează direct împotriva intereselor fiecăruia dintre noi, dincolo de orice discuții despre principii și valori.

Am ajuns deja în punctul în care e care pe care: #OriNoiOriEi!

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHZ8wH9pkFx6FYzrWA1oUc5MayjBYuIca8ibi9esjc3bL0zN-D1_xfNTCaRouajq6dxcNsph8vneOaRNUHF1O2ffzgykOvsNzAJCJZoszRR9XzwBMEw5KvQ4xMw76kCAPurZbTnxhbkf9mjjlpCkoLbCEa_HwoA-UlSVS4R1cRSdC13huesaEgsS1SSIlpf-s0xoY-b68hzKQ0re_qs2hDtAAvkBQ&s=518⟩

---

129. 23 mai 2022 — *„Din ce în ce mai des, reprezentanții Sistemului, de la Gauleiterul Iohannis până la șefii ..."*

Din ce în ce mai des, reprezentanții Sistemului, de la Gauleiterul Iohannis până la șefii a ceea ce am numit #CoalițiaTrădării, respectiv entitatea colectivă Ciucă-Ciolacu-Kelemen, ne spun că trebuie schimbată Constituția.

Constituția asta are multe minusuri, dar are marele plus că ne-a apărat drepturile în plandemie și a făcut posibilă #LegeaSuveranității.

Și eu mi-aș dori o Republică Parlamentară și o mai clară separație a puterilor în stat. Și eu mi-aș dori un Președinte cu atribuții mai limitate și mai clar definite.

Dar schimbările vor trebui făcute de un Parlament care să nu reprezinte doar 30% din electorat și nu populat de cetățeni cu "studii" făcute la "Academiile" Securității.

Nu într-o perioadă de criză sanitară, militară, economică și alimentară!

Căci O MODIFICARE A CONSTITUȚIEI FĂCUTĂ ACUM VA FI PRILEJUL LIMITĂRII DREPTURILOR NOASTRE FUNDAMENTL ȘI RENUNȚAREA LA CE A MAI RĂMAS DIN SUVERANITATEA NAȚIONALĂ! Nu am niciun dubiu! Chiar astea SUNT SCOPURILE SISTEMIȘTILOR GLOBALIȘTI CARE NE CONDUC!

Asta devine deviza viitoarei noastre lupte:

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHFRiOI4fkrvCZtzPqvLOkanAOrvpWo0AYImmNjXpwZMb93K3LqzqEMm6Mhj11nTUrv3r3NQK6dYUqG21hQxpEm6nPI48Ke-K7YeVg1wXG1LJXXKk2rWRqDGpXpij151XKSl6Z3Bzrf6HPP6JESV2rWPcdeGH3sY0qYAkpaVbNLlvX6TpbQV66Zm49Nx8y6V2TbcWh0AJhIp7RE4eUtqbr12PGg&s=518⟩

---

130. 25 mai 2022 — *Despre sfârșitul globalizării*

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

George Soros ne-a anunțat ieri că Globalizarea e pe moarte. „Chiar și atunci când luptele se vor opri, așa cum va trebui în cele din urmă, situația nu va reveni niciodată la status-quo-ul dinainte" ne profețește el.

Da, Soros are dreptate. Și are dreptate și când spune „De aceea spun că civilizația noastră ar putea să nu supraviețuiască" atunci când constată că „alte probleme care privesc omenirea, cum ar fi pandemiile, schimbările climatice și evitarea războiului nuclear, menținerea instituțiilor globale, au trebuit să treacă pe un loc secund."

„Civilizația lor", „civilizația" globalistă nu va supraviețui.

De fapt, Globalizarea a murit deja. Lumea unipolară în care un grup de miliardari decrepiți și it-iști autiști decidea soarta întregii planete la un dineu simandicos, undeva printr-o stațiune elvețiană sau în vreo capitală din „lumea civilizată", a luat sfârșit la data de 24 februarie 2022. Oricare ar fi soarta războiului în Ucraina, globalizarea a încetat, a pierit odată cu diabolizarea Rusiei și instituirea rusofobie instituționalizate în „vestul civilizat".

Mulți se vor grăbi să-mi spună că e imposibil că globalizarea să ia sfârșit, că procesul e ireversibil și că, în condițiile actuale, lumea nu poate fi decât globalizată.

Greșit. Globalizarea, în accepțiunea în care am folosit acest termen până acum, era sinonimul perfect al uniformizării culturale și sociale, al anulării diferențelor tradiționale și sociale, al interoperabilizării și gestionării producției și schimburilor economice, toate realizate sub egida unei „Inteligheții" occidentale care stabilea și agenda priorităților globale și to-do list-ul umanității.

Această globalizare unipolară sinonimă cu un etatism mondial a luat deja sfârșit.

Cealaltă globalizare, a schimbului de idei, mărfuri și persoane, însă fără o comandă unică, acea globalizare care există încă din antichitate cu al său Drum al mătăsii, sau cu întâlnirile providențiale de civilizații și tradiții că în Spania secolelor VIII-XV sau din Siria până la distrugerea ei din secolul XXI, această globalizare nu va înceta. Nu are cum!

Etatismul globalizat al Statelor Unite și al aliaților și sateliților (ca să nu spun colonii) acesteia a luat însă sfârșit.

Dispariția Dolarului că mondenă unică de schimb la nivel global este certificatul de deces al acestei globalizări.

Apariția Yoanului chinez și a Rublei rusești în tranzacțiile internaționale, alături de activarea băncii BRICS în economia globală sunt certificatele de naștere ale lumii multipolare.

În fața acestei situații, aparent neprevăzută de fostul hegemon mondial - deși foarte simplu și ușor de anticipat, pune Statele Unite în fața situației de a compensa pierderea controlului global cu înăsprirea controlului și izolarea lumii pe care încă o conduce nemijlocit, și mă refer aici la Europa, Nordul Americii, Australia și Japonia.

Țările de sub conducerea acesteia (UE inclusiv) sunt obligate să întrerupă orice contact cu „cealaltă lume", să refuze schimbul nu doar de idei cu această, ci și de mărfuri. Clar, într-o primă fază, această măsură va da o bulă de oxigen economiei Gâfâind a fostului lider mondial, aceasta preluând atribuțiunile de „furnizor de utilități" pentru partea lor de lume... Pentru noi, în colonie, efectele ordinelor primite de la metropolă se văd deja. Doar în ședința de guvern de azi vor fi luate mai multe măsuri de rupere a oricăror legături cu „lumea de dincolo" de noul zid de fier: Guvernul va aproba retragerea României din Banca Internațională de Cooperare Economică și Banca Internațională de Investiții, două instituții „estice" în care eram parte încă din 1963 și respectiv 1970.

Însă, dincolo de efectele economice pe termen lung pe care nu le vom comenta aici și acum, certe este că administrația Biden, cea sub care a avut loc moartea Globalismului, este incapabilă să realizeze că aceste măsuri sunt „pro-ciclice", nefăcând nimic altceva decât să ducă la o și mai accentuată divizare a lumii... la o moarte mai grăbită a Globalismului pe care îl visau. La dispariția statutului de unică putere mondială: Statele Unite sunt pe cale să decadă din statutul de putere Globală la nivelul de putere regională, a Regiunii „Atlanticului de Nord".

Și asta pare să realizeze și „proorocul" Soroș: „Acesta ar putea fi sfârșitul civilizației noastre"... Nu ar putea... este deja sfârșitul dominației occidentale asupra planetei. Aruncarea Rusiei în brațele Chinei (dovadă manevrele comune ale acestor țări din Pacific) vor duce, mai întâi, la început la „splitarea" în două (cu sporirea rolului unor puteri regionale precum Turcia) a lumii, îi mai apoi, din păcate, la preluarea rolului de hegemon de către China. Dar asta este o altă „profeție".

Cert este că România în acest moment este pe un curs de coliziune cu istoria, iar actuala conducere, prin predarea necondiționată a tuturor inițiativelor și resurselor acestui neam unei puteri mondiale devenită regională, fără perspectiva interesului național și al destinului istoric al acestui popor nu este nimic altceva decât un grav act de #Trădare.

Căci dacă scopul a ceea ce am numit #CoaliţiaTrădării PSD-PNL-UDMR-USR nu ar fi unul străin intereselor naţionale şi agenda guvernării nu ar fi strict supusă planurilor şi intereselor metropolelor de unde primim „lumină”… această coaliţie de aproape 90% din Parlament nu ar fi fost îngăduită. Actele de trădare (precum respingerea #LegeaSuveranităţii şi adoptarea modificărilor aduse de OMV prin Ciucă-Ciolacu-Kelemen-Pambuccia la #LegeaOffShore) trebuie luate şi asigurate cu largi majorităţi. Tot aşa cum azi, tot azi!, executivul va aproba metodologia de raportare şi a circuitului informaţional on Registrul Electronic Naţional de Vaccinări… cum că planurile lor continuă, doar că la o scară mai mică, pe aici prin colonii.

Multe ar mai fi de spus… dar ştiu că nu vă plac articolele lungi. Vom reveni… până atunci, o concluzie:

Unipoarismul s-a stins, Globalizarea a apus!

Spuneţi bună dimineaţa multipolarismului şi bine a venit Regionalizării globalizate.

(*Despre Legea Suveranităţii: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHOwSGH7Eh3ON9KcWGffVr43pKTsjbfktEWmqc3VryM5bEX2t52BuFuZc08uBsGyxOGe-hWUC3XAkU6yw65dA9JOLTV8wW-JeXupnC7rhLvPN_sMdCubi8WcUkw2o6cS6RK1ERz6FgLwjo4MRBzc3_-mVcoFMod24GztT3E2BNtVnOVKMso0-FVSbryZQPK1fl5yU1ZZBKt3ZicV_Ixr62M89zE&s=518*⟩

---

131. 30 mai 2022 — „Azi şi senatorii dau examenul #LegeaSuveranităţii"

Azi şi senatorii dau examenul #LegeaSuveranităţii

Pe repede înainte parlamentarii din #CoaliţiaTrădării vor să îngroape şi la Senat, în camera decizională, prima iniţiativă legislativă cetăţenească, prima lege sscrisă de cetăţeni pentru cetăţeni, nu pentru corporaţii, nu pentru metropole, nu pentru licurici mari sau mici… o lege doar pentru cetăţeni!

(*Despre Legea Suveranităţii: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEFcwjfz8hvuUozj0tHcpjMhEnk4eRzEMNZi4bThpvMc3u18xaSNb-v8Z-8OiRiqPB3uHiJgajQ10tAdmNujZBQZhNo8VJkRKObGfyIZl2cVqdi4f2_dqpc5BshrV41iCECvDOQf_VNV-mjaB3UaE-ulLEzg9BOm1mWzRpvEMFwcV9Rb-ze_OMAQIfnNjb33_rkjEBDI3wUCGQ_NziZb-GwWgJ1M&s=518*⟩

---

132. 1 iunie 2022 — Despre legile Securităţii

Despre Legea Suveranităţii: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranităţii.

Motivul pentru care #LegeaSuveranităţii trebuia să fie respinsă de #CoaliţiaTrădării?

PSD-PNL-UDMR-USR modifică legile Securităţii şi dau puteri nelimitate securiştilor:

Statul subteran a decis. Iese brusc la suprafaţă. Îşi oficializează statutul. Statutul de putere omniprezentă şi omnipotentă. Lucrătorii instituţiilor de forţă militarizate şi în special cei ai Serviciului Român de Informaţii se transformă în zei. Nu că nu ar fi fost şi până acum. Dar legea pe care sunt hotărâţi să o promoveze îi instalează în această postură la vedere. De fapt, este vorba de un pachet legislativ. Legile Securităţii.

Fireşte, România are nevoie de un nou set de legi ale Securităţii, care oficial se cheamă legi ale siguranţei naţionale. Normele după care funcţionează serviciile secrete militarizate şi în special SRI, precum şi cele care guvernează activitatea unor servicii aparţinând altor instituţii de forţă, sunt cele mai multe făcute pe picior în urmă cu peste 30 de ani. Mult depăşite de realităţile contemporane. La acest capitol, România are nevoie într-adevăr de reglementări noi. Moderne. De natură să pună în acord cu Constituţia, cu Codul penal şi cu Codul de procedură penală şi cu alte legi organice practicile deja instaurate în activitatea acestor servicii, multe dintre

ele fiind în prezent nelegale, dar dictate în oarecare măsură de nevoia de a funcționa. Și, în acest context, a căzut bomba.

Serviciile secrete, care constituțional nu sunt și nu pot fi inițiatoare de legi, au pregătit un pachet consistent de norme juridice, un pachet legislativ vizând siguranța națională. După care au pus acest proiect legislativ în mâna decidenților politici. În câteva zile, din câte s-a aflat, chiar săptămâna viitoare, Guvernul generalului cu patru stele Nicoale Ciucă ne va aplica o veritabilă lovitură de măciucă. Va discuta, va aproba și va promova în Parlament noul pachet legislativ.

Dar de ce încă de ieri, de când a explodat această informație în presă, mai mulți jurnaliști și analiști s-au precipitat să se exprime în termeni lipsiți de echivoc, în sensul că se pregătește o încălcare gravă a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, un abuz fără precedent al instituțiilor de forță în frunte cu SRI, profitând de conjunctura internațională și de efectul de turmă al unei populații, care, trăind un acut sentiment de frică, simte nevoia să se alinieze în spatele celor care, conjunctural, au ajuns să fie conducători?

Textul întregului pachet legislativ nu este încă pus la dispoziția opiniei publice. Va fi probabil săptămâna viitoare, după ce iese de la Guvern. Dar pasaje din acest pachet legislativ au fost devoalate. Între altele, asistăm la câteva inovații extrem de periculoase în materie juridică. De pildă se preconizează că, în viitor, arestarea unui lucrător SRI sau percheziția la domiciliul acestuia, indiferent de natură infracțiunilor despre care există indicii temeinice că le-ar fi săvârșit, să nu poate fi făcute conform procedurilor din Codul penal. Lucrătorii serviciilor secrete care, repet, sunt instituții militarizate, caz unic în Europa, indiferent cât de grave sunt infracțiunile descoperite de procurori și cât de urgentă ar trebui să fie intervenția acestora, nu vor mai putea fi percheziționați sau arestați nici măcar în condiții de flagrant, fără înștiințarea prealabilă a directorului Serviciului Român de Informații. Sau a omologilor, în cazul altor servicii. Mai mult, va fi necesară o aprobare scrisă, produsă tocmai de Înalta Curte de Casație și Justiție. Adică de acei magistrați, în legătură cu care am produs deja probe că au fost instruiți pe bani europeni, destinați familiei, deci prin deturnare de fonduri, de către lucrători ai SRI, chiar în ograda instituției. Se preconizează în fine, tot conform acestui proiect de lege, că toate cauzele de acest fel să fie anchetate doar de un grup restrâns, dinainte desemnat de procurori. Iar în situația în care, pentru realizarea unui flagrant sau pentru a îndeplini procedurile legale, sunt indispensabile percheziții sau descinderi în sedii oficiale sau clandestine ale instituției – ca să mă refer exclusiv la SRI – este necesară aprobarea prealabilă a șefului CSAT. Adică a însuși președintelui României. Nebunia este că acest regim juridic ar urma să se extindă și asupra acoperiților. Ceea ce înseamnă, nici mai mult nici mai puțin, că procurorii desemnați pentru asemenea situații, probabil tot de către SRI, să aibă acces la o serie de informații la care nici măcar directorul instituției nu are acces. Adică la lista completă a acoperiților.

În toată această îmbârligătură juridică, mai apare o mare necunoscută. Atunci când fură, agenții SRI nu fură singuri. Din tot ceea ce s-a putut vedea și află în ultimii 30 de ani, aceștia comit infracțiunile împreună sau prin intermediul unor oameni de afaceri. Care nu sunt neapărat ofițeri acoperiți. Vor beneficia și aceștia de același regim juridic?

Lucrurile merg însă și mai departe decât ne putem noi imagina. Conform acestui pachet legislativ, orice cetățean și orice societate comercială au obligația că la o simplă cerere verbală să ajute lucrătorul SRI, furnizându-i orice fel de informație și orice fel de sprijin solicitat. În caz contrar, cetățenii și managerii vor încălca legea. În această situație, lucrătorii SRI pot „utiliza tehnici de aplicare a legii". Asta ce o mai fi? Să traducem succint. Pot recurge de îndată la reținerea persoanei sau, ca să dau un exemplu, la rechiziționarea autoturismului acesteia. Devin un fel de zei.

Bomboana pe colivă constă în oficializarea dreptului serviciilor secrete, mai ales a SRI, de a deține și conduce regii autonome, asociații cu caracter profesional, social, cultural, sportiv, recreativ sau umanitar.

În această săptămână, în coaliția de guvernare este pusă în discuție această mizerie și precizez că am dat la o parte doar un colț al covorului care o ascunde. După ce liderii coaliției cad de acord, proiectul de act normativ merge la Guvern, care și-l asumă. După care intenția este să fie trecut pe repede înainte prin Parlament."

"A greși este omenește, dar a persista în greșeală este militărește"

În 1989 s-a strigat și s-a murit pentru LIBERTATE!

Securitatea de ieri s-a rebrenduit în numele siguranței statului!

Am trăit vremea protocoalelor…și am văzut, că judecător, cum toată munca noastră a fost dusă în derizoriu de semnăturile unor șefi de servicii și magistrați…totul în numele luptei anticorupție!

Cui a folosit? Și care au fost costurile?

Am înlănțuit drepturile fundamentale și ne-am spus că și Isus a pătimit și a rezistat…Noi de ce nu am rezista?!

Epoca protocoalelor și celor care au instaurat frică de a vorbi, de a protesta a trecut…sau așa credeam

La intervale scurte de timp "ne mai trezim" cu câte o…chestie prin care se încearcă legiferarea protocoalelor!

Avem oameni noi la Curte, nu mai jucăm în Liga secunda, asa-i?

Proiectul "de lege"(capturile sunt preluate de pe site ul Luju.ro) sfidează nu doar bunul simț, ci și ideea de stat de drept!

Dacă va fi adoptată, statul de drept devine, oficial, stat de drepți!

România, stinge lumina! S-a scumpit energia! Aprinde lumânarea și ascultă Europa Liberă! A, mă scuzați! Nici Europa nu mai este de mult Liberă!

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQGYwe1hlXQQGg5MS2VyFNgir11ta3UNYBBHYzfF6Qztil0FCp1S23yVj_oATRbTKoiorwATn9VbT4_YB0PFPWNDS8zsou-VX-FPeHu9kKSz9729nzzz6dgopDbj3OQDwxgPqO64ciSSH0x_Dxpuw-4cRfjjtCd7juc_oSF5A5_jUD69l2ryOegcHFr8f7166Ls1sHbCbr6NIaoJfY2I1ukFptsc&s=518⟩

---

133. 14 iunie 2022 — „Turcia poate și fără Exxon și fără corporații americane sau europene."

Turcia poate și fără Exxon și fără corporații americane sau europene.

Turcia poate extrage resursele sale pentru poporul său! Nu pentru corporații, nu pentru "marea familie europeană", ci DOAR PENTRU POPORUL TURC!

Turcia poate… pentru că nu e condusă de un grup organizat de trădători.

Este ceea ce am încercat și eu cu modificările la #LegeaOffShore pe care le-am dus în Parlament și cu celelalte dispoziții din #LegeaSuveranității…

Doar că Parlamentul României nu este al României!

Mai multe informații la https://flux24.ro/turcia-a-dat-drumul-la-extragerea-de-gaze-din-marea-…

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQF2y0dKY6iviLnVYdL1zcaPhyE3PaQvMnn330mHyx6N0996HlWp1ViDbDJM1sfdYMMm_E_KyBdg1NQ90xfFXqDAcuT-Skgc1e2-ViJJUPlfsINSi4RTcHgNcT7Bfymn36kcXwqOoIYtVJQ5y8zwQJ0V-Ak6uQo87WAZgKDj8GUMW9816TbvfrSox_ELEOW8JF6b4epUua3L2CeL3FZwhm1qob58&s=518⟩

134. 15 iunie 2022 — „Pentru că Securitatea e în tot și toate de 30 de ani încoace!"

Pentru că Securitatea e în tot și toate de 30 de ani încoace!

În orice domeniu: în politic, în justiție, în economic, în cultura, ba chiar și în sport, peste tot sunt ei… Securiștii, oamenii Sistemului sunt peste tot, și mai ales în pozițiile cheie.

Doar că tot ce vedem e distrugere, e dezastru… vedem doar ruinele a ceea ce am fost, atât cât am fost.

Ei sunt responsabilii pentru sentimentul asta amestecat ăsta de umilință-rușine-revoltă pe care-l avem atunci când ne gândim la orice legat de această țară distrusă de trădătorii și imbecilii înstelați care o conduc spre pieire.

Ceea ce s-a întâmplat aseară cu echipa națională de fotbal e simptomatic: de când securiștii au pus mâna pe FRF, fotbalul românesc a devenit o parodie grotescă a ceea ce a fost odată.

Pe acelei model s-a întâmplat și cu economia și agricultura monopolizată de corporațiile străine, cu industria tăiată și vândută la fier vechi, cu resursele date pe de-a moca, cu justiția făcută pe protocoale, cu totul…

Dar ce au făcut până acum nu e suficient… vor și mai multă putere ca să ducă opera de distrugere la bun sfârșit. SLed aceea au apărut noile "Legi ale Siguranței Naționale"… singurul avantaj al acestor legi e că, dacă vor fi adoptate, puterea va fi asumată și exercitată transparent de sistem. Și vom putea vedea cine sunt responsabili de marasm și de extincție… v am spus că nu sunt inteligenți: vor ieși că păduchii în frunte!

Da, dragilor, problema noastră e că membrii castei securistice care ne conduce nu sunt doar hoți, ticăloși și trădători… ci și foarte proști și impotenți! Vezi cazul Burleanu: el este simbolul securistului și securismului în România, om al sistemului care a călcat pe cadavre și care a aruncat oameni valoroși nevinovați în pușcărie (vezi fotbalistul de geniu Gică Popescu) pentru a ajunge la ciolan, și când a ajuns… a făcut ciolanul atât de mic și insignifiant că trăiește din ciupeli demne de un vierme.

Și așa e tot "Sistemul", întregul establishment românesc! Uitați-vă la ei, de la Președinte la ultimul ministru sau parlamentar din #CoalițiaTrădării și veți avea în față tabloul extincției noastre că neam și țară. Dar un tablou jalnic, parodic, în fața căruia nu simți decât jenă și Rușine că ești contemporan cu protagoniștii, cu autorii.

Am spus-o și o mai spun: singura șansă a poporului acestuia este extirparea bruscă, brutală, chiar dureroasă a metastazei securistice… e #OriNoiOriEi, suntem în fața extincției! Așa cum un cancer își ucide gazda, așa securiștii vor ucide poporul din care au ieșit și pe care al trebui sa-l păzească.

Am vrut să opresc Sistemul cu #LegeaSuveranității… Sistemul a reacționat:. L-ați văzut pe Ciolacu zicând că "legea e o aberație". Apoi Sistemul a trecut la amenințări.

Am boală pe ei căci securiștii au băgat în boală o țară intreagă… o boală grea ce ne-a adus cu un picior în groapă!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFHLSHQo-58PZ576-eMXWV3GAstSOMQMteHxBE4ua4MSkz87LCDV-PK_EFXU2M5GkFd6FSfgVA94kWb7QmDTPhuFqn-dAtp-5W8FVxWIJtJjIB7aBdlWYDxUb384Q4gboIm302LH4a7Fq0x6RYt0S91AInWppb5MnnMCiX2Kr4YyPfg8vIgQLLB1oXxjBx6xwQdGaZwn1sEJJKnUZL_vFnOFPeE&s=518*⟩

135. 18 iunie 2022 — „Împreună cu prietenul Iulian Capsali"

Împreună cu prietenul Iulian Capsali

În vizită la frații noștri, susținători și voluntari ai Legii Suveranității, din Londra.

Mâine, 19.06.2022, vom merge la liturghie la biserica ortodoxă "Sf. Gheorghe" din Holborn unde sper că vom putea avea bucuria de a-l asculta și pe prietenul nostru, marele Psalt Valentin Gheorghe.

arhiva postării (*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQEcEmkgXylTBIkSffXD6sdzKDNfINCc8zuczsqptd48QR4Vuc2t9rfa1wvV3pboKpyDt7dRWILQit5OwcoHFpimP28UPrxsOP6tryZt-ZbdSh6jsYOmST4K71huUI1nFZJ8Fl5jyib5GkieGTIm5cdX2zOljChaWbHjrIlwvH6hYpUnsmMd23AmvoFZrTj4xdhUIRzMC7phzUIVwas3OfTQBBrRAE&s=518*)

---

136. 27 iunie 2022 — „Despre necesitatea supra-impozitării profitorilor crizei energetice"

Despre necesitatea supra-impozitării profitorilor crizei energetice

Prețul gazelor și al combustibililor crește de la o zi la alta. Uluitor. Dureros pentru fiecare cetățean în parte.

Prețurile la beneficiarul final au ajuns la maxime istorice deși prețul la bursă nu a depășit maximele de pe bursă stabilite la 1 Aprilie 2011 (125,89 Dolari/baril petrol crud) sau la 1 mai 2008 (127,78 Dolari/baril petrol crud). De fapt azi, când la pompe avem prețuri la niveluri record istorice, barilul de petrol crud se tranzacționează la bursă cu mai puțin de 113 Dolari/baril petrol crud. Or, dacă mai punem la socoteală și devalorizarea naturală a dolarului ca urmare a erodării inflaționiste firești (de cel puțin 2% pe an!), ajungem la concluzia că prețul pe barilul de petrol este mult mai mic azi pe bursă decât era acum 11 sau 14 ani, atunci când plăteam maxim 6 lei pe litrul de benzină.

Atunci de unde creșterile astea de prețuri?

Căci, în mod evident, creșterea explozivă a prețurilor „la pompă" nu este cauzată de lipsa produselor de pe piață, căci asta ar fi avut ca rezultat creșterea prețului pe bursă. Ceea ce nu se întâmplă, decât în prea mică măsură.

Cu alte cuvinte, „criza energetică" nu este cauzată (doar) de război și de Puțin... Nicidecum. Sau în prea mică măsură.

Creșterea prețului la pompă și la gaze este fie indusă, și deci artificială, că politică de stat - vezi „politicile verzi" și „decarbonificarea", fie este rezultatul unui comportament uman mai nociv chiar decât poluarea însăși: LĂCOMIA!

Așa cum v-am obișnuit și pe Dvs, prietenii mei, dar cum i-am obișnuit și pe guvernanții României, voi veni cu o soluție - foaie de turnesol: o modificare legislativă - modificarea Codului Fiscal. Pe care o lansez în discuția dvs. dar și a „Think Tank"-ului Grupul de Inițiativă pentru Națiune născut odată cu trimiterea în Parlament a Legii Suveranității.

Această inițiativă legislativă, odată dezbătută și perfecționată, sper, de fapt sunt sigur, că va fi preluată și depusă în Parlament de prietenul nostru, domnul deputat Dumitru Coarnă.

Vă las mai jos două variante posibile ale unui articol ce va completa Codul Fiscal cu norme și cote de impozitare speciale pentru „contribuabilii care desfășoară activități de natură extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora", variante supuse spre atenția și dezbaterea Dvs.

„Lege pentru modificarea codului fiscal în vederea impozitării speciale a contribuabililor care desfășoară activități de natură extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora

Articol unic: După articolul 18 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal se introduce articolul 18 indice 1 cu următorul cuprins:

„ART. 18 indice 1 - Regimul special pentru contribuabilii care desfășoară activități de natură extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora

Cotă de Impozit pe profit datorat de contribuabilii care desfășoară activități de natură extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora, inclusiv persoanele juridice care realizează aceste

venituri în baza unui contract de asociere, pentru activitățile prevăzute în acest articol, este de 90% din profitul care depășește 10% din cifra de afaceri din anul fiscal, impozit care se adaugă celui prevăzut la articolul 17.

Contribuabilii care desfășoară activități de natură extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora, inclusiv persoanele juridice care realizează aceste venituri în baza unui contract de asociere, pentru activitățile prevăzute în acest articol, sunt obligați la plata impozitului în cotă de 5% aplicat veniturilor înregistrate."

Prima variantă este o supraimpozitare a profiturilor ce depășesc 10% din cifra de afaceri, impozitare ce ar avea scopul descurajării lăcomiei și a speculațiilor/speculei pe marginea prețurilor combustibililor și a gazelor. Are dezavantajul însă că poate fi ocolită prin „optimizări fiscale"…

Motiv pentru care înclin să cred că a doua variantă, cea cu un impozitul de venit, direct, fără posibilități de deduceri și optimizări ar fi mai oportună.

Aștept comentariile și propunerile Dvs și ale tuturor „fiscaliștilor" dispuși să dea o mână de ajutor… poporului român.

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEUJK-_pyG9WWN95N-o1eYL8-LsFHougYNteK2oX-T8F_cARFTNDHErsutnHCGvC5mOplpN33iz3CzZyNkFRrCcwR0EpW5lmIQOFMjbxOLM2hUMd5tVXOJMTJqNJGbmQuODsPeJE0-ZZ9uFhu9IFtscdkl9hFOq3bxE9FeKIk5s4s-CigW_1qxfYUWU7MYHVe966QEr4OAEuLOS5GVIVlIQ8_fc&s=518⟩

---

137. 29 iunie 2022 — „Despre NECESITATEA IMPOZITĂRII MARILOR AVERI ȘI AFACERI"

Despre NECESITATEA IMPOZITĂRII MARILOR AVERI ȘI AFACERI

Se vorbește mult în #CoalițiaTrădării PSD-PNL-UDMR despre o "reașezare a sarcinii fiscale". Se vorbește mult și cu țiepete… și se face puțin. De fapt, deloc!

Căci, DA, e nevoie de o "reașezare a sarcinilor fiscale" în România.

Dar hai să o facem corect, luând de acolo unde sunt banii, nu tot de la românii simpli care au suportat întodeauna costul tuturor crizelor, a tuturor guvernărilor dezastruoase care au dus țara pe marginea prăpastiei.

Iată de ce aduc în discuție publică necesitatea IMPOZITĂRII MARILOR AVERI ȘI AFACERI după o regulă simplă: 1, 2, 3!

IMPOZITAREA MARILOR AVERI consider că ar trebui să se facă pe praguri succesive (și aplicate cumulat) de impozitare

- 1%/an din valoarea totală, cumulată a activelor mobile și imobile deținute de un contribuabil ce depășesc 10 milioane Euro,

- 2%/an din valoarea totală, cumulată a activelor mobile și imobile deținute de un contribuabil ce depășesc 100 milioane Euro și

- 3%/an din valoarea totală, cumulată a activelor mobile și imobile deținute de un contribuabil ce depășesc 1 miliard Euro.

IMPOZITAREA MARILOR AFACERI ar trebui să se facă pe praguri succesive de impozitare

- 1% din cifra de afaceri pentru societățile comerciale cu o cifră de afaceri mai mare 10 milioane Euro;

- 2% din cifra de afaceri pentru societățile comerciale cu o cifră de afaceri mai mare 100 milioane Euro;

- 3% din cifra de afaceri pentru societățile comerciale cu o cifră de afaceri mai mare 1 miliard Euro.

Consider că pentru depășirea actualei crize trebuie să punã umărul mai ales cei puțini și norocoși, cei care au reușit fie prin performanță proprie (prea puțini), fie prin specularea "ferestrelor de oprtunitate" oferite de slăbiciunile statului român în ultimii 32 ani, fie că sunt persoane fizice sau juridice.

La această schemă de impozitare se va adăuga și impozitul special pentru „contribuabilii care desfășoară activități de natură extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora", despre care vorbeam mai zilele trecute.

Desigur, propunerea de mai sus va îmbrăca forma unui text de lege scris după toate rigorile Legii 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, propunere legislativă care sper că va ajunge și în Parlament cu ajutorul prietenului nostru, domnul deputat Dumitru Coarnă!

Post script: aștept părerile, propunerile și opiniile Dvs. pe Canalul de discuții pe care l-am folosit și cu prilejul redactării propunerii legislative #LegeaSuveranității, la https://t.me/LegeaSuveranitatiiDiscutii

Post script: știu, cu această propunere o să-mi pun în cap toți securiștii și bogătașii țării și toate multinaționalele… iar! dar merită!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFN8SN-JAAp1kDytdhPZVIfVfGF6y0h20jr0vVcCbaa-P28T2mUI3dek6rmD834-Gqu-70M7rOcXvgKMH7kY0fcSIy3Fcqlq3djbQPelqhcZj8vNWXgkRZO0LhAiJFc8OTn6BQrkxoQR8Rvk3Pyo_tt5-HQkycyh7dyTK5EbrxnglhecagUvFJ8-uyyBd0r0A-gWnMF-wA5wUEavxRIG2lT-m5jUI&s=518⟩

---

138. 29 iunie 2022 — *„29.06.2022, o zi neagră: cetățeanul român a primit o grea lovitură din partea senatorilor ..."*

29.06.2022, o zi neagră: cetățeanul român a primit o grea lovitură din partea senatorilor săi

Azi, 29.07.2022, #LegeaSuveranității a fost respinsă în Senatul României de către #CoalițiaTrădării PSD-PNL-UDMR-USR:

Doar 11 români au fost în plen printre cei 110 senatori prezenți.

Astăzi, 99 senatori au trădat poporul român. Motiv pentru care vor trebui schimbați în următoarea legislatură.

Mulțumesc doamnelor senator Diana Iovanovici-Șoșoacă (independent) și Rodica Boancă (AUR) pentru susținerea acordată Legii Suveranității în plenul Senatului.

Ședința rușinii o puteți viziona aici https://youtu.be/t7aBmPTy0dA

Discuțiile și votul pe marginea Legii sunt la minutele 1.09.10-1.19.00 și 1.50.20-1.51.30.

ÎI CHEM PE TOȚI SUSȚINĂTORII LEGII SUVERANITĂȚII SĂ SE UNEASCĂ PENTRU CĂ ÎN URMĂTOAREA LEGISLATURA VOINȚA NOASTRĂ, A POPORULUI, SĂ DEVINĂ LEGE!!!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEswx2Xw32g6VPkqcqVD76xwZcSLa1hc-GIf_cTZMnFBuAIez5cAGyFDeUIbEvU1nrQZP9XV3Zy3I9dpjpp9xM-0t6Jg_LkDHYHYefzHvV1ppfbqMwNoGgOXhPL_1SDiYqJ6hWWG3WpSO0JbtHPIsFC0l6u2ejJt6X_s52-Wuj3kUeIUnfCq4RuL7GjkckFciVmGpQw-GW45wP4oRMenNsSXR04&s=518⟩

---

139. 29 iunie 2022 — *„Sunetul a fost tăiat după câteva minute."*

Sunetul a fost tăiat după câteva minute.

Am mai încercat odată. Același "accident"!

Ce nu știți voi e faptul că uneori cenzura voastră brutală spune mai multe decât cuvintele noastre.

D-asta nu a fost adoptată în Parlament #LegeaSuveranității!

Post script: nu, nu a fost din cauza semnalului gsm!

FB tocmai mi-a spus că sunetul a fost parțial oprit ca urmare a faptului că am încălcat drepturi de autor, că am redat un conținut protejat de drepturi de autor în… 72 de teritorii!!!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQErXmF5UZv-kuZ2ouytNgCQCOQqA7XCKkvBq36gafg4ymClQ4Mhf7oBlvHCARKjjZSH4PfhM5XMfsrJHPwtfrVvFv9UV3Py-DrPSP1piJ9CJVBVtY-k9NU6bIaTJE92AkwY6zGPz_QHHL8di4qXociJN8G5ogaBk9PBl65__6FGX0G7TYuu-ppgRtVdQ0O57wdJIz4kVTkI6prxe6T_svCWtbuI&s=518*⟩

---

140. 30 iunie 2022 — „#CoalițiaTrădării PSD-PNL-UDMR-USR pune BIRURI MAI MARI PE UMERII CETĂȚEANULUI!"

#CoalițiaTrădării PSD-PNL-UDMR-USR pune BIRURI MAI MARI PE UMERII CETĂȚEANULUI!

Asta în timp ce Guverbarea Sistemistă nu impozitează nici marile aveți și afaceri, nici pensiile speciale, nici indemnizațiile și salariile marilor bugetari.

Tot greul crizei va fi dus de omul de rând.

Toți cei mulți vor plăti mai mult, doar cei puțini nu vor plăti… nimic, că de obicei!

Nu-i nimic… noi, cei ce am propus #LegeaSuveranității, tot NOI vom duce în Parlament un nou proiect de lege de Impozitare a Marilor Averi și Afeceri și a contribuabililor care desfășoară activități de natură extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora.

Să vedem ce vor spune… de ce nu vor vrea impozitarea marilor aveți și afaceri…

(*Despre Legea Solidarității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHCsMP1J_qRUn9Xu-oowwvcKk4JUguRYGtf5EVgmyVWYEHWi3695TOySKSPBls6W7HYrkCOVyJCp9fLYUP3IXrvUeRrkjEdGc-X6fMW6JJLt2I1LS5ehWTPS55-1TxshUktlJJZuEXD602tPVqEzZOIRWQjWYAS_UfEAwIz5X3E7eoj_HibpbWlebLmte5vLOAYOIsltt2zM7o1YC-ZPzt6bTW4&s=518*⟩

---

141. 17 iulie 2022 — „Presa se trezește și spune ce spun de luni de zile: #LegeaOffshore este un act de trădare."

Presa se trezește și spune ce spun de luni de zile: #LegeaOffshore este un act de trădare.

Când o spuneam explicit (e drept și SRS a tras unele semnale de alarmă), eram considerat putinist.

Când am reușit să trimit în Parlament un set de amendamente care ar fi făcut din Legea offshore o lege în interes Național, NIMENI, absolut NIMENI din presă nu le-a susținut. Nici măcar nu le-a amintit. Probabil pentru că au venit de la mine, un "putinist".

Când am ieșit în fața Parlamentului să strigăm #ResurseleRomâneștiRomâniei și să cer adoptarea amendamentelor pe care le-am scris în interesul românilor și erau supuse la vot atunci în Parlament… am fost doar 30 de persoane… maximum! Pe nimeni nu interesa protestul organizat de un "putinist", desigur!

Parlamentul a respins toate amendamentele mele la Legea Offshore, fiind etichetate ca fiind… "putiniste", evident.

Acum, la doar vreo două luni mai târziu, presa începe să se trezească. Să spună că am fost Trădați de guvernul celor din #CoalițiaTrădarii: PSD, PNL, UDMR, USR.

Târziu. Prea târziu… România și-a cedat deja gazele din Marea Neagră… pe NIMIC.

Lamentările a posteriori sunt inutile. Chiar jalnice. Eram convins că așa se va întâmpla: atunci când "presa" putea împiedica această trădare, a tăcut mâlc. Subiectul nici nu a existat. Doar propaganda latră că ce bine face guvernul că "deblochează exploatarea gazelor din Marea Neagră". A de blocat-o… și gazele noastre au devenit ale lor, ale exploatatorilor de la corporațiile străine.

Rămân impacat ca, în ceea ce mă privește, chiar am făcut tof ce am putut pentru a împiedica acest act de trădare națională.

E o consolare care însă nu m-ajuta la nimic, fiindcă nici nu ne va aduce cald în case și nici bani în buzunare.

"Legea Offshore, așa cum este concepută, promulgată și de acum, aplicată, transferă practic întreaga cantitate de gaze unor companii străine, care, așa cum a demonstrat Floriana Jucan, pot vinde altor companii aceste gaze, de unde noi, pentru a beneficia de ele, le vom cumpăra pur și simplu la prețul de pe piața liberă."

Încă nu va interesează… clar, e cald, f cald afara! Stați să vină frigul… și să VI se golească buzunarele.

Atunci veți înțelege mulți altfel aceste rânduri.

Post script: aveți aici postarea mea din 18 mai, atunci când Parlamentul a respins amendamentele propuse de mine:

https://www.facebook.com/1645845977/posts/10218975184484340/?d=n

(*Despre proiectul offshore: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHHKXZIVw2MLVHkShnibWJcFnIAsQuVVq5GItZdeRjltMi33spxh1PITuVg1zOZZ3-NnBlMBS6palrrJR0mgSoqslNjErJQ5gcY6-jALZWdGUYKecMZ0_JEsk7PfK3cZuEbHjsaWuJTlaN2Ui64bXEEtPwX6PcwmOvBkAfhNgqMScNLmJBTlYhqzuwyAabTLXmU_cPnEEmt5fQdB1nEhYVqrdzg&s=518*⟩

---

142. 18 iulie 2022 — „1. De finalizat #LegeaSolidarității, proiectul de modificare a Codului Fiscal pentru #Impo..."

1. De finalizat #LegeaSolidarității, proiectul de modificare a Codului Fiscal pentru #ImpozitareaMarilorAveriȘiAfaceri.

2. De impartit #LegeaSuveranității în mai multe proiecte legislative distincte.

3. De mers și de discutat aceste proiecte cu susținătorii și simpatizanții Coaliției pentru Națiune prin țară.

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEubaXAkMXcWUfDiN1oEfH52Lb7rOfIF4CJjo9olnxD3F4qCL2fjTU4N82qWYb5rIzOQJ-gxr_R1kamn6utQcaCtesOvphNC7fyvYz00vs2FVqBok9m5wwvaTn78zuTNKITMzwULtA_1ZRls9ROxKAaK2P15pSFTknXyjRL7ATTMsufV0jIpHvS-mxNhWQon8JVS-kChK5aczkfoq8FqLuzMj-BA&s=518*⟩

---

143. 19 iulie 2022 — „V-am promis un proiect de Lege pentru Impozitarea Marilor Averi și Afaceri"

V-am promis un proiect de Lege pentru Impozitarea Marilor Averi și Afaceri

Această inițiativă, #LegeaSolidarității, este necesară pentru că suntem într-o perioadă de criză profundă. Pentru că România e un stat social (articolul 1 alineat 3 din Constituție). Pentru că avem nevoie de solidaritatea

oamenilor cu bani... pentru că trebuie să luăm impozite de la cei care chiar au bani, de la cei priviliegiați de soartă și de oportunitățile oferite de această țară în ultimii 32 ani.

Iată textul! Numai bun de depus la Parlament (sper că prietenul Dumitru Coarna să ne ajute și de data asta)!

PROIECT LEGISLATIV DE MODIFICARE A CODULUI FISCAL

După articolul 18 se introduc articolele 18 indice 1 și 18 indice 2 cu următorul cuprins:

„ART. 18 indice 1 Regimul special pentru contribuabilii care realizează venituri anuale de peste 10.000.000 Euro

Contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei 10.000.000 euro sunt obligați la plata plata impozitului în cotă de 1% aplicat veniturilor înregistrate. Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile.

Contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei 100.000.000 euro sunt obligați la plata plata impozitului în cotă de 2% aplicat veniturilor înregistrate. Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile.

Contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei 1.000.000.000 euro sunt obligați la plata plata impozitului în cotă de 3% aplicat veniturilor înregistrate. Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile.

ART. 18 indice 2 - Regimul special pentru contribuabilii care desfășoară activități de natură extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora

„Contribuanilii care desfășoară activități de natură extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora și au venituri anuale mai mari de 10.000.000 euro, inclusiv persoanele juridice care realizează aceste venituri în baza unui contract de asociere pentru activitățile prevăzute în acest articol, sunt obligați la plata impozitului în cotă de 5% aplicat veniturilor înregistrate."

După TITLUL X se introduce TITLUL X indice 1 care va avea titulatura de „IMPOZITUL PE MARILE AVERI" și va avea următorul cuprins:

„Articolul 500 indice 1 Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 10.000.000 Euro sunt obligați la plata unui impozit de solidaritate în valoare 1%pe an din valoarea totală a averii.

Articolul 500 indice 2 Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 100.000.000 Euro sunt obligați la plata unui impozit de solidaritate în valoare 2% pe an din valoarea totală a averii.

Articolul 500 indice 3 Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 1.000.000.000 Euro sunt obligați la plata unui impozit de solidaritate în valoare 3% pe an din valoarea totală a averii.

Articolul 500 indice 4 Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile și câștigurile.

Articolul 500 indice 5 (1) Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior

depășește 10.000.000 Euro sunt obligați să intocmească anual o declarație de avere; declarația anuală de avere aferentă ultimului an fiscal modificat se depune până la data de 25 martie inclusiv a anului următor.

Declarațiile de avere se fac în scris, pe propria răspundere, și cuprind drepturile și obligațiile declarantului, ale soțului/soției, precum și ale copiilor aflați în întreținere, potrivit anexei nr. 1."

Avem nevoie de #LegeaSolidarității - #LegeaPentruImpozitareaMarilorAveriȘiAfaceri!

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQEnHi463MuSByWExA8TgGz9r5_TKod2hFRdHs1Lq4hxqJq3c36HIuQSLdU_c0gco-PX-oGNQI-6A8-6zV7UApvElAnpw2OL6kHAkFRehNNAjXA45P3VcYGeqBTd6RC_yLpqa4Q_npXqW0I_UysVc2lfKicIQZD7zCmu8HbCZA2KPWgazj1yvCRLVXUzEvwScGs5EvR4xILPcb6xV7U-mv5dcx-ZY&s=518*⟩

---

144. 3 august 2022 — „Și despre Prostie că declanșatoare a Dezastrului"

Și despre Prostie că declanșatoare a Dezastrului

Dacă cineva și-ar fi propus să schițeze un plan de sabotare a „lumii civilizate" nu știu dacă ar fi făcut unul mai bun decât actuala politică realizată de establishment-ul de la Washington și de la Bruxelles. În mai puțin de trei ani casta conducătoare a vestului a reușit să pună occidentul pe butuci din punct de vedere economic și să inducă în lume o atmosferă apocaliptică. Amintirile din 2019 par, azi, dintr-o altă lume. Iar ce păreau până acum a fi doar niște discuți teoretice despre politică și geopolitică, în ultimele zile au devenit niște necesare explicații cu privire la înrăutățirea continuă a vieții noastre: inflație galopantă, prețuri exorbitante la energie și combustibili, șomaj, rate bancare imposibil de suportat, falimente, raționalizări și sărăcie… și toate astea își au izvorul în activitatea umană, nu dintr-un dezastru natural! În activitatea unor foarte puțini oameni care un cumplit destinul a făcut să fie… foarte proști.

După 2 ani de plandemie în care economia vestului a fost înghețată, iar vestul civilizat (doar nu la noi, în colonii!) a pompat miliarde în protecția socială, în mod normal venise nota de plată - inflația galopantă începută încă de la sfârșitul anului 2021. Tot atunci când a început și valul de „morți subite" în rândul tinerilor, a populației active, toate ca urmare a impunerii tratamentelor experimentale în cel de-al doilea an al pandemiei. Aveam deja inflație, boală, moarte, presiune pe sistemul medical și diminuarea cotizanților la sistemul de asigurări sociale, deja aflat sub presiunea populației îmbătrânite a vestului. Și toate astea ca urmare a unor „înțelepte decizii" politice a „șefilor la lume".

Apoi, „ca să fie bine", în Ianuarie 2022, în timp ce multe țări din „lumea civilizată" încă își țineau închiși și restricționați cetățenii, brusc a reapărut, după mulți ani de tăcere, tema aderării Ucrainei la NATO, temă care se știe că urma să radicalizeze Rusia și să o facă să reacționeze. Nu vorbim aici despre principii, despre suveranitate și dreptul la autodeterminare și la a stabili cu cine să facă alianțe o țară… vorbim de moment! Și despre indiciul clar că numai și aceste simple discuții vor duce la război. La un război cu țara de unde tu, european occidental, îți iei energia cu care te încălzești, cu care te dezvolți economic. Nu a contat. „Principiile" au prevalat! De unde tăierea gazelor și criza energetică majoră la începutul căreia ne aflăm acum. Ba mai mult, nu doar că ai provocat războiul aruncând Ucraina în bătaia tunurilor rusești, dar și alimentezi cu arme și informații conflictul, acutizând criza energetică (nu mai vorbim despre zecile de mii de victime de pe front, că de acelea nimănui nu-i pasă), aducând lumea în pragul unei crize alimentare și… crescând inflația la cote imposibil de imaginat nici măcar la sfârșitul pandemiei - adică acum câteva luni în urmă. Alte decizii „inteligente"!

Iar, ca să fie clar că punctul în care ne găsim este unul fără întoarcere, iată că Lavrov tocmai ne-a anunțat că „epoca cooperării cu vestul s-a sfârșit, nu va există o întoarcere la situația anterioară datei de 24 februarie în relațiile Rusiei cu SUA și Europa".

În tot acest timp, mai marii „lumii civilizate" ne-au spus că gazul este rău, că trebuie să facem economie, și frig, și foame, și, mai ales să „trecem pe verde". Adică pe electric. Adică pe solar. Adică pe baterii. Solar și baterii care sunt produse în… ați ghicit, în China și Taiwan!

Motiv pentru care era „normal" pentru tine, mai mare a „lumii civilizate", să îți aduci aminte de „principii", de suveranitate și de aceleași drepturi la independență și autodeterminare ale Taiwanului! Motiv pentru care o trimiți pe Doamna Pelosi „Pearl Harbor" în vizită în Taiwan. Nu contează că riști să deschizi un al doilea front militar. Nu contează că din China și Taiwan vin nu doar bateriile și panourile solare, ci tot și toate! Chiar și chiloții, țoale, gadgeturi… toate! Și mai ales cipuri, cipurile alea care sunt în orice, de la card, la telefon, la racheta… Căci China a reacționat deja și organizează o blocadă economică a Taiwanului și suspendă deschiderea în SUA a unei fabrici în valoare 5 miliarde de USD, acolo unde urmau să lucreze 10.000 de oameni la producerea… bateriilor pentru „mai mult verde"!

Cu alte cuvinte, fără un plan și acțiuni concrete anterioare de repatriere a industriilor în „vestul civilizat" (dar aici cine să mai lucreze, căci populația activă este puțină și firavă și suferă fie de „morți subite", fie e cuprinsă de apatia și lenea adusă de asistența socială din occident, tăierea podurilor cu furnizorii de energie și marfă a lumii occidentale este un act de auto-sabotaj, de-a dreptul sinucigaș. „Genial"!!!

Și cum ați văzut, în această postare am atins pe scurt doar subiecte pragmatice, care țin de economie și supraviețuirea fizică a vestului.

Nu am vorbit despre „Cancel Culture", despre asaltul „cultului" LGBTQWERTY, despre ștergerea identității și a tradițiilor popoarelor vestului, despre furia antireligioasă și în special anticreștină a establieshmentului corect politic. Adică de supraviețuirea culturală, intelectuală și spirituală a lumii noastre, această bătălie fiind pierdută de „vestul civilizat" de mai mult de 10 ani…

Acum, odată cu apusul Globalismului unipolar, când toate planurile de control autoritar al Planetei au eșuat, mai marii „Planetei Mici" au intrat în vrie. O vrie autodistrugătoare, ce va grăbi decăderea „lumii civilizate". Măsurile luate sunt atât de idioate, de lipsite de sens că nici măcar nu mai pot fi puse pe seama ticăloșiei, ci doar a prostiei crase, a inepției castei conducătoare a „lumii civilizate".

Este motivul pentru care noi, cei 99,99% care suntem „guvernați" spre dezastru de actuala castă politică, avem obligația să găsim soluții: soluții de guvernare, soluții pentru o lume în care să putem trăi demn noi și copiii noștri. Căci politica trebuie să aibă ca unic scop binele cetățeanului, iar rolul politicii trebuie să fie, cum spunea Platon, realizarea unității sociale prin virtute și educație în special. Adică exact inversul politicilor actualilor guvernanți.

Iată de ce suntem obligați să ieșim din pasivitate. În orice fel. Este motivul pentru care vă și scriu aceste postări în urma cărora îmi atrag mulți dușmani și nu puține probleme. Căci, și asta o spun celor mai puțin mintoși dintre urmăritorii mei, pozițiile exprimate nu sunt nici putiniste, xijimpngniste sau antioccidentale. Căci nu, nu vreau să trăiesc nici în Rusia și nici în China! Și în niciun caz nu vreau să devină România o țară construită pe modelul acestora - dovadă stă în #LegeaSuveranității, acolo unde am încercat să apărăm drepturile și libertățile cetățenești de asaltul statutului și să demilitarizăm serviciile de informații și să le scoatem din societate - tocmai pentru a nu trăi că în cele două țări mai sus amintite.

Și tocmai de aceea sunt obligat să atrag atenția asupra iminenței dezastrului.

Dezastru sinonim cu apocalipsa „lumii civilizate", o veritabilă apocalipsă a prostiei.

Și pentru a vedea o confirmare a celor de mai sus:

https://www.instagram.com/reel/Cgyu18qgOg_/?igshid=YmMyMTA2M2Y%3D

(*Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQEL5wBfzgYFlKlCej-gXn9r4Nh-1zjFQUy9kz7_kWDcyVBxECT3WmdCh6WfXVcA7c70lKwYEtnBt92NT1dDxv1_b_jtMpYesk_8N5Typbj_pUTffvWPD6_orpchzAW4JcnXC6Z2bPWNR6MqtSnsM7hsPo3s_70pKDOj5DUWP48srCxxIO8tZskh2mJ-Qayy2yeED1v1m4hwqfrmYZcLXfe2lJbg&s=518⟩

---

145. *10 august 2022* — *„Așteptarea a luat sfârșit: Coaliția e aici!"*

Așteptarea a luat sfârșit: Coaliția e aici!

Și noi suntem în Coaliția pentru Națiune!

Împreună, Răzvan, Aurelian, Iulian și cu mine, vom face din #LegeaSuveranității lege pentru România. Și o vom aplica!

Noi vom reda #RomâniaRomânilor, pentru că România trebuie să revină Națiunii Române!

Veniți alături de noi în partidul de care România are nevoie de 32 de ani și înscrieți-vă la https://coalitiapentrunatiune.ro/adeziune/.

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQEY4RR5NLsRKMfR4xOsl4J0jV0MaQvaikGA9ZfXto9y76nLwl2FMt2AT94x79OVHg3EX0lhjpR0HaIWdXWdOJL8CjsEWyseDM-Pa384y-b0PU_iC7cT0PJZCTnAZ_2pM8jvUujxruLWvXK9M_R7bSd2Gc9TJdoC6vOtuxex4QmlSqB2hobmSSdvKSQdhK8FdRFSxCXGErNQUBOLaXuMZKUm-jVY&s=518⟩

---

146. *13 august 2022* — *Despre oamenii sistemului*

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

Despre oamenii sistemului și Partidul fără Nume

Așa cum probabil știți deja, miercuri am lansat Coaliția pentru Națiune (CpN), un partid suveranist și conservator al cărui proiect de țară este trasat de #LegeaSuveranității, un proiect de lege respins fără explicații de actualul Parlament. În postarea de față nu vă voi mai spune despre ce am făcut până acum și ce justifică apariția acestui nou partid și nici despre ce și cum vom face în viitor (am făcut-o deja în mai multe live-uri alături de Răzvan Constantinescu , Iulian Capsali și Aurelian LIVE, membru fondator al CpN).

Vă voi spune în schimb despre o reacție pe care o anticipam, dar care a apărut mai repede și mai transparent decât ne așteptam: reacția oamenilor din sistem!

Și nu mă voi referi la oamenii din sistem de la butoane, a celor care, neștiuți, sub protecția anonimatului, ne conduc destinele și duc această țară spre dezastru, ci vă voi arăta cum ajung aceștia să o facă.

Trebuie să precizez încă de la început că am instituit o regulă: la înscrierea în CpN fiecare aspirant la calitatea de membru trebuie să completeze o declarație pe proprie răspundere în care declară că „că nu am fost și că nu sunt lucrător operativ, inclusiv acoperit, informator sau colaborator al serviciilor de informații. Pe perioada cât voi fi membru al Partidului Coaliția pentru Națiune mă angajez să nu accept o astfel de calitate."

De ce am impus o asemenea declarație? Pentru că am vrut să evităm infiltrarea Coaliției cu oameni ai sistemului care este posibil să aibă o „comandă", o „cheiță" în altă parte, una ocultă, comandă care să și facă în situații limită sau decisive să acționeze în alt interes decât al membrilor, susținătorilor și votanților CpN. Căci este știut că din „Sistem" ieși doar cu picioarele înainte…

Căci la doar trei zile de la lansare deja au ajuns la mine întrebări de genul „dar sunt unii foști colaboratori ai serviciilor care sunt patrioți și vor să vină alături de voi".

Răspunsul meu a fost simplu: să declare că au fost colaboratori, măcar să știm și noi cu cine stăm de vorbă…

Răspunsul primit este simptomatic: nu pot să declare așa ceva, căci au fost sub acoperire!!!

Spun simptomatic pentru că începe să fie și mai evidentă situația în care se găsește societatea românească: o societate împânzită de „agenți sub acoperire" care sunt infiltrați în tot și toate. Și care, în covârșitoarea lor majoritate, lucrează pentru niște servicii aservite interesului străin, cei care au transformat România într-o colonie, într-un avanpost al globalismului.

Ei sunt membrii „Partidului fără Nume", partidul care este în tot și în toate, partidul care se află permanent, de 32 ani, la guvernare, indiferent de sigla și culorile partidelor care s-au succedat la putere de la revoluție încoace.

Or noi nu vom accepta asta! Nu vom accepta să fim parazitați și acaparați de oamenii sistemului, nu vom accepta să devenim doar o altă filială a Partidului fără Nume.

Pentru că este nevoie de altceva, de un alt mod de a face politică! Nu putem accepta să fim subiecții aceluiași experiment, invariabil nociv pentru România de 32 de ani! Nu poți încerca aceeași rețetă și să aștepți să iasă altă „prăjitură"! Dacă bagi otravă, otravă vei obține!

Dincolo de asta, este evidentă situația în care se găsește țara noastră, la fel de evidentă ca și cauzele care au dus la acest dezastru.

Astea fiind spuse, pe voi ceilalți, cei care nu ați lucrat pentru Sistem și nu executați ordinele acestuia, vă așteptăm alături de noi în #CoalițiaPentruNațiune și vă așteptăm adeziunile la https://coalitiapentrunatiune.ro/adeziune/.

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQGN0PO7-VgupupBp1mfEUUktVrecrRXjOQKmjM1oXtaMdEKOmjztOos-pGJRvi_UdNs91xgpNH32Kg1vN9fPvZ6_YlMFYouKv7KMmCZYVnq5i36KefGBEpBBJdm90xQEJ0IeWSFywSa0dV1U4EskQuH5Xg7pkNGt3VUk5lbKFSxYyAYQqQVQTYq7jSjogFhCnqLRe95YLV4QQPYbTP-T1PrxsnQ&s=518*⟩

---

147. 17 septembrie 2022 — Despre onoare și consecvență

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

Despre onoare, principii și nevoia de consecvență cu sine însuși

Ieri, în calitate de președinte al Coaliției pentru Națiune, am dat un comunicat prin care protestam împotriva cenzurii și discriminării instituite de guvernul României prin înalți funcționari ai acestuia.

Așa cum era firesc, am condamnat declarația oficială a Ministerului Afacerilor Externe făcută prin reprezentantul acestuia, Ovidiu Raetchi, prin care era interzisă participarea unui cetățean la o dezbatere organizată de un ONG, și asta ca urmare a diferențelor de opinie pe care acest cetățean le are față de poziția politică a Ministerului Afacerilor Externe.

Cu alte cuvinte MAE, de la cel mai înalt nivel, a discriminat un cetățean român, limitându-i dreptul la liberă exprimare, ca urmare a faptului că această persoană are opinii ne-"corect-politice", contrare poziției oficiale a statului român.

Știu, ne-am obișnuit cu cenzura, devenită din păcate un fapt banal. Dar până acum cenzura venea de la instituții private, gen fb, presa, televiziune. Până acum Cenzura nu era un act oficial, chiar dacă era impusă tacit sau discret de către stat.

De alaltăieri Cenzura a devenit o politică oficială de stat, promovată public și fără perdele de însuși Ministerul Afacerilor Externe, acolo unde diplomația și eleganța ar trebui să îmbrace orice formă de manifestare.

Cenzură și discriminarea sunt exhibare fără jenă și fără perdea de la vârful statului român.

Ceea ce a impus reacția noastră, a CpN! O reacție oficială, fermă și clară față de poziția oficială a MAE și implicit a statului român, o reacție prin care am cerut demisia politrucului Ovidiu Raetchi, cel care a afirmat public că "merge pe mâna SRI", dar și a ministrului Bogdan Aurescu, cel care a permis și/sau nu a sancționat imediat un derapaj atât de grav al unui subordonat de-al său.

Reacția a avut ca scop apărarea principiilor și valorilor pe care le apărăm de zeci de ani: libertatea și demnitatea cetățeanului român, oricum s-ar numi el.

Am fost surprins că mulți dintre urmăritorii noștri, unii declarați și susținători și voluntari ai Legii Suveranității, au sărit că arși de această declaratie.

Cetățeanul cenzurat și discriminat este profesorul Adrian Severin. Iar faptul că Adrian Severin a avut o condamnare în regimul securisto-kovesist se pare că îl face nedemn de protecția noastră, ba chiar legitimează orice abuz al statului, orice act de cenzură și discriminare la care acesta este supus în prezent, la ani de zile după ce acesta și-a ispășit pedeapsa, indiferent dacă această a fost justă sau injustă.

Iar această situație, această poziție a unor concetățeni de ai noștri mi se pare mai revoltătoare decât însăși discriminarea și cenzura despre care vorbeam mai sus, cu atât mai mult cu cât vine din partea celor cu care luptăm în aceeași baricadă împotriva statului abuziv și nedemocratic.

Iată de ce trebuie să clarific unele aspecte:

Vom apăra drepturile și libertățile oricărui cetățean român, oricum se numește el și orice ar fi făcut sau spus în trecut.

Vom protesta împotriva oricărui abuz al statului român săvârșit împotriva oricărui cetățean, indiferent cine s-ar afla în fruntea statului român.

Vom recunoaște meritele oricărui cetățean român, indiferent de păcatele și greșelile lui, tot așa cum vom cere sancționarea oricăror greșeli și ne vom ruga pentru iertarea păcatelor oricărui cetățean indiferent de numele sau calitățile lui.

Vom rămâne consecvenți în a arăta și a condamna abuzurile și crimele monstruosului regim basisto-kovesist, rădăcina răului în România.

Vom rămâne recunoscători oricărei persoane care ne ajută și nu vom lăsa pe nimeni din echipa noastră în urmă.

De aceea, rămânând consecvenți propriilor noastre principii și valori, vom acționa în concordanță cu acestea, indiferent ce riscuri și "pierderi colaterale" de imagine ar presupune această.

Faptul că facem politică de o lună nu ne-a transformat în oportuniști demagogi lipsiți de valori și principii.

Vom rămâne țintuiți în principiile noastre, chiar dacă asta ne va expune și ne va aduce oprobriul unora din societate, și poate chiar unii susținători vor fi gata să ne sfâșie pentru asta.

Și vom rămâne consecvenți pentru simplul motiv că de asta are nevoie societatea azi: consecvență în principii, onoare, mărturisire a adevărului și curaj în apărarea valorilor… până la jertfelnicie.

Cât despre "subiectul sensibil" al cărui nume sau prezență inflamează orice discuție publică, despre domnul profesor Adrian Severin, poziția personală, neangajantă pentru partid, rămâne neschimbată: un profesionist desăvârșit, care mi-a fost profesor, un om de o inteligență sclipitoare care și-a ispășit pedeapsă pentru o faptă penală de care a fost condamnat de regimul criminal basisto-kovesist, fiind azi un cetățean cu drepturi cetățenești depline.

Nu în ultimul rând, Dl Profesor Adrian Severin a fost unul dintre puținii profesioniști care au avut o contribuție activă și importantă la #LegeaSuveranității.

Iar pentru această eu îi voi rămâne mereu recunoscător.

Și, în pofida tuturor celor de mai sus, comunicatul de ieri nu a fost depre Adrian Severin și nici în apărarea lui Adrian Severin!

Ci în apărarea principiilor și valorilor în care cred și credem toți din #CoalițiaPentruNațiune.

Iar aceste valori și principii nu vor fi negociabile.

Cum nici drepturile și libertățile oricărui cetățean român nu pot fi condiționate de numele, statutul social, convingerile sau chiar trecutul acestuia.

Iar aceste poziții vor rămâne nenegociabile și neschimbate, indiferent de riscuri sau costuri.

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQGAUoVA9b0xP-n5gaqFAeQs6n-Vg_Ov95dPHgt6lHSGUjsEm5uSVKOZ3QKmmy2DlIcw1Gu0eMa30CVIw_JDNMbcbjDXmumCNtr-AUkU1x3N9oTL-0KT0dAjw9Ydf-qbwQGh7-RYhqx41Tp-cmLTsM9Igtw5tnxIIyKxLTXNU3V-is3CSjXYLBV4ympEUbH-xOr_BfmVRhgmwQQZAN7Slavk9Vx0&s=518*⟩

---

148. 30 septembrie 2022 — „A apărut mai ieri Rareș Bogdan care ne spunea cum că gazul din Marea Neagră extras de Blax..."

A apărut mai ieri Rareș Bogdan care ne spunea cum că gazul din Marea Neagră extras de Blaxi Oil and Gaz este a fost contractat de grupul Engie și este în totalitate exportat, scos din România. Și că ar trebui aplicată nu știu ce lege foarte clară care spune că statul are prioritatea de a achiziționa gazul extras de la noi „și doar dacă statul român refuză gazul respectiv atunci se intră pe piața internațională."

Doar că această lege nu există, și aceste norme au fost excluse din Legea Offshore nr. 256 din 12 noiembrie 2018. Vă aduceți aminte, e acea lege pe marginea căreia am făcut scandal încă din 2018, iar anul acesta eu, Dan Chitic, am depus un set de amendamente în Parlament, amendamente toate în favoarea statului și cetățeanului român respinse incoprore de către Parlament.

Mai mult, atunci când în Parlament au fost introduse modificările criminale la Legea Offshore făcute de Ciucă - Ciolacu - Hunor - Pambuccian, pentru a îndulci pastila amară a trădării, șefii la #CoalițiaTrădării au introdus un alineat care permitea României să beneficieze prioritar de resursele sale în caz de „CRIZĂ ENERGETICĂ". Acea propunere sună așa: „Prin derogare de la aliniatul (1) și/sau (2), Guvernul, prin Hotărâre de Guvern, la propunerea Ministerului Energiei, în situație de criză energetică și/sau de distorsiune a aprovizionarii cu gaze naturale a României, poate lua măsuri de vânzare cu prioritate în România, a cantităților de gaze naturale extrase din perimetrele respective." Ar fi trebuit să fie alineatul 3 al articolului 20 din Lege.

Doar că... acel alineat nu trecut de Parlament. Așa, și ultima posibilitate că cetățeanul român să beneficieze de gazul românesc a dispărut! Chiar și noțiunea de „criză energetică" a dispărut din forma votată de Parlament.

Cât despre „prioritatea" Statului român de a achiziționa resursele de gaz ale României, această pur și simplu NU EXISTĂ în #LegeaOffshore, așa cum a fost modificată anul ăsta de majoritatea parlamentară trădătoare!!! În fapt, singurele mențiuni referitoare la statul român în Legea Offshore sunt cele în care statul român se obligă să facă gratuit, să scutească de la plata taxelor și redevințelor și eventual să despăgubească exploatatorii multinaționali. Atât!

De aceea, îl provoc pe domnul Rareș Bogdan să ne citeze și să ne indice care sunt dispozițiile legale care dau prioritate achiziționării gazului românesc de către statul român. Această provocare o fac oricărui membru al guvernului și al majorității trădătoare care a votat această Lege Offshore, o lege rușinoasă prin care am cedat complet și pentru totdeauna gazele din Marea Neagră exploatatorilor străini.

Singura soluție pe care noi, cei din #CoalițiaPentruNațiune o vedem în această situație de reală criză energetică este modificarea Legii Offshore în regim de urgență, modificare care, în interesul cetățeanului și statului român vor trebui să conțină propunerile noastre de amendamente respinse pe repede înainte de parlamentarii coaliției trădării.

În caz contrar, ipocrizia unor propagandisti nu va putea ascunde trădarea în formă continuată de care se face vinovată #CoalițiaTrădării care guvernează în acest moment România!

Oricum, atunci când vă uitați în facturi și vedeți prețurile exorbitante pe care le plătiți pentru frigul din case, să știți cine e de vină: nu, nu Putin (căci noi puteam fi în proporție de peste 90% independenți față de gazul rusesc), ci trădătorii care ne conduc și care au cedat pe nimic gazele și resursele care vă aparțin!

De aceea și noi cei din Coaliția pentru Națiune vom fi în stradă pe 2 Octombrie!

(*Despre proiectul offshore: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEbSEpybymGRkVVdGB_22cE6u4SM49Crfj3CfJcfHZr1MDkfxFyH_O2mge7K-KdDJJqp82dJScNDxe3Xh_Cw63bZsAvd–u1uUlh-HYAYu9LxcPWXutHLBhmG5KVQvgej0JuBSXjPs9dH9gz3WyDUXeLa8mcr94_DGlLilt65H4Dk4Yfo_tMVFHuHEQpw-uEggEFTMknS74_5S7iMCtWKThJSNi4&s=518*⟩

---

149. 5 octombrie 2022 — Despre discursul directorului SRI

Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea demilitarizării.

Evenimentul pe plan național al anului a fost, fără dubiu pentru mine, discursul de ieri al directorului SRI, Eduard Hellvig. Acesta, prin declarația lui, pare să fi făcut o mișcare vizibilă de schimbare a capului compas al politicilor de securitate națională, schimbare făcută în prime time, în mod evident, că în marinărie, pentru a fi văzută de departe, de către covârșitoarea majoritate a populației României care a început să aibă convingeri suveraniste.

„În această lume, naționalismul nu ar trebui să fie doar apanajul unor discursuri sau abordări extreme, ci și un tip de instinct pe care să-l aibă și cei cu gândire democratică, liberală, care astăzi au tendința greșită de a se îndepărta de subiecte precum patriotism sau tradiții.

(…)Cred că sprijinul pentru democrație poate coexista cu atașamentul față de valori tradiționale, religie, elemente de identitate națională."

(…) Nu cred că trebuie să existe o separație atât de mare între mândria națională și susținerea principiilor democratice universale. Datorită acestor principii, societățile europene au reușit să fie modelul de dezvoltare la care aspiră atât de multe milioane de migranți. Iar cultivarea mândriei naționale nu ar trebui lăsată doar pentru abordările extremiștilor sau populiștilor. Ca o părere personală, cred că un naționalism moderat, echilibrat, ar trebui reasumat, redefinit și recultivat și de cei care au gândire democratică și echilibrată în statele occidentale, inclusiv în România viitorului."

Mai mult, Directorul SRI a abordat și teme pe care le-am semnalat de mulți, de foarte mulți ani, și a recunoscut păcatele nu doar ale trecutului, ci și ale prezentului instituției pe Care o conduce, recunosând inclusiv că are cunoștință despre faptul că există multă neîncredere în societate în ceea ce privește numărul „acoperiților" și agenda acestora în diverse sectoare strategice, dând asigurări că de la începutul mandatului său activitatea lor se desfășoară „strict în limitele legii".:

„Cunosc păcatele de care este acuzată instituția, unele reale, altele atribuite nouă pe nedrept. Știu și de problemele generate de unii foști lucrători ai SRI poziționați fie în spatele a tot felul de oameni, fie gravitând în jurul companiilor de stat. Vă pot spune că suntem conștienți de aceste probleme și vom face tot ce ține de noi pentru a le rezolva", a declarat Eduard Hellvig.

(...) „Politică și activitatea de culegere de informații nu trebuie să fie suprapuse. De prea multe ori, însă, greșelile trecutului afectează și comportamentul celor din prezent. Prea mulți politicieni, în deceniile anterioare, s-au obișnuit să primească 'indicații' sau 'sugestii' despre ce au de făcut. Politicienii sunt aleși de oameni să gândească cu mintea lor, investiți cu încrederea lor să ia decizii despre cum vă arăta România în viitor, nu doar să stingă incendii ale prezentului și să aplice planuri gândite de alții. Cu toate acestea, prea mulți vor că alții să ia decizii în locul lor, prea mulți chiar se așteaptă să primească sugestii de la servicii. Nu vom consolida democrația decât atunci când vom stimula fiecare instituție să își asume mandatul pe care îl are, fără abuzuri și fără excese"

De ce v-am dat toate aceste citate ale directorului SRI Eduard Hellvig?

Pentru a vedea cât de semnificativă este schimbarea acestuia de atitudine și direcție în raport cu poziția exprimată în 2014 atunci când spunea că „Întoarcerea la naționalism ar echivala cu sfârșitul Uniunii Europene, cu tot ce înseamnă aceasta pentru cetățenii săi – de la abolirea granițelor și aspirația la o viață mai bună, la libertățile democratice esențiale, în primul rând cea de exprimare."

După 8 ani și zeci de procente ale populației care au balansat de la îmbrățișarea curentului progresisto-globalist spre cel suveranist-conservator, poziția directorului SRI și a instituției pare a fi pivotat... cu alte cuvinte, Securitatea, Sistemul pare a se fi dat cu poporul...

Așa să fie? Păi va fi simplu de văzut dacă sunt doar declarații politice/politicianiste sau chiar sunt strategii de securitate naționale care chiar vor fi implementate în activitatea SRI.

Spre exemplu ar fi un bun început dacă infiltrații sistemului de prin presă nu vor mai eticheta drept „putinist" și „dușman al poporului" orice persoană care susține politici suveransit-conservatoare. Un alt pas bun ar fi să permită accesul în MSM, închis de ani de zile pentru orice individ care emitea păreri contrare Sistemului și Globalismului.

De fapt un foarte bun semn ar fi fost că la protestul de duminică serviciile să nu-și fi băgat coadă, să nu fi dezbinat masele de oameni, să nu-i fi învrăjbit până la limita încăierării... da, ăsta ar fi fost un semn bun! Dar n-a fost. Sistemul nu s-a putut abține și i-a teleghidat pe pseudo liderii „suveraniști" în așa fel încât poporul să vadă că „suveraniștii" nu sunt capabili nici de unitate, nici de viziune politică, nici de soluții viabile pentru Națiune... ci doar de scandal, strigături și scandări de stadion. Adică nu sunt apți pentru a prelua puterea, frâiele țării. Asta au vrut. Și au reușit ce și-au propus, Securitatea și-a îndeplinit odată în plus rolul globalist și a discreditat pentru multă vreme nu doar orice idee de protest și de mișcare de stradă ci și de unire a forțelor suveraniste. Cert, a avut și cu cine... dar activitatea Sistemului a fost vizibilă transparent prin acțiunea concertat disonantă a firavei opoziții parlamentare de discreditare a ideii de protest și mișcare suveranistă.

Da, activitatea Sistemului a rămas până ieri în mod vizibil în sprijinul forțelor progresista-colonialiste, fapt care se vede și în acțiunea concertată a „presei" de a denigra în ultimele zile un alt pilon conservator - cel mai important! - Biserica, prin avalanșa de dezvăluiri privind implicarea unor fețe bisericești în tot felul de scandaluri sexuale.

În fine, toate astea s-au întâmplat până ieri...

Toate astea au fost însă înainte de discursul de ieri al lui Hellvig. De azi... totul se va schimba!

Că avocat sunt obișnuit să dau preeminență prezumției de bună-credință, ceea ce o voi face chiar și în cazul domnului Hellvig, director SRI... Dar această bună-credință poate și trebuie să fie probată. Și prima probă, cum am spus-o, ar fi încetarea prigonirii și denigrării suveraniștilor și conservatorilor, dar și a oamenilor bisericii.

Apoi, mai complicat și mai de durată, ar fi extragerea și aducerea în „cazarmă" a tuturor infiltraților de prin presă, din mediul de afaceri și mai ales din justiție!!!

Cum la fel de importantă, esențială chiar, ar fi scoaterea SRI și a celorlalte servicii din procesul legislativ, căci da, multe, majoritatea legilor sunt scrise de oamenii Sistemului.

Pentru că în final, supremul gest de normalitate ar fi aducerea serviciilor de informații din România la standarde NATO, adică demilitarizarea lor…

Cu alte cuvinte, Domnul Hellvig ar trebui să urmeze punct cu punct dispozițiile Capitolului IV din #LegeaSuveranității… aia pe care au denigrat-o în presă și au respins-o în Parlament chiar oamenii Domnului Hellvig. Dar și asta a fost înainte de ieri.

Dar eu chiar vreau să cred în sinceritatea și bună credință a Directorului SRI.

Oricum ar fi, noi, cei din #CoalițiaPentruNațiune vom merge #PânăLaCapăt!

Și indiferent de activitatea Securității, noi #RedămRomâniaRomânilor!

(*Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQGiFVsSqYfJLrxvCbMz5Rpz-LKZEYHEDMPWC-tvh_rCORZkwJjJu8gCSf1nzFW6xieLnExYXR7h4VSBIsevFwrsOpIFqJuJg82TEh7Jso-TrxlO-M0wAEUno3zJ8NnvxZsB6cbwPPHwfFujcmRF4owcnyxykZ3ZuVfnCRHZsAWLjE-h1Wl-M9W-2tZQl6cIv7WnvUcG6C7NdvTfyyLmJWcLYMTZ2w&s=518*⟩

---

150. 17 octombrie 2022 — Despre respingerea Legii Suveranității

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

De ce a fost respinsă în vară #LegeaSuveranității pe repede înainte?

Pentru că era împotriva planurilor năpârcilor din #CoalițiaTrădării PSD-PNL-UDMR, planuri pe care azi le-am văzut materializate în adoptarea Legilor inJustiției ale lui Predoiu, în transformarea României într-o colonie fără Constituție!

Iată ce obligații și sancțiuni prevedea la articolul 9 Legea Suveranității pentru toți funcționarii publici, inclusiv pentru magistrați:

Legea nr. 286 din 17 iulie 2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

(8) La articolul 297 după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:

” (3) Se pedepsește cu închisoare de la 7 la 10 ani fapta funcționarului public de punere în aplicare a oricăror norme legale declarate ca neconstituționale prin Decizie de către Curtea Constituțională a României.”

Acum e clar de ce nu au vrut că #LegeaSuveranității să devină lege, da?

Pentru că ținta lor era încă din vară însăși Constituția și drepturile și libertățile noastre!

Când #CoalițiaPentruNațiune va veni la guvernare, Legea Suveranității va deveni Lege și Constituiția Legea Supremă în România!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEHCAxRhhqsUq2yhBjGVfpx94Rr3vxZHlkePzQElNuHSwDIvA8lQva-0Ru-2UIMjxumEeZYmSzXfyE4vuG4pMczsGxw-FdR_WtN5cnLeXokODhkKOI2F3yAtVmkkQgXLjKRrk1KunqzhFil-9e8Cf6jApFtDC96my_YNRCGIi1iApxyb9s89uaxffM6qRDZwkz_PSqHVus7aFyYBy_rTQZhzV6Fv-6&s=518*⟩

151. 24 octombrie 2022 — „În așteptarea atacului NATO asupra trupelor rusești din Ucraina declanșat din România, fap..."

În așteptarea atacului NATO asupra trupelor rusești din Ucraina declanșat din România, fapt care ne va pune automat pe harta țintelor nucleare,

va propun să facem o Retrospectivă a marilor reușite asupra poporului român le lui Iohannis și a celor din #CoalițiaTrădării PSD-PNL-UDMR-USR în ultimii 2 ani:

- ne-au băgat în pușcărie la domiciliu, ne-au terorizat, ne-au ținut copiii departe de școala și ne-au sărăcit în temeiul Legii 55/2020, adoptată de ei în unanimitate;

- ne-au vaniccat forțat făcându-ne potențiali subiecți ai plecării subite;

- ne-au luat banii, 1 miliard euro, pentru a plăti 120 milioane de vaniccuri;

- ne-au respins singura lege scrisă de noi, poporul, #LegeaSuveranității;

- ne-au dat gratis gazele din Marea Neagră străinilor modificând #LegeaOffShore;

- ne-au refuzat dreptul la dreptate, reintroducând Securitatea în justiție și abrogand de facto Constituția atunci când au adoptat #LegilePredoiu…

Acum așteptăm să fim târâți într-un război care nu e al nostru și care ne poate fi fatal…

La atâta fatalism și defetism, la atâta lașitate și comoditate… poate meritățm tot ce ni se întâmplă așteptând.

Să băgăm o manea și un mic… măcar să fim feri-feri-feri-fericiți când o veni ce așteptăm să vină!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEtocZ54vxoC69OJnc3Qzb9wQhFUv1xrLLhk-gY_pQDaVlTbpOwy1lFCe38n6Uis-w7EM3_QmWvitIWp8k_LKKx3vTasst8lQULDdwKE8MDU9zDXlG85aD4O9ASyz-15b0_Eh3_mM0LUO6teF5JResqjQ6oUs9vcI64VDQagP2GaTr-2lxEdcv8Woe2v9InnvGwZ8mKMa6wDBq9hYBsEe1_kA6i_x&s=518⟩

152. 3 noiembrie 2022 — „Ciolacu anunța impozitarea marelui capital"

Ciolacu anunța impozitarea marelui capital

"1% pe cifra de afaceri a marilor companii!"

Adică ce #CoalițiaPentruNațiune cere de 5 luni:

Să copieze toată #LegeaSolidarității - legea impozitării marilor afaceri și averi!

Ce am propus se va dovedi într-un final ca fiind singura soluție. Să nu fie prea târziu însă…

(*Despre Legea Solidarității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQG7fDpFwLCTAG0DC6fMBi_YjKDBCRu0wt_FeBAyopl-Q4EIMX0dYzoBMKLqFHnLS6L4OJ6QZ3fK-E0NK1Kb8WOk3KuPfKaN-knHVnxeI42hQA6T2n_9nkkNgpvHQ8ixgd6RuZzgU6xHHeFQ3rAbJFZVHrFarAspPyJPnMszXYQK697_tmZnRi9PymYcHud71_sLLLuYb1BSW6Bq-GhXLuVxSbEjc&s=518⟩

153. *4 noiembrie 2022* — *„În timp ce populația României sărăcește și este chinuita de lipsuri, frig și inflație..."*

În timp ce populația României sărăcește și este chinuita de lipsuri, frig și inflație…

Crește necontenit profitul băncilor deținute de străini, a băncilor prin care șefii coloniei România controlează și sifonează resursele financiare ale țării!

A venit vremea impozitării reale a marilor averi și afaceri,

Zilele astea, noi cei din Coaliția pentru Națiune, vom readuce în discuție #LegeaImpozităriiMarilorAveriȘiAfaceri, completată cu dispoziții fiscale pentru ajutorarea efectivă și eficientă a tuturor cetățenilor care muncesc și care au persoane în întreținere.

Sper să găsim și în ceea ce privește acest proiect, esențial pentru noi toți, sprijinul parlamentar pe care l-am avut și în ceea ce privește #LegeaSuveranității, proiectul de modificam și completam în interesul României #LegeaOffshore sau #LegileJustiției.

Post scriptum: detalii despre profitul exorbitant al unor bănci găsiți aici: https://financialintelligence.ro/profit-net-de-un-miliard-de-lei-pentr…

Detalii despre Legea de modificare a Codului Fiscal în interesul cetățeanului român le veți găsi tot pe această pagina!

(*Despre proiectul offshore: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEMrLbTcXgUUkhho-pWD1w-YGci-FBcfE7USnKw4nfEHECjCwvNy7KCZmVBdt1sdBrt15fks52rwDzu63G4yFmRquFANJtWYS-DhCAieIuYsFE_2kzspXLt2P_Vtv2VjvXPNS2dhH7E8qbjpXwU8jP5wZqhkkXy-Es4LJ3jRzMjKYNnx852iCiFXVIpW2XrWuZAJypBMdxXbimv3ayvStUIU84vw&s=518*⟩

154. *5 noiembrie 2022* — *Despre impozitarea marilor averi*

Așa cum v-am spus ieri seară, noul proiect de lege anunțat de #CoalițiaPentruNațiune încă din vară - LEGEA SOLIDARITĂȚII ȘI A IMPOZITĂRII MARILOR AFACERI ȘI AVERI (PROIECT LEGISLATIV DE MODIFICARE A CODULUI FISCAL - Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal) - este gata și va fi depus în curând în Parlament de către domnul deputat Dumitru Coarna (fapt confirmat de acesta în direct și doamnei Adriana Bahmuțeanu).

Vă las mai jos textul integral precum și un link către documentul în format PDF.

"LEGEA SOLIDARITĂȚII ȘI A IMPOZITĂRII MARILOR AFACERI ȘI AVERI

PROIECT LEGISLATIV DE MODIFICARE A CODULUI FISCAL

Plecând de la principiul constituțional conform căruia România este un stat social (Articolul 1 al. 3 din Constituție) construit pe solidaritatea cetățenilor săi (Articolul 4 al. 1 din Constituție),

ținând cont de necesitatea simplificării și eficientizării colectării taxelor și impozitelor, fapt de natură să crească predictibilitatea dar și competitivitatea în economie,

având în vedere necesitatea încurajării natalității dar și a creșterii gradului de protecție socială ce poate fi acordat indirect de către stat prin intermediul membrilor de familie,

dar și de necesitatea încurajării muncii și a scăderii ponderii ajutoarelor sociale,

Se adoptă prezenta modificare a Legii 227/2015:

După articolul 18 se introduc articolele 18 indice 1 și 18 indice 2 cu următorul cuprins:

„ART. 18 indice 1 Regimul special pentru contribuabilii care realizează venituri anuale de peste 10.000.000 Euro

1. Contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei 10.000.000 euro sunt obligați la plata plata impozitului în cotă de 1% aplicat veniturilor înregistrate. Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile.

2. Contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei 100.000.000 euro sunt obligați la plata plata impozitului în cotă de 2% aplicat veniturilor înregistrate. Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile.

3. Contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei 1.000.000.000 euro sunt obligați la plata plata impozitului în cotă de 3% aplicat veniturilor înregistrate. Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile.

ART. 18 indice 2 - Regimul special pentru contribuabilii care desfășoară activități de natură extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora

„Contribuabilii care desfășoară activități de natură extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora și au venituri anuale mai mari de 10.000.000 euro, inclusiv persoanele juridice care realizează aceste venituri în baza unui contract de asociere pentru activitățile prevăzute în acest articol, sunt obligați la plata impozitului în cotă de 5% aplicat veniturilor înregistrate."

Art. 101 alineat 2 din Legea 227/2015 privind Codul fiscal se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Impozitul se calculează prin aplicarea unei cote de impunere de 10% asupra venitului impozabil lunar din pensii și respectiv a unei cote de 90% din venitul impozabil lunar din pensiile ce depășesc 11 salarii minime brute pe țară."

Articolul III. TITLUL X se introduce TITLUL X¹ care va avea titulatura de „IMPOZITUL PE MARILE AVERI" și va avea următorul cuprins:

„Articolul 500 indice 1 Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 10.000.000 Euro sunt obligați la plata unui impozit de solidaritate în valoare 1%pe an din valoarea totală a averii.

Articolul 500 indice 2 Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 100.000.000 Euro sunt obligați la plata unui impozit de solidaritate în valoare 2% pe an din valoarea totală a averii.

Articolul 500 indice 3 Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 1.000.000.000 Euro sunt obligați la plata unui impozit de solidaritate în valoare 3% pe an din valoarea totală a averii.

Articolul 500 indice 4 Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile și câștigurile.

Articolul 500 indice 5 1.) Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare, imobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 10.000.000 Euro sunt obligați să întocmească anual o declarație de avere; declarația anuală de avere aferentă ultimului an fiscal modificat se depune până la data de 25 martie inclusiv a anului următor.

Declarațiile de avere se fac în scris, pe propria răspundere, și cuprind drepturile și obligațiile declarantului, ale soțului/soției, precum și ale copiilor aflați în întreținere, potrivit anexei nr. 1."

Articolul 77 alineat 2 paragraful 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Pentru contribuabilii care realizează venituri brute lunare cuprinse între 1.951 lei și 20.000 lei, deducerea personală se acordă astfel:

pentru contribuabilii care au o persoană în întreținere - 10% din impozitul pe venit datorat;

pentru contribuabilii care au două persoane în întreținere - 20% din impozitul pe venit datorat;

pentru contribuabilii care au trei persoane în întreținere - 30 % din impozitul pe venit datorat;

pentru contribuabilii care au patru sau mai multe persoane în întreținere - 50% din impozitul pe venit datorat."

Link către documentul în format pdf: https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/1739

arhiva postării (https://www.facebook.com/dyi/1/?I=AQE_X7hCOj7Pi23Vf9UwGxIldTsRE2pP-RxGkoUYX4GIsMS7XMB9LywcGiMhut-vPvPUV-jk_49n9DHbQH08L5gcXMXkoKcBowlHZrcYdB3HnVEitG_7wEseLE9nnrruJfSsXYzTsaC_LiLkmTqhhU-pSO1AKKHbLkE8vy6uKIoTG2UVfL7V098pzpbmi7k6VRv89yU5hmWzpbthxJNa8Rt3-TBHCw&s=518)

---

155. 14 noiembrie 2022 — „Zilele trecute cei de la Hotnews mi-au luat un interviu"

Zilele trecute cei de la Hotnews mi-au luat un interviu

Da!!! Hotnews!!! Știți la fel de bine ca și mine cine sunt și ce interese reprezintă ei - fapt devoalat fără pudoare de cel care a comentat contextul și cele spuse de către cei intervievați, un vechi activist băsist, chintesență a progresismului antinațional și a neocolonialismului. Dar nu ne vom opri la asta… important este semnalul! Sistemul este conștient care este trendul. Ceea ce înseamnă că va face tot ce poate să ne lovească, să ne discrediteze, să ne dezbine.

Un alt aspect important pentru noi este faptul că la „categoria" „partide mici" extraparlamentare #CoalițiaPentruNațiune a fost primul menționat. O însemna ceva și asta…

Vă las mai jos ce au selectat din ce am spus eu, câteva fraze din aproape o oră de interviu, precum și linkul la care puteți citi întreg articolul.

„Dan Chitic, liderul Coaliției pentru Națiune spune că formațiunea să este una conservatoare și care se încadrează perfect în curentul suveranist. De altfel Coaliția pentru Națiune a promovat și depus în Parlament legea suveranității care a fost respinsă de Parlamentari la intervenția liderilor PSD și PNL.

** Dan Chitic, Coaliția pentru Națiune: „Suveranismul pentru noi este punerea înainte de toate a interesului național și puterea de a decide chiar dacă decizi greșit. Suvernism vine de la suveran, dreptul regesc de a decide, iar asta aparține poporului și asta înseamnă că noi, românii, avem dreptul să alegem în funcție de interesele noastre concrete și imediate nu interesele unei familii largi și extrem de vag definite cum este familia europeană.* (…)

** Când ai o familie care te umilește și te lasă să aștepți la porțile Schenghen și îți impune mecanisme de control ale justiției, justiție care functionează mai bine la noi decât în Olanda, și îți cere apoi solidaritate și să dai din resursele tale pentru binele comun…nu e corect așa. Dacă Trump a zis Amerca First și nu a fost arestat putem să spunem și noi „Întâi România"*

În viziunea lui Dan Chitic legea suvernității este baza unui platforme care să reunească partidele suveraniste din România.

„Avem simpatizanți suveranismului și conservatorismului undeva la 60% din electorat. Noi ar trebui să ne propunem că obiectiv real și să convingem între 25-30%. Au existat în ceea ce mă privește doar discuții informale, nu instituționale pentru crearea unui pol suveranist. Dacă vom reuși să trecem peste orgolii am putea crea o platformă comună care să centralizeze 25-30% din electorat. Orice viitoare colaborare politică cu AUR se va realiza doar e baza unui acord politic înregistrat că alianță la tribunal, nu pe strângere de mână, nu pe participat pe liste comune pentru că avem o memorie dureroasă unii față de ceilalți", crede Dan Chitic."

https://www.hotnews.ro/stiri-politic-25897522-cum-pregateste-aur-polul…

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEWdiE3HmlSYL_aYoXemRExecinmcWxe2CI1_xioq-4ut6mIX4Vwa_u5HCFm5z-m0zVZZj4PSI2aQR-sGZxpM3KiVa2kspLVaae-w5ar8k6Wx-1lvN1YSBSqOh7Gkjn38XEAiJ3MB6msgnukY1MLesjqdSVDhs-_QIDRHxUrS7mCFF7DFc8KNxI5bCrVTo_isc0_z7crdq_4vLjbMvG0grfj5WRd&s=518⟩

---

156. 19 decembrie 2022 — Despre nevoia unei noi Constituții

Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea demilitarizării.

La 33 de ani de la Revoluție, ultima soluție, #oNouăConstituție!

Acum, la 10 zile de la umilința istorică la care a fost supusă România și

#După20deAni de la ultima revizuire, este evident că dezastrul actual în care se găsește societatea românească, pauperizarea, abuzul și umilința la care este supus cetățeanul român, ba chiar și statutul de colonie impus din exterior prin intermediul unei clase politice inepte și trădătoare, toate au o cauză primară, o cauză a tuturor cauzelor: Constituția!

Incoerențele și lipsurile Constituției sunt cele care au permis cedarea suveranității naționale, cedare care a constat în înstrăinarea pe nimic a resurselor și bogățiilor noastre, încălcarea drepturilor noastre fundamentale, abuzul de putere al președinților, legiferarea antinațională realizată de toate guvernele ultimelor decenii în baza unei „delegări legislative" abuzive și renunțarea la interesul național în favoarea intereselor super-puterilor naționale și supra-naționale.

Actuala Constituție a fost concepută în 2003 să fie o constituție a „integrării euroatlantice", o integrare care s-a realizat cu orice preț, din genunchi, cu prețul renunțării la apărarea intereselor noastre legitime, a demnității noastre, a suveranității naționale.

Acum, #După20deAni, când suntem deja membri (de mâna a doua, din păcate) în alianțele euroatlantice în care sperăm cu bună-credință să ne integrăm în 2003, după ce am plătit un preț greu pentru intrarea în „familia euro-atlantică" cedând resurse, bogății și, mai ales, #Suveranitate,

#aVenitVremea să readucem în prim plan interesul național, interesul cetățeanului român.

Pentru aceste motive, noi, cei din #CoalițiaPentruNațiune, lansăm proiectul unei revizuiri ample a Constituției, un proiect menit să transforme #ConstituțiaIntegrăriiEuroAtlantice din 2003 în #ConstituțiaSuveranității, în #ConstituțiaDemnitățiiNaționale recâștigate în 2023, fără că această să însemne părăsirea alianțelor din care acum facem parte la nivel internațional.

În acest scop, principalele măsuri pe care le avem în vedere sunt:

- Interzicerea totală a extrădării cetățenilor români;

- Interzicerea supunerii cetățenilor români la orice fel de tratamente experimentale;

- Interzicerea accesului la funcțiile publice numite și alese a oamenilor din „Sistem" pe o perioadă de 5 ani de la încetarea calității pe care au deținut-o;

- Reglementarea constituțională a familiei tradiționale bazate pe căsătoria liber consimțită între un bărbat și o femeie;

- Reducerea mandatului președintelui de la 5 ani la 4 ani;

- Limitarea puterilor Președintelui în favoarea Parlamentului;

- Limitarea strictă a delegării legislative a guvernului;

- Interzicerea reglementării desființării, înstrăinării sau concesionării bunurilor aflate în proprietate publică prin ordonanțe de urgență;

- Limitarea în timp a funcțiilor publice numite;

- Acceptarea pe teritoriul naționa pe timp de pacel a unor trupe străine doar după obținerea acordului prealabil al parlamentului;

- Introducerea în CSAT a șefilor celor două camere ale parlamentului;

- Limitarea în timp a mandatului șefilor serviciilor secrete;

- Obligarea actualizării Redevențelor datorate pentru contractele de concesiune la nivelul prețurilor practicate la nivel european din cinci în cinci ani.

- Participarea României în organismele și alianțele internaționale din care face parte cu respectarea Constituției României și în interesul superior și suveran al poporului român;

- Stabilirea că principiu constituțional a faptului că aderarea, ratificarea revizuirii tratatelor constitutive și retragerea României din Organismele și Alianțele internaționale se face doar prin lege adoptată prin decizia suverană a poporului român exprimată prin referendum.

- Controlul anual strict realizat de către Curtea de conturi asupra resurselor publice;

- Numirea a trei judecători la Curtea Constituțională de către Consiliul Economic și Social la propunerea societății civile.

- Facilitarea controlului de constituționalitate prin reducerea numărului de deputați și senatori care pot sesiza CCR, precum și includerea ordonanțelor printre actele normative a căror constituționalitate poate fi oricând cercetată la cererea parlamentarilor.

- Extinderea controlului de constituționalitate asupra tratatelor deja ratificate.

Prin măsurile punctuale propuse prin actualul proiect de revizuire a Constituției nu s-a urmărit schimbarea arhitecturii instituționale a statului român, lucru care ar necesită o mult mai amplă revizuire sau chiar o nouă Constituție, ci repararea numeroaselor probleme punctuale care au cauzat marasmul societății românești aflate sub imperiul Constituțiilor 1991 și respectiv 2003.

Prezentele propuneri de modificare a Constituției sunt de natură a transforma România dintr-o republică „semi-prezidențială" într-una „semi-parlamentară" în care, deși Președintele României continuă să fie ales în mod direct de către popor, Parlamentul, că organ reprezentativ prin care poporul român își exercită suveranitatea, va dobândi rolul preeminent în statul român. Totodată, limitarea posibilității de a delega atribuțiuni legislative executivului, fapt ce va avea ca efect direct restrângerea dreptului executivului de a emite ordonanțe și ordonanțe de urgență, este de natură a consolida separarea puterilor în stat și întărește rolul de legiuitor al Parlamentului și, în același timp, îi conferă un rol sporit în controlul activității executivului.

Nu în ultimul rând, demilitarizarea serviciilor de informații, interzicerea participării la viața politică a persoanelor care au făcut parte din „sistem", limitarea în timp a duratei funcțiilor publice numite (toate inspirate direct din reglementări fundamentale ale partenerului strategic SUA), precum și controlul strict anual obligatoriu al Curții de Conturi asupra resurselor publice, toate sunt măsuri strict necesare de transparentizare, normalizare și democratizare a societății românești.

#După20deAni, #Constituția2023 va trebui să readucă poporului român demnitate, dreptate și puterea de a spera. De aceea cetățeanul român, destinatarul și beneficiarul final al acestui proiect, este chemat să analizeze și să dezbată propunerile noastre, să comenteze și să corecteze articolele propuse de noi.

De aceea, începând de azi, 19 Decembrie 2022, vom lansa un grup de discuții și comentarii, acolo unde sunt chemate toate forțele politice și apolitice, parlamentare sau neparlamentare, toți cetățenii să își exprime opiniile și să facă noi propuneri de modificare dacă vor fi considerate necesare. Observațiile vor trebui să fie făcute pe un formular pe care îl vom pune la dispoziție pe grupul https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Totodată, chemăm toți specialiștii în drept constituțional să își exprime opiniile avizate și să se implice activ în această dezbatere publică ce va dura până spre mijlocul lunii Februarie.

De aceea, de azi începând, #ConstituțiaSuveranității nu mai este doar proiectul propus de #CoalițiaPentruNațiune, ci va fi proiectul întregii societăți, al tuturor celor care se vor implica în dezbateri și în strângerea de semnături în temeiul art. 150 din Constituție.

Chemăm pe această cale toate forțele patriotice și suveraniste, politice sau apolitice, parlamentare sau neparlamentare, să se alăture acestui enorm efort de a aduce schimbarea pe care ne-o dorim toți, schimbarea în bine a societății românești la care încă mai sperăm.

Vor fi necesare 500.000 de semnături… un număr imens, dar nu imposibil de strâns! Căci trebuie să înțelegem că doar noi, cetățenii, putem forța schimbarea și asta pentru simplul motiv că în Parlament nu avem „o pătrime din numărul deputaților sau al senatorilor" care să fie suficient de patrioți pentru a promova aceste modificări strict necesare pe care trebuie să le aducem Constituției.

Revizuirea Constituției este o provocare imensă pentru societatea românească. Dar această provocare trebuie acceptată și asumată, căci modificările trebuie să se producă până la alegerile Prezidențiale din 2024, atunci când Președintele ales va trebui să își înceapă mandatul de 4 ani, mandat pe care va trebui să îl termine în același an cu terminarea mandatelor parlamentarilor aleși în viitorul Parlament, în 2028.

Da, este o fereastră de oportunitate istorică pe care nu avem dreptul să o ignorăm! De aceea, vă rog pe toți cei care iubiți sincer această țară că, dincolo de orice mândrie sau tresărire de orgoliu, dincolo de firește simpatii sau antipatii personale, să vă implicați în acest proiect și să vă organizați pentru a putea strânge numărul imens de semnături necesar pentru revizuirea Constituției.

Hai să le arătăm că puterea este într-adevăr a poporului!

Hai să stabilim noi, poporul, cum vrem să fie România noastră: o Românie demnă și suverană!

Citiți în extenso modificările aduse Constituției la https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/1880

(*Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQGm_uZMVpr4kjRjuHEbyXgsGYZqSFG0tAg4Hrwd-IaMUSHuv-J_P7OmBwpQiNhxFa4fYxsS7YD2hvNCuPbqjRgDLurqtJlEnKa-YuNdp_bxLTsS4DaEATc9JooGbHQGCYiQrV6uwLSVDXFEg8JGUuEuNZi6-XZsXM6MCokTWThA1ml2Lb9bWjY1_B2OHRZXkazfTDUbWSrey2ko-_t4wDOs5vNlr&s=518*⟩

---

157. *20 decembrie 2022* ***— Despre acuzele aduse autorului***

Despre Legea Solidarității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Solidarității.

Despre Chitic multe s-au spus în ultimii 12 ani de când a apărut în spațiul public. S-a spus că-i nebun, că-i prost, că-i amator, naiv, violent, egoist, scelerat, încrezut, fariseu, ipocrit, mincinos… lista e atât de lungă încât s-ar putea scrie pagini întregi doar cu epitetele care i-au fost atât de generos oferite. Și toate, chiar toate, pot fi găsite chiar pe paginile de pe rețelele de socializare ale lui Chitic, căci fie din lene - cum ar spune unii, fie din nesimțire - cum ar spune alții, sau poate doar dintr-o bizară credincioșie în principiul libertății de exprimare,

Chitic nu a șters niciodată comentariile critice, chiar scabroase uneori, la adresa lui, căci singurele comentarii care au fost vreodată șterse au fost doar cele rasiste, antisemite sau care atacau credințele și tradițiile religioase, de orice fel ar fi fost acelea.

În ultima vreme însă un nou calificativ a apărut prin unele medii feisbucilistice, și această „gratulare" vine din chiar ceea ce s-ar fi putut numi „tabăra să": „Chitic, omul Sistemului" (și pe acestea le puteți găsi la comentarii, căci nici astea nu au fost șterse)! Și nu doar că a apărut în treacăt, ci este un „curent" care se dorește a fi sporit și întețit. Și se lucrează intens la asta!

Această categorisire nu poate fi lăsată așa, căci nu este o simplă opinie bazată poate pe o antipatie personală, sau poate pe o stare de iritare, căci, da, Chitic nu este nici frumos, nici fermecător, ci mic, naspa și mai degrabă ursuz și arțăgos, ceea ce ar putea justifica orice înfierare a infamului personaj.

NU! „Chitic, omul sistemului" nu poate fi trecută la „și altele", căci este o afirmațiune care poate fi analizată factual, pe vorbele și faptele publice ale celui care a fost etichetat de-a lungul timpului ca fiind fie kgb-ist, fie cia-ist, fie chiar mosad-ist, sau, mai nou, „omul Sistemului", adică fie Sri-ist, fie Sie-ist, sau, oricum, omul unei din multele noastre structuri „de informații".

Păi să vedem ce ar putea determina această convingere, pe ce s-ar putea fonda această opinie?

Să fie faptul că mai ieri a fost anunțat că Pagina lui publică de fb va fi în când desființată?

Sau poate faptul că în ultimul proiect pe care l-a lansat în discuții publice, „Chitic, omul sistemului" tocmai a propus că demilitarizarea serviciilor de informații să fie reglementată la nivel Constituțional, tot acolo unde a propus introducerea unui articol care să interzică oamenilor din sistem să între în viața politică atât în timpul „serviciului" cât și în primii cinci ani după ieșirea din sistem? Da, e clar, #ConstituțiaSuveranității a fost scrisă de oameni din sistem care vor să dea Ardealul ungurilor… tot așa cum și referendumul pentru familia tradițională a picat ca să nu scape Dragnea de pușcărie!

Să fie „Legea Solidarității - Legea impozitării marilor averi și afaceri"? - lege scrisă din vară și oferită oricărui parlamentar doritor să o depună spre dezbatere în parlament, parlamentar care nici până acum nu s-a arătat…

Ba poate #LegeaOffShore e cauza etichetării lui Chitic ca fiind „omul sistemului", lege căreia a fost primul, da, chiar primul care s-a opus încă din 2018. Primăvara lui 2018, mai exact, atunci când a fost votată la Senat în varianta lui Tudose, după care a fost îndulcită de Dragnea, pentru că cei din #CoalițiaTrădării, ba chiar șefii ei Ciucă - Ciolacu - Kelemen prin pixul lui Virgil Popescu au modelat-o să fie 100% friendly cu exploatatorii. A propos, tot „Chitic, omul sistemului" a trimis anul ăsta în parlament singurul set de amendamente care ar fi transformat-o într-o lege pentru interesul național, amendamente care au fost chiar citite în plenul Parlamentului și respinse de către Covârșitoarea majoritate parlamentară.Și au fost respinse în timp ce „sistemistul Chitic" protesta la poarta Parlamentului alături de o mână de oameni în ploaie… Da, asta trebuie să fie! Oricum, interesant de observat cum MSM în ultimele 10 zile a descoperit acest cumplit act de trădare despre care „omul sistemului" strigă de 4 ani… desigur, al sistemului fiind, niciun post de televiziune nu îl chemă să spună ce a spus de 4 ani!

Un alt indiciu ar putea fi și faptul că același „om al sistemului" a urlat că diperatul împotriva a ceea ce el le-a numit #LegilePredoiu, un set de legi zise ale „justiției" prin care Constituția și Deciziile CCR și ICCJ au devenit facultative pentru judecători și prin care se deschide larg ușa „colaborării" serviciilor cu „justiția independentă"

Ba nu, #LegeaSuveranității trebuie să fie motivul! Proiectul ăla legislativ pentru care a strâns 33.000 de semnături și pe care l-a dus în Parlament pentru a fi respinse tot anul ăsta de către aceeași Coaliție a Trădării PSD-PNL-UDMR-USR… o lege prin care 1 lege era abrogată, 19 legi și ordonanțe modificate, 80 de articole modificate, adăugate sau abrogate, inclusiv cele care prevedeau din nou, ce să vezi?, demilitarizarea serviciilor

de informații (Chitic, „sistemistul" ăsta probabil vrea neapărat să devină civil, probabil!), sau interzicerea tăierii la ras a pădurilor, sau repatrierea aurului, sau interzicerea discriminării pe motivul administrării unor tratamente medicale… Și ăsta e un indiciu!

Sau poate e bănuit că e „om al sistemului" pentru că nu mai e chemat să spună nimic cam din perioada în care s-a lansat campania de stingere de semnături pentru #LegeaSuveranității.

Sau poate pentru că a îndrăznit să-și facă partid, #CoalițiaPentruNațiune - finanțat din bani personali și sabotat în fel și chip din toate părțile, partid din fruntea căruia a fost primul care a îndrăznit să spună „#ROexit?" Încă din 2017, deși atunci, ca și acum, a pus întotdeauna un semn de întrebare… că orice securist, desigur.

Sau poate pentru că s-a opus fățiș, public, terorii Kovețiste ani de zile, perioadă în care stătea mai mult prin platourile de televiziune ale celor care aveau mize mult mai multe, mai mari și mai personale decât o luptă principială dar extrem de riscantă pentru dreptate, pentru libertate și justiție…

Ba poate pentru că încă din 2010 a îndrăznit ca un veritabil „om al sistemului" să îl înfrunte personal pe Băsescu, ceea ce nu i-a adus doar o palmă din partea acestuia, ci din partea întregului sistem - probe stând și azi înregistrările cu Blejnar care îl căuta la „finanțări" pe Chitic.

Astea și multe altele ar putea sta că argumente solide pentru că el, Chitic, să fie descris ca fiind prost, nebun, amator sau naiv lui. Probabil d—aia Chitic nici nu a răspuns în vreun fel acestor gratulări și nici nu șterge comentariile „prietenilor" care îl alintă cu astfel de epitete.

Dar catalogarea „Chitic, omul Sistemului" Chitic nu o poate înțelege. Și nici accepta. Și asta chiar îi crează insomnii! Poate că a fost un an prea lung, prea greu și poate că a obosit. D-aia, probabil, e și prima oară când scrie despre grozăviile de care a fost de-a lungul vremii acuzat, uneori de foști apropiați aliați (prea apropiați!) care au aruncat cu tone de lături, cu bârfe imunde și scorneli scabroase. N-a răspuns niciodată, în niciun fel! Dar asta cu „Chitic, omul sistemului" a fost prea mult, picătura care a umplut paharul scârbei totale, ce trebuia exprimată.

Și poate că oboseală și greața l-au făcut pe Chitic să scrie postarea asta despre el la persoană a treia… și asta e o premieră!

Poate că ăsta a fost modul în care v-am putut vorbi despre mizeria în stare pură în care am acceptat conștient să intru în ultimii 12 ani din viața mea și despre o luptă absurdă pe care încă mă încăpățânez să o duc cu un sistem abject și cu o indiferență la fel de abjectă.

Nu mă plâng… doar le dau dreptate celor care m-au etichetat ca fiind nebun, prost, amator sau naiv! Dar asta cu „Chitic, om al Sistemului" chiar nu o accept. Și nu o permit!

A fi etichetat ca fiind „om al Sistemului" este de departe cea mai grea insultă care mi s-ar putea aduce, ever! - cum ar spune partenerul strategic.

Și asta e prea mult chiar și pentru mine!

(Despre Legea Solidarității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQE7zeKsk2M4_cr2cWoo7OQ0XTKWCQBHsGRJ2BNWh2yusfVswstea-YZe5PPop-S2_AS-Gc_ZJUf7NE2wyGrSJN-b7f_FtidB1Q5_1CleKj3V8skb9Up2GM36Yf7Fjbe8Hc8resB7BnNnwc5WU2roSi2t7a5YkfImAQgg5DCsLFFjJGXxpMzKbjFPS4-78aRob0XMxlRzBaZMhm4WcS2DqYYZshThS9&s=518⟩

158. 20 decembrie 2022 — „Pentru că Parlamentul va trebui să decidă ce trupe vor fi pe teritoriul României înainte c..."

Pentru că Parlamentul va trebui să decidă ce trupe vor fi pe teritoriul României înainte că acestea să fi venit!

Pentru că niciodată nu mai trebuie să mai fim puși în fața faptului împlinit, pentru că niciodată Parlamentul nu trebuie să mai accepte trupe deja aflate pe teritoriul țării!

De aceea #ConstituțiaSuveranității prevede în mod expres:

art. 118 alin 5: "(5) Pe timp de pace, pe teritoriul României pot intra, staționa, desfășura operațiuni sau trece trupe străine numai cu acordul prealabil al Parlamentului și în condițiile legii sau ale tratatelor internaționale la care România este parte."

Hai să le arătăm că puterea este într-adevăr a poporului!

Hai să stabilim noi, poporul, cum vrem să fie România noastră: o Românie demnă și suverană!

Citiți în extenso modificările aduse Constituției la https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/1880

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQGuk-eudJo6a-mD-cfRVQ8Ileb1TW9MzZYouanz54X2nGOmxhnGOrtKD1-ZTRhUai79KFCRdvckFL0sJSuq3jBelaWdKotxjKX8I6HBIlMKhorJqOQAVM5oWyzayR5EusF6YCFObo46b2MkCqQsn5g9fS_-cgdLfBN-0OydQSOzE4e0AawMUbUncfcJYvWcQ-r2AfoJvF1-Wmu-wN9wglD8UgsR&s=518⟩

159. 21 decembrie 2022 — „Chiar și discuțiile pe marginea Proiectului #ConstituțiaSuveranității sperie rău #Sistemul..."

Chiar și discuțiile pe marginea Proiectului #ConstituțiaSuveranității sperie rău #SistemulSecuristic din România!

De ce? Iată o explicație sintetică în cinci citate:

„Nimeni nu poate fi supus torturii și nici unui fel de pedeapsă sau de tratament inuman, degradant sau experimental." modificare propusă pentru art. 22 al. 2.

„ Nu pot face parte din partide politice judecătorii Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații naționali sau europeni, membrii activi ai armatei, ai serviciilor de informații, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică. Aceste categoriile profesionale nu pot face parte din partide politice și nu pot deține funcții publice numite sau alese pentru o perioadă de 5 ani de la încetarea exercitării acestor funcții" modificare propusă pentru art. 40 l. 3.

„ Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între un bărbat și o femeie, pe egalitatea acestora și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor." modificare propusă pentru art. 48 al. 1, plagiată asumat după proiecte Coaliției pentru Familie.

„(3) Funcțiile publice numite, sau funcțiile și calitățile pentru care se realizează desemnare directă, pentru care nu se organizează concurs, pot fi ocupate pentru un mandat de maxim 4 ani care poate fi reînnoit o singură dată, dacă nu este prevăzut o altă durată a mandatului sau a numărului de mandate prin prezenta Constituție." modificare propusă pentru art. 116 al. 2.

„(4) Serviciile de informații și cele asimilate acestora se organizează exclusiv în sistem civil, în condițiile legii. Organizarea de activități militare sau paramilitare în afară unei autorități statale este interzisă.

Pe timp de pace, pe teritoriul României pot intra, staționa, desfășura operațiuni sau trece trupe străine numai cu acordul prealabil al Parlamentului și în condițiile legii sau ale tratatelor internaționale la care România este parte." modificări propuse pentr art. 118 al. 4 ai. 4.

„Redevențele datorate pentru contractele de concesiune se vor actualiza la nivelul prețurilor practicate în Uniunea Europeană din cinci în cinci ani." completare propusă pentru art. 136 al. 4.

Și motivele sunt mult mai multe, veți vedea…

Dar fie numai astea ar fi fost suficiente să declanșeze valul de atacuri la persoană împotriva inițiatorului sau instigarea unor idioți utili să iasă să spună pe „rețele" că „dacă revizuim constituția dăm posibilitate ungurilor să ne ia Ardealul!" - asta pe modelul „dacă votați la referendumul pentru familie scapă Dragnea!" - toate astea deși art. 152 din Constituție „Limitele revizuirii" prevede expres că:

„(1) Dispozițiile prezentei Constituții privind caracterul național, independent, unitar și indivizibil al statului român, forma republicană de guvernământ, integritatea teritoriului, independența justiției, pluralismul politic și limba oficială nu pot forma obiectul revizuirii.

De asemenea, nici o revizuire nu poate fi facută dacă are ca rezultat suprimarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale cetățenilor sau a garanțiilor acestora.

Constituția nu poate fi revizuită pe durata stării de asediu sau a stării de urgență și nici în timp de război."

Dar ce contează… „dacă revizuim Constituția, pierdem Transilvania și ne pierdem și drepturile pe care le avem", spun în cor trâmbițele sistemului. „Uite ce bună a fost Constituția… ne-a salvat în pandemie!" spun alții… Da, a fost atât de bună că am fost închiși în case 2 ani pentru o răceală și am fost forțați să ne injectăm cu seruri experimentale de murim acum pe capete. Dar… „a fost bună Constituția, ne-a salvat!" De salvat au salvat pe cei care s-au vrut salvați o mână de oameni, nu Constituția…

În fine, mai e și categoria de idioți utili care spun „acum nu e momentul!"… zău, dar când? După ce vom alege Președintele propus șui îngăduit de Sistem cinci ani? Nu mai bine stăm cu sluga sistemului în „capul statului" 4 ani… poate vom avea mai mult noroc la următorul! Căci DA, #ConstituțiaSuveranității prevede expres și scurtarea mandatului Președintelui:

„„(1) Mandatul Președintelui României este de 4 ani și se exercită de la data depunerii jurământului." Modificare propusă pentru alineatul 1 al art. 83.

Vedeți, astea sunt doar o parte din motive pentru care Sistemul nu ar fi vrut niciodată să se discute despre #RevizuireaConstituției, nu acum și nu despre o #Revizuire făcută de societatea (cu adevărat) civilă!

Nu-i nimic! Noi vom discuta. Și o vom face aplicat, articol cu articol începând cu 9 Ianuarie 2023. Până atunci vă invit să citiți în extenso modificările aduse Constituției la https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/1880.

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQH_3DWS9BJ5n6jUCdaaioFv4beGNcCmHIXu2fiSNo713CIxglqCgncUewInIM-BKXrMMpw6VQHMYPj5InD7PoghVHws-dt5aPX-ZsNFkaOGD2cWBzY3rnee-xK3RPCsvkzUhpQhf1PXuzvZ2M4QFePkwCl5Rr9dE8JopTjRmwGC_wwuyWnjiZTRdsbIbWcViklfBSiCb1JMWnYBkWIalR4A5i23l&s=518⟩

---

160. 22 decembrie 2022 — *Despre ROexit și referendum*

Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Constituția Suveranității.

Despre "#ROexit?" și #ConstituțiaSuveranității!

Știți părerea mea despre ROexit, nu voi relua aici argumente ci doar voi puncta că am fost primul, prin 2017, care am lansat acest "slogan-concept" și că de atunci și până acum am așezat tot timpul un semn al întrebării lângă ROexit. De ce? Simplu: pentru că doar poporul poate și trebuie să decidă într-o asemenea privință.

Dar pentru a putea vreodată decide, poporul va trebui să poată organiza un referendum pe această temă, căci acum, sub imperiul acestei Constituții este absolut imposibil. De aceea și de aici a și pornit ideea necesității modificării Constituției: poporul trebuie să poată organiza un referendum pe această temă atunci când majoritatea va consideră că este oportun. Asta scrie în propectul nostru de revizuire a Constituției. Pentru

aceste motive, așa cum am mai zis, noi, cei din #CoalițiaPentruNațiune, am lansat proiectul unei revizuiri ample a Constituției, un proiect menit să transforme #ConstituțiaIntegrăriiEuroAtlantice din 2003 în #ConstituțiaSuveranității, în #ConstituțiaDemnitățiiNaționale recâștigate în 2023, fără că această să însemne părăsirea alianțelor din care acum facem parte la nivel internațional.

Cu toate astea mulți adepți înfocați ai ROexit-ului, fără a citi măcar proiectul de revizuire, spun că nu avem nevoie de revizuire ci direct de ieșirea din UE… Doar că aceasta este imposibilă în actuala formulare a Constituției, orice eventual referendum organizat pe această temă urmând să fie declarat neconstituț'ional de CCR pentru simplul motiv că în actuala Constituție în Titlul VI Integrarea euroatlantică, este prevăzut doar maniera în care ne inegrăm nu și ce și cum ar trebui făcut dacă dorim să părăsim alianțele din care facem parte.

Iată de ce a trebuit să schimbăm cu totul Titlul VI - de la titlu la conținut.

Vă las mai jos textul așa cum se dorește a fi revizuit și textul din actuala constituție:

„Titlul VI - Participarea României în organisme și alianțe internaționale

Art. 148 - Supremația Constituției și a interesului suveran al poporului în derularea relațiilor internaționale

România își îndeplinește întocmai și cu bună credință angajamentele luate și obligațiile care îi revin conform Tratatelor Constitutive ale organismelor și alianțelor internaționale la care a aderat, cu respectarea Constituției României și în interesul superior și suveran al poporului român.

Art. 149 - Aderarea, ratificarea revizuirii tratatelor constitutive și retragerea României din organismele și alianțele internaționale

România poate adera la organisme și alianțe internaționale, poate ratifica revizuirea tratatelor constitutive sau se poate retrage din organismele și alianțele internaționale din care face parte prin lege adoptată prin decizia suverană a poporului român exprimată prin referendum.

Referendumul pentru aderarea, ratificarea modificării tratatelor constitutive sau retragerea din Organismele și Alianțele din care România face parte poate fi inițiat de Președintele României la propunerea Guvernului, de cel puțin o pătrime din numărul deputaților sau al senatorilor, sau de către un număr de cel puțin 500.000 de cetățeni cu drept de vot. Cetățenii care își manifestă și exercită dreptul prevăzut în prezentul articol trebuie să provină din cel puțin jumătate din județele țării, iar în fiecare din aceste județe sau în municipiul București trebuie să fie înregistrate cel puțin 20.000 de semnături în sprijinul acestei inițiative.

Proiectul de lege prin care se prevede aderarea, ratificarea modificării tratatelor constitutive sau retragerea din Organismele și Alianțele din care România face parte se adoptă de Camera Deputaților și de Senat, cu o majoritate de cel puțin două treimi din numărul membrilor fiecărei Camere.

Dacă prin procedura de mediere nu se ajunge la un acord, Camera Deputaților și Senatul, în ședință comună, hotărăsc cu votul a cel puțin trei pătrimi din numărul deputaților și senatorilor.

Legea de aderare la organismele și alianțele internaționale, de ratificare a revizuirii tratatelor constitutive ale acestora sau de retragere din organismele și alianțele din care România face parte este adoptată după aprobarea ei prin referendum, organizat în cel mult 30 de zile de la data adoptării proiectului sau a propunerii de revizuire și va intra în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hotărârii Curții Constituționale de confirmare a rezultatelor referendumului.

Respingerea prin referendum a ratificării Tratatelor constitutive revizuite ale organizațiilor și alianțelor la care România este parte are ca efect retragerea României din acele Organizații sau Alianțe internaționale."

Textul din actuala Constituție, din #ConstituțiaIntegrăriiEuroAtlantice din 2003:

Aderarea României la tratatele constitutive ale Uniunii Europene, în scopul transferării unor atribuții către instituțiile comunitare, precum și al exercitării în comun cu celelalte state membre a competențelor prevăzute în aceste tratate, se face prin lege adoptată în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului, cu o majoritate de două treimi din numărul deputaților și senatorilor.

Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.

Prevederile alineatelor (1) și (2) se aplică, în mod corespunzător, și pentru aderarea la actele de revizuire a tratatelor constitutive ale Uniunii Europene.

Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului (2).

Guvernul transmite celor două Camere ale Parlamentului proiectele actelor cu caracter obligatoriu înainte că acestea să fie supuse aprobării instituțiilor Uniunii Europene.

Aderarea la Tratatul Atlanticului de Nord

Aderarea României la Tratatul Atlanticului de Nord se face prin lege adoptată în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului, cu o majoritate de două treimi din numărul deputaților și senatorilor."

Diferențele le veți găsi Dvs. Și Dvs. Veți decide dacă trebuie sau să revizuim Constituția, dacă avem nevoie de #oNouăConstituție.

Hai să le arătăm că puterea este într-adevăr a poporului!

Hai să stabilim noi, poporul, cum vrem să fie România noastră: o Românie demnă și suverană!

Citiți în extenso modificările aduse Constituției la https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/1880

(*Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHkPaxrysM3AD0YlEkik8GOJTZO7OMRz22BiLzvLjRnr6KniFaRoWU60afBQ0PuPLdh2utLMRsxYPAFfrQTMOu5rVJ9ku8oXD-m3buMGJteiS46FlZdbosS9HlwvFHkcTe4E3VO6WShtJuf-uM8cnmpIGALCORhcNUqziaL-37MmLvY6zhRGBjTzjBgPZVVAZmP_JW0XAfKH1r70D3lWGR7CDy6qJ&s=518*⟩

---

161. *23 decembrie 2022* ***— „#ConstituțiaSuveranității are nevoie de implicarea dvs.!"***

#ConstituțiaSuveranității are nevoie de implicarea dvs.!

E nevoie de o implicare directă și asumată în discuțiile pe marginea textului de revizuire, în viitorul proces de strângere de semnături și în susținerea financiară a Asociației Vrem Suveranitate, cea care va organiza întreg procesul de dezbateri și, ulterior, de strângere de semnături.

Această adevărată Revoluție va fi făcută de noi, de simplii cetățeni, cei care vom scrie și Constituția care va fi fundația celei de-a Treia Republici (prima fiind Republică instituită de comuniști, a doua Republică instituită de Constituția din 1991/2003 - constituția sistemului care a confiscat Revoluția din '89, a treia Republică putând fi republica cetățenilor fondată pe #ConstituțiaSuveranității), și nu se poate realiza decât cu implicarea noastră, a fiecăruia dintre noi:

Cei care doresc să participe la discuțiile purtate pe marginea textului de revizuire sunt invitați să acceseze linkul https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0

Cei care doresc să se implice în viitorul proces de strângere de semnături sunt invitați să acceseze linkul https://t.me/+hOtfFiekDMhkZWFk

Cei care doresc să ne sustina financiar este invitat să sponsorizeze legal până la sfârșitul anului cu 20% din impozitul pe profit/venit al firmei lui.

Această sponsorizare se face din impozitul trimestrului IV 2022.

Pentru că sumele să fie deductibile pentru firma dvs., virarea trebuie făcută până pe 30 decembrie 2022 și să avem încheiat un contract de sponsorizare!

Contabilul dvs va întocmi Declaratia 177 și o va depune, pentru că dvs. să fiți în regula iar noi să putem sustine lucrarea în care ne-am angajat pentru țara.

Redirectionarea impozitului pe veniturile microintreprinderilor pentru sponsorizarea entitatilor persoane juridice fără scop lucrativ, poate fi efectuata doar dacă beneficiarul sponsorizarii este înscris, la data platii sumei respective de către organul fiscal, în Registrul entitatilor/unităților de cult pentru care se acordă deduceri fiscale, potrivit art. 25 alin. (4 indice 1).

Va trebui să incheiati contracte de sponsorizare până la finalul anului 2022, deoarece numarul și data acestora se vor înscrie în D 177 "Cerere privind redirectionarea impozitului pe profit/impozitului pe veniturile microintreprinderilor" completata pentru acest an.

Va vom stă la dispoziție cu modelul de contract de sponsorizare dacă doriți să ne fiți partener în lucrare.

Persoanele fizice și persoanele fizice autorizate pot dona până la 3,5% din impozitul pe salariu sau impozitul pe venit.

Aceasta se poate face completand declaratia 230 până în mai 2023 sau declaratia unică în cazul persoanelor fizice autorizate.

Conturile asociatiei noastre sunt: Asociația "Vrem Suveranitate"

Dacă doriți să contribuiti cu bani din dărnicia dvs. pentru a ajuta lucrarea noastră o puteți face în aceleași conturi de mai sus.

Hai să le arătăm că puterea este într-adevăr a poporului!

Hai să stabilim noi, poporul, cum vrem să fie România noastră: o Românie demnă și suverană!

Citiți în extenso modificările aduse Constituției la https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/1880

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFE4ge1m_XWq2hWdxHybFP0K06Jkhf9Ao1Da8y-cBt0dERuDukrIoMilLoceugqmIpAIW8BswlJJmgLBsMdz-Fs_8A2e3bdLKDyoCjuOu1LU5ziau-U0cp3K1WfRR8ZH0nfGMEYb80q374nxq2TdmIy_27XmvRC1566TBHmDb2Eoh8_rPP8GCLajITukPLbCK_ssGBVkCDDKNm2IgibrMe7O4Hhd&s=518⟩

---

162. *29 decembrie 2022* ***— „Anul care va începe peste câteva zile va fi unul de cotitură, căci după 2 ani de pandemie ..."***

Anul care va începe peste câteva zile va fi unul de cotitură, căci după 2 ani de pandemie (nu-i așa că aproape ați uitat că doar cu un an în urmă erați „responsabili" și „arătați că vă pasă"?) și un an de război în estul Europei, 2023 va veni să pecetluiască schimbările începute. Voi încerca să vi-l povestesc pe scurt, cu mențiunea că… sper sincer să mă înșel în tot ce voi scrie mai jos.

Pe de o parte, Occidentul, „Planeta Mică", va face tot ce-i stă în putere să câștige războiul din Ucraina. E o chestiune de viață sau de moarte pentru occident, căci un eșec militar ar grăbi pierderea hegemoniei SUA și a aliaților săi asupra planetei. De aceea conflictul se va acutiza în prima parte a anului, alimentat masiv de occident cu arme, tehnologie și informații. De cealaltă parte, dincolo de mizele teritoriale și de jocul lui Putin cu occidentul, nici Rusia nu-și poate permite să piardă în Ucraina, căci forța să militară alături de resursele naturale sunt singurele argumente care și conferă o poziție importantă an „Planeta Mare", poziție care ar fi

imediat asumată pe de-a întregul de China în situația unui eșec militar al rușilor (de altfel este și motivul pentru care China nu sprijină militar Rusia). Cu alte cuvinte, o înfrângere în Ucraina ar arunca Rusia în afara jocurilor mari atât pe Planeta Mică cât și e Planeta Mare, înfrângerea putând fi fatală Rusiei - așa cum bine remarca și prietenul Dan Diaconu în articolul său de azi. De aceea, există suficient de multe argumente pentru a fi nu doar posibilă, ci chiar probabilă o escaladare majoră a conflictului prin mai-iunie și o utilizare a armelor nucleare tactice în situația în care Rusia nu va reuși să cucerească cele patru județe Ucrainiene prin mijloace convenționale.

În același timp, independent de evoluția războiului, tendința statelor de pe Planeta Mare de a se organiza pe structura BRICS va continua. Sistemul Monetar Internațional, așa cum îl știm, va fi (și mai) puternic zgâlțâit, fapt care va accentua criza economică spre care ne îndreptăm cu viteză sporită noi, cei de pe Planeta Mică. Evident, o Rusie câștigătoare va cataliza acest proces și va grăbi ruptura majoră dintre cele două „Planete".

Și că vorbeam de criză... criza nu va veni. Criza este deja aici, doar că mulți încă refuză să accepte asta. Pe „Planeta Mică" criza este mascată de sutele de miliarde pompate în efortul de război al occidentului. Dar banii ăștia făcuți din pix și transformați în armament și ajutoare pentru Ucraina vor accentua inflația, deja galopantă, și vor aruncă în sărăcie zeci de milioane de cetățeni ai „lumii civilizate" care își vor vedea economiile de o viață topite în câțiva ani... După primul an deja peste 20% din valoarea reală a economiilor și a veniturilor s-a evaporat. Consumul va scădea. Se va spune că acest lucru este o urmare a conștientizării problemelor ecologice de către populație... Fals! Va fi vorba doar despre sărăcie.

Sărăcie care va aduce și instabilitate și revolte pe „Planeta Mică". De unde frica establishmentului occidental de a nu pierde controlul asupra populațiilor revoltate. De unde întărirea controlului populației și înăsprirea cenzurii. De unde... dictatură. Da, în mai tot occidentul în anul 2023 se va strânge puternic șurubul și se vor limita drastic drepturile și libertățile.

Cât despre noi, aici în România, noi simțim deja toate astea. Căci, din statutul nostru de Colonie de mâna a paișpea, nu doar că nu putem influența deciziile majore ale mai marilor lumii - ceea ce e evident!, dar nici măcar nu vom încerca să acționăm în interes național, făcând un slalom printre interesele și orgoliile celor mari. NU! Noi doar vom urma întocmai direcțiile trasate de licuricii mai mari sau mai mici. Singura necunoscută este cât de zeloși vor fi gauleiterii locali în aplicarea ordinelor primite. Și eu cred că vor fi mai servili și mai trădători că niciodată. De aceea anul care va veni va fi un an „special".

Sistemul va fi din ce în ce mai prezent și mai vizibil - fapt confirmat și de modificările la codul de procedură penală făcute ieri, în ultima ședință de guvern pe anul ăsta.

El, Sistemul va pregăti înlocuitorul lui Iohannis. Și ni-l va și arăta. Bun, vor fi oferite două sau chiar trei variante ale aceleiași păpuși, fiecare variantă colorată diferit, desigur. În același timp, „băieții cu ochi albaștri" vor anihila orice posibilă alternativă: o vor dezbina, o vor diaboliza sau ridiculiza, sau amândouă în același timp, orice pentru a stăvili un sentiment de nemulțumire care va avea un trend crescător odată cu înmulțirea problemelor financiare.

#CoalițiaTrădării, deși va rămâne funcțională de facto, se va rupe, probabil în prima jumătate a anului. Nu, nu se vor certa pe interesul național, ci vor trebui să mimeze o încleștare care să fie condusă de exponenții viitoarelor prezidențiale, două din „păpușile" despre care vă vorbeam.

Resursele noastre vor fi în continuare „externalizate" din „solidaritate" cu bătrânul continent, desigur!

Noi vom fi și mai săraci, și mai speriați, și mai dezbinați!

Cam atât cu „profețiile". Căci dincolo de peisajul destul de sumbru pe care cred că ni-l rezervă viitorul, noi va trebui să facem ceea ce știm că e bine și că trebuie să facem. Indiferent de șansele de succes, indiferent de forța

absolut disproporționată a adversarului. Adevărul trebuie mărturisit cu orice preț, binele trebuie făcut cu orice risc!

De aceea și anul viitor noi vom continua să facem ce avem de făcut:

#CoalițiaPentruNațiune va lansa cel mai interesant program de… dar asta vă voi spune în curând.

Și, știți deja… #ConstituțiaSuveranității va intra în dezbateri publice din luna Ianuarie, dezbateri care ele însele vor nemulțumi sistemul, știu asta! Dar vor crea și multe discuții și polemici printre oamenii de bună credință, discuții care vor avea darul de a trezi conștiințe… poate chiar conștiința națională. Căci da, vă asigur că discuțiile cu privire la #Constituția2023 vor marca anul care vine (asta fie parte tot din „profeție"

În fine, cum spune poetul „De-o fi una, de-o fi alta… Ce e scris și pentru noi, bucuroși le-om duce toate, de e pace, de-i război."

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQFUMeNGyPBlPl7I-JeFh2_N9ZON2LMmWpzp0rINdYecPHVvaY0g78EqZVTgsizfpA3e8B1TX94ysfi4vjBv_lkz1qPzb9lKnOfF84q5muAwSv8TWj6K4XnX1SmDotCbPluM-qBo3ArrZL-D4N48_NgomZNZHQqIFEdWroL1Dw0JHh-b71nrsy3mrixSncHlhihQ4ExH7sn6Glbmqoza0RZSkSNwsc&s=518*⟩

---

163. 30 decembrie 2022 — „În urmă cu două zile a apărut o știre de o importanță capitală pe care prea puțini s-au în..."

În urmă cu două zile a apărut o știre de o importanță capitală pe care prea puțini s-au încumetat a o comenta:

"Surse din guvern au dezvăluit în această dimineață Inpolitics că modificările legislative din 17 noiembrie au ca prim scop permiterea instruirii de trupe militare ucrainene în România. O decizie pe care guvernul Ciucă a amînat-o cît de mult a putut, din pricina posibilelor consecințe. Pînă nu a mai putut!"

Dar despre ce "modificări legislative" să fie vorba?

În realitate, permisiunea ucrainienilor de a se antrena în România vine în urma unor modificări aduse unui Ordin ministerial din 2014, DA, ORDIN MINISTERIAL!!!, prin care se dispune:

"(1) Cererile pentru obținerea aprobării de intrare/ieșire și staționare a forțelor armate aparținând statelor membre NATO, Uniunii Europene și Parteneriatului pentru Pace sau statelor cu care România a încheiat acorduri în domeniu sau de tranzitare a teritoriului național de către acestea, în vederea participării la exerciții, activități de instruire și ceremoniale pe teritoriul României

sau în scopul participării la operațiuni ce se desfășoară în afara teritoriului național, (!!!!!!!!)

se înaintează cu cel puțin 4 zile lucrătoare înainte de data planificată a intrării în România a forțelor, produselor și echipamentelor militare sau a bunurilor materiale pentru asigurarea sprijinului, după caz"."

Astfel, după cum bine remarca Bogdan Tiberiu Iacob, "între membrii Parteneriatului pentru Pace, care ar avea acest drept, se numără Ucraina care, grație ordinului din 17 noiembrie, ar putea, teoretic, să pregătească riposte contra Rusiei ori Belarus care să implice teritoriul românesc, pentru pregătire sau lansare. La fel cum Rusia ori Belarus ar putea fi atacate de pe teritoriul nostru de către forțe armate din NATO, state ale UE ne-membre NATO și alte state cu care avem încheiate varii convenții."

În concluzie… ne pregătim să intrăm în război… fără acordul parlamentului, ci doar printr-o modificare adusă unui Ordin Ministerial…

Vedeți, de aceea se zvârcolesc toți toți securicii când spun că trebuie să scriem explicit în Constituție că

"(5) Pe timp de pace, pe teritoriul României pot intra, staționa, desfășura operațiuni sau trece trupe străine numai cu acordul prealabil al Parlamentului și în condițiile legii sau ale tratatelor internaționale la care România este parte."

modificând astfel Alineatul 5 al articolului 118 din Constituție.

Bun, pe sclavii de prin serviciile noastre, cei care au transformat România într-o colonie de mâna a paișpea, îi deranjează și modificarea pe care am propus-o pentru al. 4 din același articol din Constituție: „(4) Serviciile de informații și cele asimilate acestora se organizează exclusiv în sistem civil, în condițiile legii. Organizarea de activități militare sau paramilitare în afară unei autorități statale este interzisă."

V-am spus, dezbaterile pe tema propunerilor de modificare a Constituției, intitulate #ConstituțiaSuveranității, dezbateri care vor începe din Ianuarie, vor naște dureri mari de cap pentru Sistem și pentru sistemiști…

Pentru că nu au argumente împotriva modificărilor pe care le propunem. Pentru că modificările sunt necesare și strict în interesul nostru, al cetățenilor, fiind pe curs de coliziune cu interesele Sistemului.

De aceea multe "conserve" sistemiste se vor da în vileag… vor sări că floricelele de popcorn. Să le fie de bine!

Pentru mai multe detalii, citiți tot articolul aici: https://inpolitics.ro/update-mapn-modifica-pe-sest-legislatia-rusia-po…

https://inpolitics.ro/mapn-confirma-inpolitics-trupele-ucrainene-vor-f…

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQFhD-auvjfWyjR5vmyFSy8GVsJzydMAtN1E641jtunXyX72sHuFfn5CnAOTayQ0N6KKOjM7vw-s1_OxdzFc9yNYlfWVclke2rCzVlmhE2fLYripYJH-zorR1YBKO8zHjO5fvsgna5pmB7LXx3vOEygqZVV-vumT_LjSBmp6iqX7LgVEE1WKExMEl3mV3vPEYACkADGLu8DDqeGtPtmZIK5NiQCzpW&s=518⟩

---

164. 4 ianuarie 2023 — „#CoalițiaTrădării PSD-PNL-UDMR-USR distruge pătura de mijloc, motorul economiei naționale:..."

#CoalițiaTrădării PSD-PNL-UDMR-USR distruge pătura de mijloc, motorul economiei naționale: GUVERNUL TRIPLEAZĂ TAXELE MICILOR ÎNTREPRINZĂTORI ÎN 2023!

Crăciunul a trecut. Și Anul Nou… Nu am vrut să vă stric sărbătorile cu vești proaste, foarte proaste, dar acum, dacă nu v-aș spune aș deveni complice la ticăloșie: pentru românul mediu taxele se triplează! Nu mă credeți? Urmăriți demonstrația irefutabilă de mai jos:

Am luat un caz de român cu venit mediu, în general profesionist, care muncește din greu, pentru a deveni cât mai bun în domeniul lui.

Suma lunara facturata 10.000 lei/lună - 120.000 lei/venit brut pe an

Cheltuieli deductibile de ex: 45.000 lei/an

Anul acestea, romanul nostru drag, serios și muncitor plătea următoarele taxe pe SRL.

Contributie de sănătate obligatorie și nedeductibilă = 3.060 lei/an

În anul 2023, romanul nostru drag, va contribui la bugetul de stat, păstrând același venit impozabil de 75.000 lei/an în felul următor:

Contributie de sănătate obligatorie și nedeductibilă = 7.200 lei/an

Salariat obligatoriu cu taxe de = 15.756 lei/an (aici mai este și contribuție la sanatate de 3.060 lei/an)

Total taxe 2023 pe aceiași firma, cu același venit = 30.156 lei

Românul nostru muncitor va contribui la bugetul de stat cu o sumă mult mai mare decât anul acesta: de trei ori mai mare!

La fel au făcut și la Pfa-uri/profesionisti de orice fel. Da, chiar și eu și toți colegii avocați intrăm în schema măririlor… în proiectul general de pauperizare a păturii mijlocii!

Căci „generoșii" „noștri" guvernanți au majorat contribuția la sanatate de la 3.060 la 7.200 lei, fără să ne dea dreptul nici măcar să ne deducem această contribuție!

Cheltuiala la sănătatate (cea de pe SRL plătită pentru dividende, în suma de 7.200 lei dar și cea de la Pfa-uri care e tot 7.200) este cheltuiala nedeductibilă, având același tratament ca și impozitul pe venit!

Singura cheltuiala deductibila la sanatate rămâne cea din salariu de 3.600 lei, atât!

Mai bine spuneau s-a majorat impozitul de la 10% la 20%.

Dar se pare că sănătatea are nevoie de bani dedicați ei, de care să nu se atingă nimeni!

Acum, pentru noi, simplii contribuabili și supuși ai statului guvernat de #CoalițiaTrădării ne mai rămâne doar să ne punem unele Întrebări simple și legitime:

Ce a făcut statul român pentru noi, ca să justifice majorarea contribuției la sanatate, pe dividende, de la 3.060 lei/an la 7.200 lei/an + 3.600 lei încă odată contribuție la sanatate plătită tot către același român, din salariul pe care și-l da pe firma?

În total, romanul nostru muncitor, va plăti o suma de 10.800 lei doar la sanatate în anul 2023!

Ce contribuții extraordinare a avut Ministerul sănătății, astfel încât să majoreze contribuția romanului nostru de la 3.060 lei an la 10.800 lei/an la aceleași venituri!

Și ar mai fi una: de ce NIMENI, dar ABSOLUT NIMENI din „presa liberă" nu ne-a spus nimic până acum? Unde sunt specialiștii pe fiscalitate din presă (căci eu nu sunt nici fiscalist și nici ziarist, ci simplu cetățean!) care să ne fi spus asta de pe vremea când guvernul croia bugetul și taxele pe 2023, care să fi tras din vreme semnalele de alarmă pentru că acest jaf al clasei de mijloc să nu aibă loc?? Unde??? Pe mine asta, această ultimă întrebare, mă doare cel mai mult!

Au dat exact în pătura de mijloc a românilor: au pauperizat fundația și, în același timp, motorul de dezvoltare al României. Căci la această creștere cu 30% a impozitelor se adaugă, desigur, și inflația care a depășit deja 20% încă din 2022. Și ratele la bănci… care unele au crescut și cu 50%!!!

Cu alte cuvinte, în 2023 românul „de mijloc" va avea un câștig net real cu 50% mai mic.

În 2023 vom trăi de două ori mai prost decât în 2022… și în 2022 nu a fost tocmai bine…

Evident, proiectul nostru de lege, proiectul conceput de #CoalițiaPentruNațiune, „#LegeaSolidarității - Legea impozitării marilor averi și afaceri" nici nu a fost luat în calcul, nici de opoziție, darămite de cei din #CoalițiaTrădării … pur și simplu bogații și foarte bogații trebuie să fie protejați, asistența socială este acordată în zilele noastre exclusiv corporațiilor și bogătașilor… așa e #CorectPolitic, așa e de #deDreapta cică… nu asta ne-am dorit cu toții de mici?

Cert e un singur lucru: pătura de mijloc va plăti toate facturile - și factura plandemiei, și factura războiului, și factura crizei economice în care tocmai am intrat… toate vor fi plătite de noi, de pătura de mijloc!

Aceeași pătură de mijloc care, în covârșitoarea majoritate, nu iese în strada pt că nu au timp sau nu este „trendy", „chic" sau „cool", sau care consideră doar că lor le este încă bine… nu o să le mai fie! Asta e sigur!

"lasă că au scăzut impozitul pe traznactiile la bursă…"

(*Despre Legea Solidarității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHi_l4vH7hFSUH9p072yCvQ5lEic-ZYFvYi_T9y13MU4Qyv5VZNYwlyPaftWEBG7t0CtLAK7MWDbSeHSrTG6nOayK3OpChnGZ4qlyxS0nxV3A5f8KW4e1wFzVIuiRfb82EEWAHwPZ9BAezhzx84aZdrumzMLuwoOvFs5JcublIL RBgDtJagfbmTRtS2s5LZc90P4k7yDIbDGorgJTAvzrb29Q-c&s=518*⟩

---

165. 9 ianuarie 2023 — „„Alineatul (2) al articolului 19 se abrogă.”"

„Alineatul (2) al articolului 19 se abrogă.”

Astăzi la ora 06.00 a decolat spre SUA prietenul meu din copilărie, devenit și client între timp, SMD. A plecat acolo nu în vacanță și nici în călătorie de afaceri… ci extrădat. Extrădat de România în SUA, la cererea SUA (deși el nu fusese niciodată în SUA), pe baza unor acuzații străvezii care se sprijină pe o singură declarație… da, simpla declarație a unui martor denunțător arestat acolo de mai mult timp au pus pe umerii lui șapte capete de acuzare a căror pedepse însumate ajung la 150 de ani de pușcărie!!! și au făcut să-i fie confiscați toți banii, deși în cererea de extrădare nu există menționat niciun prejudiciu.

Nu, nu e vorba nici de droguri și, evident, nici de vreun omor, ci de vânzarea unor componente electronice pe care SMD le fabrică în China: un simplu act de comerț cu electronice a fost suficient pentru a fi „arestat provizoriu” 4 luni și extrădat…

Nu o să insist acum nici pe felul în care Curtea de Apel și ICCJ au analizat și „cercetat judecătorește” „cererea” trimisă de Marele Licurici, cerere care inițial nu avea mai mult de o pagină și care a fost suficientă pentru a-l pune în „arest provizoriu” mai mult de 4 luni. Nu are rost, căci știți: pur formal, pentru că trebuia jucat rolul de „instanță imparțială”, de fapt trebuia doar confirmată cutuma conform căreia NICIODATĂ ÎN ULTIMII 20 DE ANI NU A FOST RESPINSĂ O CERERE DE EXTRĂDARE A UNUI CETĂȚEAN ROMÂN ÎN SUA!

De fapt, ATENȚIE!!!, așa cum stau lucrurile, ORICE CETĂȚEAN ROMÂN POATE FI ORICÂND EXTRĂDAT ÎN SUA PENTRU ORICE, PENTRU NIMIC! Nu este o exagerare, este o situație de fapt!

Nu vă voi spune nimic despre înjositorul Tratat de extrădare dintre România și Statele Unite ale Americii din 10 Septembrie 2009, semnat pentru România, de Tudor-Alexandru Chiuariu, atunci ministrul justiției, și pentru Statele Unite ale Americii, de ambasadorul Nicholas F. Taubman (da, de ambasador, nu de omologul lui Chiuariu, care nu avea timp pentru prostii formale prin colonii!!!), în care România se oferă să livreze oricând pentru orice motiv către SUA. Pe bază de „reciprocitate” desigur… o reciprocitate în baza căreia nu am găsit în arhive NICI MĂCAR UN CETĂȚEAN AMERICAN EXTRĂDAT DE SUA ÎN ROMÂNIA. NICIUNUL!!! A propos… vă mai aduceți aminte de Teo Peter? - Dumnezeu să-l ierte! Eh, amintiți-vă atunci că ucigașul lui nu a făcut o zi de pușcărie… nici aici, nici acolo! Cam asta e cu reciprocitatea.

Vă voi mai spune doar că o astfel de extrădare, chiar dacă acolo ar urma un proces corect în fața unui judecător imparțial - oare?/Doamne ajută!, are efecte directe asupra drepturilor și libertăților cetățeanului român, altele decât dreptul la libertate, evident limitat. Plecând de la dreptul la apărare pe care nu ți-l poți exercita necunoscând nici avocați și neavând nici resurse să plătești onorariile din New York sau Washington, până la dreptul de a-ți vedea familia, care, chiar dacă ar avea bani să ajungă în SUA, nu au vize. De aceea vineri SMD și-a văzut din arestul poliției TF - foarte probabil pentru ultima dată - bătrânul și bolnavul său tată, precum și pe bătrânul profesor de arte marțiale pe care-l cunoștea încă din vremea liceului. Să mai spun că, extrădat fiind, nu ar putea beneficia de un eventual arest la domiciliu sau control judiciar dacă instanța ar fi dispusă să i-l acorde pentru simplul motiv că… nu are domiciliu în SUA? Ce rost ar mai avea… totul este prea evident.

Și toate astea au o singură cauză: al. 2 al art. 19 din Constituția revizuită în 2003 care spune: „(2) Prin derogare de la prevederile alineatului (1), cetățenii români pot fi extrădați în baza convențiilor internaționale la care România este parte, în condițiile legii și pe bază de reciprocitate.”

Acest articol a fost introdus în mod expres în 2003 pentru a face posibilă extrădarea cetățenilor români, lucru care nu era permis de către Constituția din 1991 care prevedea în mod fundamental corect doar că

„Cetățeanul român nu poate fi extrădat sau expulzat din România."

Aceasta este o atitudine normală într-un stat suveran, care trebuie să-și apere și să judece prin propriile instanțe, în baza propriilor legi fiecare cetățean în parte.

Acesta este motivul pentru care în #ConstituțiaSuveranității va fi abrogat alineatul 2 din #ConstituțiaIntegrăriiEuroAtlantice din 2004, alineatul care permite extrădarea cetățenilor români, abrogare și revenire la normalitatea constituțională anterioară revizuirii din 2003 ce se va constitui ca o garanție a apărării drepturilor și libertăților cetățenilor români de către un stat care își asumă pe deplin prerogativele de #Independență și #Suveranitate.

Așteptăm comentariile la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/1880.

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEyR33z4Ztuf3nQ04iyUWrfLLznvK9AmT_PiFm13r41Cm9Md87ZTBRVI3u7KPo3_dIMdgqtuS4ewgqm2_w-8qubt52gNNk-FD6-lr461IjaXxJ7Dzbfvj06n2sVrnXfTwjluJpK7wHfJEswOp0xhN0OIwsdJ2nhgbSw_04Zw1YSrTTqc2Mbb8MAjWgixu-ZB82qer3hFH-6EY6MlAumCwcvAFnI&s=518⟩

---

166. 17 octombrie 2022 — „„(2) Nimeni nu poate fi supus torturii și nici unui fel de pedeapsă sau de tratament inuma..."

„(2) Nimeni nu poate fi supus torturii și nici unui fel de pedeapsă sau de tratament inuman, degradant sau EXPERIMENTAL. Tratamentele medicale sunt posibile doar cu consimțământul complet și onest informat"

Începând cu 2022, imediat după terminarea plandemiei, populația tânără din România, asemeni celei din întreaga „lume civilizată", a fost lovită de un val de morți numite „subite", atacuri vasculare cerebrale precum și tromboze și alte boli grave vasculare. Nu trece zi să nu auzim de câte o „plecare" surprinzătoare a unor persoane aflate încă în putere, să nu citim știri despre tineri și foarte tineri, aparent într-o stare de perfectă sănătate, care, brusc, cad că secerați. Mulți alții, asemenea prietenului meu George - care se află și acum în spital, la mai bine de 15 luni de la AVC-ul suferit la 13 ore de la administrarea „tratamentului" și având șanse minime de recuperare, au viețile distruse, statul neasumându-și nicio responsabilitate și lăsându-i fără niciun ajutor material sau medical. (Vezi aici https://www.national.ro/coronavirus/insp-a-facut-publice-reactiile-adv…

Toate astea le știți deja. Cum știți și cauza probabilă (încă) a acestui flagel: tratamentele experimentale - știți care! Vă rog să nu uitați că pentru unul dintre cele mai administrate tratamente la care a fost supusă populația României și a lumii în ultimul an de pandemie, pentru a i se confirmă „eficacitatea și siguranța", „Raportul final al studiului clinic pentru studiul C4591001 randomizat, controlat cu placebo, în regim orb pentru observator." trebuie depus în… Decembrie 2023!! Deși „tratamentul" a fost deja administrat forțat unor foarte multe milioane de cetățeni încă din 2021!!!

Așa ceva NU trebuie să se mai întâmple VREODATĂ! Este motivul pentru care trebuie să facem ACUM tot ce ne stă în putere pentru a interzice administrarea obligatorie a tratamentelor experimentale, cu atât mai mult cu cât deja se vorbește în „media" despre noi pandemii de nu se știe ce, de orice! Fie și o obligație implicită, cum este cea rezultată în urma interdicției de a intra în locuri publice sau de a exercită anume profesii, este prea mult! Prea mult pentru a fi forțat să accepți „tratamente experimentale"!

Iată de ce TRATAMENTELE EXPERIMENTALE au fost introduse alături de tortură și tratamentele inumane sau degradante printre cele la care NIMENI NU TREBUIE SĂ FIE SUPUS în afara situației în care persoana își exprimă consimțământul în urma unei informări complete și oneste din partea producătorului.

Pe de altă parte, având în vedere importanța fundamentală a acestei reglementări, în urma experienței ultimilor ani, ea va trebui (sau ar fi trebuit) să fie statuată la nivel Constituțional, tocmai pentru a nu putea fi modificată conjunctural de către niște majorități toxice precum cea din #CoalițiaTrădării PSD-PNL-UDMR-USR!

Din acest motiv în #ConstituțiaSuveranității la articolul 22 la alineatul 2 a fost introdus și termenul „EXPERIMENTAL" completând astfel sintagma „tratament inuman sau degradant", deja interzise și prin actuala Constituție.

Dacă acest aspect fundamental ar fi fost reglementat prin actuala Constituție coșmarul și dezastrul pe care le trăim în ultimii ani nu ar fi fost posibile. Multe, foarte multe vieți și destine ar fi fost salvate. De un sigur cuvânt care trebuie adăugat în Constituție!

Iată de ce avem nevoie de #Constituția2023: istoria nefastă a ultimilor ani nu trebuie să se mai repete! NICIODATĂ!

Iată de ce trebuie să avem curaj să discutăm și să propunem modificări absolut necesare din perspectiva experienței ultimilor ani. ACUM!

Așteptăm comentariile la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/1880.

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHltYyMb7sryanUmgFWhR6OGUj1CqkL8VtxG7TfLN6Ff1F9Fp42NCLuS4IS1yzq7RklqyQ9tlmmSYUfwJ8kW-l-zwGXCaF-iE5-c3R8qLZdgCgLMDRmKn2PTJnuahFfwu90gwiBWl9Bupvg8OieMrsDWvTBeEC7eBFmMqwmyRA31KwM1SoksYN_GD9D–ZKyuJc7uCPW7uBY9XnjZRDxw7vppFs&s=518*⟩

167.** 11 ianuarie 2023 — **Despre carantina politică

Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea demilitarizării.

„Nu pot face parte din partide politice judecătorii Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații naționali SAU EUROPENI , MEMNRII ACTIVI ai armatei, ai SERVICIILOR DE INFORMAȚII , polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică. Aceste categoriile profesionale nu pot face parte din partide politice și nu pot deține funcții publice numite sau alese pentru o perioadă de 5 ani de la încetarea exercitării acestor funcții".

Adică #LustrațiaSecuriștilor, #LustrațiaSistemiștilor reglementată la nivel constituțional!!!

În mod cert această a treia propunere de revizuire a Constituției este pentru Sistem, pentru casta securiștilor care domină România, punctul nevralgic al întregului nostru demers căci, fără dubiu, actuala formulare a alineatului 3 al articolului 40 din Constituție este fundamentul puterii discreționare a serviciilor secrete în România, este rădăcina metastazei securistice ce a acaparat nu doar aparatul de stat, ci întreaga societate Românească.

Explicația este simplă, în actuala formulare a textului constituțional („Nu pot face parte din partide politice judecătorii Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.") în mod „întâmplător" nu sunt enumerați printre cei care nu pot face parte din partidele politice și „membrii activi ai serviciilor secrete", adică securiștii. Dacă ești militar, polițist, magistrat, avocat al poporului sau judecător CCR nu poți face parte din partide politice. În schimb, conform actualei Constituții, dacă ești securist, dacă primești soldă de la serviciile de informații, poți!

Asta în pofida faptului că „serviciile de informații" apar în menționate în Constituție la art 65 al. 2 lit. h din CR, și astfel ar fi putut fi reglementată această interdicție și în ceea ce îi privește pe aceștia. De fapt, sunt absolut convins că „părinții Constituției" (pe doi dintre ei, pe prof. Antonie Iorgovan și pe prof. Ioan Muraru, având onoarea să-i am profesori) s-au gândit și au vrut să îi includă și pe aceștia în categoria interzișilor de a fi membri de partid, dar sunt la fel de convins că asupra lor s-au făcut presiuni imense că acest lucru să nu se întâmple. Din păcate nu mai sunt printre noi să ne spună de ce i-au exclus tocmai pe securiști din rândul celor care nu pot face parte din partidele politice.

Cert este că actuala formulare a art 40 al. 3 din Constituție a permis să se instituie în România un oligopol de putere, cel al serviciilor de informații, numit sintetic „Sistemul", și constituirea unei adevărate caste a securiștilor! Nu, nu este nicio exagerare, putem vorbi despre o „castă" a securiștilor, căci aceasta este relativ închisă și se perpetuează ereditar, devenind între timp aproape identică și cu pătura bogaților și foarte bogaților din România.

Este târziu pentru a repara ce s-a făcut: casta securiștilor a acaparat deja România - marele capital (atât cât este românesc), conducereq politică (observați doar câți au pupat inelul sistemului trecând pe la „academiile" securiștilor), presa, societatea „civilă"., tot este controlat de Sistem, de cei din Casta Securiștilor. Tot, absolut tot, de la devalizarea României, distrugerea industriei, implementarea neocolosnialismului și corectitudinii politice în țară, abuzurile din justiție, instruirea cenzurii și a poliției gândirii, până la teroarea și jaful din plandemie și implicarea noastră în conflictul din est, TOATE, absolut toate sunt rezultatul deciziilor celor din Casta Securiștilor! Asta este incontestabil!

De aceea este foarte greu, aproape imposibil să se mai repare ceva din ce s-a făcut deja!Însă vreau încă să cred că nu este prea târziu pentru a stopa perpetuarea unei situații aberante, pentru a trata cauza tuturor relelor, rădăcina râului care, neextripată, nu va face decât să accentueze această stare de fapt, să generalizeze metastaza și marasmul societății românești până la extincția ei, sunt convins.

Și singura soluție este #LustrațiaSecuriștilor din viața politică, scoaterea sau desconspirarea acestora! Iar asta nu se poate face decât la nivel constituțional, căci introducerea unei asemenea dispoziții într-o lege infraconstituțională ar fi imediat sancționată și respinsă ca fiind neconstituțională de către CCR și de oamenii sistemului trimiși și în acea instituție! Repet: această măsură vitală pentru România nu poate fi luată decât prin revizuirea Constituției! Fără nicio exagerare: #LustrațiaSecuriștilor este singura și ultima șansă de supraviețuire a acestui neam.

Revenind la textul revizuit propus, subliniez faptul că, pentru „egalitate de tratament", de aceeași interdicție de a face parte din partide politice trebuie să „beneficieze" și magistrații europeni - că sunt ei judecători sau procurori (

Pentru a da eficiență normei constituționale astfel cum a fost propusă pentru revizuire am propus introducerea unei noi fraze în cadrul aceluiași articol (toate modificările au fost făcute în așa fel încât revizuirea să nu aibă ca efect renumerotarea articolelor Constituției): „Aceste categoriile profesionale nu pot face parte din partide politice și nu pot deține funcții publice numite sau alese pentru o perioadă de 5 ani de la încetarea exercitării acestor funcții."

Această reglementare este inspirată din modul de funcționare a instituțiilor din SUA - farul nostru călăuzitor în materie de democrație, nu-i așa? - unde, nici un membru al armatei sau al serviciilor de informații nu pot intra în politică și nici nu pot fi numiți în funcții publice timp de 5 ani de la încetarea exercitării funcției. Așa a fost cu George Bush senior, cu Collin Powell, cu toți despre care știm sau nu îi știm. Or... dacă sta este bine și corect în SUA, de ce nu ar fi și în România?!? Uitați, de exemplu, dacă am fi avut această normă constituțională nu l-am mai fi avut pe... Ciucă, cel care din șef al armatei (Șeful Marelui Stat Major al Armatei) a ajuns imediat după părăsirea funcției președinte PNL și mai apoi Prim-Ministru al României, transformând această țară într-un stat quasi-militarizat.

Nu în ultimul rând, o astfel de reglementare ar împiedica pe viitor că situația Ciucă să se repete și în cazul altor „băieți din sistem", membri ai castei securiștilor, care ar putea „demisiona" dintr-un serviciu de informații pentru a intra imediat într-un partid sau pentru a fi numit într-o înaltă funcție oficială. În plus, trebuie chiar să spun cu subiect și predicat că formularea propusă pentru revizuire de noi ar închide definitiv orice drum spre viața politică sau spre Palatul Cotroceni pentru „Zeița Dreptății", a.k. L.C.K.?

Desigur, și această interdicție nu se poate institui DECÂT la nivel constituțional, orice altă formă de reglementare a interdicției de 5 ani fiind la acest moment neconstituțională.

Sunt conștient că acest articol subminează, ca să nu spun dinamitează!, orice șanse că propunerea noastră de #RevizuireaConstituției să devină vreodată realitate! Știu doar că „Ce este cu neputință la oameni, este cu putință la Dumnezeu" (Luca 18: 27)! Dacă va fi scăpăm de metastază securistică vreodată, vom scăpa… doar cu ajutor divin! Știu asta!

Cu toate astea, indiferent de ce va fi să fie, discuția în sine despre sursa răului ne va face să îl conștientizăm și ne va da arme să îl combatem. Nu în ultimul rând, discuția pe marginea revizuirii, subiectul #Constituția2023 va demasca foarte multe „conserve" securistice adânc infiltrate în presa și societatea civilă românească: ei vor fi cei care vor striga cel mai tare împotriva discuției despre revizuire și care, evident, mă vor acuza că sunt și eu un „om al serviciilor".

Dincolo de orice risc (când deschizi astfel de subiecte te poți aștepta oricând la orice! Întrebați-vă doar de ce nu s-a discutat până la LS și la actual proiect de revizuire despre necesitatea lustrației securiștilor și a demilitarizării serviciilor? De ce oare?), dincolo de spectrul inutilității întregului demers, cred sincer că fie și doar dezbaterea temelor proiectului de revizuire vor aduce un mare plus societății românești!

Iată de ce trebuie să avem curaj să discutăm și să propunem modificări absolut necesare din perspectiva experienței ultimilor ani. ACUM!

Căci #ConstituțiaSuveranității este o necesitate!

Așteptăm comentariile la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/1880.

(Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQGCz3KvoWtJibAnxgnq63xBbTmteNw-lAa52AS19ekaogRFYbwe1Z61i41iPe4ZW4tew6uCmgYjWYL2lfJFxFuPSMIpwSe-BIN_v-m2wTIuR4RmU-5VYtrer0XzwvjJsOSQby-CP2EiOymBoQP4LZKlzTeG1vClPAKmoDnHpirLqdJzvaRYxHFXgkGK05f9opggn1AMaVL3v7bzgTTcTItC380M&s=518⟩

---

168. 13 ianuarie 2023 — „Camerele Parlamentului, în ședință comună, „l) Desemnează Procurorul General al Parchetului..."

Camerele Parlamentului, în ședință comună, „l) Desemnează Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Procurorii Șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism."

Desemnarea de către Parlament a Procurorului General și a procurorilor șefi ai DNA și DIICOT se va constitui într-o primă măsură eficientă de eliminare a abuzurilor Ministerului Public dar și de sporire a importanței și rolului Parlamentului în arhitectura instituțională a statului român, precum și de consolidare a democrației constituționale și a echilibrului puterilor în stat.

Astfel, introducerea de către #ConstituțiaSuveranității a atribuțiunii de numire a Procurorului General și a procurorilor șefi ai DNA și DIICOT în sfera de competență a Parlamentului va avea ca efect partajarea

atribuțiunilor de numire a direcției Ministerului Public între TOATE PUTERILE STATULUI, respectiv între EXECUTIV (prin ministrul justiției care face propunerea), PUTEREA JUDECĂREASCĂ (prin CSM a cărui aviz este necesar) și PUTEREA LEGISLATIVĂ (prin numirea efectivă prin votul exprimat în ședința comună a camerelor Parlamentului), fapt de natură a da efectivitate principiului „Checks and Balances" reglementat de Constituție în articolul 1 la alineatul 4.

Totodată eliminarea Președintelui României (parte a puterii executive conform interpretării și aplicării Constituției din ultimii ani) din procedura de numire a Procurorului General se va constitui într-o modalitate eficientă de diminuare a puterii și presiunii executivului asupra puterii judecătorești și, în același timp, de restrângere a puterilor și principalelor atribuțiuni ale Președintelui care vor fi transferate puterii legislative, Parlamentului, „organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării" (art. 61 CR), organ prin care poporul își exercită suveranitatea (arat. 2 CR).

Aceasta este doar una dintre modificările aduse de #Constituția2023 care vor produce o reformă instituțională profundă a statului român, sporind democrația și garantând suveranitatea poporului român, elemente fundamentale a ceea ce am numit #aTreiaRepublică.

Așteptăm comentariile la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/1880.

Post scriptum: probabil că doar cu un asemenea Procuror General denunțul CpN cu privire la genocidul la care "conducătorii" noștri au supus poporul român ar fi cercetat serios și imparțial.

Noroc că infracțiunea de genocid este imprescriptibilă!

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQGKAgBTfMI3K2KVtzHibhCr0YAIyUE3apxqXGG8UrL6bTMW-AcCvL2oOVELTVnSHQqndDaC0v69JXFNqEHunCemwV8erBl-bOsC5eNHDSwjsoEtKrCHLqajq3FoT-uXsbuMRwM_E4–K9CmeMIJfItTUCNBKvdyNBiXeJtRGxCjQfmzYQ2PTdCpyUSOnZBLKJvfJXwwDjHRdI3c2C64j-YGEEM8&s=518⟩

---

169. 14 ianuarie 2023 — Despre Președintele Sistemului

Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Constituția Suveranității.

Despre Președintele Sistemului, alias "Șeful statului"… și nevoia de schimbare!

„Peștele de la cap se împute", spune înțelept o vorbă românească. #aVenitVremea să nu mai începem să îl „curățăm de la coadă", ci să abordăm problema „frontal" și să recunoaștem care e și de unde vine constant izvorul acestor necontenite probleme. Răspunsul e simplu: de la Cotroceni!

Invariabil, Președintele României, devenit abuziv „Șeful Statului", indiferent cum s-a numit el, a fost sursa răului, patronul jafului, tatăl abuzului și a transformării României într-o colonie. Trei nume: Ion Iliescu, Traian Băsescu și Klaus Werner Iohannis, fiecare cu mandate care au (sau vor fi) însumat 10 ani, au marcat iremediabil istoria acestui ani, România fiind transformată după chipul și asemănarea lor. Nu e nevoie să intru în detalii! Le simțiți pe propria piele în fiecare zi: în 2024 vom fi trăit 30 de ani negri cu 3 Președinți puși de Sistem, la care se vor adăuga 4 ani cu un Președinte învins de Sistem - Emil Constantinescu!

Pentru că au putut. Pentru că le-a permis #ConstituțiaIntegrăriiEuroAtlantice - cel mai mare numitor comun al celor trei mandate iliesciano-băsisto-iohanniste. Pentru că regimul semi-prezidențial al României este în mod vădit un eșec pentru popor și un succes pentru Sistem: asta este #aDouaRepublică întemeiată de Iliescu!

Pentru că „Președinția" este chintesența și simbolul puterii Sistemului în România, este instituția prin care România a fost înșenuncheată și a fost transformată într-o colonie controlată de și prin casta securiștilor locali.

Doar orb sau prost să fii să nu realizezi asta! Dacă fiecare dintre cei trei „au forțat și abuzat" Constituția și și-au depășit atribuțiunile constituționale… este pentru simplul motiv că actuala Constituție le-a permis! Pentru că, de om fiind făcută, este imperfectă… sau a fost perfectă tocmai pentru a ne aduce aici unde suntem: sclavi ai sistemului într-o țară devenită o colonie de mâna a doua dintr-o margine de imperiu!

Iată DE CE este imperioasă nevoie de o schimbare a legii care a permis și a făcut posibil dezastrul - actuala Constituție, de aceea este nevoie de urgență de #RevizuireaConstituției!!!

Reducerea mandatatului și restrângerea prerogativelor constituționale ale Președintelui României sunt singura cale de ieșire din impasul instituțional în care ne găsim de 33 de ani! și asta se poate face doar prin modificările aduse de către #ConstituțiaSuveranității:

Prima măsură care trebuie luată este scurtarea mandatului Președintelui de la 5 la 4 ani, așa cum era inițial reglementat în Constituția din 1991:

„(1) Mandatul Președintelui României este de 4 ani și se exercită de la data depunerii jurământului." (Alineatul (1) al articolului 83 așa cum va fi modificat)

Este o realitate istorică (și singura „justificare" Constituțională) faptul că mandatul Președintelui a fost prelungit de la 4 la 5 ani pentru domnul Adrian Năstase. La fel cum o realitate de necontestat este faptul că de această modificare au beneficiar domnii Băsescu și Iohannis. Rezultatul? Lungirea mandatului Președintelui peste cel al Parlamentului l-au transformat pe acesta în „Șeful statului" și au dat stabilitate și putere discreționară Sistemului al cărui principal exponent a devenit.

Schimbarea acestei situații poate fi făcută simplu: se scurtează mandatul președintelui revenindu-se la mandatul de 4 ani!

Și asta trebuie făcut acum, în 2023 pentru a reglementa mandatul de 4 ani al Președintelui pe care „îl vor alege românii" în 2024 - oricine va fi el! Următoarea oportunitate de a scurta mandatul Președintelui va fi în… 2044, peste alți 20 de ani, atunci când alegerile Parlamentare vor mai fi concomitente cu cele Prezidențiale… până atunci nu va mai fi posibil, căci nimeni nu va accepta să-și scurteze mandatul: nici Președintele și nici parlamentarii! E simplu.

A doua măsură prin care Președintele poate și trebuie să fie „deconectat" de / de la Sistem este limitarea posibilității acestuia de a numi generali în Sistem.

„b) acordă gradele de mareșal, de general și de amiral numai cu avizul conform al comisiilor de specialitate ale Parlamentului". (Litera b) a articolului 94 așa cum va fi modificat)

În formularea propusă în proiectul nostru de revizuire a Constituției, gradele de mareșali, generali, și amirali vor mai fi acordate de Președinte DOAR cu avizul conform al comisiilor de specialitate din Parlament, așa cum se face și la „Marele Licurici", în SUA (păi dacă tot ne sunt dați că exemplu permanent, hai să le luăm și pe alea bune, nu?!).

În felul ăsta, Sistemul, prin mâna Președintelui nu-și va mai înainta orice slugă în grad de General cu enșpe stele. Vreți exemple? Sunt multe, foarte multe, căci avem mai mulți Generali decât caporali în România… poate un exemplu ar fi Florian Coldea - fostul Director Adjunct al SRI, care din maior a ajuns în câțiva ani general… sau, de ce nu, un alt bun exemplu este Generalul - Prim-Ministru Nicolae Ciucă, cel care are patru stele pe umăr, da PATRU!!!

„(3) Trei judecători sunt numiți de Consiliul Economic și Social la propunerea societății civile, a sindicatelor și a patronatelor, trei de Camera Deputaților și trei de Senat." (Alineatul 3 al Articolului 142 se așa cum va fi modificat)

O la fel de importantă prerogativă a Președintelui care trebuie imediat limitată este aceea de a numi judecători la Curtea Constituțională - modalitate prin care „Șeful Statului" își asigură și își întărește puterea (și și-o prelungește chiar și după plecarea lui din funcție) prin oamenii numiți la CCR pentru mandate de... 9 ani!!! De altfel, nu există NICIO JUSTIFICARE pentru care UN SINGUR OM, oricine ar fi el, să numească 3 JUDECĂTORI CCR... această prerogativă trebuie să treacă de la Omul Sistemului la societatea civilă, care trebuie să propună direct Consiliului Economic și Social care sunt cetățenii care trebuie să tranșeze alături de cei numiți de Parlament felul în care se aplică și se interpretează legile în acord cu Constituția.

Tăierea prerogativei de a numi judecători CCR, alături de luarea dreptului de a numi Procurorul General și Procurorii Șefi de la DIICOT și DNA despre care am vorbit ieri - vezi aici: https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=10220056984448663&id=1645845977, constituie garanția depolitizării justiției prin scoaterea ei de sub controlul „Șefului Statutului", a Omului Sistemului! Dar despre măsurilor pentru apărarea și sporirea independenței justiției vom mai vorbi și cu alte ocazii.

Cert este că scurtarea mandatului Președintelui (de la 5 la 4 ani!) și a puterii acestuia (luarea atribuțiunilor „Șefului Statului" de a numi disrețional generali, judecători CCR, dar și a Procurorului General și a Procurorilor Șefi DNA și DIICOT), dublate cu sporirea puterilor Parlamentului și a societății civile, constituie elementele de bază ale arhitecturii instituționale a ceea ce am numit #aTreiaRepublică,

Astfel Republică în care trăim (că ne place sau nu, că suntem monarhiști sau nu) va fi transformată dintr-o Republică „Semi-Prezidențială" într-una „Semi-Parlamentară", în care rolul fundamental în stat va fi preluat de Parlament (care va deveni singurul și adevăratul „Șef al Statului") și în care poporul va continua să își aleagă în mod direct Președintele, un Președinte căruia îi va rămâne rolul esențial (și originar, conform intenției reale a „părinților Constituției" din 1991) de MEDIATOR ÎNTRE PUTERILE STATULUI, ÎNTRE STAT ȘI SOCIETATE ȘI APĂRĂTOR AL ORDINII CONSTITUȚIONALE.

Cele de mai sus sunt unele dintre modificările esențiale aduse de #Constituția2023 care vor produce o reformă instituțională profundă a statului român, sporind democrația și garantând suveranitatea poporului român, elemente fundamentale a ceea ce am numit #aTreiaRepublică.

Așteptăm comentariile la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/1880.

(Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFmAVCAb1nmt2vPjXBqfvbgobhV7sWH2Cq4bw-tpzNzyc_jNmEyb-XA0LN44QqXzcoxwo-CH8-7jW9zoREzOMn9o3iNZaRTxRXShLoczKiHPgy1PbGj9ckiHTPVyx662tVHcra4pUM29P1rSqjV5D1X9mvyx__o_uk-GBUzeqz1IEZaeVBk7xKKKL9KmcEBLMquqgvtU82QPj1X5g21kJ18D-PQY&s=518⟩

---

170. 16 ianuarie 2023 — Despre referendum și alegeri

Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Constituția Suveranității.

„(2) Niciun fel de referendum nu poate fi organizat simultan cu alegerile, indiferent de natură acestora."

În actuala Constituție, referendumul constituie una din modalitățile de exercitare a Suveranității (art 2 CR) și poate fi organizat în 3 situații expres și limitativ prevăzute de Constituție:

1. Referendumul pentru demiterea președintelui în urma suspendatii acestuia de către Parlament (art 95 CR),

2. Referendumul din procedura de revizuire a Constituției (art 151 CR), și

3. Referendumul consultativ prin care Președintele, "după consultarea Parlamentului, poate cere poporului să-și exprime, prin referendum, voința cu privire la probleme de interes național" (art. 90 CR)

(Deci nu, nu se poate face referendum în urma strângerii unor semnături pentru demiterea Președintelui, oricât ce multe ar fi!!!)

Niciuna din reglementarile Constituției nu a fost atât de vădit batjocorita și transformată în arma politica precum acest din urmă articol (exemplu fiind și ultima "deformare" a realității constituționale cu semnăturile pe tru demiterea lui Iohanni!)

2 Președinți ai Sistemului au abuzat de ea: Traian Băsescu Petrov și Klaus Werner Iohannis, amândoi beneficiari ai mandatelor alea de 2x5ani…

Primul "referendum consultativ) a fost organizat în 2009 de Petrov pe tema "Parlmentului unicameral cu maximum 300 de parlamentari" și

Al doilea, organizat în 2019 de iohannis, având întrebarea "Sunteți de acord cu interzicerea adoptării de către Guvern a ordonanțelor de urgență în domeniul infracțiunilor, pedepselor și al organizării judiciare și cu extinderea dreptului de a ataca ordonanțele direct la Curtea Constituțională?"

1. Amândouă referendumurile au avut loc concomitent cu alegeri: primul, cel cu Parlamentul unicameral și reducerea numărului de parlamentari, a fost organizat concomitent cu alegerile prezidențiale, fapt care i-a mai adus un mandat de 5 ani lui Petrov, iar al doilea, referendumul cu "justiția" i-a adus majoritatea europarlamentarilor PNL-ului lui Iohannis și Popularilor europeni…

2. Niciunul nu s-a pus în practică, nu a a concretizat nici după 14 ani și respectiv 5 ani, nefiind adoptată legislația pentru care poporul fusese "consultat"

3. Ambele au fost niște înșelătorii costisitoare pentru bugetul României, care au avut ca singur scop obținerea unui avantaj electoral de către sistematic aflați la putere de pe urma referendumurilor respective, de pe urma naivității poporului.

Motiv pentru care în #ConstituțiaSuveranității am introdus după alineatul 1 al articolului 90 din CR (cel care reglementează referendumul consultativ) un nou alineat care interzice suprapunerea referendumului peste alegerile Fe orice fel.

Doar așa Sistemul și cei aflați la putere nu vor mai putea profita și deturna de o normă constituțională generoasa, care devine în mâna trădătorilor un instrument de înșelăciune… în forma continuată!

"8. La articolul 90 după alineatul 1 se adaugă alineatul 2 care va avea următorul cuprins:

„(2) Niciun fel de referendum nu poate fi organizat simultan cu alegerile, indiferent de natură acestora."

Și această modificare propusă, alături de cele prezentate zilele trecute, se constituie în modificări esențiale aduse de #Constituția2023 care vor produce o reformă instituțională profundă a statului român, sporind democrația și garantând suveranitatea poporului român, elemente fundamentale a ceea ce am numit #aTreiaRepublică.

Așteptăm comentariile la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/1880.

(Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării (https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHzrdfHhDVG1VwLwNqhtdMrk88awzOdpjeQpJ2NWhGfDrZNN-H4cACkTeMpd0pbXykrhl557XARgZFvvRg_tA-p34rwpx-mrIK-b811iGXCXQHFsqN5xZjG97n_MC_778n2oQ4pb7qIB1Zcy5oGUDR27Y_CWBFcfhP68iPnxEnVv2DComEs2VJPWNKuMEZ2cVe_8_-0TuK1rSqnUI1eVLHhOkzlo&s=518)

171. 17 ianuarie 2023 — „Cel mai mare proiect de #RevizuireaConstituției inițiat de societatea civilă! Cea mai mare..."

Cel mai mare proiect de #RevizuireaConstituției inițiat de societatea civilă! Cea mai mare dezbatere publică pe tema constituției din istoria României! Cel mai ambițios proiect de reformare a statului din ultimii 33 de ani!

Iată cum se scrie Constituția celei de-a treia Republici:

În urma postării de ieri cu privire la modificarea art. 90 din actuala Constituție, domnul profesor Adrian Severin mi-a scris:

„Cred că ar fi oportun să mai adăugați două teze:

Nu se pot iniția referendumuri consultative pe teme pentru care Constituția exclude inițiativa cetățenească sau care implică proceduri finalizate prin referendumuri obligatorii."

Îi mulțumim domnului Profesor Adrian Severin, unul dintre cei mai mari profesori de drept din țară ai ultimelor multe decenii, și vă aducem la cunoștință că această propunere a fost inclusă în #Constituția2023 și se va constitui în al treilea alineat al articolului 90, al doilea adăugat prin această inițiativă.

Așteptăm comentariile și propunerile Dvs. la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/1880.

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQG8opm25jBKq-COJy03Bhe_INN0a2yMsscs406-I7d2XwDYvGNiugL8H02Ch5kDVlxpuO4p-GDsh-V9ylQdwHFYnFQUIRZOz5-m21LB8TTRPhBJPXAAtv19KKfl3MD3nOD2z0vo7AKVQTTvOxrxcHRIkZga4-49f5YLxkKhxrqePtQA-L16__nyGVgBSHI1cA7bvDjNuAXx_lvC5flAcLsOqPEQ&s=518⟩

172. 18 ianuarie 2023 — „Ați uitat că între 15 mai 2020 până în 9 Martie 2022, până acum mai puțin de un an în urmă..."

Ați uitat că între 15 mai 2020 până în 9 Martie 2022, până acum mai puțin de un an în urmă(!!!), ați fost în „stare de alertă", de fapt în stare de dictatură, în stare de sclavie: închiși în case, condiționați, controlați, înbotnițați și terorizați! Ați uitat că nu aveați dreptul să ieșiți din case sau să mergeți noaptea pe străzi, să intrați nevaccinați în magazine! Ați uitat că drepturile voastre erau ciuntite de la lună la lună prin Hotărâri de Guvern care vă prelungeau starea de sclavie… și toate astea sub pretextul protecției de o viroză! Ați uitat.

Așa cum ați uitat și că Strategia 5G pentru România a fost adoptată tot prin… Hotărâre de Guvern.

Cine să țină minte toate ticăloșiile făcute în ultimii 33 de ani prin HG-uri? Sunt „fără număr", că banii și dușmanii maneliștilor!

Ați uitat… e normal și sănătos pentru psihic, uitarea fiind un bun analgezic sufletesc și un eficient calmant al suferințelor și tulburărilor mentale.

Însă uitarea asta a noastră, uitarea omului, este medicamentul psihicului individului, dar în același timp este blestemul popoarelor și arma tiranilor și ticăloșilor.

De aceea NU TREBUIE SĂ UITĂM că prin Hotărâri de guvern am fost terorizați, am fost umiliți, despărțiți, și dezbinați, prin HG-uri ne-a fost luată libertatea și ne-au fost confiscate drepturile.

Pentru că dacă uităm… ni se va reaminti! Prin re-experimentarea, re-trăirea altor și altor abuzuri, din ce în ce mai grave!

Să nu uităm: Prin HG-uri s-a adăugat la lege, ba chiar s-a legiferat!

Și toate astea s-au întâmplat pentru că… ei, guvernanții, au fost ticăloși, da! Dar și pentru că au putut, pentru că li s-a permis! Pentru că această Constituție, #ConstituțiaIntegrăriiEuroAtlantice, le-a lăsat loc pentru ticăloșie, le-a permis să legifereze prin acte administrative normative.

Iată de ce în #ConstituțiaSuveranității a fost limitat strict domeniul în care Guvernul poate emite Hotărâri de Guvern, precum și obiectul acestora.

Pentru a evita situația experimentată deja în plandemie în care la infama și neconstituționala Lege 55/2020 se adăugau succesiv reglementări prin care ni se răstrângeau drepturi, TREBUIE instituită o nouă limită constituțională a puterii Guvernului (în acest moment discreționară) de a emite Hotărâri de Guvern:

„Prin hotărâri de guvern nu se poate modifica sau adăuga la conținutul normei primare care ordonă emiterea hotărârii."

Reglementarea la nivel constituțional a dreptului Guvernului de a emite Hotărâri de Guvern, alături de limitarea strictă a delegării legislative (dreptul Guvernului de a emite Ordonanțe și Ordonanțe de urgență) - despre care vom vorbi zilele următoare, constituie instituirea unor garanții efective de democratizare și transparentizare a actului de Guvernare și, în același timp, o întărire a rolului Parlamentului că „organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării" (Art. 61 CR).

Iată formularea alineatului 2 al art. 108 din #Constituția2023:

„„(2) Hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor. Prin hotărâri de guvern nu se poate modifica sau adăuga la conținutul normei primare care ordonă emiterea hotărârii."

Știu că discuțiile despre legi și Constituție pot părea multora dintre voi anoste și fără rost, însă discuțiile astea sunt despre noi și viețile noastre, despre drepturi, libertăți și despre normalitate, așa cum o înțelegem noi acum și în care vrem să trăim… deci au rost, căci ne fac să înțelegem ce și de ce ni se întâmplă, ce trăim.

De aceea, dincolo de limbajul de lemn impus de tehnică legislativă, voi încerca în continuare să discut și să popularizez teme esențiale din societatea românească, cu orice risc de coliziune cu interesele Sistemului sau cu orgoliile unor confrați sau colegi de baricadă.

De aceea vă rugăm să vă implicați și Dvs. și așteptăm comentariile și propunerile Dvs. la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9-pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/1993.

Post scriptum: tot despre HG-uri, la zi, la "modă", via Cora Muntean:

„PROIECT DE HOTĂRÂRE DE GUVERN privind scoaterea din rezervele de stat și acordarea de către România a unui ajutor umanitar extern de urgență, cu titlu gratuit, pentru Ucraina, în vederea asigurării protecției populației în contextul conflictului din Ucraina".

Alo, liderii coaliției: nu mai dați cu țârâita, dați tot odată, să știm o treabă. Și să ne pomenească zelevogue în podcast."

arhiva postării (https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEc96wKsdNana-c7lLN-bDv-byL_CBqcx1ZPVZjnduHUDxS7Mles4pbJ3LBCccgHrT9UgDzFDL3cvICJx1jzXrEeIlM5Lxyo4Ld4PF2F3h1B0Uc7QSkHxtOd7jRSkZtUtY7il_8ZYJ1TTRnm2co-AZuuRTE2HSLrY9LKp8QBIA9-m50xnqodPnVeEjkX1ehj0RCdlNEKZZTrRRJq8pdIui8afmO0&s=518)

173. 19 ianuarie 2023 — „Scandalul de ieri de pe marginea proiectului de Ordonanță pentru reglementarea Cărții de i..."

Scandalul de ieri de pe marginea proiectului de Ordonanță pentru reglementarea Cărții de identitate electronice ilustrează perfect tot ce v-am spus ieri despre necesitatea reglementării și limitării la nivel constituțional a dreptului guvernului de a emite Hotărâri de Guvern, alături de limitarea strictă a delegării legislative (dreptul Guvernului de a emite Ordonanțe și Ordonanțe de urgență).

Parcă Domnul a rânduit că ieri - la dezbaterea de la MAI - să avem exemplul tipic de legislație care crează spațiul normativ pentru abuz, dar și de imixtiune grosolană a executivului în procesul de legiferare.

Am văzut cum executivul nu doar că a fost în mod nejustificat delegat pentru a legifera într-o chestiune esențială pentru funcționarea statului român, dar am văzut cum acesta și-a creat și portițe prin care își lăsa spațiu de a imixtiona și pe viitor în procesul de legiferare prin intermediul Hotărârilor de Guvern prin care se va adăuga la lege după bunul plac al executivului, când și cum va dori „guvernatorul" zilei din colonia România.

În mod clar ordonanța discutată și disputată ieri influențează și produce efecte și în domeniul electoral, motiv pentru care aceasta nu poate fi reglementată prin ordonanță de guvern, obiectul implicit al reglementării fiind în sfera legilor organice.

Iată de ce se impune accentuarea limitării dreptului guvernului de a emite ordonanțe „în domenii care nu fac obiectul legilor organice" (așa cum e deja stabilit în art. 115 CR) prin repetarea, printr-o intenționată „tautologie" legislativă, printr-o modificare a alineatul 3 din art. 108 din Constituție, și anume:

„(3) Ordonanțele se emit în temeiul unei legi speciale de abilitare, în limitele și în condițiile prevăzute de această și pot reglementa exclusiv în domeniul rezervat legilor ordinare".

Dar mai important decât aceasta, este esențial că în viitoare Constituție să fie limitată strict posibilitatea delegării legislative a guvernului și a puterii acestuia de a emite ordonanțe!

Pentru că ce s-a întâmplat ieri să nu se mai poată întâmpla, iar Parlamentul să își asume integral responsabilitatea legiferării.

Pentru că ordonanțele și ordonanțele de urgență să nu fie sustrase pe termen nedefinit controlului Parlamentului, făcând astfel din executiv principalul legiuitor în România.

Iată de ce se impune modificarea alineatelui 3 al articolului 115 din actuala Constituție, acestea urmând să aibă următoarea formulare n #ConstituțiaSuveranității:

„„(3) Ordonanțele se supun aprobării Parlamentului, potrivit procedurii legislative, până la împlinirea termenului de abilitare. Nerespectarea termenului atrage încetarea efectelor ordonanței. (…)

Astfel, spre deosebire de actuala formulare a al. 3 ((3) Dacă legea de abilitare o cere, ordonanțele se supun aprobării Parlamentului, potrivit procedurii legislative, până la împlinirea termenului de abilitare. Nerespectarea termenului atrage încetarea efectelor ordonanței.), în propunerea noastră toate ordonanțele trebuiesc supuse aprobării Parlamentului PÂNĂ la împlinirea termenului de ebilitare, iar nerespectarea acestui va atrage încetarea efectelor ordonanței.

Cu alte cuvinte, chiar și delegând legiferarea executivului în chestiuni de importanță limitată, Parlamentul controlează acest proces de legiferare, lipsa confirmării, lipsa aprobării Parlamentului având ca efect încetarea de drept a efectelor ordonanței.

Doar orb sau rău voitor să fii să nu vezi că zi după zi avem confirmarea limitelor și slăbiciunilor acestei Constituții - #ConstituțiaIntegrăriiEuroAtlantice, cea care a făcut și face posibil abuzul executivului și

legiferarea dictaturii și a terorii instituționalizate, cea care a limitat rolul Parlamentului la unul pur decorativ, cea care a lăsat la voia unor câțiva oameni aplicarea sau confiscarea drepturilor cetățenilor și a suveranității naționale.

Mâine vom continua să prezentăm pe scurt modificările pe care le propunem a fi aduse art. 115 din actuala Constituție și vom discuta despre necesitatea limitării puterii executivului, a Guvernului, de a emite ordonațe de urgență

Până atunci, vă rugăm să vă implicați și Dvs. în această dezbatere atât de necesară și așteptăm comentariile și propunerile Dvs. la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/1993.

Post scriptum: pentru ilustrarea celor spuse mai sus, vezi aici un fragment din dezbaterile de ieri - https://fb.watch/i8IQNr_V5E/

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEZxgjSKS0itRSk0vPOC5P5J2CbYu2oBiI7b4ZEhdv6yI_qAxmbG29Uvlu582bHzpDMFoVTeQLOvFAPlgv-T7zHTMpwlA96NbY9-kQnJZUMfJtCYFxobdlZElG67QI-0BozWaw07yrWB8BocOMpWJjJevZOIXGcqkGZtA9GNh1jU4FuPJpulKGVevduV4VWRqdQ44ipP_YA4N7WaGF0V56POmxo&s=518⟩

---

174. 20 ianuarie 2023 — *Despre decarbonizare și taxa pe soare*

„Ordonanța de Urgență privind DECARBONIZAREA sistemului energetic" prin care se prevede închiderea și conservarea grupurilor energetice pe bază de lignit și huilă. Sau Ordonanța de Urgență care introduce TAXA PE SOARE.

Aceste OUG-uri, și multe altele, mult prea multe pentru a ni le aminti acum pe toate, toate au în comun câteva puncte în comun în afară de ticăloșie:

1. Lipsa unei justificări reale pentru delegarea legislativă (delegarea dreptului de a legifera, de a emite legi) de către Parlament către Executiv;

2. Lipsa caracterului lor urgent, aproape toate putând și trebuind să fie adoptate de executiv în urma unor dezbateri serioase având în vedere efectele lor importante pentru societate;

3. Imposibilitatea controlului prealabil de constituționalitate;

4. Intrarea în vigoare instantanee, odată cu publicarea în Monitorul Oficial (spre deosebire de legi care intră după trei zile de la publicarea în M.Of.);

5. Ulterior adoptării OUG-urilor, imposibilitatea sesizării de către parlamentari a Curții Constituționale;

6. Controlul ulterior, formal și absolut tardiv al legalității lor de către Parlament - în acest moment fiind unele OUG care nu au ajuns nici după foarte mulți ani de zile în plenul Parlamentului!);

7. Producerea tuturor efectelor urmărite de Executiv înainte de posibilitatea legală și formală înainte ca Ordonanțele să poată fi infirmate, respinse de către Parlament.

Acesta este motivul pentru care Guvernul apelează de sute de ori pe an (de 186 ori în 2022!!!) la instrumentul emiterii Ordonanțelor de Urgență: legiferarea directă de către executiv; legiferarea fără control prealabil de constituționalitate; subminarea puterii legislative, și deci a suveranității poporului român!

În două cuvinte: ABUZUL și DICTATURA sunt motivele avalanșei de mii de Ordonanțe de urgență pe care le-am avut în ultimii 33 de ani!!!

Sursa răului: ACTUALA CONSTITUȚIE - #ConstituțiaIntegrăriiEuroAtlantice, cea care a făcut posibil abuzul de drept al executivului și subminarea puterii legislative în România. Adică ABUZUL și DICTATURA de care vă vorbeam mai sus.

Iată de ce e nevoie de #RevizuireaConstituției.

Iată de ce #ConstituțiaSuveranității vine și rectifică aceste erori de redactare ale actualei Constituții - nu știm dacă voite sau nu, cea care ne-a adus în situația în care ne găsim azi.

În #Constituția2023 reglementarea actuală care prevede în teza finală a alineatului 5 al articolului 115 CR: „Dacă în termen de cel mult 30 de zile de la depunere, Camera sesizată nu se pronunță asupra ordonanței, aceasta este considerată adoptată și se trimite celeilalte Camere care decide de asemenea în procedura de urgență."

urmează să fie înlocuită și completată de formularea

„Camera sesizată se pronunță de urgență asupra ordonanței, aceasta fiind trimisă celeilalte Camere care decide de asemenea în procedura de urgență. (...) Nerespectarea termenului atrage încetarea efectelor ordonanței de urgență. Dacă în termen de cel mult 90 de zile de la adoptarea de către prima cameră sesizată camera decizională nu se pronunță asupra ordonanței de urgență, aceasta este considerată respinsă."

În acest mod, în situația în care într-adevăr există o situație excepțională în care executivul trebuie să legifereze DE URGENȚĂ, după emiterea OUG-ului AMBELE camere trebuie să se pronunțe de asemenea DE URGENȚĂ - ÎN MAXIM 90 DE ZILE DE LA EMITERE - asupra OUG-ului, parlamentarii urmând să adopte sau să respingă ordonanța de urgență emisă de Guvern.

Consecința pasivității Parlamentului urmează să fie RESOPINGEREA IMPLICITĂ ȘI AUTOMATĂ a OUG-ului după cele 90 de zile, pasivitatea și respingerea implicită urmând a fi considerată ca fiind o sancțiune a Parlamentului aplicată Executivului.

De asemenea, o altă modificare importantă adusă de #ConstituțiaSuveranității cu privire la regimul Ordonatelor de Urgență este o modificare a art. 146 lit d din CR prin care se dispune includerea acestor acte normative printre cele care pot fi atacate la CCR de către Parlamentari, numărul parlamentarilor care pot sesiza urmând să scadă de la 50 de deputați sau 25 senatori la un număr de 20 deputați sau respectiv 10 senatori. Despre acest subiect vom vorbi mai mult când vom analiza modificările propuse spre a fi făcute la art. 146 CR. Până atunci iată cum sună propunerea noastră de modificare al alineatului 1 lit d din art. 146 CR:

„d) hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de Avocatul Poporului sau de un număr de cel puțin 20 de deputați sau de cel puțin 10 senatori;",

textul din actuala Constituție prevăzând doar că:

„ d. hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de Avocatul Poporului;"

Știu, aceste discuții, oricât aș încercată le simplific și să le sintetizez, nu sunt tocmai o lectură nici plăcută, nici facilă.

Dar aceste discuții au darul doar să ne facă să conștientizăm rădăcinile problemelor care ne-au adus în starea care sunem, dar și să cunoaștem și să înțelegem actuala Constituție, așa cum e ea, imperfectă și siluită de cei de la putere. Sper că în urma dezbaterilor ce vor urma să înțelegem cu toții de ce ticăloșia constantă a guvernanților ne obligă să modificăm Constituția pentru a le limita stea de putere și înclinația spre abuz.

Iată de ce vă rugăm să vă implicați și Dvs. în această dezbatere atât de necesară (NU UITAȚI - pe 25.01.2023 ne vedem de la 18.00 la Cafeneaua pentru Națiune de la adresa Str Petru Cercel NR 1, Sector 4, București) și așteptăm comentariile și propunerile Dvs. la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/2018.

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFvNa8_JOHD6ERjmyyYSBsd3AAa3IRH-fi-8aLTSVRnzLA2sBBLe-orX_PRmnnL1PuBmAhUNIgQOJ4MLPIb4Eo84nBvO9eJvgcfwmBnkjDJw3L55uULpjaJOwo1yanUx73RLINZ-zhQ_Zp47mL3OOkvDUxa3Fylwqfbuto7RzFQLa3V4_bl82LjTws0XpjsXd8ncVoQ3dwXiZAaLb-GzTjJeBudo&s=518⟩

---

175. 21 ianuarie 2023 — „Post scriptum: "întâmplarea" a făcut ca exact la acea dată - 10.12.2022, în acea zi, exact..."

Post scriptum: "întâmplarea" a făcut ca exact la acea dată - 10.12.2022, în acea zi, exact înaintea neașteptatei "vizite" făcută în absenta mea a misterioșilor vizitatori, am avut prima discuție ever pe tema #ConstituțiaSuveranității.

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQH91yx7FNwaef-cWMgNvZjmwbntm2Zngd71T5sbx4VngjeojOBs18XRirIuCuMTohopSY7DuXZJKa1gdB5LnteUE8z9NZbNitea2-GGOSCM7ggj5VxCk4G91SwD8uzIjUvAQgnJ8ZyU9ypLEd7iH7-KdSjgvyI0SaZiF0lwwGh5PgicOGajsAp8VHFlPQY2Hi3RE7VZYfWrISDNHu4K8lNqKNCk&s=518⟩

---

176. 23 ianuarie 2023 — Despre falsa apărare a Constituției

Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Constituția Suveranității.

Despre Securiștii care strigă „Securiștii!!!"

Revin și spun: Invariabil, de fiecare dată când vorbim argumentat despre necesitatea revizuirii Constituției, apare un grup de lătrăi care scot placa aia cu „dacă umblăm la Constituție ne iau ungurii Ardealul" sau că "ne pierdem suveranitatea, sau/și drepturile"... sau toate la un loc dacă modificam ceva la Constituție!!!

Apariția "spontană" a lătrăilor și a altor trompete alarmiste nu este întâmplătoare - Evident! Căci asta este o manevră securistică veche - fiindcă e demonstrat sociologic că repetarea obsesivă a unei minciuni capătă aparența unui adevăr! Exemplu: la fel a fost fost și cu manipularea cu „scapă Dragnea" la Referendumul pentru familie, căci, se spunea atunci, dacă se răspunde cu DA la referendum la întrebarea referitoare la introducerea în Constituție a dispoziției referitoare la „familia naturală"/„familia tradițională" - „Scăpa Dragnea". Dragnea nu a scăpat, dar nici nu avem reglementată și apărată în Constituție familia tradițională... iar minciuna tot minciună a rămas, dar nu orice fel de minciună, ci una distrugătoare!

La fel ca și acum... suntem atacați cu minciuni groase, stupide, dar care țin, care prind la „popor". Căci Sistemul știe bine ce și cum să opereze... doar e plătit cu bani grei din banii noștri!

În realitate toate cele de mai sus trâmbițate de lătrăi, și încă altele asemenea, nu vor putea fi revizuite DE NIMENI și NICIODATĂ, implicit chestiunile care țin de unitate, independență, suveranitate națională, integritate teritorială sau de drepturile cetățenilor.

Asta scrie expres în Art. 152 din Constituție (Constituție pe care ar trebui să o citești măcar odată pentru a vorbi orice despre ea, cu atât mai mult despre „pericolele revizuirii"!):

Dispozițiile prezentei Constituții privind caracterul național, independent, unitar și indivizibil al statului român, forma republicană de guvernământ, integritatea teritoriului, independența justiției, pluralismul politic și limba oficială nu pot forma obiectul revizuirii.

De asemenea, nici o revizuire nu poate fi facută dacă are ca rezultat suprimarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale cetățenilor sau a garanțiilor acestora."

D'asta, pentru a NU fi modificate niciodată acele subiecte menționate în art 152 din CR, am spus mereu că avem nevoie de o revizuire și NU de o nouă Constituție în care TOTUL ar putea fi repus în discuție. Și NOI NU VREM ASTA!

Deci e suficient să citești odată Constituția să-ți dai seama că astea sunt fitilele securiștilor pentru a ne împiedica pe noi, simplii cetățeni, să facem ce TREBUIE SĂ FACEM!

Așa că nu știu dacă cei care vehiculează ideile referitoare la „pericolele revizuirii Constituției" sunt securiști... posibil, chiar probabil! Dar știu sigur că, dacă nu sunt securiști, sunt niște idioți utili care vehiculează sloganurile „lor" și că fac jocurile Sitemului!

Iată de ce, pentru a contracara manevrele securicilor și ale idioților utili, vă rugăm să vă implicați și Dvs. în această dezbatere atât de necesară (NU UITAȚI - pe 25.01.2023, de la ora 18.00, ne vedem la Cafeneaua pentru Națiune de la adresa Str Petru Cercel NR 1, Sector 4, Bucuresti).

Căci nu, nu știm, dacă vom ajunge până la a strânge semnături, nu știm dacă vom putea strânge cel puțim 500 mii de semnături sau, dacă dată strânse, vom depune proiectul de revizuire în Parlament. Împreună vom decide toate astea.

Ce știu sigur e că trebuie să identificăm și să discutăm cauzele care ne-au adus în situația în care suntem, să avem curajul să le discutăm și puterea de a găsi soluții... noi - simplii cetățeni, împreună: soluțiile noastre la problemele noastre!

De aceea așteptăm comentariile și propunerile Dvs. la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/2018.

POST SCRIPTUM: Nu puțini mi-au reproșat că eu însumi aș fi spus acum nu știu câte luni în urmă că NU #CoalițiaTrădării trebuie să facă revizuirea! Asta spun și acum. Căci sunt convins că ei, trădătorii de la putere, ar aduce modificări inclusiv articolelor 74 și 150 din CR, acele articole care dau posibilitatea cetățeanului român de a avea inițiative legislative sau, respectiv, inițiative de revizuire a Constituției. Noi nu le vom atinge, de alea - Doamne ferește! - căci în baza lor am scris și #LegeaSuveranității și #ConstituțiaSuveranității.

Dar, NOI, POPORUL, trebuie să revizuim Constituția!

Dacă vrem să lăsăm urmașilor noștri ceva în urma noastră.

(Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQGnFL8VGhO6LJBAwDsBbDxX5zv9dylsTQB3TKT2c2D7hvKIn3P132hEcpfoANvXZ2MAyosHrsH4ouuffVo5VotSYP6nbmQVwi7-Jf_fVkbjMBcY6mv88na4WF2sXIO5kF5zfRX8LUIsfvJ1YVStkouaeBw2EoOvEdKb_ngZ3K4heFVcZVB8Zgy071KYCYpKZPvHholD0DG0vLJlwLCPL1Tft1s6A&s=518⟩

---

177. 24 ianuarie 2023 — „La mulți și frumoși ani întru fericire deplină!"

La mulți și frumoși ani întru fericire deplină!

Mâine, 25.01.2023, de la ora 18.00 va avea loc la Cafeneaua pentru Națiune din București, Str Petru Cercel NR 1, Sector 4,

prima dezbatere publică pe tema proiectului de #RevizuireaConstituției intitulat #ConstituțiaSuveranității sau #ConstituțiaPentruNațiune.

Oricine, orice cetățean român, este binevenit și este invitat să facă propuneri, să aibă critici sau pur și simplu să asiste la prima dezbatere publică a unui proiect de revizuire a Constituției, proiect venit eminamente din rândurile societății civile și scris în afara Parlamentului și fără influența „instituțiilor" și a „serviciilor" care ne diriguiesc ocult viața de 33 de ani.

Am fi deosebit de onorați dacă printre noi se vor afla profesori de drept, specialiști în drept constituțional sau „simpli" practicieni ai dreptului care să participe și să îmbogățească această dezbatere.

O invitație călduroasă este adresată totodată jurnaliștilor interesați de un proiect fără precedent, în mod cert cel mai amplu, mai spontan și mai „imanent" proiect de revizuire a unei Constituții din istoria României, dacă nu cumva chiar a Europei.

Nu în ultimul rând, sperăm să audă chemarea noastră și politicienii care, indiferent de convingerile sau de „culoarea" tricoului și a steagului de partid, mai simt ceva pentru țara și poporul ăsta, cărora le mai pasă de viitorul acestei țări.

Acest mesaj este o invitație făcută sincer și o rugăminte adresată tuturor celor care cred că românii și România mai merită o șansă.

Discuțiile vor avea ca temă, evident, o temă generală - necesitatea sau oportunitatea unui asemenea proiect de revizuire, precum și una sau mai multe din temele punctuale de revizuire avute până acum în vedere în #Constituția2023, și anume:

Modificări ce au ca scop întărirea și garantarea drepturilor cetățeanului;

Modificări ce au ca scop limitarea puterii și a influenței asupra societății a serviciilor de informații;

Modificări ce au ca scop mărirea putererii Parlamentului;

Modificări ce au ca scop diminuarea puterii Președintelui;

Modificări ce au ca scop întărirea și garantarea independenței justiției;

Modificări ce au ca scop apărarea și sporirea avuției naționale;

Modificări ce au ca scop întărirea democrației, garantarea suveranității naționale și apărarea Supremației Constituției și a interesului suveran al poporului în derularea relațiilor internaționale.

trebuie să avem curajul să discutăm liber chiar și pe tema unei probleme atât de delicate cum e Constituția,

suntem obligați să constatăm că țara a ajuns în halul ăsta nu doar din cauza politicienilor incompetenți, trădători sau corupți ci și din cauza Legii fundamentale care a permis ticăloșia, care a făcut posibilă trdarea, și

putem îndrăzni să spunem că sunt lucruri care pot și trebuie să fie îndreptate sau îmbunătățite în Constituție.

#După33deAni de la instituirea celei de-a Doua Republici de către Ion Iliescu prin adoptarea Constituției din 1991 și revizuirea acesteia din 2003/2004 și adoptarea a ceea ce am numit #ConstituțiaIntegrăriiEuroAtlantice,

#aVenitVremea să proiectăm împreună #aTreiaRepublică ce va trebui să fie fundamentată pe o Constituție revizuită, pe #ConstituțiaSuveranității.

Ne cerem în avans scuze pentru eventualele stângăcii de organizare sau pentru, posibil, spațiul prea strâmt pentru această adunare.

Vă așteptăm și vă rugăm să vă implicați și Dvs. în această dezbatere atât de necesară, așteptăm comentariile și propunerile Dvs. la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/2018.

(Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQG4iOT0hN9RM4gzulvHLpaqX1Kk5jqF51uPmxw120DrReqSCA8jme6UZvkNMDKcGphcUfikNcFwzlkPNACecs9Gj-eCcMooFJA-aRWuk74ANLZl-43c5z_-Bw0kznAIf1zNdeUA0ayp5i-UlWwUSfgIZCcrJhu96E4nm5TGfvozy-bdvGSuxRjJ_WgjbMuhcdqOjWkIYDDhfz_W0jI1ob-HHvEk&s=518⟩

---

178. 26 ianuarie 2023 — *Despre patru măsuri antisecuriste*

Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea demilitarizării.

Cum să tratezi eficient metastaza Securistică cu doar 4 măsuri

Ieri, 25.01.2023, a avut loc la București prima dezbatere pe marginea proiectului de #RevizuireaConstituției numit #ConstituțiaSuveranității sau #ConstituțiaPentruNațiune.

Imediat după o prezentare generală a proiectului și după câteva discuții ce au avut ca subiect necesitatea și oportunitatea acestui proiect, dezbaterile s-au axat, în mod spontan, pe modalitatea în care România poate fi salvată de metastaza Securistică ce stăpânește autoritar țara și controlează societatea în fiecare sector al ei - problema majoră a României de 33 de ani încoace!

Concluzia este simplă: doar o reformă constituțională poate scoate țara de sub imperiul Sistemului Securistic, de sub dominația Castei Securicilor!

Implemetând la nivel constituțional SIMULTAN 4 MĂSURI SIMPLE:

1. Demilitarizarea serviciilor de informații ce poate fi făcută modificând articolul 118 al. 4 din CR și introducând o propoziție simplă (dar eficientă): „Serviciile de informații și cele asimilate acestora se organizează exclusiv în sistem civil, în condițiile legii. ”

2. Numirea șefilor serviciilor de informații de către Parlament și nu de către Președinte - măsură ce poate și trebuie să fie stabilită la nivel constituțional prin adăugarea unui nou alineat la articolul 119 care să prevadă și că „Șefii serviciilor de informații sunt desemnați pentru o perioadă de 4 ani în ședință comună a Parlamentului.”

3. Limitarea în timp a mandatului persoanelor numite în funcții sau demnități publice - fapt neprevăzut în actuala Constituție și care poate fi reglementat prin introducerea unui nou alineat (alineatul 3) la articolul 116: „(3) Funcțiile publice numite, sau funcțiile și calitățile pentru care se realizează desemnare directă, pentru care nu se organizează concurs, pot fi ocupate pentru un mandat de maxim 4 ani care poate fi reînnoit o singură dată, dacă nu este prevăzut o altă durată a mandatului sau a numărului de mandate prin prezenta Constituție.”, și, deja discutata temă legată de

4. Interzicerea membrilor serviciilor de informații de a „face parte din partide politice și de a deține funcții publice numite sau alese pe perioada exercitării funcției și pentru o perioadă de 5 ani de la încetarea exercitării acestor funcții” - așa cum am propus să fie modificat și completat alineatul 3 al articolului 40 din CR.

Despre necesitatea demilitarizării serviciilor de informații am tot scris. În expunerea de motive făcută pentru #LegeaSuveranității arătam încă de acum 2 ani că „Legea 51/1991 privind securitatea națională este o lege anterioară intrării României în NATO și care prevede o serie de dispoziții de sorginte sovietică, precum cele

care prevăd militarizarea serviciilor secrete." De aceea, măcar pentru armonizarea legislației naționale cu legislația aliaților NATO și din Uniunea Europeană spuneam că este imperios necesară demilitarizarea totală a serviciilor de informații, contrainformații, pază, telecomunicații speciale și a celor asimilate acestora.

Mult mai mult decât această, structura militarizată și, în același timp secretă (dacă nu cumva ocultă!) a serviciilor de informații din România le scoate de sub orice control nu doar al societății civile, ci și al statului, și le acordă în același timp, de facto, o imunitate totală în fața oricărei jurisdicții.

Această „atotputernicie", dar și impunitatea „militarilor" din serviciile secrete au făcut că membrii acestor servicii să se constituie într-o veritabilă castă conducătoare ce exercită un control total, autoritar și discreționar asupra aparenților diriguitori ai statului român. Accesul neîngrădit la informații cu privire la orice aspect al vieții oricărui locuitor al României le acordă acestora o putere nelimitată ce se exercită de la nivel politic, la cel judiciar sau economic, astfel că în anul 2023 nu există nicio sferă de activitate în România care să nu fie „păpușată" de casta securicilor.

Că „fapt divers", un om de afaceri care, vrând ne-vrând, nimerește inevitabil la masa securicilor îmi spunea zilele trecute că la nivel economic are loc o adevărată bătălie ntre clanurile de securici. De ce? Pentru simplul motiv că EI SUNT PESTE TOT, astfel că, inevitabil, când un securici lovește sau țepuiește o terță societate comercială, invariabil de acolo se aude urletul unui alt securici... de unde „competiția" și „lupta" între clanurile securicilor. Cert este că tot ce este în afara Castei Securiștilor, tot ce nu ține de Sistem este irelevant. Sau devine imediat irelevant după întâlnirea cu sistemiștii.

Demilitarizarea serviciilor însă nu este singura soluție la această problemă, nu este singurul tratament pentru metastaza securistică ce a cuprins țara. Măsura demilitarizării trebuie dublată de „democratizarea" serviciilor prin numirea șefilor serviciilor de informații de către Parlament și NU de către Președinte.

În fapt, Președintele este „instituția" statului român cel mai ușor de controlat și păpușat de către Sistem. De unde și miza uriașă a alegerilor Prezidențiale unde, invariabil, NU POATE CÂȘTIGA DECÂT UN OM AL SISTEMULUI. De ce? Pentru că doar Omul Sistemului trebuie să ajungă în situația de a controla, fie și formal, Sistemul prin numirea „șefilor" serviciilor. Acest cerc vicios poate fi întrerupt doar prin acordarea dreptului și „privilegiului" de a numi „șefii" serviciilor Parlamentului, instituția în care puterea (măcar teoretic) se exercită în mod colectiv și care „este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării." În felul acesta nu doar că alegerea Președintelui va avea o miză mai mică și va deveni implicit mai lipsită de influența Sistemului, dar, în același timp, Parlamentul, numind „șefii" serviciilor pe care (tot teoretic) tot el le și „controlează" prin comisiile de specialitate și participând prin președinții Camerelor în CSAT (așa cum vom arăta zilele următoare), va exercita în mod direct puterea în statul român, Parlamentul astfel devenind puterea prevalența în arhitectura instituțională statului român.

A treia măsură menită să scoată de sub dominația Castei Securiștilor societatea românească este limitarea în timp a mandatului persoanelor numite în funcții sau demnități publice. Guvernatorul BNR - în funcție de 33 de ani. Șeful SPP - în funcție 19 ani. Președintele Consiliului Concurenței - în funcție de 14 ani. Doar trei exemple ale unor persoane care ocupă funcții cheie în statul român și care s-au „eternizat" în pozițiile în care au fost numiți. Numiți de Sistem și păstrați în funcție de același Sistem. Aceste „stele fixe" ale „empireului" establishmentului românesc sunt, fără dubiu, persoanele cheie ale Sistemului, persoanele indispensabile Sistemului care conferă stabilitate și continuitate puterii discreționare a Castei Securiștilor. De aceea, una dintre soluțiile demantelării Sistemului Securistic din România este limitarea în timp la câte maxim 2 mandate de câte 4 ani a oricărei funcții numite sau desemnate. De altfel, dacă o persoană aleasă (cel puțin teoretic) așa cum este Președintele țării nu poate avea mai mult de două mandate, de ce o persoană numită într-o funcție să poată ocupa acea funcție/demnitate pe o durată nedeterminată?

Ultima măsură amintită mai sus printre soluțiile de combatere a Castei Securiștilor, soluție despre care am vorbit și pe 11 ianuarie, este #LustrațiaSecuriștilor din viața politică, scoaterea sau desconspirarea acestora!

Spuneam atunci că această măsură nu se poate face decât la nivel constituțional, căci introducerea unei asemenea dispoziții într-o lege infraconstituțională ar fi imediat sancționată și respinsă ca fiind neconstituțională de către CCR și de oamenii sistemului trimiși și în acea instituție!

Mă văd nevoit să repet: această măsură vitală pentru România nu poate fi luată decât prin revizuirea Constituției! Fără nicio exagerare: #LustrațiaSecuriștilor este singura și ultima șansă de supraviețuire a acestui neam.

Pentru a da eficiență normei constituționale astfel cum a fost propusă pentru revizuire am propus introducerea unei noi fraze în cadrul aceluiași articol (toate modificările au fost făcute în așa fel încât revizuirea să nu aibă ca efect renumerotarea articolelor Constituției): „Aceste categoriile profesionale nu pot face parte din partide politice și nu pot deține funcții publice numite sau alese pentru o perioadă de 5 ani de la încetarea exercitării acestor funcții."

Această reglementare este inspirată din modul de funcționare a instituțiilor din SUA - farul nostru călăuzitor în materie de democrație, nu-i așa? - unde, nici un membru al armatei sau al serviciilor de informații nu pot intra în politică și nici nu pot fi numiți în funcții publice timp de 5 ani de la încetarea exercitării funcției. Așa a fost cu George Bush senior, cu Collin Powell, cu toți despre care știm sau nu îi știm. Or… dacă sta este bine și corect în SUA, de ce nu ar fi și în România?!? Uitați, de exemplu, dacă am fi avut această normă constituțională nu l-am mai fi avut pe… Ciucă, cel care din șef al armatei (Șeful Marelui Stat Major al Armatei) a ajuns imediat după părăsirea funcției președinte PNL și mai apoi Prim-Ministru al României, transformând această țară într-un stat quasi-militarizat.

Nu în ultimul rând, o astfel de reglementare ar împiedica pe viitor că situația Ciucă să se repete și în cazul altor „băieți din sistem", membri ai castei securiștilor, care ar putea „demisiona" dintr-un serviciu de informații pentru a intra imediat într-un partid sau pentru a fi numit într-o înaltă funcție oficială.

Toate măsurile amintite mai sus, luate împreună, sunt singurele care pot scoate țara de sub domnia și controlul Serviciilor și de sub dominația puterilor străine care le controlează ore acestea, și astfel, sunt măsurile care sunt de natură să facă din #Suveranitate o realitate și nu doar enunț constituțional. Căci trebuie să fim conștienți că nimic din România nu se întâmplă fără voia și în afara controlului strict al Sistemului: nici jaful post-„revoluționar", nici înstrăinarea resurselor, nici îndatorarea țării, nici tăierea pădurilor sau depozitarea aurului în bănci străine, nici măsurile din pandemie, nici vaccinarea forțată… nimic, absolut nimic nu s-a făcut fără voia lor, fără că ei să îi ajute și să îi „comisioneze" pe „Mai Marii și Stăpânii Noștri" din afara țării…

Dacă înțelegem de unde vine răul, vom ști și ce „tratament" să aplicăm.

Iată de ce vă rugăm să vă implicați și Dvs. în această dezbatere atât de necesară (NU UITAȚI - pe 08.02.2023 ne vedem la Cafeneaua pentru Națiune de la adresa Str Petru Cercel NR 1, Sector 4, București) și așteptăm comentariile și propunerile Dvs. la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/2018.

(Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.)

arhiva postării (https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHQmaVpS9kK5on-U28Fk8Y1-tinimatrOqPn4lI6PfPCiKId3cz5Us0qgLcd3GBEQ-kef_YEV7VxeyQ6oKLd8I0Y19SUakFDvgk3nkA8VmmfA-hxNa8WafkafKHzSwMjS-Jw52ntVeDyi2zaRVY5lc2ubSLUL1k8QcGekfE9rfuivsT5upFBoKksoK-Kyo_uB8wTBbzwfBglebOjiccQIFkwplA8&s=518)

---

179. 27 ianuarie 2023 — Despre trupele străine

Invazia Continuă: Franța și Germania au decis să trimită mai mulți soldați în România

„Vin soldații. Statele Unite își mențin militarii pe teritoriul țării noastre și mii de soldați francezi și germani se vor antrena alături de trupele noastre în acest an. (…)

Exercițiile militare franco-germane ar urma să aibă loc la nivel de brigadă. (…) *Decizia a fost luată la Elysee, unde guvernul francez și cel german au marcat 60 de ani de la reconcilierea celor două mari puteri."*

Așa suna o știre de acum 3 zile. Aflam din presă că „VIN SOLDAȚII", că „mii de soldați francezi și germani" vor intra în România „pentru antrenamente".

Și mai aflăm că „Decizia a fost luată la Elysee, unde guvernul francez și cel german au marcat 60 de ani de la reconcilierea celor două mari puteri." Așa cum decizia de a prelungi „șederea" celor 9.000 de soldați americani la a căror conducere a fost numit un general cu 2 stele (*e drept, cu mai puține stele decât Generalul Izmană sau cei care vorbesc pe la A3*) *a fost luată la Washington fără ca Bucureștiul să fie întrebat!*

Problema nu e atât că noi am aflat din presă… ci că și Parlamentul și Guvernul României au aflat tot din presă…

Deci cum?!? „Decizia a fost luată la Elysee"?!? Nu la București??? De ce nu la București??? De ce decizia de a primi soldați la noi în țară nu a fost luată în capitală țării care primește soldații altor țări, chiar și aliate???

De obicei, acțiunea de a trimite soldați într-o țară străină luată într-o altă capitală decât cea a țării care primește soldații străini se numește… INVAZIE.

Vreți dovada că nu exagerez? Încercați să vă imaginați „reciproca": Iohannis decide la București că România va trimite trupe în Franța și în Germania. Ba chiar și în SUA, de ce nu? că doar suntem aliați!

Evident, așa ceva este imposibil! Și asta pentru simplul fapt… în fine știți! Am mai vorbit despre asta, am tot spus despre statutul nostru de colonie, de teritorii ocupate, anexate, și nicidecum de „aliat" sau „membru cu drepturi egale într-o uniune"… vezi și Schengen-ul.

Nu o să vă spun nici măcar despre panta extrem de, „și mai extrem de" (*dacă s-ar putea spune*) *periculoasă pe care a luat-o conflictul din Ucraina, fapt dovedit nu doar de livrările de arme, ci și de masările de trupe la granița de est a NATO, în imediata proximitate a conflictului… o "întâmplare", desigur! În fine, mă voi abține să mai comentez evidențele pentru a nu „stârni panică" „inutil", pentru a nu deranja „liniștea" și „confortul psihic" al unora dintre cititorii mei.*

Voi reveni însă la o temă care știu că enervează mulți sitemiști… voi reveni la CAUZA situației în care ne găsim.

De aceea, revin și spun: nu slugile din vârful statului controlați de casta securistă și de stăpânii lor din afară, nu ei sunt de vină. Așa sunt ei construiți, așa sunt ei… atât s-a putut. Nici măcar faptul că au ajuns acolo sau că alții îi păpușează nu e relevant… e firesc să se întâmple dacă se poate: cei mai „jmecheri" fac jocurile, asta e de când e lumea.

Problema este că s-a putut ajunge aici, că „a fost loc" pentru a se produce abuzurile și trădările din ultimii 33 de ani… și „spațiu" pentru ticăloșie, și lașitate, și abuz de putere, și de trădare a fost lăsat, voit sau poate nu, de… Constituție! Da, oricât ar deranja pe unii această evidență… ea nu poate fi ocolită! Și nici ignorată! Căci dacă nu înțelegem cauza problemelor nu vom reuși să identificăm nici soluții viabile.

În ceea ce privește veritabila invazie a trupelor aliaților noștri pe teritoriul României o singură frază ar fi făcut că această situație să fie măcar îmbrăcată într-o formă care să nu fie umilitoare pentru națiunea noastră:

„Pe timp de pace, pe teritoriul României pot intra, staționa, desfășura operațiuni sau trece trupe străine NUMAI CU ACORDUL PREALABIL AL PARLAMENTULUI și în condițiile legii sau ale tratatelor internaționale la care România este parte."

Această formulare a alineatului 5 din articolul 118 CR ar evita umilințele la care este supus statul român care se vede pus în situația să accepte orice număr de soldați ai unor puteri străine, fie și aliate, în urma urma unor decizii luate în capitale străine și care sunt comunicate prin presă Bucureștiului.

E clar că actuala formulare a art. 118 al. 5 CR, și anume

„Pe teritoriul României pot intra, staționa, desfășura operațiuni sau trece trupe străine numai în condițiile legii sau ale tratatelor internaționale la care România este parte.”,

permite statutul de „observator”, de „simplu spectator” al statului român în chestiuni care țin de intrarea în țară a unor trupe străine care pot desfășura chiar și „operațiuni” doar în baza „tratatelor internaționale la care România este parte.”.

Da, e dureros să constatăm, însă rădăcina răului și a umilinței acestui popor este în #ConstituțiaIntegrăriiEuroAtlantice, cea care face posibilă slugărnicia, cea care lasă loc și chiar încurajează statutul de vasalitate a României.

Este motivul pentru care în proiectul de #RevizuireaConstituției intitulat #ConstituțiaSuveranității am introdus în art. 118 al. 5 CR sintagma „NUMAI CU ACORDUL PREALABIL AL PARLAMENTULUI” care va condiționa accesul trupelor străine pe teritoriul României numai după un vot în Parlament, vot care, chiar dacă va fi formal și executat „corect politic” de viitorii parlamentari, va evita umilința la care suntem supuși de către „aliații” noștri care decid, peste „capul” Bucureștiului, ce trupe vin sau pleacă din România.

Știu, e greu să ieșim din clișee, din propriile „conforturi mentale” și certitudini auto-induse… dar evidența se impune: trebuie schimbat ceva! Trebuie schimbat totul, începând de la fundație… adică de la Constituție!

De aceea vă rugăm să vă implicați și Dvs. în această dezbatere atât de necesară (NU UITAȚI - pe 08.02.2023 ne vedem la Cafeneaua pentru Națiune de la adresa Str Petru Cercel NR 1, Sector 4, București) și așteptăm comentariile și propunerile Dvs. la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/2018.

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQF1-5oOUV9if2ND7P-h7i48ewnjSo2JussmUMPD4S3uQNW0TNpFSadUYZXBrdKS9F2jSHHKoXSMFXJ-Yri4lXJdWpJlGFN3ze-dOLpN9uA8lYRb396yZhbqUNHFM65p-hAZAvM8teYJ7gRWl0S_H10z9BT4kIe-4_YRl4Pbl2DaxqSUqFNBU8dgjvO5vu6BVWdARldIqc_U9Nd4WKGW4E3ImW8Q&s=518⟩

---

180. 28 ianuarie 2023 — Despre încă o încercare

Despre „Încă o încercare”, o încercare cât o ultimă șansă

Ieri, prietenul Sorin Roșca Stănescu a scris un articol intitulat „Încă o încercare” despre proiectul de #RevizuireaConstituției intitulat #ConstituțiaSuveranității. Este primul lui articol pe această temă, este după 2 luni și 7 zile de la lansarea proiectului și este un articol care nu menționează nimic despre #CoalițiaPentruNațiune - „locul” unde „s-a unit un grup de juriști, unii buni specialiști în drept constituțional” și de unde a pornit acest „proiect generos”, astfel cum el însuși catalogheză ca fiind această „încercarea de a promova o revizuire a Legii Fundamentale”.

Dar doi vechi prieteni nu „se iau” de la asemenea mici detalii, cu atât mai mult cu cât unul dintre prieteni este asumat ca fiind iremediabil „atașat” de un proiect politic concurent cu cel ce a inițiat această „Încă o încercare”. Așa fiind, știute fiind simpatiile și efuziunile lui recente, apreciez și îi mulțumesc prietenului SRS că a făcut acest efort de obiectivitate.

În afara acestor „mici detalii” trebuie să vă spun că SRS are dreptate și greșește în același timp în scurta lui analiză cu privire la această inițiativă concretizată în #ConstituțiaPentruNațiune.

SRS ARE DREPTATE atunci când spune că „Statul eșuat la care se referă Klaus Iohannis este o comunitate de cetățeni lipsită de Constituție. Constituția României este o struțocămilă. Nici republică parlamentară, nici republică prezidențială. O combinație. Și atâta tot. În plus, din multe puncte de vedere, prevederile ei sunt depășite. În al treilea rând, așa cum e, nu mai este respectată. Cedând atribute ale suveranității, am renunțat vrând-nevrând la o serie de prevederi. Deciziile CCR au ajuns să fie și ele invalidate de justiție. În aceste condiții, mă gândesc că ceea ce numim clasă politică ar mai trebui să aibă o șansă."

Așa e, voi continua să o spun: Constituția României, abrogată de facto de #LegilePredoiu, este o „struțo-cămilă" nu doar pentru că este o combinație de republică prezidențială cu una parlamentară, ci și pentru că este o combinație de constituție protectivă teoretic cu drepturile cetățeanului, dar care întărește excesiv puterea executivului asupra celorlalte puteri în stat și care a lăsat drum liber „Sistemului" de a pune stăpânire pe societatea românească. De fapt, toate relele ultimilor 33 de ani au fost dacă nu prilejuite, măcar „îngăduite" de actuala Constituție.

Ea, #ConstituțiaIntegrăriiEuroAtlantice din 2003, a făcut posibilă monopolizarea vieții politice, economice și juridice de către Sistem și a creat cadrul constituțional pentru statutul de colonie pentru România. De aceea, rațional și obiectiv vorbind, orice discuție depre cutare sau cutare personaj politic și despre faptele lor este absolut inutilă și irelevantă, atâta vreme cât acțiunilor lor și efectele acestora sunt cauzate de Sistem și sunt făcute posibile de actuala Consituție - ambele, teme tabu atât pentru presă cât și pentru cea mai mare parte a societății civile.

SRS NU ARE DREPTATE însă acolo unde spune că „revizuirea este o greșeală" și că aceasta „este repetarea unei greșeli politice majore, care a marcat profund experiența eșuată a USL. România are nevoie nu de o revizuire a Legii Fundamentale, ci de o Constituție nouă. Cap coadă. Care nu mai trebuie să treacă prin filtrul Curții Constituționale. Care ar putea viza și reașezarea justiției pe baze noi, moderne"

În realitate, singura garanție a păstrării articolului 1 din Constituție care prevede explicit că

„(1) România este stat NAȚIONAL, SUVERAN și INDEPENDENT, UNITAR și INDIVIZIBIL.

Formă de guvernământ a statului român este republica.

România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale.

În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie."

Aceste DISPOZIȚII NU POT FI MODIFICATE / SCHIMBATE PRIN REVIZUIRE, căci articolul 152, având titlul marginal „LLIMITELE REVIZUIRII", prevede explicit următoarele:

„(1) Dispozițiile prezentei Constituții privind caracterul național, independent, unitar și indivizibil al statului român, forma republicană de guvernământ, integritatea teritoriului, independența justiției, pluralismul politic și limba oficială NU POT FORMA OBIEVCTUL REVIZUIRII..

De asemenea, NICIO REVIZUIRE NU POATE FI FĂCUTĂ DACĂ ARE CA REZULTAT SUPRIMAREA DREPTURILOR ȘI LIBERTĂȚILOR FUNDAMENTALE ALE CETĂȚENILOR SAU A GARANȚIILOR ACESTORA."

Art 152 din Constituție dovedește de ce sunt false temerile unora induse securistic cum că printr-o revizuire s-ar putea renunța la caracterul unitar sau indivizibil al statului român (adică tema „pierderii Ardealului") sau ar putea fi abrogate/limitate unele drepturi și libertăți, și, în același timp constituie motivul principal pentru

care REVIZUIREA CONSTITUȚIEI ESTE SINGURA SOLUȚIE FĂRĂ RISCURI PENTRU STAT și NAȚIUNEA ROMÂNĂ!

O nouă Constituție scrisă și adoptată de #CoalițiaTrădării PSD-PNL-UDMR - USR fără limitele clar stabilite de art 152 din actuala Constituție, nu doar că

NU ar fi „o șansă că, pe această cale, România să-și recâștige suveranitatea pierdută" și că „În baza noi Legi Fundamentale, am putea să ne protejăm bogățiile care ne-au mai rămas. Și în primul rând populația." - așa cum nefondat speră SRS,

dar, fără nicio exagerare, ar putea fi sfârșitul statalității României și grăbirea dispariției poporului român.

Acest ipoteză pare a fi probată de însuși faptul că SRS spune textual că „Adunarea Constituantă (care ar trebui să rescrie o nouă Constituție - n.n.) ar putea să propună și că bată în cuie o nouă organizare administrativ teritorială a statului. Începând cu euroregiunile.", posibilitate ipotetică ce NE OBLIGĂ SĂ NE OPUNEM SCRIERII UNEI NOI CONSTITUȚII, aceste teme fiind însăși punctele pe care adversarii integrității teritoriale și suveranității naționale le urmăresc.

Nu în ultimul rând, faptul că această „nouă Constituție" ar trebui scrisă abia de „următorul Parlament" care ar trebui „să se transforme pentru un timp în Adunare Constituantă" pleacă de la premiza că modificarea legii fundamentale ar trebui să fie făcută după 2024... fapt care ar duce automat la păstrarea implicită a mandatului de 5 ani al Președintelui României, căci doar nimeni nu-și închipuie că Președintele sau vreun parlamentar ar fi dispuși să piardă fie și o oră din mandatul lor, darămite un an!

De altfel, să crezi că politicieni că Ciucă, Ciolacu & Co. - toți oameni promovați și protejați de Sistem - pot și vor să scrie o Constituție #PentruNațiune este o copilărie... dacă nu cumva o eroare majoră.

NU, categoric NU SUNT DE ACORD CU O NOUĂ CONSTITUȚIE SCRISĂ DE VIITORUL PARLAMENT!

Sunt absolut convins: CONSTITUȚIA TREBUIE REVIZUITĂ, ACUM ȘI DE CĂTRE POPOR!

Și mai sunt convins și de faptul că viitorul îmi va da dreptate, indiferent dacă reușim sau nu: ACUM este #UltimaȘansă și

Pentru toate aceste motive, chiar dacă proiectul #ConstituțiaSuveranității este „lipsit de prea multe șanse", faptul că acesta este scris din afara Parlamentului și departe de orice pădure locuită de Sistem - fapt dovedit tocmai de faptul că „cele trei mari partide, PSD, PNL și AUR, nu convin în acest sens" și „nu au paternitatea acestui proiect",

#Constituția2023 ESTE SINGURA ȘANSĂ DE A FACE O REFORMĂ CONSTITUȚIONALĂ SERIOASĂ ÎN ROMÂNIA, REFORMĂ CARE OFERĂ ȘI GARANȚIA PĂSTRĂRII UNITĂȚII ȚĂRII ȘI INTEGRITĂȚII TERITORIALE, DAR ȘI A PĂSTRĂRII DREPTURILOR ȘI LIBERTĂȚILOR CONSTITUȚIONALE.

De aceea vă rugăm să vă implicați și Dvs. în această dezbatere atât de necesară (NU UITAȚI - pe 08.02.2023 ne vedem la Cafeneaua pentru Națiune de la adresa Str Petru Cercel NR 1, Sector 4, București) și așteptăm comentariile și propunerile Dvs. la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/2018.

Post scriptum: articolul integral scris de SRS îl găsiți aici: http://www.corectnews.com/politics/nc-o-ncercare

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFXtaVRjXiZrcrzjjUEgudT5WDBCOV2S2q70YjLbqF8FdCE1kYNU3m3_vimVJsTU5XD9CxG6TVzO4O-ONsRAYRGGa0-P843_gQ_x3rlmHx1rfo6dO2ON4jN2eI5RYzjR8OFDZRaLeZuZoKJDydk7UQtrUUKX-5NKvp_1zqrdOBlQG4iZbB4cV36pEnKOyC3u9SXgoc7_ZICrZN9E8QL44FQdJuw&s=518⟩

---

181. 30 ianuarie 2023 — „Am aflat azi că am fost inclus pe o altă "listă neagră" cu "oameni și vehicule ale propaga..."

Am aflat azi că am fost inclus pe o altă "listă neagră" cu "oameni și vehicule ale propagandei ruse în România". Și asta intr-o carte scrisă de un "universitar", doar "întâmplator" condamnat penal, un anumit Sorin Bocancea!

A confirmat și Badea la A3 ceea ce părea inițial doar o altă "bârfă" securistică.

Asta la doar două zile după ce s-a spus că am vândut "certificate de suvernist" alături de exponenții mișcării suveraniste din România, toți etichetați ca fiind membri intr-un presupus grup de susținători ai Legii Suveranității...

Desigur e o "întâmplare", evident temeinic orchestrată de Sistem.

Cert e că lupta devine mai acerbă. Totul e posibil. Orice abuz!

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFDumXtnarBhg7m5bp7TH-JJqRdEJ2p5DsRN2GopPnu0WMPQV6UukQdHqlwTllKQe6rMQ7e5hRhJ8iH7AZh0VdZymtXFF6-x1NsjywpGMHrHmI1tq_ZRNHGozKsrlZFMfpbfDRFybFu8rHmaqWGYo5xLeirmEpHPlIltuGiiAvdNQR4r_9FkcxbAjmXvc6y-4-bic8-F8HO1Y8VRUOYjEsiz1FE&s=518⟩

---

182. 30 ianuarie 2023 — „Dar doar atunci când devin victime în bătăliile clanurilor de securici."

Dar doar atunci când devin victime în bătăliile clanurilor de securici.

Să luăm exemplul de azi: Gabriel Țuțu, șeful companiei de stat Romarm de la sfârșitul lui 2019 (cine ar fi putut conduce Romarm, principalul furnizor de tehnică de apărare din România, dacă nu un securist?), reținut azi de DNA alături de fostul selecționer al Naționalei de fotbal Victor Pițurcă.

Domnul Țuțu, are un CV „impecabil" Pe site-ul Romarm, unde este descris astfel:

** „Un manager extrem de motivat și proactiv, cu o experiență solidă în domeniul sistemelor de securitate și siguranță a informației.*

** Nivelul ridicat de integritate și sprijinul oferit echipei definesc un comportament de leader cu rezultate dovedite în poziția de manager.*

** 10 ani de experiență în Serviciul Român de Informații și 5 ani de securitate comercială, timp în care au fost menținute colaborări prolifice cu mai multe agenții guvernamentale, diplomatice și de informații.*

** Abilități excelente de management și leadership, cu o experiență dovedită în securitatea și gestionarea riscurilor în medii dificile și cu risc ridicat.*

** Experiență în managementul companiilor de stat și a instituțiilor guvernamentale".*

Azi Gabriel Țuțu a fost reținut pentru că ar fi primit printr-un intermediar suma de 50.000 lei într-o cauză în care s-ar fi produs statului un prejudiciu de vreo 8 milioane de lei.

Afacerea este maxim interes, pentru că reprezintă vraful vârfului icebergului reprezentat de afacerile de sute de milioane de euro pe care securicii le-au făcut în timpul plandemiei. Dar totuși... doar 50.000 lei???

Clar, nu Țuțu e miza aici. Cu atât mai puțin Victor Pițurcă. Vizat pare a fi Lucovid Orbán.

Să fie Ciucă? Virgil Popescu? Nu știu. Poate.

De fapt, ce vedem e o bătălie pe viață și pe moarte între unele clanuri de securici, care se luptă pe bugetul din ce în ce mai „intrat la apă" în urma plandemiei, a războiului de la est și a iminentei crize economice. Banii sunt din ce în ce mai puțini, și ei sunt foarte mulți și foarte lacomi. Și feroce atunci când „intră pe roșu" cu finanțele.

Joia trecută vă spuneam că „Această „atotputernicie", dar și impunitatea „militarilor" din serviciile secrete au făcut că membrii acestor servicii să se constituie într-o veritabilă castă conducătoare ce exercită un control total, autoritar și discreționar asupra aparenților diriguitori ai statului român. Accesul neîngrădit la informații cu privire la orice aspect al vieții oricărui locuitor al României le acordă acestora o putere nelimitată ce se exercită de la nivel politic, la cel judiciar sau economic, astfel că în anul 2023 nu există nicio sferă de activitate în România care să nu fie „păpușată" de casta securicilor.

Că „fapt divers", un om de afaceri care, vrând ne-vrând, nimerește inevitabil la masa securicilor îmi spunea zilele trecute că la nivel economic are loc o adevărată bătălie ntre clanurile de securici. De ce? Pentru simplul motiv că EI SUNT PESTE TOT, astfel că, inevitabil, când un securici lovește sau țepuiește o terță societate comercială, invariabil de acolo se aude urletul unui alt securici… de unde „competiția" și „lupta" între clanurile securicilor. Cert este că tot ce este în afara Castei Securiștilor, tot ce nu ține de Sistem este irelevant. Sau devine imediat irelevant după întâlnirea cu sistemiștii."

Tot ce s-a întâmplat azi confirmă odată în plus cele pe care vi le tot spun de ani de zile.

Această realitate mă face să spun că România nu se poate trata de această metastază a Castei Securicilor care a cuprins întreaga societate decât prin demantelarea Sistemului, demantelare care nu se poate face decât prin demilitarizarea serviciilor de informații și punerea acestora sub controlul strict al Parlamentului, Parlament care ar trebui să facă și numirile șefilor acestor Servicii, devenite adevărate grupări de crimă organizată.

Asta e una din principalele scopuri ale proiectului de #RevizuireaConstituției numit #ConstituțiaSuveranității, proiect împotriva căruia se manifestă violent securicii mai mult sau mai puțin acoperiți.

Până una alta, paradoxal, singura armă eficientă împotriva sistemiștilor este… criza bugetară, foamea de bani „sistemică" creată de crizele pe care le trăim în ultimii ani.

Câștigători vor fi, evident, tot securicii. Dar doar securicii care controlează DNA-ul.

Până una alta vă voi ruga odată în plus să vă implicați și Dvs. în această dezbatere atât de necesară (NU UITAȚI - pe 08.02.2023 ne vedem la Cafeneaua pentru Națiune de la adresa Str Petru Cercel NR 1, Sector 4, București) și așteptăm comentariile și propunerile Dvs. la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/2018.

(*Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQH-6Z4yVKrMPVfge4u4XxE3H5jbrR8NddYEN-Uc88NNSQJY0CjSN9b2LHiSXrF5xsOJWznXjJ2F4yMla20KxXYOvZySmFBxfy8-m0iXZdwYO79BAPwwuHeAn7QZJBtG1xYhh_rFpBq2MFcFvCZvQwveBl_Og0IerjbukK7SYrFTgTx0DVm1pHJdXV_JPNx_POxGydUBj9g0y6riCDeJtMixk1Z8&s=518⟩

---

183. 1 februarie 2023 — Despre întărirea Parlamentului

Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea demilitarizării.

Creșterea puterii Parlamentului, că „organ reprezentativ suprem al poporului român" - așa cum stabilește art. 61 CR, reprezintă singura posibilitate a poporului român de a ieși din actualul marasm, de a combate metastaza securistică și de a-și exercita suveranitatea națională.

De aceea în proiectul de #RevizuireaConstituției intitulat #ConstituțiaSuveranității au fost efectuate nu mai puțin de 13 modificări la 7 dintre articolele din actuala Constituție având ca unic scop creșterea puterii Parlamentului în statul român. Știu, să vorbești despre Parlament și creșterea puterii acestuia este un subiect foarte puțin popular, la fel de puțin popular ca și instituția Parlamentului însăși. Dar trebui să spun clar un lucru: lipsa de popularitate este tot un efect al lucrăturii Castei Securiștilor, care, pe de-o parte discreditează această constant atât prin presa „independentă" sau prin acțiuni de propagandă concertate (vă amintiți diabolizarea la care Petrov a supus parlamentul?!?) cât și prin acțiunile unor parlamentari mai mult sau mai puțin „înstelați" care lucrează prin acțiunile sau inacțiunile lor direct pentru distrugerea prestigiului forului suprem al poporului român.

Cert este un singur lucru: cu cât e mai slab Parlamentul, cu atât dictatura personificată a Sistemului se va accentua. Și încă o remarcă… ceea ce definește o democrație nu este popularitatea și puterea președintelui sau a unei/unor instituții de forță ale statului cum sunt armata sau pompierii. Președinți și instituții de forță puternice au și cele mai dure dictaturi din lume… Când spuneți Coreea de Nord ce vă vine în minte?

Iată de ce, cu orice preț, cu orice risc, că ne place sau nu, Parlamentul este instituția care trebuie întărită, care trebuie să devină omnipotentă în România.

Azi voi vorbi pe scurt despre ultimele 3 modificări (una dintre acestea fiind deja comentată cu prilejul discuției pe marginea necesității demilitarizării serviciilor de informații).

Prima dintre aceste modificări privește modificarea art 119 din CR și introducerea unui alineat care va dispune introducerea în Consiliul Suprem de Apărare a Președinților celor două camere ale Parlamentului. În prezent, din CSAT fac parte „de drept președintele, primul ministru, ministrul apărării, ministrul justiției și șefii serviciilor de informații." Adică puterea executivă stăpânii săi de facto - serviciile de informații, ceea ce am numit Casta Securiștilor. Acest monopol poate și trebuie spart prin introducerea reprezentanților celor două camere ale Parlamentului printre membrii de drept ai CSAT-ului.

Această măsură, alături de desemnarea tot direct de către Parlament a șefilor serviciilor de informații și demilitarizarea acestor servicii, constituie premizele „desecurizării" societății românești. Fără nici-un risc de a exagera, aceste măsuri ar constitui prima și adevărata Revoluție din România.

A doua modificare despre care vorbim azi este adusă alineatului 1 literele a-d din articolul 146 CR, care deși reglementează atribuțiile Curții Constituționale, modificările propuse sunt de natură a întări odată în plus puterea Parlamentului și, implicit, democrația și suveranitatea națională.

Astfel, o măsură esențială pentru sporirea puterii parlamentului și diminuarea influenței Sistemului în statul român o constituie scăderea numărului de parlamentari necesar pentru a sesiza Curtea Constituțională cu privire la posibila neconstituționalitate a legilor, tratatelor, regulamentelor parlamentului dar și a ordonanțelor și ordonanțelor de urgență (neconstituționalitatea acestor două ultime acte normative neputând fi sesizată deloc de către parlamentari în acest moment).

În concret, scăderea numărului de parlamentari necesar pentru sesizarea CCR pentru un control a priori de constituționalitate de la 50 de deputați (cum este prevăzut în actuala Constituție) la 20 de deputați (în propunerea noastră) și respectiv de la 25 de senatori la 10 senatori, ar constitui garanția unui control eficient al constituționalității actelor normative adoptate atât de Parlament, cât și de Guvern. Iar dacă scăderea numărului de parlamentari pentru atacarea la CCR a actelor normative va fi atât o garanție că opoziția parlamentară va putea în mod efectiv și eficient supune legile unui control de constituționalitate, supunerea și ordonațelor și ordonanțelor de urgență aceluiași regim de control în urma unor posibile sesizări făcute de parlamentari (și nu doar de către Avocatul Poporului sau de instanțele de judecată sau de arbitraj comercial) va face ca actele normative adoptate de executiv să se supună în mod efectiv acelorași reguli și rigori cu cele adoptate de Parlament, ceea ce ar însemna o revenire la normalitate. Cu alte cuvinte, executivul, Guvernul, după 33 de ani

își va pierde privilegiile nejustificate pe care le are în raport cu puterea legislativă, puterea care reprezintă cel mai fidel interesele poporului.

Propunând toate aceste modificări legii fundamentale din România încercăm să aducem în discuție necesitatea transformării României dintr-o republică semiprezidențială, o republică în care un singur om, Președintele, are o poziție determinantă în stat și o poziție dominantă în raport cu puterile statului, într-o republică semi-parlamentară, o republică în care, deși vom continua să ne alegem direct Președintele, puterea efectivă și preeminentă urmează să revină Parlamentului.

Știu, îmi veți spune „Parlamentul nu e popular"! Sau, „uită-te la parlamentarii de azi". Știu… dar asta e doar efectul modului defectuos în care a fost proiectată arhitectura instituțională și statală de către prezenta Constituție.

De aceea răspunsul meu este unul simplu: până când nu vom conștientiza importanța fundamentală a Parlamentului și nu îi vom da preeminență pe care acesta o merită, nu vom trăi în democrație!

Mai mult, atâta vreme cât vom pune accentul pe Președinte și pe alegerea acestuia și vom lăsa hățurile statului în mâinile unui singur om, nu putem să avem pretenția nici că suntem „democrați", dar nici măcar că interesele noastre sunt reprezentate. Nu mă credeți? Amintiți-vă numele Președinților pe care poporul i-a ales și ce au făcut ei pentru popor.

De aceea trebuie să avem curajul să discutăm deschis, fără ocolișuri, și să căutăm împreună soluții. Noi! Nu ei!

De aceea vă rugăm să vă implicați și Dvs. în această dezbatere atât de necesară (NU UITAȚI - pe 08.02.2023 ne vedem la Cafeneaua pentru Națiune de la adresa Str Petru Cercel NR 1, Sector 4, București) și așteptăm comentariile și propunerile Dvs. la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/2018.

(Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQELn87KQ3YE1IKzQ2IvTsKf2D8QPPOauKY1p7e0ceuWPQyepoW3XKSrTBJqovBGxALJ4pjmjODC1Hb0Ix-nbOs71yGRg6NJk-zP9qMPqfX3CHz0fstFO8SFSjPQePK-WHXEOz_fpMfUYQvc2pcOKRGbTgP5E7UE9672pwDhR1SqSq7Dx_IJ1Bd83UIZjK2NEzZTN5zybfETxiG4UqpxA4GxK9E&s=518⟩

***184.** 3 februarie 2023 — „Despre hoția multinaționalelor și despre nevoia de impozite, de solidaritate și... de plagia..."*

Despre hoția multinaționalelor și despre nevoia de impozite, de solidaritate și… de plagiate bine făcute!

OMV Petrom a obținut cel mai mare profit realizat vreodată de o companie în România, respectiv un profit net de 10,3 miliarde lei anul trecut, în creștere cu 260% față de anul precedent când obținuse doar 2,86 miliarde de lei. Asta ca efect al "crizei energetice" cauzată de Puțin, evident, și în plină criză financiară post-plandemică…

Că răspuns, Ciolacu și-a anunțat acum câteva zile "programul său de guvernare. Singurul lucru remarcabil și aproximativ coerent exprimat a fost acela că va propune o "taxă de solidaritate", un impozit de 1% pe cifra de afaceri a multinaționalelor.

Cert, e vag, e prost exprimat (cum definești din punct de vedere fiscal noțiunea de „multinaționale"?) și… e evident: a plagiat proiectul nostru de lege numit "Legea solidarității - Legea Impozitării Marilor Afaceri și Averi"… (proiect care încă așteaptă un parlamentar curajos să îl fie depus în Parlament!)

Dar nu mă supăr că Ciolacu mă plagiază copiind unele texte din inițiativa legislativă scrisă și asumată de #CoalițiaPentruNațiune.

Mă supăr doar că Ciolacu a plagiat prost, incomplet, proiectul nostru de lege. Și foarte târziu, ticălos de târziu, căci și dacă s-ar adopta azi, o „taxă de solidaritate" aceasta ar putea intra în vigoare doar de anul fiscal viitor.

Or, noi am lansat încă din vară trecută (de la 19 Iulie 2022) dezbaterile pe marginea proiectului de lege intitulat „#LegeaSolidarității - LEGEA IMPOZITĂRII MARILOR AFACERI ȘI AVERI, PROIECT LEGISLATIV DE MODIFICARE A CODULUI FISCAL Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal", iar la data de 24 Noiembrie 2022 am încheiat etapa consultărilor și dezbaterilor publice, definitivând proiectul de lege (și expunerea de motive aferentă) și punându-l la dispoziția oricărui parlamentar care... ar fi avut curajul să și asume un asemenea proiect. Dovada o aveți aici - https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/1792. Tot la acest link găsiți și textul integral al Propunerii legislative și al Expunerii de motive. Numai bun de preluat și de copiat!

Până acum nimeni nu a avut curaj... mai aștept, mai sper.

Oferta noastră rămâne valabilă! Acceptăm și încurajăm chiar și plagiatele! Dar doar dacă sunt bine făcute, nu că cel al lui Ciolacu.

Dar să vă readuc aminte „esența" reglementării pe care am propus-o de mai bine de șase luni:

„Legea solidarității" introduce „regula 1, 2, 3" și dispune introducea unui impozit progresiv pe cifra de afaceri pentru toate societățile cu o cifră de afaceri de peste 10 milioane euro. Și anume:

- 1% din cifra de afaceri pentru Contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei 10.000.000 euro,

- 2% din cifra de afaceri pentru Contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei 100.000.000 euro și

- 3% din cifra de afaceri pentru Contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei 1.000.000.000 euro

Mai mult, #LegeaSolidarității a anticipat „problema OMV" și ar fi contracarat eficient „driblingul" austriecilor stabilind un impozit special de 5% din cifra de afaceri pentru „Contribuabilii care desfășoară activități de natură extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora și au venituri anuale mai mari de 10.000.000 euro"... și asta nu mai putea fi ocolit de nimeni!

Căci #LegeaSolidarității introducea și un impozit, tot progresiv, impunând tot „regula 1, 2, 3", și pentru marile averi ale persoanelor fizice. Astfel, era stabilit un impozit de

- 1% din valoarea totală a averii pentru Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 10.000.000 Euro

- 2 % din valoarea totală a averii pentru Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 100.000.000 Euro și

- 3% din valoarea totală a averii pentru Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 1.000.000.000 Euro

În plus, #LegeaSolidarității introducea și un impozit pentru „pensiile nesimțite" care, deși plătite de la bugetul consolidat de stat, depășesc salariul Președintelui României, stabilind pentru pensii o cotă de impozitare de „90% din venitul impozabil lunar din diferența de pensie ce depășește 11 salarii minime brute pe țară."

Toți banii astfel strânși ar fi putut acoperi găurile bugetare, inclusiv o „gaură" pe care #LegeaSolidarității ar fi produs-o prin instituirea unor deduceri fiscale pentru cetățenii cu mai multe persoane în întreținere, încurajând astfel natalitatea în România. În acest sens proiectul nostru de lege prevedea deduceri pentru „contribuabilii care realizează venituri brute lunare cuprinse între 3.600 lei și 20.000 lei" după cum urmează:

„(i) pentru contribuabilii care au o persoană în întreținere - 20% din impozitul pe venit datorat;

pentru contribuabilii care au două persoane în întreținere - 30% din impozitul pe venit datorat;

pentru contribuabilii care au trei persoane în întreținere - 40 % din impozitul pe venit datorat;

pentru contribuabilii care au patru sau mai multe persoane în întreținere - 50% din impozitul pe venit datorat."

Simplu, corect și eficient. Așa este proiectul de lege #LegeaSolidarității propus de #CoalițiaPentruNațiune.

Aât de simplu, de corect și de eficient încât nimeni nu a avut curajul să îl depună în Parlament. Sau măcar să îl plagieze corect.

Repet: Provocarea și oferta noastră rămân valabile:

Ce parlamentar are curajul să depună în Parlament #LegeaSolidarității?

(*Despre Legea Solidarității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHxZ37e-KxMMpC0ioirTfFVWxfUuUI7xVALuNwXl4ejOmXGrNfU5M8PViF1-Bg_UaTaBIBFIqdfTFF2g56T93HlQF6Q30xZpXMzHjRDkk18eEj3xWH39xLeo0hZ4GWP1-Mw_iDGNAYCAp8XqrqhjduS29DzCfW1FCxIFeNV2oWK5L1wgZdGj2wkMTxkNORbpEXSZNeyPzDeXq5OFgXc3inZPG2RQ&s=518*⟩

---

185. 8 februarie 2023 — „Azi, de la ora 18.00 ne vedem la Cafenea pentru Națiune din București, Str Petru Cercel NR..."

Azi, de la ora 18.00 ne vedem la Cafenea pentru Națiune din București, Str Petru Cercel NR 1, Sector 4,

acolo unde va avea loc a doua dezbatere publică pe tema proiectului de #RevizuireaConstituției intitulat #ConstituțiaSuveranității sau #ConstituțiaPentruNațiune.

Oricine, orice cetățean român, este binevenit și este invitat să facă propuneri, să aibă critici sau pur și simplu să asiste la prima dezbatere publică a unui proiect de revizuire a Constituției, proiect venit eminamente din rândurile societății civile și scris în afara Parlamentului și fără influența „instituțiilor" și a „serviciilor" care ne diriguiesc ocult viața de 33 de ani.

Tema discuțiilor de azi vor fi Modificările ce au ca scop întărirea și garantarea drepturilor cetățeanului, și mai precis propunerile privind

- Abrogarea alineatului 2 al articolului 19 CR - cel care permite extrădarea cetățenilor români către terțe țări cu care România are Tratate în acest

- Modificarea alineatului 2 al articolului 22 CR - acolo unde propunerea de modificare prevede interzicerea expresă a supunerii cetățenilor români la orice tratamente experimentale, precum și condiționarea oricăror tratamente medicale de consimțământul complet și onest informat al pacientului."

- Modificarea alineatului 1 și 2 ale articolului 48 CR - urmând să fie stipulat la nivel constituțional că familia „se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între un bărbat și o femeie", dar și ridicarea condiționării existenței căsătoriei civile pentru a fi săvârșit ritualul căsătoriei religioase.

Toate aceste modificări au făcut deja obiectul unor comentarii pe care le-am publicat pe pagina de fb, mai exact:

- în data de 9 ianuarie 2023 pe tema extrădării cetățenilor români (https://www.facebook.com/dan.chitic/posts/pfbid02CRg5KwJ6aRLTF9Fx4ZgJ7… în

- în data de 10 ianuarie 2023 pe tema interdicției supunerii obligatorii la tratamente experimentale (https://www.facebook.com/dan.chitic/posts/pfbid0SLC5NdGnBFmsXu9pjxLBHu…) și

- în data de 12 Ianuarie 2023 pe tema familiei tradiționale și a decondiționării căsătoriei civile de cea religioasă (https://www.facebook.com/dan.chitic/posts/pfbid02uDpXjhk4nvL2jCExxEi1E…

Este evident că mai toate modificările au ca scop final întărirea drepturilor cetățeanului (de la cele privind întărirea independenței justiție, până la cele privind limitarea puterii și a influenței asupra societății a serviciilor de informații sau apărarea și sporirea avuției naționale), însă, din rațiuni organizatorice sau chiar „didactice", pentru a putea discuta mai „așezat" pe fiecare articol în parte, ne vom limita azi la aceste 3 modificări.

Desigur, propunerile noastre de modificări pot fi nu doar comentate, ci și modificate sau completate la rândul lor. De altfel, în urma unor sugestii primite de la Dvs., am fost sfătuit să preiau și unele modificări propuse în 2013 de specialiștii strânși în jurul lui Crin Antonescu.

De aceea vă rugăm să vă implicați și Dvs. în această dezbatere atât de necesară (și așteptăm comentariile și propunerile Dvs. la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/2018.

(Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEOAnLeXdzfuQ1O4UlaO30HCt3ZNtJVFrk96u2zYCKTXmcXYOiKDLq4ktJ3o9q5qExCp7WL5eZkztPim0orfByTU-den-1thGcOFN4sL7gnm_MWt_eRkrhPbfWwUuPghiJtZE8HAJeFKaxg_sWU-DX-nsSV5FREeGyuBTAu0HFDQDHzAN4BVC7aJrFHKg4roU6RcFJ-x1SDbyM3fxB5daahZ_Gs&s=518⟩

---

186. 11 februarie 2023 — „ATENȚIE: TENTATIVĂ DE SUBMINARE A DREPTURILOR ȘI LIBERTĂȚILOR DEMOCRATICE ÎN ROMÂNIA - Dic..."

ATENȚIE: TENTATIVĂ DE SUBMINARE A DREPTURILOR ȘI LIBERTĂȚILOR DEMOCRATICE ÎN ROMÂNIA - Dictatura "se întoarce"!

Plagiatorii Ciucă (Prim Ministru) și Bode (Ministru de intere) sunt originali și readuc totalitarismul în România în forme clare, lipsite de echivoc. Ca să fie clar pentru toată lumea!

#CoalițiaTrădării, prin PNL, de la cel mai înalt nivel, încearcă să reintroducă dictatura în România printr-o propunere de modificare a Codului Penal prin care pedepsește de la 1 la 5 ani "fapta persoanei care, în public, (…) prin amenintări sau atingeri grave aduse demnitàtii persoanelor, tulburà ordinea și linistea publicà" și că agravantă, de la 2 la 7 ani dacă fapta e săvârșită de 2 sau mai multe persoane împreună.

Cu alte cuvinte, orice protest va putea duce la arestarea și condamnarea la închisoare grea a participanților!!!

Nu mă credeți? Uitați infama propunere legislativă a celor de la vârful PNL:

"11.Articolul 371 se modificã și va avea urmãtorul cuprins:

Fapta persoanei care, în public, prin violente comise împotriva persoanelor sau bunurilor ori prin amenintări sau atingeri grave aduse demnitàtii persoanelor, tulburà ordinea și linistea publicà se pedepsește cu închisoare de la 1 an la 5 ani.

Dacã fapta prevăzutã la alin. (1) este sãvârsitã de câtre:

două sau mai multe persoane împreunã;

o persoanã având asupra să o armã de foc, un obiect, un dispozitiv, o substantã sau un animal ce pot pune în pericol viața, sãnatatea ori integritatea corporalã a persoanelor, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani."

Nu știu dacă această propunere va fi adoptată. Sper că nu, căci dacă ar trece de Parlament această odioșenie am intra direct în dictatură. Sper sincer să nu treacă! Și voi face tot ce îmi stă în putință să nu treacă!

Ceea ce este important este că această "inițiativă" SĂ NU FIE UITATĂ! Intenția autorilor e clară, iar forma propunerii legislative așa cum a apărut în presă și îi face vinovați de fapta de TENTATIVĂ DE SUBMINARE A DREPTURILOR ȘI LIBERTĂȚILOR DEMOCRATICE ÎN ROMÂNIA.

Desigur, această faptă, din păcate, nu este reglementată de Codul Penal.

Insă ea poate și trebuie să fie pedepsită de electoratul român!

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEQH1Ovq_QiatAQxloOyg0ovSro0fsQ50UIhOf-Jae5cgwtd-peN2kRcfh8C3E7-GFXa_hs-pgw_w2A6hkWOhB2gIYU8hP8Jb04NEMwAKOVVaVv4-Pb_oUTvNW44GVWTerN4MyISzo_xsGg6pmGBqdhvoIICbilP_VrWmiasxRpgfUwefbuixEZIcK1ILFyBqzIMgj_YpyvuURjizYfO4XgN6x_WQPk&s=518⟩

---

187. 16 februarie 2023 — „Acum 2 zile Diana Șoșoacă a depus la Senat o bucată din proiectul numit #LegeaSolidarității..."

Acum 2 zile Diana Șoșoacă a depus la Senat o bucată din proiectul numit #LegeaSolidarității

De fapt, Diana a preluat modificările făcute de #CoalițiaPentruNațiune de acum 6 luni prin #LegeaSolidarității la Codul Fiscal, modificări care țin DOAR de Impozitarea Marilor Afaceri.

Este foarte bine! Îi mulțumim mult pentru acest mare ajutor dat nouă și poporului român.

Până la urmă luptam toți #PentruNațiune.

Proiectul mai conține însă și dispoziții pentru Impozitarea Marilor Averi, impozitarea pensiilor "nesimțite" dar și deduceri fiscale pentru contribuabilii cu mai multe persoane în întreținere - ultimele având ca scop declarat încurajarea natalității.

Sper ca și aceste modificări vor fi introduse cât mai repede în Legislativ. Poate de către Diana. Sau de către AUR, care, prin Antonio Andrusceac, s-a angajat expres în acest sens. Sau poate de Dumitru Coarnă, cal care le-a primit din Decembrie 2022.

Nu contează! Important e să ajungă în Parlament și să fie discutate și votate acolo!

Mă bucur că munca mea, munca noastră, a celor din #CoalițiaPentruNațiune este valorificata și pusă în slujba națiunii.

Vă las aici mai jos proiectul complet așa cum a fost scris și denumit generic #LegeaSolidarității: https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/1792

De remarcat că noi, cei din #CoalițiaPentruNațiune, am scris un proiect de lege prin care OMV nu ar fi fost exceptat de la "taxa pe solidaritate", incluzând, spre deosebire de "specialiștii" Guvernului, și comercializarea produselor petroliere printre cele care atrag suprataxarea. Și asta pentru un simplu motiv: noi, spre deosebire de Guvern, nu suntem avocații exploatatorilor de la OMV!

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFeFJrqDs3Z3r63YvcAs1lHbSeu9Et-lXoTFcTBkCJEXkNIjVtTIwP-sBZDz8kz_OeaE5fbqrBMaix0K-NR8G59Ov7i7qJM0GXeP5Fpv-GxiNCPFM1aMJT9LvfUE1q5K8amkO528Jc_tmMWee1ISSP9tzlDeELtGHcn_ctu65BZXFIj6uE0ZgMHRsUPJ1rADEw01-NAm92kwLWKmUlwVXhTCzzY&s=518⟩

188. 17 februarie 2023 — „Azi, 17.02.2023, Diana Șoșoacă a depus un al doilea segment din #LegeaSolidarității scrisă..."

Azi, 17.02.2023, Diana Șoșoacă a depus un al doilea segment din #LegeaSolidarității scrisă de #CoalițiaPentruNațiune.

Este articolul din lege care modifică art. 77 din Codul fiscal și care oferă deduceri pentru persoanele care au mai multe persoane în întreținere și care nu se încadrează în limita de 3.600 lei impusă de actualul cod fiscal, dar care nu au venituri mai mari de 20000 lei.

În plus, propunerea noastră se aplică tuturor contribuabililor, nu doar salariaților, ci și liber profesioniștilor.

A mai rămas de depus din #LegeaSolidarității partea care impozitează marile averi și "pensiile nesimțite".

Aștept să văd cine se va mișca mai repede #PentruNațiune…

Poporul are nevoie sa va miscați mai repede!

Celor interesați las aici proiectul de lege complet așa cum a fost scris și denumit generic #LegeaSolidarității: https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/1792.

Luați-l și depuneți-l în Pralament cât mai repede!

Lăsați orgoliile, vă rog! Luați-ne exemplul!

(*Despre Legea Solidarității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQGpU1DuEmR-daBqAdfcnW5yahUvxOQesuFhuLgq9ZYp6R2xBbCFSAhp7bUjMDUArDUFPwXPwRjpo1cqrYwu7O5nqQ-G29U-E2AaqUf9Grey6jvlNiuuI0A0VInIdXlLG-pwRzVNToRx6uuJ6-Wh4cyFfFoDQ38UrHJzbNXDPdksEwRCx-x9qpGpbXqAgEkS0nODQYpXd2TKRbRga3EyLFUhNGXA&s=518⟩

189. 22 februarie 2023 — „Despre nevoia de normalitate. Protestul împotriva lucrărilor de la Canalul Bâstroe de la a..."

Despre nevoia de normalitate. Protestul împotriva lucrărilor de la Canalul Bâstroe de la ambasada Ucrainei din București de la ora 14 - că semn de normalitate.

Nu am comentat discursurile celor 2 de ieri. Deloc!

Nu avea rost. Cine era interesat, sunt convins că le-a urmărit și a înțeles ce era de înțeles de pe pozițiile și din perspectiva din care a urmărit discursurile - totul a fost simplu și clar spus. Cine nu, e clar că nu e interesat de nimic din lumea reală și nu are rost să îl deranjez… mă gândesc chiar că e opțiunea corectă având în vedere situația în care suntem.

Poate mai important e ce s-a spus după discursurile de ieri, mult mai explicit și mai concis:

Sergey Ryabkov (Adjunctul MAE Rus): „SUA vor că Rusia să fie învinsă; în acest caz Rusia se să apăra cu orice arme - lumea e la limita unui conflict global"… sau

Medvedev: „Dacă SUA vrea să învingă Rusia atunci avem dreptul să ne apărăm cu orice fel de arme, inclusiv cele nucleare… Dacă Rusia oprește „operațiunea militară" fără a fi obținut victoria, Rusia nu va mai există, va fi spulberată în bucăți; dacă SUA nu mai furnizează arme regimului de la Kiev, războiul se va sfârși".

Cert e că începând de ieri totul e posibil. Oricând. Mai e o umbră de speranță cu planul de pace propus și negociat de China chiar zilele astea. În fine, Dumnezeu cu mila! La propriu.

Cu toate astea, pentru sănătatea noastră mentală și fizică, noi suntem obligați să trăim normal, ca și cum nimic nu s-ar întâmpla, ca și cum nu am fi pe marginea prăpastiei…

Și NORMAL este să protestăm, atât și cum putem, împotriva agresiunii asupra României și crimei ecologice săvârșite asupra Deltei Dunării de către „buna" vecină Ucraina:

Canalul Bâstroe trebuie închis sau, cel puțin obturat! IMEDIAT!

Motiv pentru care azi de la ora 14.00 ne vom vedea la Ambasada Ucrainei să spunem împreună:

Ucraina oprimă minoritatea românească din Ucraina!

Ucraina construiește ilegal canalul Bâstroe, fapt care constituie un act de agresiune față de România!

De aceea vă chem să veniți și voi să apărăm împreună România de agresiunea Ucraineană!

Apoi, NORMAL este și să ne întâlnim de la ora 18.00 și la Cafeneaua pentru Națiune de la adresa Str Petru Cercel NR 1, Sector 4, Bucuresti) unde vă așteptăm să comentăm împreună și să îmbunătățim propunerea de modificare a Constituției numită #ConstituțiaSuveranității (așteptăm propuneri și comentarii și pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0).

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/2018.

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHaAh0sd-FnYqcqn3vZYQepiXBlK-JEel6TczSNLSx7a3UM9gZjRQfMHFjPMYV3_StsWNJwfct-DA4-PZ_G1W9h38HO0zmCRZFDoLN0_gLj1Q7vI8y2gCO6Ozyw7xGJEPlURw_sf3BXL0V3MgFQS4McfqMkInE17w0URDp9-JmENfqHm-0PjOeda9RoA2fomgS24JYnU-mSko-X8-1RRYs8zJvn0&s=518⟩

***190.** 3 martie 2023 — „Luni, 6 Martie 2023, ne vedem de la ora 14.00 în fața Ambasadei Ucrainei să spunem clar și..."*

Luni, 6 Martie 2023, ne vedem de la ora 14.00 în fața Ambasadei Ucrainei să spunem clar și tare

Ukraine, stop the aggression against the Danube Delta!!!

Vă așteptăm pe toți cei cărora le pasă de destinul acestei popor, de viitorul acestei țări, indiferent de convingeri, orientări sau apartenențe politice!

Vă așteptăm mai ales pe voi, verzii, ecologiștii, susținătorii grean-deal-ului, să veniți să susțineți cauza Deltei Dunării. Arătați că sunteți consecvenți cu voi înșivă, cu principiile și valorile pe care clamați că le susțineți! Veniți și arătați că sunteți și români, nu doar „verzi", și că între „corectitudinea-politică" de tip „Slava Ucraina" și urgența salvării Deltei… alegeți Delta și interesul național!

Apoi, de la 18.00, ne vedem la Cafenea pentru Națiune (la adresa Str Petru Cercel NR 1, Sector 4, București) să discutăm despre #ConstituțiaSuveranității. Da, săptămâna viitoare discuțiile vor avea loc luni și nu miercuri, că de obicei.

Post scriptum: o voi anunța despre protestul nostru și pe Greta. Pe Greta Thurnberg, desigur. Cine știe, poate apare să susțină Delta.

Post post scriptum: iată ultimul mesaj pe care l-am scris către "salvatoarea planetei", domniăoara Greta Thurnberg:

On Monday, March 6, 2023, we will meet at 2 p.m. în front of the Embassy of Ukraine în Bucharest to say loud and clear:

Ukraine, stop the aggression against the Danube Delta!!!

That's why I make one more call, the same call:

As I have already said în several previous messages,

my name is Dan MV Chitic, I am a lawyer and I am writing to you from România.

I am calling on you în this way to ask for your help în an environmental problem of planetary gravity: the Danube Delta, a UNESCO site and Biosphere Reserve, is irreparably affected at this very moment by the dredging works carried out illegally by Ukraine on Bâstroe canal.

According to the words of an expert în the matter of the Danube Delta, the professor Alfred Vespremeanu, Director of the Marine and River Research Station "Sf. Gheorghe", he explained în the press that "if you dredge the Bâstroe canal, then the first consequence în terms of hydrology will be that this arm will draw more water from the collateral arms. It is about the old Stambul, which is the largest branch în the Chilia Delta, and then the Oceacov branch, which is în an erosion phase anyway."

"If the entire Chilia branch were to deepen up to Ismail (...) It would slowly draw more water from the Tulcea branch, from the Romanian branches - Sulina and Sfântu Gheorghe - which is not desired."

The specialist's conclusion is simple: "(Dredging the Bâstroe Canal) It is an unacceptable pressure în one of the few deltas that remain very beautiful and natural""

În other words, at these very moments, illegal work is being done that is destroying one of the most spectacular and valuable ecosystems în Europe and the world.

That's why I appeal to you, dear Greta, and call you to România to come to the aid of the Danube Delta, thus putting your entire reputation and media power în support of the Danube Delta Biosphere Reserve.

Thank you în advance for the help you will give to the Danube Delta!

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEPbddB0FziYnAbIqJ-UdZlkuo0wyIP4zTSNYvIjafdAZFE0470ru7UWZgpQ2NA4yw_CCjM6cC-9t_JPG5qZRfuP09-UHXeMcznU-prVOoQ_3_A0CGfAFDOziuaQgpGhXH_logV6X-o2fwDAGNsGLr6W8iqxlojBo9gzHR59rQi8hmVh1XhE7JUWiM42cb04Ym4ewLNzWi9QE-9RI0y2ZbZH5vE&s=518⟩

---

191. *11 martie 2023* ***— „În MSM începe să se vorbească despre marile averi ale unor sistemiști de top"***

În MSM începe să se vorbească despre marile averi ale unor sistemiști de top

#LegeaSolidarității, propusă de #CoalițiaPentruNațiune, legea care reglementează Impozitarea Marilor Averi, este în continuare ignorată de parlamentarii cărora le-a fost pusă la dispoziție... gata scrisă! Doar să fie depusă la Birourile Permanente.

Dvs. să răspundeți la această întrebare...

Eu dacă aș face-o, mi s-ar reproșa că sunt răutăcios.

(Despre Legea Solidarității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHrN0VeauP-8dE4MA1QuckwD7sUBBXeeknd UmCiVi-wiNVSOQU8UkrKAqWfRUQ_EwEWdhEdi9u4ZdtbEFzfi-BzQS-dx_rmTgiLryXC8E6hrgfLFdrTlJs_VdowH0Fqtlbgu_o3B8cQVuc2XRQFtUWskNqrFG86F7PaHLge6e9jACq5565ak0QhfQamupbWawCWl7-PUKCyYQ69xuoOCZcrLMMo&s=518⟩

192. *14 martie 2023* — „La “Casa Poporului”... venit pentru a face ultimele mici ajustări la #LegeaSolidarității (Le..."

La “Casa Poporului”… venit pentru a face ultimele mici ajustări la #LegeaSolidarității (Legea impozitării marilor averi) înainte de a fi depusă spre adoptare.

De data asta lucrăm împreuna cu cei de la AUR, așa cum am mai făcut-o înainte și cu Diana Șoșoacă sau Dumitru Coarnă.

Asta înseamnă în viziunea mea să coagulezi, să coalizezi forțele patriotice: să lucrezi dezinteresat, fără orgolii sau ambiții deșarte de mărire cu fiecare în parte… #PentruNațiune!

A propos… cred că noi, #CoalițiaPentruNațiune, am scris mai multe legi din stradă decât au făcut-o vreodată 90% dintre parlamentari.

(*Despre Legea Solidarității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHzpAAaE-0oc6ZyzWqeDsimBjhW8x6Qa-Z79EQPAHAHiHXJPwumKJtcn-L99RSF_Ol06toph3Khljb1Q8A3w5d1MOttHduR43o0qqaOOrTpYyahD_x2SLThekrqvnAB3QSH_S6sA_Oa6jS1qcyfeyylJ9w_bQogqbZHy3XT4bDusyF7Yjc_TDFRTpZoCS2rgIXiv1z-8jPRonqY3J8DrtJutPQY&s=518⟩

193. *14 martie 2023* — „Sistemul ucide, Sistemul distruge destine, Sistemul subminează economia națională, Sistemu..."

Sistemul ucide, Sistemul distruge destine, Sistemul subminează economia națională, Sistemul a capturat conducerea statului, Sistemul trădează interesul național… Da, Sistemul, acea încrengătură de servicii și agenții, care mai de care mai „de informații” și mai „secrete”, este o metastază națională, fără niciun dubiu.

Ultima confirmare vine de acolo de unde ne-am fi așteptat mai puțin: de la Rareș Bogdan, prim-vicepreședinte PNL, cel care spune explicit că Bogdan Aurescu, Ministrul Afacerilor Externe, este omul sistemului. Și îl credem. Noi o spunem demult.

Simplu: trebuie tăiat răul de la rădăcină! Trebuie demilitarizate serviciile de informații și trebuie împiedicați să ajungă în funcții cheie civile pe foștii sau actualii agenți ai serviciilor de informații!

Radical: reglementând la nivel Constituțional aceste reguli!

De aceea am inițiat proiectul de #RevizuireaConstituției numit #ConstituțiaSuveranității, acolo unde am reglementat clar și fără echivoc acestlucru.

Mâine, 15.03.2023, la Cafenea pentru Națiune din București, Strada Petru Cercel nr. 1, Sectorul 4, vom discuta următoarele propuneri concrete:

„Alineatul 3 al articolului 40 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Nu pot face parte din partide politice judecătorii Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații naționali sau europeni, membrii activi ai armatei, ai serviciilor de informații, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică. Aceste categoriile profesionale nu pot face parte din partide politice și nu pot deține funcții publice numite sau alese pentru o perioadă de 5 ani de la încetarea exercitării acestor funcții”.

„După alineatul 2 al articolului 116 se adaugă un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Funcțiile publice numite, sau funcțiile și calitățile pentru care se realizează desemnare directă, pentru care nu se organizează concurs, pot fi ocupate pentru un mandat de maxim 4 ani care poate fi reînnoit o singură dată, dacă nu este prevăzut o altă durată a mandatului sau a numărului de mandate prin prezenta Constituție."

„Alineatele 4 și 5 ale articolului 118 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(4) Serviciile de informații și cele asimilate acestora se organizează exclusiv în sistem civil, în condițiile legii. Organizarea de activități militare sau paramilitare în afară unei autorități statale este interzisă."

"După alin. (1) al articolul 119 se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:

"(2) Din Consiliul Suprem de Apărare a Țării fac parte de drept președintele, primul ministru, președinții celor două camere ale Parlamentului, ministrul apărării, ministrul justiției și șefii serviciilor de informații. Șefii serviciilor de informații sunt desemnați pentru o perioadă de 4 ani în ședință comună a Parlamentului."

Vă așteptăm să dezbatem împreună aceste propuneri, pentru că propunerile noastre de modificări pot fi nu doar comentate, ci și modificate sau completate la rândul lor.

De aceea vă rugăm să vă implicați și Dvs. în această dezbatere atât de necesară (și așteptăm comentariile și propunerile Dvs. la varianta pusă în dezbatere și propunerile Dvs de modificare a Constituției pe canalul Telegram https://t.me/+W-oH4Yyxi9pjNTE0.

Citiți toate modificările (de până acum) propuse spre dezbatere accesând https://t.me/DanMVChiticNecenzurat/2018.

(Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFS1nOl1YlKr9ouAt3shAtgSvyu9TPo1-CbuPbSJaxGlQp9C6lUb3Sc2q3sbxawL4ilNIuOAJvwTW6MVGqWamBcE3KlGmDcHgjOu-0R2e7GoXHI_MFPWdL0XAOWJp8gMPrGKN4AxhWDsKsGp0wRd6Ngdxj6PERb-Hi8-wKj7qP4jp1IkhO3rYNTB9va_ymYp_8pDSbhS5Sz030ZmyyZO_zcOpvQ&s=518⟩

---

194. 21 martie 2023 — Despre globalizarea muribundă

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

Când văd imaginile astea îmi vine iar să mă "auto-citez"… de data asta va readuc în atenție o postare din 25.05.2022:

"George Soros ne-a anunțat ieri (24.05.2022) că Globalizarea e pe moarte. „Chiar și atunci când luptele se vor opri, așa cum va trebui în cele din urmă, situația nu va reveni niciodată la status-quo-ul dinainte" ne profețește el.

Da, Soros are dreptate. Și are dreptate și când spune „De aceea spun că civilizația noastră ar putea să nu supraviețuiască" atunci când constată că „alte probleme care privesc omenirea, cum ar fi pandemiile, schimbările climatice și evitarea războiului nuclear, menținerea instituțiilor globale, au trebuit să treacă pe un loc secund."

„Civilizația lor", „civilizația" globalistă nu va supraviețui.

De fapt, Globalizarea a murit deja. Lumea unipolară în care un grup de miliardari decrepiți și it-iști autiști decidea soarta întregii planete la un dineu simandicos, undeva printr-o stațiune elvețiană sau în vreo capitală din „lumea civilizată", a luat sfârșit la data de 24 februarie 2022. Oricare ar fi soarta războiului în Ucraina, globalizarea a încetat, a pierit odată cu diabolizarea Rusiei și instituirea rusofobie instituționalizate în „vestul civilizat".

Mulți se vor grăbi să-mi spună că e imposibil că globalizarea să ia sfârșit, că procesul e ireversibil și că, în condițiile actuale, lumea nu poate fi decât globalizată.

Greșit. Globalizarea, în accepțiunea în care am folosit acest termen până acum, era sinonimul perfect al uniformizării culturale și sociale, al anulării diferențelor tradiționale și sociale, al interoperabilizării și gestionării producției și schimburilor economice, toate realizate sub egida unei „Inteligheții" occidentale care stabilea și agenda priorităților globale și to-do list-ul umanității.

Această globalizare unipolară sinonimă cu un etatism mondial a luat deja sfârșit.

Cealaltă globalizare, a schimbului de idei, mărfuri și persoane, însă fără o comandă unică, acea globalizare care există încă din antichitate cu al său Drum al mătăsii, sau cu întâlnirile providențiale de civilizații și tradiții că în Spania secolelor VIII-XV sau din Siria până la distrugerea ei din secolul XXI, această globalizare nu va înceta. Nu are cum!

Etatismul globalizat al Statelor Unite și al aliaților și sateliților (ca să nu spun colonii) acesteia a luat însă sfârșit.

Dispariția Dolarului că mondenă unică de schimb la nivel global este certificatul de deces al acestei globalizări.

Apariția Yoanului chinez și a Rublei rusești în tranzacțiile internaționale, alături de activarea băncii BRICS în economia globală sunt certificatele de naștere ale lumii multipolare.

În fața acestei situații, aparent neprevăzută de fostul hegemon mondial - deși foarte simplu și ușor de anticipat, pune Statele Unite în fața situației de a compensa pierderea controlului global cu înăsprirea controlului și izolarea lumii pe care încă o conduce nemijlocit, și mă refer aici la Europa, Nordul Americii, Australia și Japonia.

Țările de sub conducerea acesteia (UE inclusiv) sunt obligate să întrerupă orice contact cu „cealaltă lume", să refuze schimbul nu doar de idei cu această, ci și de mărfuri. Clar, într-o primă fază, această măsură va da o bulă de oxigen economiei Gâfâind a fostului lider mondial, aceasta preluând atribuțiunile de „furnizor de utilități" pentru partea lor de lume... Pentru noi, în colonie, efectele ordinelor primite de la metropolă se văd deja. Doar în ședința de guvern de azi vor fi luate mai multe măsuri de rupere a oricăror legături cu „lumea de dincolo" de noul zid de fier: Guvernul va aproba retragerea României din Banca Internațională de Cooperare Economică și Banca Internațională de Investiții, două instituții „estice" în care eram parte încă din 1963 și respectiv 1970.

Însă, dincolo de efectele economice pe termen lung pe care nu le vom comenta aici și acum, certe este că administrația Biden, cea sub care a avut loc moartea Globalismului, este incapabilă să realizeze că aceste măsuri sunt „pro-ciclice", nefăcând nimic altceva decât să ducă la o și mai accentuată divizare a lumii... la o moarte mai grăbită a Globalismului pe care îl visau. La dispariția statutului de unică putere mondială: Statele Unite sunt pe cale să decadă din statutul de putere Globală la nivelul de putere regională, a Regiunii „Atlanticului de Nord".

Și asta pare să realizeze și „proorocul" Soroș: „Acesta ar putea fi sfârșitul civilizației noastre"... Nu ar putea... este deja sfârșitul dominației occidentale asupra planetei. Aruncarea Rusiei în brațele Chinei (dovadă manevrele comune ale acestor țări din Pacific) vor duce, mai întâi, la început la „splitarea" în două (cu sporirea rolului unor puteri regionale precum Turcia) a lumii, îi mai apoi, din păcate, la preluarea rolului de hegemon de către China. Dar asta este o altă „profeție".

Cert este că România în acest moment este pe un curs de coliziune cu istoria, iar actuala conducere, prin predarea necondiționată a tuturor inițiativelor și resurselor acestui neam unei puteri mondiale devenită regională, fără perspectiva interesului național și al destinului istoric al acestui popor nu este nimic altceva decât un grav act de #Trădare.

Căci dacă scopul a ceea ce am numit #CoalițiaTrădării PSD-PNL-UDMR-USR nu ar fi unul străin intereselor naționale și agenda guvernării nu ar fi strict supusă planurilor și intereselor metropolelor de unde primim „lumină"... această coaliție de aproape 90% din Parlament nu ar fi fost îngăduită. Actele de trădare (precum

respingerea #LegeaSuveranității și adoptarea modificărilor aduse de OMV prin Ciucă-Ciolacu-Kelemen-Pambuccia la #LegeaOffShore) trebuie luate și asigurate cu largi majorități. Tot așa cum azi, tot azi!, executivul va aproba metodologia de raportare și a circuitului informațional on Registrul Electronic Național de Vaccinări… cum că planurile lor continuă, doar că la o scară mai mică, pe aici prin colonii.

Multe ar mai fi de spus… dar știu că nu vă plac articolele lungi. Vom reveni… până atunci, o concluzie:

Unipoarismul s-a stins, Globalizarea a apus!

Spuneți bună dimineața multipolarismului și bine a venit Regionalizării globalizate."

Știu… le cam nimeresc. Dar zău dacă e greu!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQEVsO6c2M2KrJ3CVSAbmVd-eLOQFqqsQIKEhZ_vypLBhXeJjkPXtlnqAxEd-QlcJRByuom4eey2bn3TgpPvz7EonFKiOgYou2WCH-Lo-qiw05WntaMk-49CtZRDkrUc8z2tASoZrkW63_PKVIzybMBpEkZMduUdjbkQzYDsc_aS5bc3czgPkCgZ_zSzI2j7piKr7A4Gq0Tg0s2LzsHMblPaHyRw&s=518*⟩

195.** 27 martie 2023* — *„De 25 de ani împreună #PentruNațiune. Împreuna Candidăm pentru Națiune!"

De 25 de ani împreună #PentruNațiune. Împreuna Candidăm pentru Națiune!

V-ați opus și ați criticat "privatizările" antinaționale ale Guvernului Năstase.

Ați protestat și ați fost împotriva dictaturii băsisto-kovesisto-coldiste!

V-ați opus binomului DNA-SRI și abuzurilor "anticorupților"?

Am fost împreună! Pe stradă și în Instanțe!

Nu l-ați votat pe Iohannis și clica lui globalisto-progresistă?

V-ați opus minciunii și dictaturii plandemico-vacciniste?

Sunteți pentru Pace și împotriva oricărei implicări a României în Războiul din Ucraina?

Suntem iar pe aceeași parte a baricadei.

Va opuneți ferm digitalizării, inteligenței artificiale și controlului total asupra cetățeanului?

Am fost și de data asta împreuna încă de la început!

De zeci de ani suntem împreuna: gândim, simțim și acționăm la fel!

Și pentru că trebuia să fie un loc unde să ne strângem toți cei că noi, a apărut #CoalițiaPentruNațiune!

Doar cu noi, cu cei din #CoalițiaPentruNațiune, ați fost #MereuÎmpreună!

A venit vremea să ne strângem la un loc și să Candidăm pentru Națiune.

Noi avem programe și soluții legislative, nu doar sloganuri! Proiecte precum #LegeaSuveranității, #LegeaSolidarității, modificările la #LegeaOffShore sau #ConstituțiaSuveranității sunt dovada că #Știm și că #Putem!

Da! Chiar Dvs! Sau orice persoană pe care Dvs. o considerați demnă să vă reprezinte.

#aVenitVremea! A venit Vremea implicării și a responsabilizării fiecăruia dintre #Noi!

Intrați pe https://coalitiapentrunatiune.ro/candidatipentrunațiune/ și depuneți candidatura Dvs sau a persoanei care vreți să vă reprezinte!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQED6z4MZ5AFS81Zy-g9Eo-7YMNJIB0qdtWOm_XDPEQ3xlQ_FdTmkFjfSuN7eza1zeSOPMdfq7xPvAZrVldnHDn5tA0Aq6nzm2nUsiHmNLox5ThlozZce5TJLwjIcG1KXPGMEhPyUepygy-VPvqEGoSBr96CuIW-ZmoPjIffZ03ufi8ACjanqpdIeFjZSqRP8gIQZR-2klTgbGPwJninPK–ea5gE&s=518*⟩

---

196. *12 aprilie 2023* ***— Despre listele de dezinformatori***

Iată că a apărut mizeria propagandista, "articolul" pregătit de acum câteva luni de rețelele sorosiste din "presa" dâmbovițeană:

"Rețeaua minciunilor: Influencerii de pe Facebook care ventilează conspirații, dezinformări și propagandă pro-Kremlin"

"Dezinformări, narațiuni pro-ruse, opinii de extremă-dreapta și teorii conspiraționiste sunt rostogolite pe rețelele de socializare în contextul războiului din Ucraina sau al crizelor medicale și economice din ultimii ani. În România, ecosistemul de radicalizare a opiniei, de influențare a dezbaterii publice și de alterare a valorilor democratice folosește drept vehicul principal platforma Facebook. Operațiunea de dezinformare este condusă de figuri publice, politicieni, avocați sau jurnaliști care au zeci sau sute de mii de urmăritori. Printre influencerii dezinformării se remarcă George Simion, Dana Budeanu, Cristian Terheș, Iosefina Pascal, Diana Șoșoacă, Mihai Lasca, Dan Chitic, Adriana Bahmuțeanu sau Șerban Nicolae.

Flavia Durach, specialist în studiul dezinformării, a explicat, într-un interviu acordat Context.ro, că termenul de dezinformare "definește în mod specific informațiile care sunt denaturate sau care sunt complet false și care sunt diseminate intenționat".

Utilizatorii de internet cu un nivel mai scăzut al educației media, care au o neîncredere cronică în mass-media mainstream, în autorități, cu o gândire înclinată spre teoriile conspirației, ajung să fie expuși aproape exclusiv dezinformărilor, mai adaugă Flavia Durach, conf. univ. dr. în cadrul Facultății de Comunicare și Relații Publice – SNSPA București, explicând că "de fapt, se răstoarnă echilibrul acesta între ceea ce ar însemna o sursă de tip expert și acest ecosistem alternativ de informare, care doar pare de informare, dar de fapt constați un mix de informații puțin credibile, altele false, alteori opinii care nu sunt fundamentate pe dovezi".

În urma analizei tehnice din cadrul investigației Rețeaua minciunilor, unde am identificat site-urile care publică dezinformări, am descărcat, cu ajutorul CrowdTangle API, lista de grupuri și pagini publice de Facebook care au distribuit link-uri către oricare dintre acele domenii. Am rafinat datele pentru a include doar postările din anul 2022. Am selectat grupurile și paginile care au distribuit cel puțin 3 link-uri de la aceste site-uri, rezultând 1.696 de grupuri și pagini Facebook (harta aici). Într-o altă etapă, bază de date a fost limitată la acele grupuri și pagini publice care au partajat cel puțin 5 postări care conțineau link-uri către respectivele domenii. Astfel, am redus colecția inițială la un total de 782 de grupuri și pagini publice din România.

Harta de mai jos, realizată cu Gephi, un program open-source, prezintă site-urile cu conținut dezinformator (noduri roșii) și grupurile și paginile Facebook conectate (noduri în alte culori). Culoarea aglomerărilor de grupuri și pagini depinde de algoritmul de modularitate al Gephi, care grupează nodurile mai puternic conectate. Ceea ce înseamnă că o aglomerare de grupuri și pagini Facebook de o singură culoare a furnizat legături către un anumit site (site-uri).

Dan Chitic este avocat și a fost unul dintre primii promotori ai curentului RoExit, ieșirea României din UE. Împreună cu Daniel Dragomir, fost colonel SRI condamnat penal pentru corupție și trimis în judecată de DIICOT în dosarul Black Cube, a fondat și un partid anti-european, în 2019, numit Alianța Națională.

Împreună cu tatăl său, Chitic a fost asociat într-o companie la care acționar majoritar era Sorin Roșca Stănescu, înființată în 2004 și radiată în 2011. Mai târziu, Dan Chitic era avocatul lui SRS. De asemenea, l-a reprezentat și pe soțul Dianei Șoșoacă.

La sfârșitul lui 2020, Chitic a înaintat Tribunalului București o cerere de chemare în judecată pentru a "aduce în fața justiției române pe pârâtul Facebook", scria avocatul pe aceeași rețea de socializare. Îi fusese restricționat accesul la pagină după ce încălcase de mai multe ori standardele comunității. Cerea despăgubiri de 50 de mii de euro, însă cererea a fost anulată de instanță.

A organizat și a participat la proteste împotriva restricțiilor din perioada pandemiei Covid și s-a ales cu amenzi. Apoi, a făcut apel la susținătorii săi să doneze bani ca să poată plăti sancțiunile și a postat conturile bancare personale pe Facebook.

*Către finalul anului 2021, *Sputnik titra: "Dan Chitic și George Simion și-au unit eforturile", după ce cei doi și-au anunțat sprijinul reciproc pentru proiectele pe care le promovează.*

În 2022, Legea suveranității, concepută de Chitic, Roșca Stănescu și alți "reprezentanți ai societății civile", a fost depusă în Parlament de 23 de aleși, dintre care 15 de la AUR, Diana Șoșoacă și Mihai Lasca. Proiectul cu prevederi controversate, care a fost susținut și de George Simion, a fost respins atât de plenul Camerei Deputaților, cât și de cel al Senatului.

Mai târziu, în august, a fost anunțată înființarea unui nou partid fondat de Dan Chitic, medicul Răzvan Constantinescu, un cunoscut adept al teoriilor conspiraționiste Covid, și alții. Coaliția pentru Națiune este un partid suveranist și conservator al cărui proiect de țară este trasat de Legea suveranității, după cum susține Chitic.

Dezinformările sunt propagate pe paginile de Facebook ale lui Dan Chitic, cu peste 60.000 de urmăritori, respectiv 37.000, dar și pe grupul de pe aceeași platformă, numit Alături de Dan Chitic, pe care îl moderează, și care a adunat peste 5.400 de membri în doi ani.

După ce Context i-a cerut un punct de vedere, Dan Chitic a scris pe Facebook: "Se pregătește o nouă campanie de calomniere, diabolizare și defăimare împotriva mea. Am fost în mod "oficial" informat despre asta prin solicitarea unui "punct de vedere" legat de ceea ce pare a fi un articol în care voi fi înfierat cu mânie "corect politică" ca fiind "putinist"." Dan Chitic nu a răspuns solicitării transmisă de Context.ro.

Site-uri românești direct implicate în distribuirea de conținut dezinformator, conspiraționist sau de extremă-dreapta, care îl promovează pe Dan Chitic:

https://context.ro/reteaua-minciunilor-influencerii-de-pe-facebook-car…

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQExuTAPz_Y5T1ViziPuhrin-pJR94mvPAMu80chEjYj-G2q_WTpdWPR2LHik4axCSRYmOftrOnmWJ2eP7mHVcR3GHLMFQi3DtJu_WCTWGE-ICW8VaScBUrwn-Kfy7DUHjA4Tged2s5-a1Vg3l7rEufRF0-UDKf6xVPmBVpDZif3nak261TVJmq6Aei-V1HVBzHtEZ0C5tfwvBzj1YfuZB7HSQKlg&s=518⟩

---

197. 18 aprilie 2023 — „Ultima să lucrare: PLX 145/2023, un proiect de lege care obligă la globalizarea educației ..."

Ultima să lucrare: PLX 145/2023, un proiect de lege care obligă la globalizarea educației copiilor și la "naționalizarea" lor, dacă părinții nu se conformează normelor și dogmelor progresist-globaliste!

Legea a trecut deja de senat cu votul ai complicitatea multora.

A rămas Camera Deputaților: ultima redută în care mai putem apăra Copilăria și dreptul părintelui… de a fi părinte!

Mâine se va încerca să se voteze acest proiect de lege criminal inițiat de #CoalițiaTrădării PSD-PNL-UDMR-USR: https://www.cdep.ro/pls/caseta/eCaseta.OrdineZi?dat=20230419!

De aceea vă chem pe toți, în special pe cei din #CoalițiaPentruNațiune, să ieșim mâine de la ora 12.00 în fața Camerei Deputaților, la Parcul Izvor.

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQF3PgnQltXG7GIP223kFXIel75cZ7wgzwHOZsx6FKqf__K9LUAz_27gXHb-wbjBtiEXAdfQIedaSGfZpUFPYxwfd0eByW3apq0vXu-iAiRakviQ6cjc-4YQDRpu0DWQpZH7ftNFG1Km8kz4yPrYDmzOjZZnqGnDbbywDu_X6Ez5hYB6Kb8IkC4p64BBfkhfKcajVe36bnMs0f1SjNtE6WsHmVSA&s=518⟩

---

198. 9 iunie 2023 — „Câteodată, faptul că faci sau ai făcut ce e sau era corect e mai important decât rezultatu..."

Câteodată, faptul că faci sau ai făcut ce e sau era corect e mai important decât rezultatul însuși. De fapt, nu câteodată, ci întotdeauna!

Azi constat ca și Elon Musk a devenit suporterul ideilor promovate și normate în #LegeaSuveranității.

Noi, cei din #CoalițiaPentruNațiune, încă din 2021 am propus norme legale clare și incriminarea penală a modificării indentității sexuale a minorilor.

Ii dăm noi un model de legiferare în acest domeniu:

Legea 272 din 21 iunie 2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, publicată în Monitorul Oficial nr. 159 din 5 martie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

La articolul 9 după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (11), cu următorul cuprins:

"Identitatea sexuală biologică a copilului dobândită la naștere nu se poate modifica până la vârsta de 18 ani."

La articolul 28 după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins:

"Este interzisă punerea la dispoziția copiilor sub vârsta de optsprezece ani a oricăror informații sau materiale care promovează abaterea de la identitatea sexuală biologică, reasignarea de gen și homosexualitatea. "

Legea nr. 286 din 17 iulie 2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 510 din 24 iulie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

La articolul 197 după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin. (2) - alin. (3), cu următorul cuprins:

"(2) Fapta de a determina minorul care nu a împlinit vârsta de 18 ani să își modifice identitatea sexuală biologică dobândită la naștere se pedepsește cu închisoarea de la 7 la 15 ani.

Dacă fapta prevăzută la alineatul precedent a fost comisă de un părinte, tutore, institutor sau profesor sau a produs consecințe fizice asupra minorului, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime."

Da, indiferent de faptul că cei din #CoalițiaTrădării au respins această lege, eu știu că am făcut ce trebuia să fac, chiar dacă am fost marginalizat și diabolizat pentru asta.

A meritat prețul plătit… căci atunci când mă uit în oglinda, zău, nu îmi e rușine, nici față de mine și de ai mei, nici față de Dumnezeu… și asta e probabil cea mai mare recompensă.

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEdUK2hKhahZOt8p5cqn_mM65nVjTTVRRtgDFJNY4ERG_wtFTO__plnnmrv-PLmx61NQ7gk-bF_dJ408kR7mxZyds3265VDzBumAHk5mOBupIRLQnXDjFxz-fA4_QC2KOBIgXN_oGmwe_zwo7h4SuGlI_LkJvH53Tltt_HJjjVA2djS8pkzIFvlHRSMcfhsFKnTc9y3EUSIv_pvdoRvYQAybxdhE&s=518⟩

199. 13 iulie 2023 — „Plagiază #LegeaSolidarității propusă de CpN: vrea să impoziteze multinaționalele și marile..."

Plagiază #LegeaSolidarității propusă de CpN: vrea să impoziteze multinaționalele și marile averi. Bine face!

Să plagieze și #LegeaSuveranității, dacă tot o fac, să o facă bine, #pânăLaCapăt!

În schimb, mărirea TVA-ului la alimente e o măgărie… trebuiau să se limiteze la a copia proiectele noastre de lege.

(*Despre Legea Solidarității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQF_-IxiSZFRHcgY9NdkcfdDYdaRA2I3AbLmx9Vfg9QJ5hwa7k_aWONwk84G-HtsUV3o2yVgazzLCOCZ-DWSF8-7XfQQweRYdEguxPn0Cx5UhBLlQCR7dYI2MYWrzANKzL9BFIKemM7a3PsUsLPTr5z4lyN13oq_hSXgDw5bkyuicaD1ez3Wb5Z1DcX-XnlG4BYouF5jkjLBAFUpSAHUMRmmsJ-tY&s=518⟩

200. 26 septembrie 2023 — „Ciolacu merge în Parlament să-și asume răspunderea pe modificarea Codului Fiscal"

Ciolacu merge în Parlament să-și asume răspunderea pe modificarea Codului Fiscal

Cu o oră înainte NIMENI nu știe ce și cum se modifică…

Parlamentul ar trebui să pice Guvernul fie numai și pentru pripeală și pentru disprețul manifest al Premierului față de legislativ, dacă nu și pentru lipsa de transparență cu care au fost modificate taxele și impozitele din România.

Repet, și dacă toate taxele și impozitele mărite ar fi justificate și necesare… modul în care sunt adoptate aceste modificări este INACCEPTABIL!

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHdyy9OiCXFYo1Nz__FEmq7lNpK7U44rpjvL6mRzZ8GStwppx-ZBBIlqMKJ2hDX7OajuXHMPFyCBETe1CVcfK6NGxumSvIvq3-D9sGQKOZGIg7CeFdWjlcUHyTDZQ_T8Ai0zbEpjwy_Qg_DYcMO03MwoeGSwGj0BSc1jBHB_hC0DUEkO9k9RbmQyFDIPZ4lJxC_Ns8btx1mKH50jat8LZfRyB_8&s=518⟩

201. 12 octombrie 2023 — Despre revizuire și referendumuri parțiale

Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Constituția Suveranității.

Cineva tocmai mi-a trimis înregistrarea de mai jos a unei ieșiri publice a lui George Simion pe tema revizuirii Constituției:

"Demararea demersurilor pentru 2 REFERENDUMURI (?!?), pentru familia dintre un bărbat și o femeie și pentru numerar…" (George Simion)

2 REFERENDUMURI?!? Pentru revizuirea a 2 articole din Constituție???

E calea sigură către insucces… ca și inutilă strângere de semnături pentru "demiterea lui Iohannis"… (a propos, care a fost finalitatea acelui demers?!?)

Păi noi ar trebui să facem 30 de referendumuri… că vrem să modificăm 30 de dispoziții, nu?!?

Asemenea dovadă de incompetență rar am văzut… tot departamentul juridic al AUR ar trebui demis - căci și-au pus liderul într-o postură mai mult decât jenantă.

Sincer, nu este un "friendly fire" în "tabăra suveranistă", ci doar un sfat:

George, vorbește cu profesioniști, profesioniști d-ăia adevărați, că doar sunteți partid de 20% în sondaje! Vorbește cu Gigi Piperea, că doar e la voi!

Sau întreabă-ne pe noi, cei din CpN… că noi știm!

Drept dovadă, absolut gratuit și dezinteresat, îți dăm mai jos și textul legii de revizuire a Constituției în limitele acceptate de AUR, așa cum ar trebui să sune el ca să producă efectele pe care le enunță GS:

"Proiect de lege de revizuire a Constituției României

Constituția României din 21 noiembrie 1991, republicată în M. Of. nr. 767 din 31 octombrie 2003, se modifică și se completează astfel:

1. La articolul 44 după alineatul 9 se adaugă alineatul 10 care va avea următorul cuprins:

„(10) Cetățeanul român are dreptul să își păstreze, să folosească și să dispună de averea să în mod liber și necondiționat, conform propriei voințe. Obținerea, deținerea și folosirea de orice monedă în numerar nu poate fi limitată sau condiționată."

2. Alineatul 1 al articolului 48 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între doi oameni de sex opus, născuți bărbat și femeie, pe egalitatea acestora și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor."

După ce se constituie grupul de inițiativă la notar, acest proiect de lege, în prealabil autentificat, se depune la Consiliul Legislativ și, după obținerea avizului, se publică împreună cu Avizul în Monitorul Oficial. De la data publicării sunt 30 de zile până la începerea procesului de strângere de semnături. Apoi, dacă se strâng cele 500.000 se semnături (X2 ?!?), se ajunge în parlament și abia (și doar dacă este votat proiectul de lege) după aceea se ajunge la referendum (X2 ?!?!?!?!?)

Pentru că tema e prea importantă pentru a fi îngropată de incompetență sau, cine știe, poate chiar rea voință.

Noi Coaliția pentru Națiune și Blocul Suveranist Român, așa cum am spus-o și o demonstrăm prin prezenta postare, suntem gata să ajutăm orice demers serios de revizuire a Constituției.

Numai că cele două modificări sunt absolut insuficiente.

De aceea, fac apel public la înțelepciunea lui George Simion:

Hai să stăm la masă, hai să găsim cea mai bună soluție!

Dacă tot "umblăm la Constituție", trebuie să revizuim tot ce a făcut posibil să ajungem în halul în care suntem.

După Constituția lui Dej care a pus bazele primei republici - o republică făcută de și pentru comuniști, după Constituția lui Iliescu care a pus bazele celei de-a doua republici, o republică făcută de și pentru securiști,

#aVenitVremea celei de-a treia a republici, o republică republica făcută de și pentru națiune!

Hai să lăsăm orgoliile, hai să nu mai ascultăm sfaturi din păduri, hai să facem ce trebuie #PentruNațiune!

De aceea lăsăm aici proiectul de lege de revizuire a constituției pe care îl propunem spre dezbatere intitulat #ConstituțiaSuveranității.

(Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEGCTddk33y8UzrrecP6GbM2mCB7S7w8MVBbxe60YpqNGiFBnmqoNCli8c6Z-js_EzLWLcwuQY8NTNrUpf2SOtr9WaDlpRIXrmPiNg9d2DHf2OZfp4takGmHMD6r5CYT104ElYfrCKLPYlaUKybW2u-JEX_4ierMJTj8USEbLN7BYqe5etg9gEFeiTZcJyfG_nzbfY5HEWCrwbhtgN8peGqzJivB9&s=518⟩

202. 26 noiembrie 2023 — „“Suveraniștii vor să lanseze lebăda albă în viitoarea baltă electorală”"

“Suveraniștii vor să lanseze lebăda albă în viitoarea baltă electorală”

Orlando Teodorovici, la conferința de lansare a noului proiect politic sub deviza: „Uniți pentru Națiune,” că „dacă va fi pe buletinul de vot în alegerile prezidențiale, e păcat că suveraniștii să nu-l voteze,” a

Nu e prima oară când unul dintre cei mai remarcabili miniștri de finanțe și-a exprimat intenția de a candida la cea mai înaltă funcție în stat. De fapt, ăsta e și parcursul unui politician. Urci pe scenă nu doar pentru a fi văzut, ci și pentru a vedea mai bine

Evenimentul a fost pus pe reflectorul media, datorită, nu din cauza, unirii forțelor suveraniste, într-un pol cu mari șanse de a polariza facțiuni și formațiuni, numit nefericire Bloc. În amintirea generațiilor Național Democratic al lui Petru Groza, care a furat ultimele alegeri libere din 1946. Dar nu titulatura e importantă, ci aglutinarea unui conglomerat de forțe, disipate până mai ieri, într-o alianță care se adresează unui bazin larg al alegărilor, sătui de suveraniștilor, am remarcat pe lângă disînsuflețitoare ale Vioricăi Dăncilă și ale proba auditoriului, un viguros proiect de torilor un program politic bine consolidat

În esență, acesta propune un regim semiparlamentar, cu un președinte ales pentru un mandat de patru ani, cu puteri limitate și cu un legislativ mult mai responsabil.

În expunerea de motive, liderul suveranist Ninel Peia, cu experiență politică vastă, a explicat că prima republică a fost înființată de bolșevici, a doua de structurile euroatlantice și a venit vremea - că cea de-a treia - nsă reprezinte suveranitatea poporului, în accepțiunea, dacă vreți, gaullistă. În cazul în care suveraniștii ar obține puterea absolută, ideatic vorbind, atunci serviciile secrete ar fi demilitarizate, premierul ar fi numit din partidul care a câștigat alegerile, președintele ar avea puteri limitate. Acesta n-ar mai numi judecătorii la Curtea Constituțională a României, nu ar mai curajoasă propunere mi se pare că procurorii să nu mai fie considerați magistrați, ci avocați ai statului. Să li se coboare aura de brațele înarmate ale hegemonului! Și, nu în ultimul rând, gestionarea de către români a rezervelor naturale, mai pe șleau Interesant e în proiectul „A treia republică" se discută despre legea suveranității, respinsă chiar de unii lideri ai opoziției turilor de lemne, repatrierea rezervei de aur și anularea dreptului serviciilor de informații de a se finanța din activități deschiderea conferinței Ninel Peia, creatorul alianței. „România trebuie să fie în Înființat cu două luni în urmă, Blocul Suviu Crăiescu de la Partidul Dreapta Republicană, Ninel Peia de la Partidul Neamul Chitic de la Coaliția pentru Națiune, Florin Eremia de la Blocul Suveranist Român,

la Partidul Reformator, Stelian Sima de la Partidul Uniunea Populară Social Creștină și Mihai Cristian de la Partidul Patria. Dacă ideea de bloc, ne-a tulburat, am remarcat curajul liderilor Blocului Suveranist Român de a lansa în dezbatere publică sătui de multinaționale și de avantajele al ECOFIN, grup al miniștrilor de finanțe ai statelot membre UE, vicepreședinte al guvernatorilor BERD, președintele guver-La G20, în Japonia, a făcut vocea Europei pe finanțe. Mulți gealați politic, care nu știu diferența dintre Consiliul European și Consiliul Europei, conduc azi România. N-au de unde știi de unde vine slănina, coborâtă cu grație din pod de către Marcel făcut să remarc o mai veche zicere a mea – făcută în plin jihad declanșat împotriva sa: „va veni vremea când veți recunoaște că premierul atât de ostracizat a făcut numai nicio companie de stat nu a fost vândută. Ba mai mult, statul român a achiziționat societatea de gaz din Republica Moldova și a răscumpărat proprietatea portului Mangalia. Ca să nu mai spunem de parteneriatele publice private, initiate de domnia să, cu mari puteri ale lumii, anulate de guverridicat un nume. Acum depinde de liderii săi, dacă pot convinge românii. Printre cei prezenți în sală, am remarcat și persoasufletiști, însă. Dar politica mare se face Blocul Suveranist Român s-a lansat la apă. Rămânem la ideea că doar o alianță unită

a suveraniștilor poate dărâma puterea osi-

ficiată a slugilor Bruxelles-ului și ale Wa-

Când le-am profețit celor din sală despre

străine în viitoarele alegeri din 2024, li-

scenă lebăda albă. De unde o iau și cum o

ei prezență, în contrast cu lebăda neagră

(*Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării (*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHRWt_a5-6JhYVIFew10NzHcfgN1gHWTJUJQMEMvdxhjhklUpP3WwT2rxNV5dh4513q-Kh8ByY5JVKKOWpLU6L3WpqTkhkY-J7lhxw8rLp9z4ldB3xUI0Zd7lcLc2K1kr8wRyeGw77QBPbS0HwQB-3Z74RslnLtGcJSFr0M0fLovTitrOBKxH2eriuOwG6SHHRyjwwHMjaSBWnTjpXX6Uy7ZtCeKg&s=518*)

---

203. 29 decembrie 2022 — „Anul care va începe peste câteva zile va fi unul de cotitură, căci după 2 ani de pandemie ..."

Anul care va începe peste câteva zile va fi unul de cotitură, căci după 2 ani de pandemie (nu-i așa că aproape ați uitat că doar cu un an în urmă erați „responsabili" și „arătați că vă pasă"?) și un an de război în estul Europei, 2023 va veni să pecetluiască schimbările începute. Voi încerca să vi-l povestesc pe scurt, cu mențiunea că... sper sincer să mă înșel în tot ce voi scrie mai jos.

Pe de o parte, Occidentul, „Planeta Mică", va face tot ce-i stă în putere să câștige războiul din Ucraina. E o chestiune de viață sau de moarte pentru occident, căci un eșec militar ar grăbi pierderea hegemoniei SUA și a aliaților săi asupra planetei. De aceea conflictul se va acutiza în prima parte a anului, alimentat masiv de occident cu arme, tehnologie și informații. De cealaltă parte, dincolo de mizele teritoriale și de jocul lui Putin cu occidentul, nici Rusia nu-și poate permite să piardă în Ucraina, căci forța să militară alături de resursele naturale sunt singurele argumente care și conferă o poziție importantă an „Planeta Mare", poziție care ar fi imediat asumată pe de-a întregul de China în situația unui eșec militar al rușilor (de altfel este și motivul pentru care China nu sprijină militar Rusia). Cu alte cuvinte, o înfrângere în Ucraina ar arunca Rusia în afara jocurilor mari atât pe Planeta Mică cât și e Planeta Mare, înfrângerea putând fi fatală Rusiei - așa cum bine remarca și prietenul Dan Diaconu în articolul său de azi. De aceea, există suficient de multe argumente pentru a fi nu doar posibilă, ci chiar probabilă o escaladare majoră a conflictului prin mai-iunie și o utilizare a armelor nucleare tactice în situația în care Rusia nu va reuși să cucerească cele patru județe Ucrainiene prin mijloace convenționale.

În același timp, independent de evoluția războiului, tendința statelor de pe Planeta Mare de a se organiza pe structura BRICS va continua. Sistemul Monetar Internațional, așa cum îl știm, va fi (și mai) puternic zgâlțâit, fapt care va accentua criza economică spre care ne îndreptăm cu viteză sporită noi, cei de pe Planeta Mică. Evident, o Rusie câștigătoare va cataliza acest proces și va grăbi ruptura majoră dintre cele două „Planete".

Și că vorbeam de criză... criza nu va veni. Criza este deja aici, doar că mulți încă refuză să accepte asta. Pe „Planeta Mică" criza este mascată de sutele de miliarde pompate în efortul de război al occidentului. Dar banii ăștia făcuți din pix și transformați în armament și ajutoare pentru Ucraina vor accentua inflația, deja galopantă, și vor arunca în sărăcie zeci de milioane de cetățeni ai „lumii civilizate" care își vor vedea economiile de o viață topite în câțiva ani... După primul an deja peste 20% din valoarea reală a economiilor și a veniturilor s-a evaporat. Consumul va scădea. Se va spune că acest lucru este o urmare a conștientizării problemelor ecologice de către populație... Fals! Va fi vorba doar despre sărăcie.

Sărăcie care va aduce și instabilitate și revolte pe „Planeta Mică". De unde frica establishmentului occidental de a nu pierde controlul asupra populațiilor revoltate. De unde întărirea controlului populației și înăsprirea

cenzurii. De unde… dictatură. Da, în mai tot occidentul în anul 2023 se va strânge puternic șurubul și se vor limita drastic drepturile și libertățile.

Cât despre noi, aici în România, noi simțim deja toate astea. Căci, din statutul nostru de Colonie de mâna a paișpea, nu doar că nu putem influența deciziile majore ale mai marilor lumii - ceea ce e evident!, dar nici măcar nu vom încerca să acționăm în interes național, făcând un slalom printre interesele și orgoliile celor mari. NU! Noi doar vom urma întocmai direcțiile trasate de licuricii mai mari sau mai mici. Singura necunoscută este cât de zeloși vor fi gauleiterii locali în aplicarea ordinelor primite. Și eu cred că vor fi mai servili și mai trădători că niciodată. De aceea anul care va veni va fi un an „special".

Sistemul va fi din ce în ce mai prezent și mai vizibil - fapt confirmat și de modificările la codul de procedură penală făcute ieri, în ultima ședință de guvern pe anul ăsta.

El, Sistemul va pregăti înlocuitorul lui Iohannis. Și ni-l va și arăta. Bun, vor fi oferite două sau chiar trei variante ale aceleiași păpuși, fiecare variantă colorată diferit, desigur. În același timp, „băieții cu ochi albaștri" vor anihila orice posibilă alternativă: o vor dezbina, o vor diaboliza sau ridiculiza, sau amândouă în același timp, orice pentru a stăvili un sentiment de nemulțumire care va avea un trend crescător odată cu înmulțirea problemelor financiare.

#CoalițiaTrădării, deși va rămâne funcțională de facto, se va rupe, probabil în prima jumătate a anului. Nu, nu se vor certa pe interesul național, ci vor trebui să mimeze o încleștare care să fie condusă de exponenții viitoarelor prezidențiale, două din „păpușile" despre care vă vorbeam.

Resursele noastre vor fi în continuare „externalizate" din „solidaritate" cu bătrânul continent, desigur!

Noi vom fi și mai săraci, și mai speriați, și mai dezbinați!

Cam atât cu „profețiile". Căci dincolo de peisajul destul de sumbru pe care cred că ni-l rezervă viitorul, noi va trebui să facem ceea ce știm că e bine și că trebuie să facem. Indiferent de șansele de succes, indiferent de forța absolut disproporționată a adversarului. Adevărul trebuie mărturisit cu orice preț, binele trebuie făcut cu orice risc!

De aceea și anul viitor noi vom continua să facem ce avem de făcut:

#CoalițiaPentruNațiune va lansa cel mai interesant program de… dar asta vă voi spune în curând.

Și, știți deja… #ConstituțiaSuveranității va intra în dezbateri publice din luna Ianuarie, dezbateri care ele însele vor nemulțumi sistemul, știu asta! Dar vor crea și multe discuții și polemici printre oamenii de bună credință, discuții care vor avea darul de a trezi conștiințe… poate chiar conștiința națională. Căci da, vă asigur că discuțiile cu privire la #Constituția2023 vor marca anul care vine (asta fie parte tot din „profeție"

În fine, cum spune poetul „De-o fi una, de-o fi alta… Ce e scris și pentru noi, bucuroși le-om duce toate, de e pace, de-i război."

Am lăsat mai sus "profețiile" făcute a acum fix un an în urmă, pentru anul 2023, evident. Vă las pe dvs să faceți "bilanțul" potrivelilor.

Până mâine voi încerca să sintetizez și previziunile pentru 2024.

Până atunci, să încercăm să fim optimiști.

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHwbRyVEEpDqnUmc9tR_Y7J-DmzMVTijj2SuxEH3cf3oUy3jo2lP7OMdZDCjIEybxLX-SQ3-UehwEFr1ioCX1GjFGapb-mjTax3-VYJeBRFeamFhQD0Yyr_G4dOiA2cEzjMTwRnth5YMlIkcf2S5lL6VUR4Ey3DKlqYKSkvFvFaou9pDD7GMOBHk-nLuU9O4LXHpb95sCnmWBaIMrmpP52JN6Rup&s=518⟩

204. 28 ianuarie 2024 — „Tăvălugul sexo-marxismului a ajuns și în Balcani. Grecia e prima victima. România urmează,..."

Tăvălugul sexo-marxismului a ajuns și în Balcani. Grecia e prima victima. România urmează, în cel mai bun caz la anul, după alegeri. Dacă nu cumva mai repede.

De aceea am inițiat discuțiile și pregătirile în cadrul BSR pentru declanșarea procedurilor de modificare a Constituției, o Constituție în care va trebui menționat expres că "Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între doi oameni de sex opus, născuți bărbat și femeie…"

De aceea vă trebui să strângem milioane de semnături pentru #ConstituțiaSuveranității!

Hai să-i aud acum pe detractorii noștri cum vor mai spune că demersul nu e util…

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFzIR5V0Vn9WQqZcCjAkCasy0Eu-y4_12V_eNOMOQsiE6uDV8vY0AKz8tIX5WXp3ZRycmdSHaZcfFXAUnZrzSPOypHWhPBrucrzTSCV54yuEB0R6ufchPtt-DFYLiNV2DJFdyR4S58eMqjIPW8p0insX72L5gS7IwpP8a2-CRf_Y9sMxRgXrLPOHYzYf4IfksKIC9CAtGVRIKNrBFOO3W3u3h6Pg&s=518⟩

205. 2 februarie 2024 — „În loc de concluzie după lansarea "Constituției lu' AUR""

În loc de concluzie după lansarea "Constituției lu' AUR"

Dacă Sistemul ar vrea să creeze o supapă de evacuare pentru furia suveranstilor, așa ar proceda: ar modifica 3 alineate de impact la public, dar absolut neutre, ba unele chiar favorabile, pentru securiști și oligarhi, păcălind niște nume cu greutate să susțină "marea reforma". În plus, ar fi vehiculul ideal pentru că anumite partide acceptate, dacă nu agreate, să atingă un procent important, dar nu hotărâtor.

Pentru că… Până la urmă… cine are cei mai mulți bani negri, cine are mult cash din traficul de frontieră, de droguri, de orice, trafic controlat tot de "ei"?

Păi "ei"… Sistemiștii! noi toți n-avem cash nici cât firimiturile din "buzunarul" unuia din ei!

Și atunci, sprijinindu-se pe dorința noastră legitimă de a avea libertatea de a deține cash… ei vor putea spăla la greu, că acum, sumele imense de cash pe care le au. E simplu…

Apoi, formularea "bărbat și femeie" propusă pt articolul 48 din CR, prea vagă în zilele noastre, va permite și căsătoria între transgenderi… să vedeți atunci inundație de operații de schimbare de sex. Va mai veni și o decizie CEDO sau CJUE pe care România va fi obligată să o respecte în temeiul actualului art 148 CR… și aia va fi: vom fi o țară curcubeica și "tradiționalistă" în același timp!

De fapt, fără niște modificări radicale, ample, aduse Constituției care să întărească toate drepturile cetățeanului, în ansamblul lor, și care să încerce să anihileze "omniputerea" Sistemului, cele trei modificări propuse de AUR sunt doar o cosmetizare a mizeriei statului român… de fapt, un vehicul electoral. Și atât!

Și în primul rând se urmărește sufocarea singurei reforme reale constituționale care s-ar produce în România din ultimii 33 de ani: #ConstituțiaSuveranității , singura capabilă să creeze o #aTreiaRepublică , o republică a cetățenilor. Exact așa au făcut și în perioada strângerii de semnături pentru #LegeaSuveranității ! Tot ei! Tot împotriva noastre!

Și, că și atunci, ca și astăzi, de la cel mai înalt nivel am primit asigurări că vom lucra împreună și că vom strânge semnături împreună pentru ambele proiecte!

Cu toate astea, deși bătrân și deja fript de atâtea ori, încă mai cred în onoare și bună-credință.

Știu, toate șansele sunt să mă mai frig odată… știu foarte bine asta!

Foarte trist e că, din păcate, toate astea nu au fost observate de mulți, foarte mulți oameni valoroși, foarte valoroși, pe care îi iubesc și admir sincer, motiv pentru care aceștia au căzut în această capcană foarte abil întinsă… și asta e o dovadă în plus că Sistemul nu doarme!

Și totuși… dacă m-am înșelat? Dacă îi acuz degeaba pe oamenii ăștia care vor binele țării? Dacă îmi fac păcate acuzându-i de trădare și ticăloșie degeaba?

Dacă chiar vor strânge semnături și pentru #ConstituțiaSuveranității ?

Atunci îmi voi cere iertare și voi plânge amarnic!

Și le voi vota chiar și candidatul la prezidențiale…

Viitorul ne va proba și ne va demonstra… dacă trecutul se repară în buclă, dacă cel care te înțeapă de două sau trei ori poate fi și odată corect și dacă Sistemul chiar e în tot și toate!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQFxj20eElwmEeHXPyEIO-xu9z3xfiFq0wCjpft3p8Shr8YNkEcgTXoIAWRQ7UWI46MM97Hu7IQS-XOasFVC_ULV6KDO5ltOJ_Egc0rgh7BOASs2V_C1eTWAIDrGPRilvWFZp-DzQZnuZ6kdhyuyXOy-ma-8z-6FO5NfLKLlY5_auqgIZSmsRj1A8w_Le0ddm7BDlxpANQ4xvp8A95tLwYvxYOU4&s=518*⟩

---

206. 2 februarie 2024 — *„Dezinformare în prime time la Antena 3!!!"*

Dezinformare în prime time la Antena 3!!!

Tocmai au spus că Blocul Suveranist dorește revizuirea Constituției (ceea ce e adevărat) și instituirea unei monarhii cu "Un monarh din casa imperială a Japoniei, cu o conduită deasupra oricărei suspiciuni" (ceea ce este FALS!)!!!

În realitate, această opinie "originală" aparține Pavel Șuian, un fost diplomat român, care a spus într-un interviu pentru România Liberă că românii ar avea nevoie de "Un monarh din casa imperială a Japoniei, cu o conduită deasupra oricărei suspiciuni, cu un prestigiu fără egal în lume, le-ar putea readuce românilor speranța în renașterea națională."

În realitate, alianța Blocul Suveranist propune un proiect de lege de revizuire numit #ConstituțiaSuveranității prin care se dorește o #aTreiaRepublică și nu o monarhie, măcar pentru faptul că art 152 din actuala Constituție cu titlul marginal "Limitele revizuirii" prevede expres că

"(1) Dispozițiile prezentei Constituții privind caracterul național, independent, unitar și indivizibil al statului român, forma republicană de guvernământ, integritatea teritoriului, independența justiției, pluralismul politic și limba oficială nu pot forma obiectul revizuirii."

Deci, și să vrem monarhie, actuala Constituție nu o permite. E simplu!

Discuțiile sunt bune, indiferent de originalitatea lor. Dezinformările, NU!

Rămâne deci DEZINFORMAREA făcută de Antena3.

Semn că proiectul nostru de revizuire constituie un pericol real pentru Sistem.

Proiectul nostru, nu copiile minore ale altora!

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQE-UKH8LipsJyD3s3kJZeStSU6P-XiqdfgZEKqv-PONzJCEsxf2cBEQ5wxZHbN-Sv_dxMxJfvYKuDYliTnVm1XChwofcbj6Ps61lfDAJfQlK6So1PBNTbksz-4Sn6JrB-f1KPUjaIVZmb99uHTpRKfJgU5fcXnVHgQUe6QJu6ak1nOVaWZO-M3_3ELhgjyisxJ8afB2mTH13G6aqamKGRWhcwey4&s=518*⟩

207. *11 martie 2024* — *„Începem procedura legală pentru inițiativele legislative populare Constituția Suveranității..."*

Începem procedura legală pentru inițiativele legislative populare Constituția Suveranității și Legea Solidarității.

Cine dorește să facă parte din comitele de inițiativă e rugat să trimită cartea de identitate la notariatvisu@gmail.com , adresa de mail a Biroului Individual Notarial VISU Corneliu cu sediul în str Mendeleev nr 44, etal 2, ap 4, Sector 1 București (lângă Piața Romană), până mâine, 12.03.2024, la orele 12.00,

procedura de semnare a actelor prevăzute de Legea 189/1999 urmând să aibă loc la aceeași adresă între orele 15.00 și 16.30, tot mâine, 12.03.2024.

Până la această dată alături de acest proiect au venit și doamna Gabriela Baltag și domnul Dan Puric!

(*Despre Legea Solidarității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHy1-neR__agkDD3r5U1FTD6oq1gnyAYjhDY3SW-fdYk_7VfWEGcirtSf6tAr98QtSlDPFo4jos1YptA61eZcWBQXCnBRzmNuZaIwL0CtRMzeEQKXNNy0RUs72nHbSkGpVssk4ICXDhaIV2Ix20VIvmNV26P-QQQc4m1Y35zIa-r2ZbD_mhRqGhs14LOyOr8fh9xS2ZzLbYpeloRXmhaKQiSX-gxg&s=518*⟩

208. *13 martie 2024* — *„Azi, 13.03.2024, în temeiul Legii 189/1999 au fost depuse la Consiliul Legislativ spre avi..."*

Azi, 13.03.2024, în temeiul Legii 189/1999 au fost depuse la Consiliul Legislativ spre avizare proiectele de lege "#ConstituțiaSuveranității" și "#LegeaSolidarității".

E momentul în care voi spune un mare mulțumesc persoanei cu o contribuție decisivă la aceste două proiecte de lege precum și la #LegeaSuveranității:

Fără rigoarea, inspirația și tehnică legislativă desăvârșită a prietenei Ingrid, toate aceste inițiative legislative cetățenești ar fi fost doar niște declarații de bune intenții.

Tot acum voi mulțumi fiecărei persoane care a avut contribuții directe și consistente, cum este doamna Gabriela Baltag, sau sfaturi și sugestii extrem de valoroase, cum ar fi domnul Adrian Severin, domnul Toni Neacșu, domnul Valentin Busuioc, sau domnul Sorin Roșca Stănescu:

Nu în ultimul rând voi spune MULȚUMESC membrilor Coaliție pentru Națiune și a zecilor de "simpli cetățeni" care au participat la dezbateri și care au făcut că această inițiativă să fie una vie, desăvârșită în urma unui lung dialog și a unor dezbateri uneori furtunoase:

După obținerea avizelor, în aproximativ 30 de zile, și după publicare în Monitorul Oficial urmează etapa cea mai grea, cea în care va fi nevoie să strângem cel puțin 500.000 de semnături.

Va fi etapa în care va fi nevoie de fiecare dintre dvs.

De aceea vă așteptăm să deveniți VOLUNTARI pentru CONSTITUȚIA SUVERANITĂȚII accesând în înscriindu-vă aici: https://www.constitutiasuveranitatii.ro/deveniti-voluntar/

Și pentru asta VĂ MULȚUMESC încă de acum fiecărui viitor VOLUNTAR!

Vă vor mulțumi și copiii și nepoții voștri nenăscuți pentru asta, vă asigur!

(*Despre Legea referendumului: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQGC_NjfEhlipYXmEnmonUs8wbkAtRIC9PDE-GhkZ7DeaxcwDp-MYCGyddDut2TOgpJMxI10CBzNhNeMsZySkNwxZpXfZ7Okh-ZXfzCboEqsvpiR2vsjOS0PwcVbkfp3jmqZtVEXIM6-1hXxX9DUvetM_1m6DqLHJf7ZtKeYZ3rL9Q8Iqql-doUl3XlhXQDZBhL-n6w10fegpYxQBLLdlCFYuqQX0&s=518⟩

---

209. 13 martie 2024 — „După o ședință de mai mult de 4 ore, până spre miezul nopții"

După o ședință de mai mult de 4 ore, până spre miezul nopții

Coaliția pentru Națiune, în urma noii direcții asumate de noua conducere a Blocului Suveranist Român,

a decis să iasă din alianța politică BSR.

Motivele care au stat la baza acestei decizii sunt:

- lipsa asumării proiectului Constituția Suveranității și a principiilor enunțate în programul politic "A Treia Republică" propus de către CpN alianței;

- Respingerea violentă a sprijinirii candidaturii domnului Dan Puric, considerat a fi "pro rus" și susținerea, fie și la nivel ipotetic, a candidaturii domnului Mircea GEOANĂ;

- Nerespectarea unor minime reguli democratice în adoptarea deciziilor în cadrul BSR, fie măcar a convocării la ședințe și a publicării ordinii de zi anterior întrunirilor în care se iau decizii cruciale, cum ar fi acceptarea unor noi membri în alianța sau alegerea unui nou președinte al alianței/partidului.

Fără a dori să intrăm în sterile dispute cu foștii noștri aliați,

le dorim că Dumnezeu să le arate calea cea mai bună pentru poporul pe care vor să-l reprezinte și să-l conducă!

Noi, Coaliția pentru Națiune, vom merge mai departe în susținerea programului "A Treia Republică" și a "Constituției Suveranității".

(*Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQEUViohKs-xLl2PPbKJn29naFJMvuyhab99MuCbc_zGxmTqGS4Wxl4crNQ_LpXtf7A-bDzUiDdgGVL3Ki-nX1sN6OOZoL0utx-b43npWj8OGJe0_pc-dTz3lLGchFg3v2TIy4SV7to2tVJcosJ7y0m5CuPIIiPJGG8_CQwjj5gkmrBfEumS0UM1qWaCyOAHGyojHjoVgCcmFd2rhNNDHCOqpyNM&s=518⟩

---

210. 12 iunie 2024 — Despre A Treia Republică

Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea demilitarizării.

Pentru cine mai poate să spere, pentru cine mai vrea să creadă: apel la unitate pentru o România suverană, pentru o A TREIA REPUBLICĂ!

Această postare nu e pentru oricine. E doar pentru acei puțini dintre noi care, înțelegând și acceptând realitatea, pot totuși să mai spere și vor să mai creadă. Personal… mă străduiesc din răsputeri să mă număr printre aceștia, căci, dincolo de succesul pe persoană fizică a unor lideri politici - pe care îi și felicit sincer pe această cale, nu pot să nu constat dezastrul electoral al mișcării patriotice și suveraniste din România. Da, a fost un dezastru - să fii votat de doar 20% din electorat după ororile plandemiei și dezastrul iminent din Ucraina, asta înseamnă un dezastru. Nu voi comenta aici și acum nici cauzele și nici responsabilitățile dezastrului. Nu acum, căci acum vreau să cred că încă nu e totul terminat, că generația noastră nu a eșuat.

Acum mă încăpățânez să sper și să cred că se mai poate face ceva!

Și de aceea vă propun că, în al 12-lea ceas, să ne adunăm toți împreună - „auriști", „șoșocari", „cpniști", „țărăniști", „patrioți", „naționaliști" - în jurul unui proiect unic pentru a da o șansă României, pentru a pregăti alegerile din toamnă.

Proiectul pe care vi-l propun este CONSTITUȚIA SUVERANITĂȚII - A TREIA REPUBLICĂ, proiectul legislativ de modificare a constituției care a fost publicat vineri, 7 iunie 2024, în Monitorul Oficial nr. 531, pe care îl puteți găsi aici: http://www.monitoruljuridic.ro/act/ini-iativ-legislativ-din-7-iunie-20…

Avem nevoie de 500.000 de semnături pe care trebuie să le strângem în următoarele 4 luni (ultimele 2 luni fiind rezervate pentru îndeplinirea formalităților) pentru a trimite în Parlament acest proiect care va schimba România din temelii, fapt confirmat deja de noroiul cu care a fost întâmpinat acest proiect de presă sistemist-globalistă. Dar, dincolo de reformarea profundă a României adusă de cele 50 de modificări propuse a fi făcute în Constituția României, acest proiect poate fi ocazia ultimă de a ne strânge împreună pentru ultimul asalt pe care trebuie să îl pregătim pentru această toamnă, un asalt în care vor conta prea puțin numele și orgoliile personale și în care doar principiile și valorile care ne unesc vor putea face diferența.

De aceea vă invit pe toți să deveniți parte în acest ultim efort și să vă înscrieți că voluntari în următoarele zile la https://www.constitutiasuveranitatii.ro/deveniti-voluntar/. În situația în care vom fi suficient de mulți voluntari, proiectul nostru va avea o șansă… și împreună vom putea continua să credem și să sperăm!

Și avem de ce și pentru ce să ne strângem împreună în acest colosal efort colectiv pe care suntem datori să îl facem, căci așa ne luptăm pentru:

1. întărirea și garantarea drepturilor cetățeanului (vor fi modificate și completate articolele 1, 19, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 34, 44 și 48 din Constituție), și anume:

- menționarea expresă a egalității celor trei puteri conferă acestora, în plus, o garanție constituțională, iar la nivelul cooperării între acestea excluderea oricărei tendințe, a unei posibile ierarhizări între ele;

- esența statului de drept este respectarea hotărârilor judecătorești; practica ultimilor ani și conduita celor chemați să respecte o hotărâre judecătorească a confirmat că este nevoie și de o consacrare constituțională a acestei obligații;

- în plan internațional, încă din anul 2004, se folosește expresia „optim și previzibil"; este mai actual și în concordanță cu realitatea legislației, cu aplicarea ei și cu disfuncționalitățile reale, respectiv volumul mare de lucru, lipsa de personal și logistică, legislația instabilă;

- interdicția de a supune cetățenii la tratamente medicale experimentale sau la orice fel de tratament medical fără consimțământul scris, complet și onest informat al pacientului.

- Protejarea identității sexuale dobândite la naștere a copiilor;

- Mandatul de arestare preventivă este emis de către judecătorul de drepturi și libertăți. Este important că această măsură să fie luată numai de către un judecător al instanței competente material să judece fondul cauzei, evitându-se situația că arestarea să fie dispusă de către un judecător de la o altă instanță, situată pe aceeași rază teritorială cu parchetul care formulează sesizarea, iar judecata să fie realizată de altă instanță (situație existentă în actualitatea judiciară). Dispozițiile în materie de arestare preventivă (inclusiv cele de competență) trebuie să fie reglementate constituțional, întrucât libertatea individuală se impune a fi protejată de arbitrariu la acest nivel;

- Interdicția monitorizării cetățeanului român fără încuviințarea prealabilă a instanței;

- Fără mențiunea expresă a sancționării de către lege, textul constituțional nu obligă la emiterea unor norme obligatorii care să prevină posibila utilizare a unor mijloace de probă obținute ilegal;

- Principiul egalității de arme între acuzare și apărare se impune cu necesitate, fiind o garanție a dreptului părților la un proces echitabil, conform art.6 CEDO, garanție impusă ca o cerință obligatorie de instanța europeană, în toate cauzele finalizate prin condamnarea statului român;

- Trebuie luată în considerare garanția suplimentară a inviolabilității domiciliului, deoarece, uneori, percheziția este dispusă de tribunal într-o cauză pentru care competenta judecății în fond aparține curții de apel;

- S-a consacrat o practică care, în mod greșit a devenit regulă, de a se emite autorizații în faza actelor premergătoare, în condițiile în care pentru o garantare a drepturilor cetățenilor ar trebui impusă cerința începerii urmăririi penale. Nu de puține ori se apelează la legi speciale (Legea siguranței naționale) cu limite mai generoase în materie, cu referire la condițiile autorizării date de către judecător. În această ultimă ipoteză este eludat sistemul de repartizare aleatoriu, obligatoriu în toate celelalte cauze când se sesizează instanța, întrucât judecătorii de la Înalta Curte de Casație și Justiție, care emit mandatele de siguranță națională, sunt judecători ,,anume desemnați" nefiind supuși principiului repartizării aleatorii;

- Întărirea și garantarea dreptului la apărarea fără imixtiuni și condiționări din partea statului;

- Interdicția de a limita sau condiționa obținerea, deținerea și folosirea de orice monedă în numerar;

- Familia întemeiată pe căsătoria liber consimțită între doi oameni de sex opus, născuți bărbat și femeie;

- Dreptul persoanei de a se auto-determina și dezvolta în libertate conform liberului său arbitru;

- Interdicția de a se crește, a se scădea, a se perturba sau a să schimba integritatea individuală fizică sau mentală a persoanei prin mijloace tehnologice fără acordul acesteia;

2. limitarea puterii și a influenței asupra societății a serviciilor de informații (vor fi modificate și completate articolele 40, 116, 118, 119), și anume:

- membrii și foștii membri ai serviciilor de informații nu vor putea deține funcții publice numite sau alese pentru o perioadă de 5 ani de la încetarea exercitării acestor funcții;

- Serviciile de informații și cele asimilate acestora se vor organiza exclusiv în sistem civil, în condițiile legii, ceea ce însemnă demilitarizarea serviciilor de informații;

- Numirea șefilor serviciilor de informații va fi făcută de către Parlament în ședință comună a celor două camere;

3. mărirea puterii Parlamentului (vor fi modificate și completate articolele 62, 65, 72, 74, 75, 108, 115, 118, 119 și 146), și anume:

- Întărirea democrației și creșterea reprezentativității Parlamentului prin impunerea la nivel Constituțional a unui prag electoral de 1% pentru intrarea în Parlament;

- Parlamentul va desemna Procurorul General și Procurorilor șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;

- Opinăm pentru eliminarea tezei finale cu privire la revocarea de către Camera a măsurii luate în caz de infracțiune flagrantă. Imixtiunea Camerelor, de revocare a acestor măsuri în cursul unui proces penal, aduce atingere principiului separației puterilor în stat și independenței justiției;

- Scăderea numărului de semnături necesare pentru o inițiativa legislativă cetățenească de la 100.000 la 30.000 de semnături;

- Eliminarea adoptării tacite a legilor;

- Limitarea delegării legislative a executivului;

- Dreptul exclusiv al Parlamentului de a da acordul prealabil pentru că, pe timp de pace, trupe străine să intre, staționeze sau să desfășoare operațiuni pe teritoriul României;

- Includerea în CSAT a șefilor celor două Camere ale Parlamentului;

- Scăderea numărului de parlamentari care pot sesiza CCR de la 50 la 20 de deputați și, respectiv, de la 25 la 10 senatori;

4. diminuarea puterii Președintelui (vor fi modificate și completate articolele 83, 90, 94, 103, 142), și anume:

- scăderea mandatului Președintelui de la 5 la 4 ani;

- Limitarea dreptului Președintelui de a organiza referendumuri;

- Președintele va acorda gradele de mareșal, de general și de amiral numai cu avizul conform al comisiilor de specialitate ale Parlamentului;

- Obligarea Președintelui să desemneze candidat la funcția de Prim Ministru pe candidatul desemnat de către partidul care are cel mai mare număr de parlamentari;

- Președintele nu va mai desemna judecători la CCR;

5. întărirea și garantarea independenței justiției (vor fi modificate și completate articolele 124, 125, 126, 132, 133, 134, 146 și 147) și anume:

- Creșterea controlului administrativ la nivelul instanțelor prin sporirea puterii președinților de instanță (evaluarea, desemnarea pentru celelalte funcții de conducere, delegare, detașare, transfer)reprezintă un pericol evident pentru independența judecătorilor, independență care trebuie garantată până la cel mai înalt nivel;

- Neimplicarea și neapartenența judecătorilor la serviciile secrete, dar și în asociațiile și societățile oculte, secrete, discrete, este obligatorie;

- Excluderea factorului politic de la numirea în funcție a judecătorilor, respectiv a Președintelui României; se impune regândirea acestui mecanism în condițiile în care propunerile de numire aparțin garantului independenței justiției, respectiv Consiliului Superior al Magistraților; pentru procurori propunerea de numire în funcție poate fi formulată de către Ministerul Public ale cărui atribuții sunt exercitate, în prezent, prin intermediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;

- Pe lângă funcțiile didactice din învățământul superior, se impune garantarea prezenței judecătorilor și în funcțiile didactice de la Institutul Național al Magistraturii (care poate fi regândit, în viitor, ca fiind Institutul Național al Judecătorilor) și Școala Națională de Grefieri. În mod similar pot fi aduse completări și în ceea ce privește prezența procurilor și în funcțiile didactice de la Institutul Național al Magistraturii (care poate fi regândit, în viitor, ca fiind Institutul Național al Procurorilor) și Școala Națională de Grefieri;

- Independența justiției poate fi garantată doar de judecători, întrucât doar aceștia se bucură de o independență reală. De aceea se impune regândirea la nivel constituțional a autorității care aduce garanții de independență justiției și, astfel, consolidării statului de drept, respectiv Consiliul Superior al Magistraturii, din care nu vor mai face parte procurori;

- Consiliul Superior al Magistraturii poate avea în componența să un număr maxim de 10 judecători aleși fiecare de adunările generale ale judecătorilor de la nivelul întregii țări, împrejurare ce ar fi în măsură să asigure o reprezentativitate deplină a celor aleși (care, de altfel, îi reprezintă pe toți judecătorii și nu doar pe cei de la nivelul instanței de unde provin). Se impune regândirea structurii numărului de judecători corespunzători fiecărei instanțe, în raport de numărul acestora și al judecătorilor, existent la nivel național;

- Durata mandatului membrilor se impune a fi regândită, întrucât perioadă de șase ani nu a adus totdeauna rezultatele cele mai bune, doar o consolidare a influențelor și excesului de putere;

- De asemenea, se impune a fi precizat expres, la nivel constituțional, faptul că mandatul președintelui Consiliului Superior al Judecătorilor are o durată de un an, că acest mandat de funcție de conducere nu poate fi nici prelungit, reînnoit sau supus unei alte ,,inovații juridice";

- Prevederea referitoare la participarea Președintelui României la ședințele Consiliului, introdusă la revizuirea din 2003, se impune a fi abrogată;

- Se impun a fi înlăturate și readaptate normelor de procedură referitoare la hotărârile pronunțate de Consiliul Superior al Judecătorilor sub aspectul naturii lor juridice și al căii de atac;

- Curtea Constituțională va putea constata neconstituționalitatea unui tratat și ulterior ratificării;

- Nerespectarea deciziilor Curții Constituționale de către judecători și procurori va constitui abatere disciplinară și se va sancționa în condiții stabilite printr-o lege organică;

6. apărarea și sporirea avuției naționale (vor fi modificate și completate articolele 116, 136, 140), și anume:

- Bugete minimale și maximale stabilite prin constituție: 6% - educație, 9% - sănătate, 2% - apărare pe timp de pace.

- Funcțiile publice numite, sau funcțiile și calitățile pentru care se realizează desemnare directă vor fi ocupate pentru maxim 2 mandate de maxim 4 ani;

- Redevențele datorate pentru contractele de concesiune se vor actualiza la nivelul prețurilor practicate în Uniunea Europeană din cinci în cinci ani;

- Curtea de Conturi va controla modul de gestionare a resurselor publice și va raporta Parlamentului cel puțin o dată pe an cele constatate, Raportul fiind public;

7. întărirea democrației, garantarea suveranității naționale și apărarea Supremației Constituției și a interesului suveran al poporului în derularea relațiilor internaționale (vor fi modificate și completate articolele 70, 97, 120, 148 și 149) și anume:

- Posibilitatea demiterii prin referendum a aleșilor prin vot direct: Președinte, parlamentari, primari și președinți de consilii județene

- îndeplinirea obligațiilor luate de România prin tratate doar cu respectarea Constituției României și în interesul superior și suveran al poporului român;

- Aderarea și retragerea României din organismele și alianțele internaționale se va face doar prin lege adoptată prin decizia suverană a poporului român exprimată prin referendum.

Doar de noi depinde soarta noastră și a copiilor noștri, viitorul României!

Mai puteți să credeți și să sperați că împreună putem schimba ceva?

(*Despre Legea demilitarizării: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEOnehRikej6KxIJGzPgVqzD7TTImMs_rLGvmsdUIg0l9UU-gnwV-CbWaySTLr2jTTg_4ftxQIY3SlfIr5u-FEpLbZ-kww_tevXqZskOpOJ_7ioDmhHmY2zHQjKvMnFVEfspHY4Nd7xVRzSdvLa3jObyfHRqHO-t-Tl_Ra4MtuzdXwlkwJxeVChLjlMmNCnePHvXqom-NaQsNAqLvI90l7IuLds&s=518*⟩

---

211. *25 iunie 2024* ***— Despre integritatea persoanei***

Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Constituția Suveranității.

Vreți să fie prevăzut ă în Constituție interdicția de a se crește, a se scădea, a se perturba sau a să schimba integritatea individuală fizică sau mentală a persoanei prin mijloace tehnologice fără acordul acesteia?

Dacă DA, trebuie să strângem semnături pentru #ConstituțiaSuveranității !

DEVENIȚI VOLUNTARI înscriindu-vă la https://www.constitutiasuveranitatii.ro/deveniti-voluntar/ !!!

Vă reamintesc că avem DOAR 3 LUNI pentru a strânge 500.000 semnături pentru a trimite în Parlament proiectul de revizuire a Constituției publicat în Monitorul Oficial nr. 531/20204.

(Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQH5FiVGUw-nqTyzM77wvn6tR0hQWdsBRB2bFU0EiFsvZhjccMqJFLITypo5AgCq-tZn-oJI9lrdubyr3M-Sd_hT4tnXlF9otpXiRA3mBcWMC22ny736NoROa-biFZFKgkDBL4JdXRuyQI_dDCcdueC4Xo0mPFdhEhbODmXyQ_FKPdOdVOC_mVmNwXbx3tsyS-wdJ6ZdMx8X21EnK8Vqfehx47-V8&s=518⟩

---

212. 28 iunie 2024 — „Acum 12 zile am lansat campania de strângere de semnături pentru #ConstituțiaSuveranității"

Acum 12 zile am lansat campania de strângere de semnături pentru #ConstituțiaSuveranității

Am așteptat că cei de la AUR să ofere un sprijin, așa cum s-a angajat personal Claudiu Târziu.

Nimic, nicio urmă de a-și respecta propriile angajamente nici din partea lui Târziu, nici din cea a lui Simion… că de obicei!

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQF1sMXMks9hOuRB6R9pwFMOvJNHpcoapDJGTFRgy9Fqfn38qheocB8EgPF6UwuU10LauL25sKyoBqHEWYfs126cQ-jH_IKW56y4W-ArZm4vi58D4VzP6hrXRpjCA30eHi_n80ISqqAvxMLMDyXYvtPLmGxjqxOyt3xvMbNGj3K_zzWUqiFtparP8E6_Ay8T7AO_ZZFQTwORkS8z0JFLWngD5sZo&s=518⟩

---

213. 22 iulie 2024 — Despre alcătuirea Consiliului Superior al Magistraturii

Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Constituția Suveranității.

Vreți să fie întărită și garantată independența justiției, implicit prin excluderea procurorilor din Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii urmând a fi alcătuit din 15 membri, din care:

a)10 sunt aleși în adunările generale ale judecătorilor și sunt validați de Senat; aceștia sunt aleși

- 2 din rândul judecărilor de la judecătorii, de către judecătorii care funcționează în cadrul judecătoriilor;

- 3 din rândul judecătorilor de la tribunal, de către judecătorii care funcționează în cadrul tribunalelor;

- 3 din rândul judecătorilor de la curțile de apel, de către judecătorii care funcționează în cadrul curților de apel;

- 2 din rândul judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, unul ales de judecătorii care funcționează în secția penală și unul ales de judecătorii care funcționează în cadrul celorlalte secții;

b)2 reprezentanți ai societății civile, specialiști în domeniul dreptului, care se bucură de înaltă reputație profesională și morală, care nu au făcut parte din partide politice în ultimii 5 ani, aleși de Senat; aceștia participă numai la lucrările în plen;

c)ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție?

Dacă DA, trebuie să strângem semnături pentru #ConstituțiaSuveranității !

DEVENIȚI VOLUNTARI înscriindu-vă la https://www.constitutiasuveranitatii.ro/deveniti-voluntar/ !!!

Vă reamintesc că avem DOAR 3 LUNI pentru a strânge 500.000 semnături pentru a trimite în Parlament proiectul de revizuire a Constituției publicat în Monitorul Oficial nr. 531/20204.

Indicații de completare a "Listei de susținători"

a inițiativei legislative a cetățenilor intitulată

„Constituția Suveranității - A TREIA REPUBLICĂ”,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 531/7.VI.2024

1. Descărcați și printați DOAR Lista pusă la dispoziție de către Comitetul de inițiativă.

2. Completați Lista scriind frumos și de preferat cu litere de tipar - datele ilizibile sau parțial ilizibile vor fi anulate!!!

3. Fiecare “Listă cu susținători” va fi completată cu datele cetățenilor care au domiciliul într-o UNICĂ Unitate Administrativ Teritorială (UAT), respectiv cu cetățenii care domiciliază pe raza teritorială a UNEI SINGURE PRIMĂRII (ne interesează domiciliul formal, cel de pe Cartea de Identitate, nu cel real - reședința!). În București Listele se vor întocmi pentru fiecare Sector în parte. Mai precis, dacă avem în față 3 cetățeni care domiciliază în 3 UAT-uri diferite, vom întocmi trei liste diferite. Cu titlu de exemplu: un cetățean domiciliat în București sectorul 1, unul în sectorul 3 și al treilea cetățean în Comuna Vânători din Județul Giurgiu, vom întocmi 3 Liste de susținători: una pentru Municipiul București sectorul 1, una pentru Municipiul București Sectorul 3 și una pentru Județul Giurgiu, Comuna Vânători. Exact în același mod vor proceda și cei din diaspora: o persoană care locuiește în Londra dar care are domiciliul (a avut ultimul domiciliu) din actul de identitate în Comuna Vânători din Județul Giurgiu, va trebui să fie înscris pe o listă separată față de o altă persoană care locuiește tot în Londra, dar care are domiciliul din cartea de identitate în București sectorul 3.

4. Va trebui să completăm noi, voluntarii, atent fiecare rubrică în parte, verificând corectitudinea datelor de pe cărțile de identitate.

5. La rubrica “Domiciliu” completăm exclusiv strada ..., numărul ..., blocul ..., apartamentul ..., datele referitoare la Județ sau Municipiul București respectiv, Oraș, sau Comună, sau Sector fiind completate EXCLUSIV în rubrica din capul tabelului.

6. Semnătura trebuie să fie olografă, făcută personal de către posesorul Cărții de identitate! și de nimeni altcineva!!!

7. În josul paginii, vor fi completate datele complete ale “persoanei împuternicite”, adică datele de identificare și semnătura voluntarului care strânge semnăturile. Aceleași rigori de mai sus trebuie respectate și în această secțiune.

8. Voluntarii (și doar voluntarii!!!) vor fi rugați să trimită odată cu “Listele de susținători” și câte o copie de pe Cartea de identitate personală. Această măsură de precauție este necesară pentru a evita infiltrarea eventualilor sabotori care ar putea încerca să depună liste cu semnături false. ATENȚIE: listele de semnături care nu vor fi însoțite de fotocopia actului de identitate al “persoanei împuternicite” nu vor putea fi folosite (este valabil doar pentru Voluntarii care nu au trimis deja fotocopia actului lor de identitate!).

9. Puteți fi voluntar fie numai pentru dvs. sau adunând semnături doar de la familia și prietenii dvs.

10. Trimiteți listele la adresa Bd. Hristo Botev nr. 7, et. 4, ap. 4, Sector 3, CP 030231, București, destinatar Comitetul de Inițiativă al Constituției Suveranității.

Vă mulțumim pentru implicare și pentru sprijinul domniilor voastre pentru redobândirea Suveranității României și redarea Demnității cetățeanului român! E singura noastră șansă!

Comitetul de Inițiativă al Constituției Suveranității

DAȚI O ȘANSĂ ROMÂNIEI! DEVENIȚI VOLUNTARI ACCESÂND

https://www.ConstitutiaSuveranitatii.ro/deveniti-voluntar/

(*Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHSIg-5zBgUxBn-gkMrnkTB8ZU6eiWtF6Djm9VEQeTO1qDSXJcDFpW6rdwJGhXcQBBfZ7fUo-UHoMq52nUmfJ-TR_WmeB_podWBK712Tvqadgyfez Oedyt Mu387WLTyva7B4aJ2fdRYUFR_GbNQYPpxeoMiQwIrFYGPIJoEBYGWhExqlxH0viw20pQ0Kdx8nJhD1AQsLhJnbJkwdCsmzrNcm59U&s=518*⟩

---

214. *26 iulie 2024* ***— Despre răspunderea magistraților***

Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Constituția Suveranității.

Vreți să fie instituită prin Constituție răspunderea magistraților, judecătorii și procurorii urmând să fie cercetați prealabil de inspecția judiciară (ce va funcționa sub autoritatea ministrului justiției) și judecați de Consiliul Superior al Magistraturii - care va îndeplini rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, Hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii în materie disciplinară putând fi atacate la Înalta Curte de Casație și Justiție (La aceeași instanță putând fi atacate și hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii prin care se respinge sancționarea disciplinară a judecătorilor și procurorilor)?

Dacă DA, trebuie să strângem semnături pentru #ConstituțiaSuveranității !

DEVENIȚI VOLUNTARI înscriindu-vă la https://www.constitutiasuveranitatii.ro/deveniti-voluntar/ !!!

Vă reamintesc că avem DOAR 3 LUNI pentru a strânge 500.000 semnături pentru a trimite în Parlament proiectul de revizuire a Constituției publicat în Monitorul Oficial nr. 531/20204.

Indicații de completare a "Listei de susținători"

a inițiativei legislative a cetățenilor intitulată

„Constituția Suveranității - A TREIA REPUBLICĂ",

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 531/7.VI.2024

1. Descărcați și printați DOAR Lista pusă la dispoziție de către Comitetul de inițiativă.

2. Completați Lista scriind frumos și de preferat cu litere de tipar - datele ilizibile sau parțial ilizibile vor fi anulate!!!

3. Fiecare "Listă cu susținători" va fi completată cu datele cetățenilor care au domiciliul într-o UNICĂ Unitate Administrativ Teritorială (UAT), respectiv cu cetățenii care domiciliază pe raza teritorială a UNEI SINGURE PRIMĂRII (ne interesează domiciliul formal, cel de pe Cartea de Identitate, nu cel real - reședința!). În București Listele se vor întocmi pentru fiecare Sector în parte. Mai precis, dacă avem în față 3 cetățeni care domiciliază în 3 UAT-uri diferite, vom întocmi trei liste diferite. Cu titlu de exemplu: un cetățean domiciliat în București sectorul 1, unul în sectorul 3 și al treilea cetățean în Comuna Vânători din Județul Giurgiu, vom întocmi 3 Liste de susținători: una pentru Municipiul București sectorul 1, una pentru Municipiul București Sectorul 3 și una pentru Județul Giurgiu, Comuna Vânători. Exact în același mod vor proceda și cei din diaspora: o persoană care locuiește în Londra dar care are domiciliul (a avut ultimul domiciliu) din actul de identitate în Comuna Vânători din Județul Giurgiu, va trebui să fie înscris pe o listă separată față de o altă persoană care locuiește tot în Londra, dar care are domiciliul din cartea de identitate în București sectorul 3.

4. Va trebui să completăm noi, voluntarii, atent fiecare rubrică în parte, verificând corectitudinea datelor de pe cărțile de identitate.

5. La rubrica "Domiciliu" completăm exclusiv strada ..., numărul ..., blocul ..., apartamentul ..., datele referitoare la Județ sau Municipiul București respectiv, Oraș, sau Comună, sau Sector fiind completate EXCLUSIV în rubrica din capul tabelului.

6. Semnătura trebuie să fie olografă, făcută personal de către posesorul Cărții de identitate! și de nimeni altcineva!!!

7. În josul paginii, vor fi completate datele complete ale "persoanei împuternicite", adică datele de identificare și semnătura voluntarului care strânge semnăturile. Aceleași rigori de mai sus trebuie respectate și în această secțiune.

8. Voluntarii (și doar voluntarii!!!) vor fi rugați să trimită odată cu "Listele de susținători" și câte o copie de pe Cartea de identitate personală. Această măsură de precauție este necesară pentru a evita infiltrarea eventualilor sabotori care ar putea încerca să depună liste cu semnături false. ATENȚIE: listele de semnături care nu vor fi însoțite de fotocopia actului de identitate al "persoanei împuternicite" nu vor putea fi folosite (este valabil doar pentru Voluntarii care nu au trimis deja fotocopia actului lor de identitate!).

9. Puteți fi voluntar fie numai pentru dvs. sau adunând semnături doar de la familia și prietenii dvs.

10. Trimiteți listele la adresa Bd. Hristo Botev nr. 7, et. 4, ap. 4, Sector 3, CP 030231, București, destinatar Comitetul de Inițiativă al Constituției Suveranității.

Vă mulțumim pentru implicare și pentru sprijinul domniilor voastre pentru redobândirea Suveranității României și redarea Demnității cetățeanului român! E singura noastră șansă!

Comitetul de Inițiativă al Constituției Suveranității

DAȚI O ȘANSĂ ROMÂNIEI! DEVENIȚI VOLUNTARI ACCESÂND

https://www.ConstitutiaSuveranitatii.ro/deveniti-voluntar/

(*Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFFd6lLAOA-dOCRgC2YhtE80TwFZEqARI4OWHrck2kOP-XolSP2qv7oTAUx4ZRw396tq3LOC–4sJGxkAV5nRGtC4JPbX8iMAB0-JtVK3r3UnIF0ToOh-MXJWn4CYyHIMYVeoiIx_4nuVmFoN2mYCqQ6rnyBz5VPMPqvOcGzCzIk1ANVk1Z9x5R6M9Qf696t-n2CvCM33GDDTPPO0SymyqQUR6I&s=518*⟩

215.** 10 august 2024 — **Despre schimbarea sistemului

Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Constituția Suveranității.

Schimbatul tastelor unui computer nu va duce nici la îmbunătățirea și cu atât mai puțin la schimbarea sistemului de operare. Tot așa cum cel mai virtuos pianist din lume pus la clapele unui pian dezacordat nu va reuși nici să interpreteze o partitură în mod coerent și armonic și nici nu va reuși să acordeze, „din fuga clapelor", pianul.

Iată de ce am fost și voi rămâne convins că soluția pentru reformarea unui sistem disfuncțional, pentru rectificarea și îmbunătățirea acestuia este „rescrierea" sistemului însuși, și nu doar schimbarea „operatorilor" acestuia.

Simpla schimbare a „operatorilor" respectivului sistem pervertit, virusat, devenit nefuncțional și chiar nociv, nu poate duce la rectificarea sistemului ci, cel mai probabil, la pervertirea și „virusarea" operatorilor, chiar și când aceștia, ab initio, sunt de bună credință.

Fără „rescrierea sistemului de operare", sau măcar fără stabilirea unor obiective clare, coerente și prinse într-o viziune sintetică care să aibă ca scop o reformă profundă a Statului, orice „schimbare" nu este nimic altceva decât ceea ce impecabil Poetul a sintetizat prin versurile „Alte măști, aceeași piesă, Alte guri, aceeași gamă,"…

Este motivul pentru care personal am crezut că o resetare și o „upgradare" a „sistemului", trebuie făcută din afara sistemului, direct de către beneficiarii „sistemului" - de către cetățeni direct! și doar în interesul acestora. Și cum „sistemul" virusat și nefuncțional, „pianul dezacordat" de care vă vorbesc este însuși statul român, am

crezut că cel care trebuie să reseteze sistemul, să acordeze pianul de sine și pentru sine este însuși cetățeanul român, acel „simplu cetățean" din stradă.

Că „simplu cetățean", alături de voi, de „simpli cetățeni", am încercat să fac acest lucru acum trei ani cu #LegeaSuveranității (momentul nașterii conceptului de „suveranism" în România), acum doi ani cu #LegeaSolidarității și anul ăsta, după doi ani și jumătate de ample discuții și consultări publice, alături de unii dintre cei mai mari specialiști în drept ai vremurilor noastre, am propus #ConstituțiaSuveranității.

De mai bine de o lună v-am tot vorbit despre această din urmă și v-am explicat cât am putut de sintetic cum modificările propuse duc la întărirea și garantarea drepturilor cetățeanului român, la limitarea puterii și a influenței asupra societății a serviciilor de informații, la mărirea puterii Parlamentului și diminuarea puterii Președintelui, la întărirea democrației și garantarea independenței justiției, la apărarea suveranității și sporirea avuției naționale.

Și v-am invitat să deveniți voluntari pentru această.

Desigur, am înțeles că Sistemul în funcțiune, pervertit și virusat cum e, și operatorii săi, pervertiți și virusați la rândul lor, vor reacționa și vor respinge că pe un corp străin orice propunere de schimbare, orice încercare de acordare a pianului prea uzat să mai sune armonios. Ceea ce s-a și întâmplat. #LegeaSuveranității a fost trântită brutal în Parlament în 2022 de #CoalițiaTrădării, iar anul acesta Consiliul Legislativ și-a data arama pe față și s-a făcut de râs prin avizul dat pentru #ConstituțiaSuveranității. Dar la toate astea mă așteptam.

Ce nu m-am așteptat a fost să nu primesc niciun sprijin, ba nici măcar un semn de la niciunul din marii lideri care propovăduiesc suveranismul, lideri luminați, dealtfel, ale căror nume nici nu sunt vrednic să le rostesc. Căci da, am fost și, smerit, am cerut sprijin și am oferit necondiționat întreg proiectul de revizuire a Constituției fiecăruia dintre aceștia, nesolicitând nimic, absolut nimic de ordin personal în schimb (și toate astea le-aș putea proba, dacă ar avea vreun sens, cu întreaga corespondență trimisă acestora, corespondență rămasă fără răspuns).

În aceste condiții, cum voluntari s-au oferit mai puțin de 1.000 de cetățeni până la această dată și cum aceștia, în răstimpul rămas, cu toată bunăvoința și cu toate eforturile pe care le-ar putea face, nu ar fi în stare fără structurile unor partide mari să strângă cel puțin 500.000 de semnături în sprijinul proiectului #ConstituțiaSuveranității, nu rămâne decât să vă mulțumesc tuturor celor care ați mai putut să sperați și ați mai vrut să credeți că putem schimba în bine țara asta.

În special vă mulțumesc vouă, vă știți voi (și dacă îmi veți permite vreodată vă voi numi pe fiecare în parte într-o postare viitoare), cei care ați muncit în ultimii doi și jumătate pentru a da o formă juridică unui vis, unui proiect de țară ideală. Dar și vouă, celor care v-ați oferit voluntari și v-ați asumat o muncă imensă, precum și celor care au semnat deja formularele de susținere a proiectului de revizuire a Constituției.

Cu toții știm, am fost și suntem convinși, că ceea ce am făcut este singura cale de a mai salva acest neam, această țară. Cuvintele pot părea mari, dar nu sunt. Viitorul va confirma acest fapt, iar faptul că proiectele noastre rămân ca un martor peste timp în Monitoarele Oficiale în care au fost publicate, va demonstra acest lucru: orice lucrare de restaurare a statului român va urma fără dubiu această cale și, poate, cine știe?, va folosi chiar și aceleași cuvinte pentru a îmbrăca singurele idei și principii care ne pot asigura continuitate, prosperitate și demnitate că națiune.

Dar pentru noi, cel mai probabil, nu va mai conta.

Ce contează însă este faptul că, în totală bună credință și absolut dezinteresați, împreună am făcut ceea ce am crezut: am împreună lucrat întru bine și adevăr. Și pentru asta, acum, la sfârșitul lucrării noastre, vă mulțumesc încă odată!

În rest, pentru a mai face ce trebuia făcut… e prea târziu. Sau prea devreme!

Doar pentru a spera și a crede nu e niciodată nici prea târziu! și nici prea devreme!

(*Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării (*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQG1EB0kfmvHnNJUzuEGQ1FHqi6weKXT1aHVQs3cjIbRfbT5TbeiddFJARFv4t0knz4D88Ox-xiN2zgN8fKMvrP5JYrcz0rzlRu-FR-5CBOYvEIAh5HOv–rBnpx-L6AwdCvRTzK9F9hZyWY50SQj0bOTeu30Hhr8rCbh2RaJNGLmeVtjftiLAaBXzKgDKGDAYmXA-2aLBPDy79ShTCwNhIfhmts&s=518*)

---

216. 18 august 2024 — Despre exemplul bulgar

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

Președintele Bulgariei a promulgat o Lege, care a și fost publicată în Monitorul Oficial al Bulgariei și a intrat în vigoare din data de 16.08.2024, Lege prin care interzice „propaganda, promovarea sau incitarea" în sistemul educațional a „ideilor și opiniilor legate de orientarea sexuală netradițională și/sau identitatea de gen, alta decât cea biologică".

Progresiștii s-au scandalizat… dar se bucură că la noi nu s-a putut.

Conservatorii români se uită aspirațional spre bulgari. Și sunt frustrați că la noi încă nu se poate…

Însă puțini mai știu că în Monitorul Oficial al României au fost deja publicate asemenea dispoziții legale! Încă din 2021!!!

Mai exact prin Monitorul Oficial al României nr. 925/28.IX.2021 la Articolul 6 se dispunea modificarea Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, introducându-se dispoziții exprese cu privire la apărarea integrității fizice și psihice a minorului, în calitatea sa de cetățean deținător de drepturi. Astfel era interzisă până la vârsta de 18 ani orice formă de intervenție asupra trupului minorului având ca scop modificarea identității sexuale dobândite la nașterea acestuia. În același timp era interzisă punerea la dispoziția copiilor a oricăror materiale cu caracter pornografic sau care promovează abaterea de la identitatea de gen, aceste materiale putând fi cauza unor traume psihice care vor marca întreaga existență a cetățeanului. La adoptarea acestor modificări au fost avute în vedere atât interesul superior al copilului, cât și dreptul acestuia de a decide și de a dispune în cunoștință de cauză de trupul său după momentul atingerii maturității psihice, urmând a fi eliminate orice posibile influențe premature asupra dezvoltării fizice și psihice normale a cetățeanului român. Nu în ultimul rând era avut în vedere și caracterul ireversibil al oricăror modificări premature de gen, modificări ce vor avea un efect negativ atât asupra dezvoltării minorului, cât și influența directă pe care schimbările de gen operate în timpul minoratului le vor avea asupra natalității în România, aspect care influențează în mod direct suveranitatea națională.

Ba chiar s-au introdus în sfera penală anumite fapte săvârșite asupra minorilor: la articolul 9, la Alineatul 2 se modifică art. 197 din Codul penal cu titlul marginal „Relele tratamente aplicate minorului", introducând două noi alineate, respectiv alineatele 2 și 3. La alineatul 2 al articolului 197 este incriminată „Fapta de a determina minorul care nu a împlinit vârsta de 18 ani să își modifice identitatea sexuală biologică dobândită la naștere", indiferent dacă această a avut sau nu finalitatea urmărită de făptuitor. Motivul incriminării acestei fapte constă în gravele perturbări mentale, psihice și comportamentale pe care o asemenea faptă o poate avea asupra minorului, chiar dacă minorul nu poate dispune singur cu privire la modificarea efectivă, fizică, a identității sale sexuale dobândite la naștere. Alineatul 3 introduce o agravantă a faptei prevăzute la alineatul 2, astfel cum a fost introdus de prezentul proiect de lege, majorând cu o treime pedeapsa aplicată făptuitorului dacă acesta are calitatea de părinte, tutore, institutor sau profesor sau dacă fapta în sine a produs consecințe fizice asupra minorului, indiferent de calitatea făptuitorului.

Și s-a mers mult mai departe decât și-au imaginat vreodată bulgarii: prin Alineatul 4 al articolului 9 din Lege se modifică alineatul 4 al articolului 221 din Codul penal, crescând vârsta de la care se pedepsește fapta de a

determina minorul să asiste la comiterea unor acte cu caracter exhibiționist ori la spectacole sau reprezentații în cadrul cărora se comit acte sexuale de orice natură de la 13 ani la 14 ani.

Totodată s-a incriminat și fapta de a pune la dispoziția minorului materiale cu caracter pornografic sau cu conținut care descrie explicit sexualitatea. S-a avut în vedere necesitatea prezervării inocenței și dezvoltării firești a minorului în concordanță cu normele morale general acceptate de către societate până la o vârstă la care faptele incriminate își pierd periculozitatea și nu mai sunt de natură să afecteze dezvoltarea psihică a minorului.

De asemenea a fost introdusă în sfera ilicitului penal fapta de a pune la dispoziția minorului oricare materiale cu caracter pornografic sau cu conținut care descrie explicit sexualitatea, avându-se în vedere interesul superior al minorului și impactul negativ asupra psihicului minorilor și a dezvoltării acestuia a materialelor pornografice sau cu conținut care descrie explicit sexualitatea la vârste fragede.

Și, nu, nu doar atât! Românii au mers chiar și mai departe în îndrăzneala lor: în „inconștiența lor criminală la adresa corectitudinii politice", autorii acestor norme legale retrograde au publicat în Monitorul Oficial nr. 531 din 7 iunie 2024 o modificare a Constituției României prin care după alineatul (3) al articolului 22 s-a introdus alineatele (4),prin care s-a dispus în mod expres că „(4) Identitatea sexuală biologică a copilului dobândită la naștere nu se poate modifica până la vârsta de 18 ani."

Toate astea, dar și multe alte soluții punctuale la probleme vitale ale României de azi, au fost deja publicate în Monitorul Oficial al România. Însă nu au fost și adoptate de Parlament și promulgate de Președinte… căci au fost „doar" două inițiative legislative populare, și anume #LegeaSuveranității și #ConstituțiaSuveranității. Ambele au fost sabotate cu ardoare de covârșitoarea majoritate a „suveraniștilor" români, iar primul proiect de lege - #LegeaSuveranității, obârșia „suveranismului" în România, a fost respinsă cu furie în Parlament de către #CoalițiaTrădării PSD-PNL.

Așa s-a scris istoria. Doar Dumnezeu știe ce va fi!

Eu unul, devenit doar simplu spectator, am conștiința împăcată și consider că am făcut tot ce am putut… și mai mult decât atât!

Și îndrăznesc să am doar o umilă sugestie pentru marii oameni politici suveraniști ale căror nume nici nu sunt vrednic să le pomenesc: nu vă rușinați și copiați! Copiați din Monitorul Oficial al României nr. 925/28.IX. 2021 și din Monitorul Oficial nr. 531 din 7 iunie 2024!!!

Și românilor le va fi mai bine. Iar voi, că iluștri politicieni, veți avea șansa să intrați în istorie!

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQGJ4MDnPN3kOJZroRu0RUP6y-V1t6QhdGr7h2QbYOdl2VshS2TecF7a__f3-V45wkbvhbHYn2gMVwUI16Cysf7GckVFP9LOsyPS-tY4v0a5hgw3FGKAQuKiF9HNmNcAlmEkrd14ISSGwBD_YzGDgdHtbhc_4x6rsYVaA-mZOeEEI68l85EC2d8cfjB8r1iQvPefVLn3mQsFxNCRydIr4PgbcEBUY&s=518*⟩

---

217. *26 august 2024* — *„Așa cum v-am promis zilele trecute, înainte de a intra în pauza de implicare în viața cetă..."*

Așa cum v-am promis zilele trecute, înainte de a intra în pauza de implicare în viața cetății pe care mi-am promis-o, vă mai supun spre studiu și dezbatere o propunere legislativă având ca finalitate modificarea Legii sănătății nr. 95/2006, mai exact în ceea ce privește cazurile de malpraxis și răspunderea personalului medical (articolele 642 - 681).

Am numit această propunere legislativă „Legea George", George fiind prietenul nostru care, așa cum mulți știți, de 3 ani este țintuit la pat ca urmare a administrării (contraindicate conform prospectelor

producătorului!) a unui „tratament/vaccin minune" ce era în fază experimentală, fără că în prealabil să i se fi făcut un minim consult sau anamneză medicală.

După discuțiile și dezbaterile pe marginea textului propus (pe care le vom purta aici dar și față către față), voi pune textul rezultat la dispoziția prietenului Antonio Andrusceac (și oricărui alt parlamentar) spre a fi introduse pe ordinea de zi a Parlamanetului conform procedurilor parlamentare.

Iată textul pe care vi-l supun spre studiu și dezbatere:

Legea George - Legea protejării victimelor malpraxisului:

Modificări și completări aduse Legii 95/2006 - Titlul XV Răspunderea civilă a personalului medical și a furnizorului de produse și servicii medicale, sanitare și farmaceutice

1. Alineatul 5 al articolului 642 se modifică și va avea următorul cuprins:

„5. Răspunderea civilă reglementată prin prezenta lege nu înlatură angajarea răspunderii penale, dacă fapta care a cauzat prejudiciul a fost provocată prin acțiuni sau inacțiuni săvârșite cu intenție directă, indirectă sau culpă cu prevedere de către personalul medical prin încălcarea legilor, procedurilor și protocoalelor medicale și constituie infracțiune conform legii."

2. După alineatul 5 al articolului 642 se adaugă alineatul 6 care va avea următorul cuprins:

„6. Malpraxisul este prezumat atunci când prejudiciile asupra pacientului apar în termen de 72 ore de la actele medicale sau medico-farmaceutice generatoare de prejudicii asupra pacientului și a fost constatată o legătură de cauzalitate între prejudiciile suferite și actul medical sau medico-farmaceutic. În aceste cazuri, Comisia de monitorizare și competența profesională pentru cazurile de malpraxis va întocmi un raport în termen de 7 zile de la sesizare și vor adopta o decizie asupra cazului în maxim 30 de zile de la data sesizării conform procedurii prevăzute de articolul 670 și următoarele din prezenta lege."

3. După alineatul 1 al articolului 645 se adaugă alineatele 2, 3 și 4 care vor avea următorul cuprins:

„2. Unitățile sanitare publice sau private sunt obligate să suporte în integralitate costurile cu tratamentele, intervențiile chirurgicale și toate celelalte cheltuieli medicale ale pacienților victime ale malpraxisului medical care suferă efecte secundare sau/și infirmități pe o perioadă mai mare de 20 de zile ca urmare a actelor medicale sau medico-farmaceutice administrate de personalul medical al acestora. Acordul informat și prealabil al pacientului nu exonerează răspunderea reglementată de prezentul alineat. Răspunderea unităților sanitare publice sau private nu exonerează de răspundere personalul medical implicat în actul medical, care va fi ținut responsabil în solidar.

3. Ministerul sănătății este obligat să suporte în integralitate costurile cu tratamentele, intervențiile chirurgicale și toate celelalte cheltuieli medicale ale pacienților care suferă efecte secundare sau/și infirmități pe o perioadă mai mare de 20 de zile ca urmare a administrării vaccinurilor obligatorii sau/și recomandate prin Programul național de vaccinare, precum și ale celorlalte vaccinuri obligatorii sau recomandate în endemii sau în perioade de epidemii și pandemii. Acordul informat și prealabil al pacientului nu exonerează răspunderea reglementată de prezentul alineat. Unitățile prevăzute la alin. (1) al art. 644 răspund în condițiile legii civile pentru prejudiciile produse de personalul medical angajat, în solidar cu acesta.

4. Dispozițiile alineatelor 3 și 4 ale prezentului articol sunt aplicabile tuturor pacienților, indiferent dacă actele medicale sau medico-farmaceutice generatoare de prejudicii asupra pacientului au fost săvârșite anterior modificării sau intrării în vigoare a legii."

4. Se modifică Articolul 676 care va avea următorul cuprins:

„Instanța competentă să soluționeze litigiile prevăzute în prezenta lege este tribunalul în a cărei circumscripție teritorială își are domiciliul pacientul victimă a actului de malpraxis reclamat."

Aștept comentariile și completările dvs!

Vă mulțumesc anticipat pentru implicare!

(*Despre Legea George: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQGsqcNqprk3oj8QTPysPvRk1w0tzrtNhxKI5QOea6Sg_zF3hXaKJyDhV2-Z0wBcYkLZNZZ0cKpMHzqtyEHwJgMjAmnWOR-Ufi-m2ninUU1PWvdzCwieuFW81LyHux0Pqnd0778pjkYKqv9DD7YfES_88xYT_nls64_4KD2S6RQshQsAgzZfL3OiIGfSh-60X0kHDJYy6OvWGXpVx7kZd1LYg_YQ&s=518*⟩

---

218. 17 septembrie 2024 — „Mulți au spus că uciderea în masă a oilor din România a fost un act conștient, nejustifica..."

Mulți au spus că uciderea în masă a oilor din România a fost un act conștient, nejustificat și pur autodistructiv. "Conspiraționiști"...

Însă... propunerea de desființare a AGENȚIEI NAȚIONALE PENTRU ZOOTEHNIE prin OUG 85/2024 întărește suspiciunile celor mulți și confirmă în mare măsură o aparentă intenție de a distruge zootehnia românească.

Acest OUG a fost cenzurat și articolul 6 care prevedea desființarea ANZ a fost abrogat în comisii la Senat... pe hârtie!

Trebuie însă să rămânem foarte atenți în procesul legislativ, căci până la Camera Deputaților, cameră decizională, se pot întâmpla multe.

O întrebare rămâne: CUM SE JUSTIFICĂ PROPUNEREA DE DESFIINȚARE A AGENȚIEI NAȚIONALE PENTRU ZOOTEHNIE?

La această întrebare trebuie să răspundă ministrul agriculturii - Florin - Ionuț Barbu, dar și, sau mai ales, Marcel Ciolacu, Prim-Ministrul României și candidat la Președinția țării.

P.S.: Las mai jos și modul în care am fost "sesizat" despre această gravă problemă:

"Bună seara. Sunt XXXXXXXXX îi am vorbit cu dumneavoastră astăzi, la biserică.

Revin și va ofer pe scurt câteva informații.

Anul trecut apare în spațiul public inclusiv în presă (vezi agrointeligenta) propunere de Hotărâre de Guvern prin care se reorganiza MADR prin desființarea și reorganizare a 14 structuri din subordine.

În 20 mai anul acesta apare pe site-ul MADR propunere de OUG de reorganizare a MADR în care din cele 14 structuri rămăseseră 6.

În 28 iunie se publică OUG 85/ 2024 care nu are mai nimic în comun cu propunerea aflată în transparența decizionala.

Prin acest OUG se desființează (prin dizolvare totală) unica instituție din România responsabila cu păstrarea raselor de animale românești (recunoașterea lor și publicarea lor pe site-ul Comisiei Europene), Agenția Națională pentru Zootehnie.

Asta în condițiile în care s au făcut numeroase demersuri pentru a responsabiliza factorii de decizie asupra gravitatii urmărilor acestui act normativ.

În prezent proiectul de lege 385 de aprobare a OUG 85 se află la comisia de agricultura a senatului României.

Sindicatul a participat la ședința și ulterior a depus amendament de abrogare a părții din OUG care se referă la reorganizarea MADR.

Oug 85 mai cuprinde și o schema de ajutor de stat pe lângă partea cu reorganizarea.

Senatorii ne susțin în demersul nostru insă camera decizională este Camera Deputaților.

Vă rog mult de ajutor. Nu avem susținere politică mizam pe opinia publică și înțelepciunea oamenilor care mai doresc un viitor acesestei tari."

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQFyqq3UIKeybJ5KrvN0I4YJfHWubWRAF4AeXtEqt3gIX4NXauPWNYhAOZIX4EW0JBu-Sj-1xVmLRcXmEIpfvRKtSoqzYLF_YZvYCkorEK1jh7YTQGJRBZ1NpKCWhIYaY9OhCb1babqGO0J1UZizI4VXdZA7MzqqRqI_k-dkentgEvt_UYPKodp4a5PPuAz85c6ZPW8qvjBkRnUI-qK-XUmLSeULDtk&s=518*⟩

---

219. 10 octombrie 2024 — Despre eșecul revizuirii

Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Constituția Suveranității.

Sistemistul Bulă Simion, sabotorul proiectelor Suveraniste din România, și-a îndeplinit misiunea!

Răsplata? Foarte probabil va intra în turul II!

Presa corectă politic și progresistă exultă: revizuirea Constituției a eșuat! Spun ei că motivul ar fi faptul că „Patriarhia nu a dat binecuvântare"…

Fals! Nu Biserica este vinovată pentru eșecul revizuirii Constituției!

În realitate proiectul de reformă constituțională a fost sabotat de Sistemistul Bulă Simion, inițiatorul unui mini-proiect de revizuire a Constituției care, de fapt, a avut unicul scop de a sufoca amplul proiect de revizuire numit #ConstituțiaSuveranității, a căror consultări au fost inițiate cu mai mult de un an înainte de lansarea proiectului "concurent" al hAUR (cu h muet)!

La fel a procedat Bulă Simion și cu sabotarea proiectului #LegeaSuveranității, atunci când, în 2021 în iarnă s-a apucat să strângă "semnături pentru suspendarea lui Iohannis"!

Rezultatul? Iohannis nu a fost niciodată suspendat (pentru simbolul motiv că nu există la nivel constituțional o procedură de strângere de semnături pentru suspendarea Președintelui!!!), însă nici semnăturile pentru #LegeaSuveranității nu au fost strânse.

În schimb Bulă și-a făcut o mega bază de date pe care a folosit-o în toate campaniile.

La fel a procedat Bulă Simion și cu cele 2 proiecte "concurente" de revizuire a Constituției: a lansat proiectul său de revizuire exact când finalizam #ConstituțiaSuveranității.

De ce? Pentru că revizuirea amplă a Constituției pe care a propus-o societatea civilă (alături de cei de la CpN) ar fi adus modificări radicale în societate, modificări care măcar ar fi făcut imposibilă o decizie că absurdă "Decizie Șoșoacă"!

Rezultatul? Niciunul din cele două proiecte nu a ajuns în Parlament, motiv de bucurie pentru progresiști.

De altfel cum pot cei de la hAUR (cu h muet) explica acum că nu au strâns cele 500.000 de semnături pentru revizuirea Constituției atâta vreme cât se laudă că au strâns de fiecare dată sute de mii de semnături pentru a participa la fiecare tur de alegeri?

Mult timp am crezut că principalul său "motor" era unul strict personal, dezbinarea suveraniștilor, copierea și acapararea programelor și proiectelor pe care el nu era în stare să le inițieze având ca unic scop șlefuirea imaginii lui de "lider" al mișcării suveraniste.

Acum, după decizia CCR în cazul Șoșoacă, Decizie al cărui prim și singur beneficiar este Bulă Simion, devine evident că omul nu e de capul lui. Toate sabotajele și piedicile puse proiectelor autentic suveraniste nu au avut

ca principal motor vanitatea și egoismul lui, ci ordinele directe de la stăpânii lui din Sistem, cei care l-au ajutat la nevoie de la nivelul CCR chiar!

La fel a procedat și cu zecile, chiar sutele de oameni sinceri pe care i-a marginalizat în propriul partid sau în aripa zisă "suveranistă" pentru a promova "cefe late" de aceeași etnie cu el. Motivul nici de data asta nu era unul doar "egoist"! Nu! Așa au fost ordinele! Clanurile de cefe late trebuiau angrenate într-o mișcare politică… și astfel deveneau contributori direcți la Sistem și deveneau parte din Sistem. Și iată cum stabilitatea se întărește în țărișoară…

Concluzia este simplă: Bulă Simion este 100% omul Sistemului, motiv pentru care are toate șansele să intre în turul II al alegerilor prezidențiale.

Și iată cum și de ce, după ultimul mini scandal în partid, lumina staborică a readus ordinea și disciplina în hAUR (e cu h muet, da?!).

Toți actanții, indiferent de grad sau divizie, și-au făcut autocritica și au revenit la muncă operativă de echipă uniți într-o singură luptă:

Iată cum exultă presa progresistă de eșecul suveranistilor provocat de Bulă:

https://pressone.ro/patriarhia-nu-a-dat-binecuvantare-dan-puric-pipere…

(*Despre Constituția Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQEVRTpvEcs42kCq2kXkZOXvIQ2AwlRMv4moqP6SSEAN-yudt2AzXScymLnfwgnPxQH5SSHQSuR4ed8SWc04luIDwb4vMrtcVz-nR_SxyRbf1GA8PNKcXyvIstEu78kQoooDsSqJ02n1NJmwAtReUaUnjNA-2cvBCwRtEKaxlTv96a_KB-e4xmdpWRNLUw57cbEvHX5gqBRI_VixEBAZfepHqLgn8&s=518*⟩

---

220. *1 noiembrie 2024* — „#LegeaGeorge, legea pe care am anunțat-o din vară și pe care am numit-o cu numele prietenu..."

#LegeaGeorge, legea pe care am anunțat-o din vară și pe care am numit-o cu numele prietenului nostru victimă a vaccinării, o lege pentru protecția victimelor de malpraxis, a fost depusă la Camera Deputaților de către prietenul Antonio Andrusceac, un parlamentar că puțini alții, care a avut și unele sugestii și completări la textul propus de noi!

„Legea George", dacă și când va fi votată de cele două camere ale Parlamentului, va împiedica repetarea unor situații precum cele din plandemie și va asigura protecția și îngrijirea persoanelor aflate în situația lui George, persoane care se luptă cu boli incurabile sau degenerative ca urmare a efectelor secundare cauzate de unele tratamente medicale, persoane care au nevoie permanentă de îngrijiri medicale extrem de costisitoare.

Pentru cei care se întreabă și mă întreabă:

NU, NU CANDIDEZ NICĂIERI! Deci această lege nu este un mijloc de a-mi face campanie electorală, ci este răspunsul la o necesitate reală. Am făcut doar ce trebuia făcut, pentru că trebuia făcut!

Îi mulțumesc din suflet prietenului Antonio Andrusceac pentru contribuția să la textul legii și, mai ales, pentru că a binevoit și a depus-o la Camera Deputaților!!!

Sper ca și celelalte proiecte de legi pe care le avem pregătite, printre care și „LEGEA reformei și demilitarizării organelor de stat cu atribuții în domeniul securității naționale", „LEGEA ROMÂNIA VERDE" (o lege prin care se reglementează strict tăierile rase ale pădurilor din România), un „Proiect de Lege de modificare și completare a Codului Penal", un „Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii Electorale nr. 208 din 20 iulie 2015", "LEGEA SOLIDARITĂȚII ȘI A IMPOZITĂRII MARILOR AFACERI ȘI AVERI - un PROIECT LEGISLATIV DE MODIFICARE A CODULUI FISCAL - Legea nr. 227/2015" dar și un „PROIECT

LEGISLATIV DE MODIFICARE A „LEGII OFFSHORE" nr. 256 din 12 noiembrie 2018", să aibă toate aceeași soartă și să fie depuse în Parlament până la terminarea acestei legislaturi. Orice Parlamentar doritor să le depună este așteptat să colaborăm!

Vă las mai jos textul integral al Proiectului de lege, un Proiect pe care sper că viitorul Parlament, unul cât mai plin de români adevărați, îl va vota cât mai repede!

pentru modificarea și completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și a Legii drepturilor pacientului nr. 46/2003

Parlamentul României adoptă prezenta lege

Art. I – Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 652 din 28 august 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 653, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Răspunderea civilă reglementată prin prezenta lege nu înlătură angajarea răspunderii penale, dacă fapta care a cauzat prejudiciul a fost provocată prin acțiuni sau inacțiuni săvârșite cu intenție directă, indirectă sau culpă cu prevedere de către personalul medical prin încălcarea legilor, procedurilor și protocoalelor medicale și constituie infracțiune conform legii."

2. La articolul 653, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (6), cu următorul cuprins:

„(6) Malpraxisul este prezumat atunci când prejudiciile asupra pacientului apar în termen de 72 ore de la actele medicale sau medico-farmaceutice generatoare de prejudicii asupra pacientului și sunt suspiciuni rezonabile că există o legătură de cauzalitate între prejudiciile suferite și actul medical sau medico-farmaceutic. În aceste cazuri, Comisia de monitorizare și competența profesională pentru cazurile de malpraxis va întocmi un raport în termen de 7 zile de la sesizare și vor adopta o decizie asupra cazului în maxim 30 de zile de la data sesizării conform procedurii prevăzute de articolul 679 și următoarele din prezenta lege."

3. La articolul 655, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alin. (3)-(5), cu următorul cuprins:

„(3) Unitățile sanitare publice sau private sunt obligate să suporte în integralitate costurile cu tratamentele, intervențiile chirurgicale și toate celelalte cheltuieli medicale ale pacienților victime ale malpraxisului medical care suferă efecte secundare sau infirmități pe o perioadă mai mare de 20 de zile ca urmare a actelor medicale sau medico-farmaceutice administrate de personalul medical al acestora. Acordul informat și prealabil al pacientului nu exonerează răspunderea reglementată de prezentul alineat. Răspunderea unităților sanitare publice sau private nu exonerează de răspundere personalul medical implicat în actul medical, care va fi ținut responsabil în solidar.

Ministerul sănătății este obligat să suporte în integralitate costurile cu tratamentele, intervențiile chirurgicale și toate celelalte cheltuieli medicale ale pacienților care suferă efecte secundare sau infirmități pe o perioadă mai mare de 20 de zile ca urmare a administrării vaccinurilor obligatorii sau recomandate prin Programul național de vaccinare, precum și ale celorlalte vaccinuri obligatorii sau recomandate în endemii sau în perioade de epidemii și pandemii. Acordul informat și prealabil al pacientului nu exonerează răspunderea reglementată de prezentul alineat. Unitățile prevăzute la alin. (1) al art. 644 răspund în condițiile legii civile pentru prejudiciile produse de personalul medical angajat, în solidar cu acesta.

Dispozițiile alineatelor 3 și 4 ale prezentului articol sunt aplicabile tuturor pacienților care suferă prejudicii în urma unor acte medicale sau medico-farmaceutice. Existența prejudiciilor va fi constatată și certificată la cerere oricând de către Comisia de monitorizare și competență profesională pentru cazurile de malpraxis, indiferent de momentul săvârșirii actului medical sau medico-farmaceutic generator de prejudicii. Decizia Comisiei este supusă procedurii prevăzute de articolul 684 din prezenta lege.

4. Articolul 687 se modifică și va avea următorul cuprins:

Instanța competentă să soluționeze litigiile prevăzute în prezenta lege este tribunalul - secția civilă în a cărei circumscripție teritorială își are domiciliul pacientul victimă a actului de malpraxis reclamat sau tribunalul - secția civilă în a cărui circumscripție teritorială a avut loc actul de malpraxis reclamat."

5. După articolul 704 se introduce un nou articol, art. 704¹, cu următorul cuprins:

Nu se pot comercializa sau folosi medicamente sau dispozitive medicale sau aplica tratamente medicale pentru care producătorul nu oferă garanții și remedii dovedit viabile împotriva efectelor adverse.

Este interzisă comercializarea sau folosirea medicamentelor, vaccinurilor, dispozitivelor medicale și a altor produse farmaceutice pentru care nu s-au efectuat studii clinice complete potrivit metodologiei stabilite prin Lege."

6. La articolul 811, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

În înțelesul prezentului capitol, publicitatea pentru medicamente reprezintă informarea prin contact direct (sistemul "door-to-door"), precum și promovareadestinată să stimuleze prescrierea, distribuirea, vânzarea sau consumul de medicamente; publicitatea pentru medicamente se va realiza exclusiv prin:

- publicitate pentru medicamente destinată persoanelor calificate să prescrie sau să distribuie medicamente;

- vizite ale reprezentanților medicali la persoane calificate să prescrie medicamente;

Art. II – Legea drepturilor pacientului nr. 46 din 21 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 29 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Pacientul are dreptul de a fi informat cu privire la serviciile medicale disponibile, precum și la modul de a le utiliza.

Medicamentele, dispozitivele medicale și alte mijloace terapeutice pot fi administrate și aplicate cetățenilor români doar după obținerea consimțământului scris al pacienților, în urma unei prealabile și obligatorii informări făcute pe baza prospectelor oferite de producătorul medicamentelor propuse, exceptate fiind urgențele medicale."

2. După articolul 362 se introduce un nou articol, art. 363, cu următorul cuprins:

Niciun cetățean nu poate fi discriminat pozitiv sau negativ ca urmare a acceptării sau a refuzului unui tratament sau dispozitiv medical. Fapta de a discrimina un cetățean ca urmare a acceptării sau a refuzului unui tratament sau dispozitiv medical constituie infracțiune și este pedepsită conform legilor penale."

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată."

(*Despre Legea George: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHkHHW66hdsU3njUVSwmnd9H-dD_pwxCg7quOfG1XUv5hC4V5QtPSO0QCxIaLUKMZ9d71OAJm-DW_7miRI94V4LGEPf4M6j_HwSiPAfw0McUH4U6oxX-7AkRUZBaHTtiEDOlXnihu0XXzBFX1urYkiibeftSi5OSDL_gTnyhcmed5IvUdakeZFvXf15mELlvged_AffBcV5Lg6-o8sbYPwOXabu-2A&s=518*⟩

221. 3 ianuarie 2025 — „Schimbarea pe care toți o așteptăm nu se va putea face decât printr-o schimbare de sistem,..."

Schimbarea pe care toți o așteptăm nu se va putea face decât printr-o schimbare de sistem, nu doar prin schimbarea unor oameni - acum e mai clar că oricând! Nu mai putem aștepta că sistemul să se „autoreformeze"... nu se va întâmpla!

NOI TREBUIE SĂ FORȚĂM SISTEMUL SĂ SE REFORMEZE!

Iar „schimbarea sistemului" se poate face doar prin modificarea „sistemului de operare" al sistemului, adică o amplă REVIZUIRE A CONSTITUȚIEI ROMÂNIEI. Dar revizuirea nu va fi posibilă decât dacă va fi IMPUSĂ DE POPOR, de un număr imens de cetățeni!

Iată de ce cred că e mai important că oricând să revenim la proiectul la care am lucrat împreună în ultimii 3 ani, la #ConstituțiaSuveranității, un proiect de revizuire profundă a Constituției pe care vă propun să-l completăm în lumina ultimelor evenimente cu 5 noi articole:

„13 La articolul 37, după alineatul 2 se adaugă alineatul 3 care va avea următorul cuprins:

„(3) Dreptul de a fi ales al cetățenilor români care îndeplinesc condițiile prevăzute la alineatele precedente nu poate fi restrâns decât prin hotărâre penală definitivă.""

„24. La Articolul 82, alineatul (1) se modifică și va avea următoarea formulare:

„(1) Rezultatul alegerilor pentru funcția de Președinte al României este validat de Înalta Curte de Casație și Justiție".

„34. La articolul 118, după alineatul (5) se introduc alineatele (6) și (7) care vor avea următorul cuprins:

„(6) Pe teritoriul României comanda forțelor armate române sau străine care staționează în condițiile alineatului precedent aparține exclusiv armatei române. Transferul de autoritate asupra forțelor armate ale României este interzis."

„49. La articolul 146, litera f se abrogă." (Adică dispoziția care prevede că CCR „veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului;")

51. La articolul 147 după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alineatul (5) și (6), cu următorul cuprins:

(...)„(6) În cazurile de neconstituționalitate constatate potrivit articolului 146 literele a) - d) , legea sau regulamentul se transmite spre reexaminare. Dacă legea este adoptată în aceeași formă, cu o majoritate de cel puțin două treimi din numărul membrilor fiecărei Camere, obiecția de neconstituționalitate este înlaturată, iar promulgarea devine obligatorie."

Haideți să nu lăsăm pe umerii unei singure persoane lupta cu Sistemul!

Aveți curaj să intrați în luptă... măcar cu o semnătură?

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFu7eJsqgV6jmH1Gu8TbLnJfqwvd9Cj_HUYGhYOCWdojJR9QDCJ_IK_MMNp3r-ayJtpuLvdWr0fy_vn_CsyjNJ5-m0sz3qxuIehL5--2AKCRH9SLLO_t1hXB30saLrfMUYjyUuDpVyP2ZC1tn0eGCGbKLxDiknVKj46sFxFuFdkq1o-TUaE6hpmA4ozULrCg_g8iyf972LjAmCzoxvzFHGwhjQ&s=518⟩

222. 4 ianuarie 2025 — „Ne aflăm în plină dictatură personală a uzurpatului Klaus Werner Iohannis, care în acest m..."

Ne aflăm în plină dictatură personală a uzurpatului Klaus Werner Iohannis, care în acest moment exercită un mandat de Președinte nelimitat în timp.

Cum este posibil acest lucru, inimaginabil până acum o lună în urmă???

Abuzul Sistemului și ticăloșia unei Decizii aberante a CCR.

Dar acest abuz al CCR și, implicit dictatura personală a uzurpatorului Iohannis sunt posibile DOAR pentru că actuala Constituție a lăsat loc să fie forțată, a lăsat loc pentru interpretări ce au dus la instituirea unei Dictaturi personale.

IATĂ DE CE CONSTITUȚIA TREBUIE REVIZUITĂ! URGENT!

Cum putem evita pe viitor instituirea unei alte dictaturi personale a unui alt viitor uzurpator precum Iohannis?

Modificând articolul 83 din Constituție.

"Articolul 83, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Mandatul Președintelui României este de 4 ani și se exercită de la data depunerii jurământului care va avea loc în același an calendaristic cu alegerea Parlamentului."

Președintele României își exercită mandatul până la depunerea jurământului de Președintele nou ales, fără ca mandatul acestuia să depășească 4 ani calendaristici.

Mandatul Președintelui României nu poate fi prelungit pentru niciun motiv. După terminarea mandatului Președintelui, în caz de război, de catastrofă sau de imposibilitate de derulare a alegerilor prezidențiale, mandatul de Președinte interimar va fi exercitat, în ordine, de președintele Senatului sau de președintele Camerei Deputaților pentru o perioadă de cel mult 12 luni în care trebuie ales noul Președinte al României."

Orice luptă dusă în acest moment împotriva unui Sistem abuziv și a unei Dictaturi personale este lipsită de sens dacă nu are ca scop final nu doar îndepărtarea stării de ilegalitate ci și prevenirea în viitor a revenirii la abuz și dictatură.

Scopul nostru final al luptei noastre trebuie să fie întărirea drepturilor cetățenilor și consolidarea democrației.

Iar scopul nostru nu poate fi atins decât prin adoptarea radicalei revizuiri a Constituției propusă de proiectul #ConstituțiaSuveranității!

Așa cum v-am spus, schimbarea pe care toți o așteptăm nu se va putea face decât printr-o schimbare de sistem, nu doar prin schimbarea unor oameni - acum e mai clar că oricând! Nu mai putem aștepta că sistemul să se „autoreformeze"… nu se va întâmpla!

NOI TREBUIE SĂ FORȚĂM SISTEMUL SĂ SE REFORMEZE!

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQEwNfgNCYBHg8Ygngu2iNK5E7xbBDcGYVWM6PihDbj-Tk33-nUwlca7pBpFWJWKpQl1M2Bonc4puVw_8B2jGh0Jn6_ToKkF-PEmPFIT9q_xKzCN9Gr5qtBO1BVT_3Xi4ATIlwla8sHq9d3hGLfuo8DLQ9XzeRCN47rf5fJEPIA7HV8n581XNNisKq2zZCIlVITymMCYXpFj8Sjwe6Mn0pH0SD8&s=518⟩

---

223. *8 februarie 2025* — *„Călin Georgescu a vorbit azi despre impozitul pe cifra de afaceri a multinaționalelor (în ..."*

Călin Georgescu a vorbit azi despre impozitul pe cifra de afaceri a multinaționalelor (în fapt, a singurelor mari afaceri din România!), că singură modalitate de a stopa evaziunea fiscală, pardon - "optimizarea fiscală", a marilor companii ce fac profit în România dar îl externalizează sub forma unor cheltuieli fictive.

E bine! Că de obicei, gândim la fel, simțim la fel!

De fapt, încă din 2023 am scris un proiect de lege în acest sens - LEGEA SOLIDARITĂȚII - unii își aduc aminte cred despre acest proiect despre care am vorbit mult atunci, proiect pe care l-am pus la dispoziția Dianei Șoșoacă dar și a celor de la AUR... nimeni nu a vrut însă să ducă LEGEA SOLIDARITĂȚII până în plen însă.

De ce? Vă las pe voi să găsiți răspuns la această întrebare!

Sper că după ce CG va ajunge la Cotroceni, acest proiect de lege va ajunge în Parlament... și că va fi adoptat de Parlament, vreau să cred că va deveni LEGE!

Vă las mai jos textul integral (și link către varianta pdf a propunerii legislative: https://t.me/DanMVChitic-Necenzurat/3246) al LEGII SOLIDARITĂȚII pe care îl pun la dispoziția oricărui parlamentar interesat să îl ducă până în plen:

LEGEA IMPOZITĂRII MARILOR AFACERI ȘI AVERI

Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal și

privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore

Plecând de la principiul constituțional conform căruia România este un stat social (Articolul 1 al. 3 din Constituție) construit pe solidaritatea cetățenilor săi (Articolul 4 al. 1 din Constituție),

ținând cont de necesitatea simplificării și eficientizării colectării taxelor și impozitelor, fapt de natură să crească predictibilitatea dar și competitivitatea în economie,

având în vedere necesitatea încurajării natalității dar și a creșterii gradului de protecție socială ce poate fi acordat indirect de către stat prin intermediul membrilor de familie,

dar și de necesitatea încurajării muncii și a scăderii ponderii ajutoarelor sociale,

I. modificare a Legii 227/2015 privind Codul Fiscal:

1. După articolul 18 se introduc articolele 18¹ și 182 cu următorul cuprins:

„ART. 181 Regimul special pentru contribuabilii care realizează venituri anuale de peste 10.000.000 Euro

1. Contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei 10.000.000 euro sunt obligați la plata plata impozitului în cotă de 1% aplicat veniturilor înregistrate. Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile.

2. Contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei 100.000.000 euro sunt obligați la plata plata impozitului în cotă de 2% aplicat veniturilor înregistrate. Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile.

3. Contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei 1.000.000.000 euro sunt obligați la plata plata impozitului în cotă de 3% aplicat veniturilor înregistrate. Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile.

ART. 182 - Regimul special pentru contribuabilii care desfășoară activități de natură extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora

„Contribuabilii care desfășoară activități de natură extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora și au venituri anuale mai mari de 10.000.000 euro, inclusiv persoanele juridice care realizează aceste venituri în baza unui contract de asociere pentru activitățile prevăzute în acest articol, sunt obligați la plata impozitului în cotă de 5% aplicat veniturilor înregistrate."

2. Art. 101 alineat 2 din Legea 227/2015 privind Codul fiscal se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Impozitul se calculează prin aplicarea unei cote de impunere de 10% asupra venitului impozabil lunar din pensii și respectiv a unei cote de 90% din venitul impozabil lunar din diferența de pensie ce depășeste 11 salarii minime brute pe țară."

3. TITLUL X se introduce TITLUL X¹ care va avea titulatura de „IMPOZITUL PE MARILE AVERI" și va avea următorul cuprins:

„Articolul 500¹ Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 10.000.000 Euro sunt obligați la plata unui impozit de solidaritate în valoare 1%pe an din valoarea totală a averii.

Articolul 500² Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 100.000.000 Euro sunt obligați la plata unui impozit de solidaritate în valoare 2% pe an din valoarea totală a averii.

Articolul 500³ Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 1.000.000.000 Euro sunt obligați la plata unui impozit de solidaritate în valoare 3% pe an din valoarea totală a averii.

Articolul 500⁴ Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile și câștigurile.

Articolul 500⁵ 1.) Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare, imobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 10.000.000 Euro sunt obligați să întocmească anual o declarație de avere; declarația anuală de avere aferentă ultimului an fiscal modificat se depune până la data de 25 martie inclusiv a anului următor.

Declarațiile de avere se fac în scris, pe propria răspundere, și cuprind drepturile și obligațiile declarantului, ale soțului/soției, precum și ale copiilor aflați în întreținere, potrivit anexei nr. 1."

4. Articolul 77 alineatul 2 paragraful 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Pentru contribuabilii care realizează venituri brute lunare cuprinse între 3.600 lei și 20.000 lei, deducerea personală se acordă astfel:

pentru contribuabilii care au o persoană în întreținere - 20% din impozitul pe venit datorat;

pentru contribuabilii care au două persoane în întreținere - 30% din impozitul pe venit datorat;

pentru contribuabilii care au trei persoane în întreținere - 40 % din impozitul pe venit datorat;

pentru contribuabilii care au patru sau mai multe persoane în întreținere - 50% din impozitul pe venit datorat.

Pentru contribuabilii care realizează venituri brute lunare din salarii de peste 20.000 lei nu se acordă deducerea personală."

modificare a LEGII nr. 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore:

Articolul 1 se modifică și se completează și va avea următorul conținut:

"(1) Prezenta lege stabilește unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de explorare, dezvoltare, exploatare a zăcămintelor de petrol și de abandonare, precum și a lucrărilor/lucrărilor la sonde aferente operațiunilor petroliere, desfășurate de titularii de acorduri petroliere cu privire la perimetrele petroliere

offshore, în conformitate cu prevederile acordurilor petroliere încheiate între titulari și Agenția Națională pentru Resurse Minerale, denumită în continuare ANRM.

În situația în care un titular este parte la un acord petrolier care se referă atât la perimetre petroliere localizate pe uscat, cât și la perimetre petroliere offshore sau are calitatea de titular atât al unui/unor acord/acorduri petrolier/petroliere care se referă la perimetre petroliere localizate pe uscat, cât și la perimetre petroliere offshore, prevederile prezentei legi se aplică numai referitor la operațiunile petroliere desfășurate cu privire la perimetrele petroliere offshore. "

La articolul 2 se abrogă literele m), n), o) p) și r).

Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:

"Art. 18. – Titularilor de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore aflate în curs de executare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică, pe toată perioada derulării acestora, nivelul de redevență, cotele procentuale de redevență petrolieră, pragurile de producție brută aferente acestor cote și regimul fiscal specific aplicabil activităților de explorare, dezvoltare, exploatare și abandonare desfășurate în baza legilor existente la data intrării în vigoare a prezentei legi. "

La articolul 19, după alineatul 11 se introduce alineatul (12):

"(12) Investițiile luate în calculul deducerii din impozitul pe veniturile suplimentare nu sunt luate în calculul rezultatului fiscal al perioadelor de plată a impozitului pe profit în sensul în care pentru acestea nu sunt acceptate reduceri/scutiri de impozite sau deduceri de costuri, acestea fiind considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit."

Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:

"Art. 19. – (1) Titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore, inclusiv filialele acestora și/sau aparținând aceluiași grup de interes economic care desfășoară efectiv atât activități de extracție, cât și activități de vânzare a gazelor naturale extrase din aceste perimetre sunt obligați la calcularea, declararea și plata impozitului asupra veniturilor suplimentare offshore.

Prin venit suplimentar se înțelege diferența dintre prețul mediu ponderat al gazelor naturale vândute din producția internă proprie din perimetrele offshore și prețul de achiziție a gazelor naturale din producția internă pentru clienții casnici și noncasnici în anul 2012, respectiv 45,71 lei/MWh, înmulțită cu volumele de gaze vândute din producția internă din perimetrele offshore.

Impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore prevăzut la alin. (1) se calculează prin aplicarea unuia sau unor procente de calcul, după caz, asupra veniturilor suplimentare obținute din vânzarea gazelor naturale extrase din perimetrele offshore, așa cum acestea sunt determinate potrivit anexei nr. 2, impozit din care se deduce valoarea investițiilor în segmentul upstream. Impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore ține seama de prețul de referință stabilit de ANRM pentru calculul redevențelor. Tranzacțiile desfășurate sub prețul de referință se impozitează la prețul de referință. Procentele de calcul a impozitului se calculează pe baza prețurilor de vânzare a gazelor naturale practicate de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore pe baza grilei de prețuri de mai jos, ajustate anual începând cu 1 ianuarie 2019 cu indicele anual al prețurilor de consum, după cum urmează:

50% din venitul suplimentar pentru prețurile de până la 85 lei/MWh inclusiv;

15% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 85 lei/MWh și mai mici sau egale cu 100 lei/MWh;

30% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 100 lei/MWh și mai mici sau egale cu 115 lei/MWh;

35% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 115 lei/MWh și mai mici sau egale cu 130 lei/MWh;

40% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 130 lei/MWh și mai mici sau egale cu 145 lei/MWh;

50% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 145 lei/MWh și mai mici sau egale cu 160 lei/MWh;

55% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 160 lei/MWh și mai mici sau egale cu 175 lei/MWh;

60% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 175 lei/MWh și mai mici sau egale cu 190 lei/MWh;

70% din veniturile suplimentare obținute în urma practicării unor prețuri mai mari decât 190 lei/MWh.

Limita maximă a deducerii investițiilor în segmentul upstream nu poate depăși 30% din totalul impozitului pe veniturile suplimentare offshore.

Operatorii economici prevăzuți la alin. (1) calculează, declară și plătesc lunar impozitul suplimentar offshore, până la data de 25 a lunii următoare celei pentru care datorează impozitul.

Modelul și conținutul declarației privind impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore se stabilesc prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

În măsura în care aplicarea prezentelor prevederi impune emiterea de instrucțiuni cu privire la impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore, acestea vor fi emise prin ordin comun al ministrului finanțelor publice și al ministrului energiei, cu avizul ANRM.

Sumele datorate de titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetrele offshore că impozit asupra veniturilor suplimentare se colectează într-un cont special utilizat pentru finanțarea înființării și extinderii rețelelor de distribuție a gazelor naturale și a racordurilor la sistemul național de transport gaze naturale, precum și alte investiții stabilite prin hotărâre a Guvernului. Repartizarea sumelor colectate se face prin hotărâre a Guvernului. Colectarea impozitului asupra veniturilor suplimentare se administrează de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, potrivit Legii nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea cumulată a investițiilor în segmentul upstream, înregistrate în evidența contabilă potrivit reglementărilor legale în vigoare, de la intrarea în vigoare a prezentei legi până în luna pentru care se calculează impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore, precum și valoarea investițiilor din programele de lucrări realizate și aprobate de către ANRM în baza acordurilor petroliere, care au fost înregistrate în evidența contabilă până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se diminuează lunar cu valoarea investițiilor în segmentul upstream deduse din impozitul pe veniturile suplimentare offshore. Deducerile se aplică până la atingerea valorii cumulate a investițiilor în segmentul upstream, aprobate de către ANRM și înregistrate în evidența contabilă conform legilor în vigoare.

În cazul înstrăinării investițiilor pentru care s-a beneficiat de deducerea prevăzută la alin. (3) și (4), deducerea acordată se scade din valoarea cumulată a investițiilor în segmentul upstream proporțional cu raportul dintre valoarea investițiilor cedate și valoarea investițiilor înregistrate în segmentul upstream în perioada de referință în care a fost acordată.

Investițiile luate în calcul pentru deducerea din impozitul pe veniturile suplimentare nu pot face obiectul altor deduceri."

Articolul 20 se modifică și se completează și va avea următorul conținut:

"Art. 20. – Prin derogare de la prevederile art. 177 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore, inclusiv filialele acestora și/sau aparținând aceluiași grup de interes economic, începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, în măsura în care contractează vânzarea de gaze naturale pe piața angro, într-un an calendaristic, au obligația să încheie, în anul calendaristic în care livrează gazele naturale, contracte pe piețele centralizate, transparent, public și nediscriminatoriu, în conformitate cu reglementările emise de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, denumită în continuare ANRE, pentru vânzarea unei cantități minime de gaze naturale care nu poate fi mai mică decât cea reprezentată de o cotă procentuală de 90% din cantitatea de gaze naturale din producția proprie contractate cu livrare în anul calendaristic respectiv, în calitate de vânzător. Cantitatea de gaze naturale contractate pe piețele centralizate, transparent, public și nediscriminatoriu, se vinde în baza unei proceduri avizate de ANRE, astfel încât cumpărătorii de gaze naturale să nu poată să fie condiționați de cumpărarea unei cantități minime impuse de către vânzător."

Articolul 21 se modifică și se completează și va avea următorul cuprins:

"Art. 21. – Cotă procentuală prevăzută la art. 20 rămâne nemodificată pe toată durata acordurilor."

La Articolul 25 după litera m) se Adaugă lit, n cu următorul cuprins:

"n) nerespectarea de către titularii acordurilor petroliere a prevederilor art. 19 și 20 se sancționează cu amendă corespunzând cu 30% din cifra de afaceri din anul în care s-a constatat abaterea."

Articolul 33 se modifică și va avea următorul cuprins:

"Art. 33. – Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, în cazul acordurilor petroliere offshore nu se aplică prevederile Ordonanței Guvernului nr. 7/2013 privind instituirea impozitului asupra veniturilor suplimentare obținute ca urmare a dereglementării prețurilor din sectorul gazelor naturale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 73/2018, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței Guvernului nr. 6/2013 privind instituirea unor măsuri speciale pentru impozitarea exploatării resurselor naturale, altele decât gazele naturale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 261/2013, cu modificările ulterioare."

Articolul 34 se modifică și va avea următorul cuprins:

"Art. 34. – În vederea aplicării prevederilor art. 18, 19 și 21, ANRM și titularii de acorduri petroliere pot încheia acte adiționale la acordurile petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore concesionate la data intrării în vigoare a prezentei legi."

Subsemnatul/Subsemnata, _____ , CNP _____, legitimat cu CI/Pașaport seria _____ nr _____, cu domiciliul în _____ _____, având cetățenie română și _____ (dacă e cazul)

cunoscând prevederile art. 326 din Codul penal privind falsul în declarații și ale art. 9 din Legea 241/2005 privind evaziunea fiscală,

declar pe proprie răspundere că împreună cu familia dețin o avere pe care o estimez la valoarea de _____, din care fac parte următoarele:

NOTĂ: Se vor declara inclusiv cele aflate în alte țări.

** Categoriile indicate sunt: (1) agricol; (2) forestier; (3) intravilan; (4) luciu de apă; (5) alte categorii de terenuri extravilane, dacă se află în circuitul civil.*

*2) La "Titular" se menționează, în cazul bunurilor proprii, numele proprietarului (titularul, soțul/soția, copilul), iar în cazul bunurilor în coproprietate, cota-parte și numele coproprietarilor.

NOTĂ: Se vor declara inclusiv cele aflate în alte țări.

** Categoriile indicate sunt: (1) apartament; (2) casă de locuit; (3) casă de vacanță; (4) spații comerciale/de producție.*

2) La "Titular" se menționează, în cazul bunurilor proprii, numele proprietarului (titularul, soțul/soția, copilul), iar în cazul bunurilor în coproprietate, cota-parte și numele coproprietarilor.

1. Autovehicule/autoturisme, tractoare, mașini agricole, șalupe, iahturi și alte mijloace de transport care sunt supuse înmatriculării, potrivit legii

NOTĂ: Se vor menționa toate bunurile aflate în proprietate, indiferent dacă ele se află sau nu pe teritoriul României la momentul declarării.

2. Bunuri sub formă de metale prețioase, bijuterii, obiecte de artă și de cult, colecții de artă și numismatică, obiecte care fac parte din patrimoniul cultural național sau universal, a căror valoare însumată depășește 5.000 de euro

NOTĂ: Se vor menționa toate bunurile aflate în proprietate, indiferent dacă ele se află sau nu pe teritoriul României la momentul declarării.

1. Conturi și depozite bancare, fonduri de investiții, forme echivalente de economisire și investire, inclusiv cardurile de credit, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește 5.000 de euro

*NOTĂ: Se vor declara inclusiv cele aflate în bănci sau instituții financiare din străinătate. *Categoriile indicate sunt: (1) cont curent sau echivalente (inclusiv card); (2) depozit bancar sau echivalente; (3) fonduri de investiții sau echivalente, inclusiv fonduri private de pensii sau alte sisteme cu acumulare (se vor declara cele aferente anului fiscal anterior).*

2. Plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate, dacă valoarea de piață însumată a tuturor acestora depășește 5.000 de euro

NOTĂ: Se vor declara inclusiv investițiile și participările în străinătate

**Categoriile indicate sunt: (1) hârtii de valoare deținute (titluri de stat, certificate, obligațiuni); (2) acțiuni sau părți sociale în societăți comerciale; (3) împrumuturi acordate în nume personal.*

3. Alte active producătoare de venituri nete, care însumate depășesc echivalentul a 5.000 de euro pe an:

NOTĂ: Se vor declara inclusiv cele aflate în străinătate.

Venituri ale declarantului și ale membrilor săi de familie, realizate în ultimul an fiscal încheiat (potrivit art. 41 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare)

NOTĂ: Se vor declara inclusiv veniturile provenite din străinătate.

Prezenta declarație constituie act public și atrage răspunderea potrivit legii penale pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate.

Data completării .....

Semnătura .....

Formula de calcul pentru impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore

În funcție de nivelul prețului mediu ponderat al gazelor naturale vândute din producția internă proprie din perimetrele offshore, denumit în continuare PMPC, se aplică următoarele formule de calcul:

dacă PMPC este mai mic sau egal cu 85 lei/MWh, ajustat cu IPC, după caz, impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat se calculează cu formula:

*IVSC = ISO_85 = 0,50 * VS_85 VS_85 = (PMPC – PRC) * VGC VID = min (VI, 0,3 * IVSC)*

IVST – impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat;IVSC – impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total calculat;

ISO_85 – impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore datorat, calculat la PMPC mai mic sau egal cu 85 lei/MWh;

VS_85 – venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat la PMPC mai mic sau egal cu 85 lei/MWh;

PMPC – prețul mediu ponderat al gazelor naturale vândute din producția internă proprie din perimetrele offshore sau prețul de referință, după caz;

PRC – prețul de achiziție a gazelor naturale din producția internă pentru clienții casnici și noncasnici în anul 2012, respectiv 45,71 lei/MWh, ajustat anual cu rata IPC începând cu 1 ianuarie 2019;

VGC – volumele de gaze din producția internă din perimetrele offshore vândute;

IPC – indicele anual al prețurilor de consum din anul precedent publicat de Institutul Național de Statistică din România;

VID – valoarea investițiilor în segmentul upstream deductibile;

VI – valoarea cumulată a investițiilor în segmentul upstream așa cum sunt prevăzute la art. 19 alin. (9) care se diminuează lunar cu valoarea VID dedusă;

2. În cazul în care PMPC este între 85 lei/MWh și 100 lei/MWh inclusiv, ajustate cu IPC, după caz, impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat se calculează astfel:

*IVSC = 0,5 * (85 - PRC) * VGC + ISO ISO = CI * VS*

ISO – impozitul suplimentar offshore calculat la veniturile suplimentare din vânzarea gazelor naturale în urma practicării unor prețuri PMPC între 85 lei/MWh și 100 lei/MWh inclusiv, ajustate cu IPC, după caz;

CI – cotă de impozitare a veniturilor suplimentare din vânzarea gazelor naturale [15% - conform art. 19 alin. (3) lit. b)], aplicabilă în urma practicării unor prețuri PMPC între 85 lei/MWh și 100 lei/MWh inclusiv;

PB – preț de bază minim al intervalului de calcul corespunzător respectiv, pentru prețuri PMPC între 85 lei/MWh și 100 lei/MWh inclusiv este 85 lei/MWh;

VS – venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat din vânzarea gazelor naturale, cu prețuri PMPC între 85 lei/MWh și 100 lei/MWh inclusiv;

3. În cazul în care PMPC depășește 100 lei/MWh, ajustat cu IPC, după caz, impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat se calculează astfel:

*IVSC = 0,5 * (85 - PRC) * VGC + ISO VID = min (VI, 0,5 * IVSC)*

ISO – suma impozitelor suplimentare offshore, calculate pentru fiecare interval de preț conform art. 19 alin. (3) lit. b) – i), respectiv:

ISOi – se calculează conform formulei de calcul de la pct. 2 unde termenii corespunzători au următoarele semnificații:

CI – cotă de impozitare a veniturilor suplimentare din vânzarea gazelor naturale, pentru fiecare interval de preț corespunzător conform art. 19 alin. (3) lit. b) – i);

PB – preț de bază minim al intervalului de calcul corespunzător, ajustat anual începând cu 1 ianuarie 2019 cu IPC;

VS – venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat pentru fiecare interval de preț corespunzător.

Exemplu de calcul: pentru vânzarea unui volum VGC de 1 MWh la un preț de vânzare de 110 lei/MWh, impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore total datorat se calculează aplicând formulele de mai sus astfel:

IVST = IVSC – VID = 17,037-5,1111 = 11,9259 lei

IVSC = 0,5(85 - PRC)VGC + ISO = 0,5(85-45,71)1+5,25 = 17,037 lei

*ISO = CI1 * VS1 + CI2 * VS2 = 0,1515 +0,510 = 5,25 lei*

VID = 0,5IVSC=0,317,037=5,1111 lei unde:

CI1 = 0,15 – cotă de impozitare (15%) a veniturilor suplimentare offshore din vânzarea gazelor naturale aplicabilă în urma practicării unor prețuri între 85 lei/MWh și 100 lei/MWh inclusiv, conform art. 19 alin. (3) lit. b);

CI2 = 0,3 – cotă de impozitare (30%) a veniturilor suplimentare offshore din vânzarea gazelor naturale aplicabilă în urma practicării unor prețuri între 100 lei/MWh și 115 lei/MWh inclusiv, conform art. 19 alin. (3) lit. c);

*VS1 = (100-85)*1 = 15 lei venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat că diferență între 100 lei/MWh și 85 lei/MWh;*

*VS2 = (110-100)*1 = 10 lei venitul suplimentar din perimetrele offshore, calculat că diferență între PMPC (110 lei/MWh din exemplul dat) și 100 lei/MWh (prețul de bază minim al intervalului);"*

(*Despre proiectul offshore: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQHyyBiKHnH18NLWDvC35ZM11BEelxM9bCb6s2BFwowId8swCjtvuyut4iwcFpRiWtg6FMyZ_m7crmubYC-oM1RmDO1229-fxigK6z8j3EJkfCyypMTkjRO3PAGcVyX9AOBuX7sswVZGBG9n_9Yrd8fxIwVhl0nwIhlvq9V6NzusG80t7dsh4Qb1Uh_kNysgdrCt-JCzIZXBTa71GvJnlqhHUpGE&s=518*⟩

---

224. 5 martie 2025 — „Trump: "EU VREAU PACE!" și „Revoluția Bunului Simț nu poate fi oprită!" - mesajul normalit..."

Trump: "EU VREAU PACE!" și „Revoluția Bunului Simț nu poate fi oprită!" - mesajul normalității care zguduie lumea politică occidentală!

În discursul lui Trump , în care nu au lipsit condimentele specifice - aplauzele frenetice ale conservatorilor republicani și huiduielile "reziștilor" democrații, de la Washington s-a spus Americii și întregii lumi că albul a redevenit alb și negrul negru, că s-a revenit la îndrăzneala de a spune că bărbatul e bărbat și femeia e femeie, că bărbații nu trebuie să joace împotriva femeilor, și în care se spune că granițele unei țări trebuie păzite sau că nu pot fi 3,5 milioane de persoane cuo vârstă între 150 și 159 ani - „o țară mult mai sănătoasă decât îmi imaginam", cum spunea Trump, în care sume uluitoare au fost investite pentru instituirea la nivel mondial a anormalității - cum ar fi 22 miliarde pentru "migranții sedentari" (!!!), 20 milioane pentru politici de stângă în Moldova sau zeci de milioane pentru cercetarea șoarecilor transgenderi…

În acest discurs s-a spus lumii că aberația „corectitudinii politice" și politicile de stat împotriva firii au luat sfârșit!

Iar „lumea civilizată”, până în ultimele colonii, a început să tremure atunci când a auzit președintele țării care a impus standardele democratice lumii în ultima sută de ani a spus fără echivoc că „Vom reinstaura DEMOCRAȚIA REALĂ ÎN SUA” și că „zilele în care birocrații care n-au fost aleși prin vot și ne conduceau s-au terminat”! Sistemiștii din toate colțurile lumii, chiar din colonia numită România, au început să tremure convulsiv… o lume întreagă se năruie: lumea Deep-state-ului, a statului paralel. Desigur, vor spune că va dura până când efectele noilor politici ale normalității vor ajunge să fie implementate și în micile lor țări. Se înșeală: ar trebui să se uite la capitularea lui Zelensky, frenetic susținut de decadentă mare UE, care a capitulat într-o singură zi de la momentul istoric - 03.03.2025, în care tot Trump a oprit furnizarea de arme care „hrănea” criminalul război din Ucraina.

Toate au purtat un singur nume „MAREA ELIBERARE A AMERICII”, o eliberare care anunță o eliberare a lumii de „DOGMELE ANORMALITĂȚII ȘI ALE ANTITRADIȚIEI” numite generic „corectitudine politică”.

Această „Mare Eliberare a Americii” vine în același timp cu o „RECUPERARE A SUVERANITĂȚII” prin „APĂRAREA VIEȚII ȘI A DREPTURILOR CETĂȚENILOR” și instituirea unei „JUSTIȚII CORECTE”!!!

Da, chiar așa a spus Trump: o JUSTIȚIE CORECTĂ… se aude și la București la ICCJ? Sau chiar și la CCR???

Trump spune cum în America vor fi implementate politici de protecție a copiilor și tinerilor, vorbind de necesitatea reducerii cancerelor și bolilor induse de substanțele tratamente medicale și de toxinele din alimente, politici pentru care l-a numit responsabil pe Secretarul Sănătății Kenedy… tot în același context, Trump a menționat o înfiorătoare statistică: dacă acum câteva zeci de ani incidența autismului la era de 1 la 10.000, azi e de 1 la 36.

Protecția copiilor de abuzurile împotriva copiilor prin „ideologia toxică din școli” - interdicția școlilor de a preda programe școlare care promovează transgenderismul dar și incriminarea penală a schimbării de sex a copiilor (DA! exact așa cum era stipulat în #LegeaSuveranității - lege pe care am scris-o și promovat-o și a fost respinsă de fostul Parlament), ELIMINAREA POLICITICLOR WOKE DIN ȘCOLI devenind noua politică de stat a SUA: „SUNTEȚI PERFECȚI AȘA CUM V-A CREAT DUMNEZEU”!

Pe politică externă, în afară de recuperarea Canalului Panama și anexarea Groenlandei - linii care par direcții capitale ale noii SUA, TRUMP A VORBIT DESPRE PACEA ÎN UCRAINA”

„Vom pune capăt conflictului sângeros din Ucraina (…): „vreți să mai continuăm așa și următorii 5 ani???”

„Europa a cheltuit mai mulți bani pe cumpărarea Gazului Rusesc decât pe apărarea Ucrainei…

Chiar azi am primit o scrisoare de la Zelensky care spun că e gata să vină la negocierile de PACE!”

“Apreciez faptul că am primit această scrisoare și în același timp am vorbit și cu Rusia și am primit semnale puternice că și ei sunt gata pentru pace. CE MINUNAT AR FI!”

Da, ar fi minunat că acest discurs să fie auzit, ascultat și înțeles și în restul “lumii civilizate”… pentru a spera că redevine o lume civilizată!

(Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/1/?1=AQHqwzsC4wgIbPEOhn7MQ_Mh-oLTx5yGR1y6IBAWkWpm6rohwjHH9u-7S_d9oMDILp3thRXILsSAcCuZL91AYHGXhtPxgrXcsPjf4xzR8_CC3DLaXJ8bvWCFQqPH0ptx6ZaBZ1LBKSNm0Pep0c_Rt1I-MIkmMN29pxAWrUTcaz_6b89rN9PtLRb4t3BgeatEs7fxebthY-RI-jrAMlHHErTIZRVDg&s=518⟩

---

225. 20 mai 2025 — Despre Noi și Ei

Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina Legea Suveranității.

Despre Sistem și cele 2 fețe ale aceleiași monede

Și despre nevoia de pace dintre „Noi" și „Ei".

(*Nu citiți numele autorului și încercați să citiți până la capăt acest text, scris cât mai sintetic posibil.*)

Noi și Ei, oricare am fi Noi, oricare ar fi Ei - suveraniști sau progresiști, de stânga sau de dreapta, roșii sau albaștrii, verzi sau galbeni. O dată la 4-5 ani ne trezim Noi în față cu Ei într-o competiție absurdă pentru niște sloganuri, pentru niște culori, într-o luptă încrâncenată pentru nimic, pentru niște minciuni (despre care știm că sunt minciuni!) în care ni se spune că este esențial să „câștige al nostru", un „al nostru" care nu este al nostru, despre care nu se știe de unde ieșit, nu se știe de unde e „născut" și „crescut". Tot ce știm e că trebuie „să câștige al nostru" ca să câștigăm și noi. Deși noi nu câștigam niciodată nimic (și asta e experimentat de fiecare dată!), chiar dacă acești noi suntem Noi sau Ei. Noi doar plătim tot jocul - și pe „al nostru" și pe „al lor", dar mai ales pe „Arbitru", mereu același, și jucăm după regulile lui. Unii pierd (mai mereu aceiași), alții câștigă în jocul ăsta, dar toți jucăm pe regulile lor și mai ales îi plătim pe toți (și pe câștigători, și pe pierzători, și mai ales pe Arbitrii). Îi plătim din ce în ce mai scump și cu eforturi din ce în ce mai mari noi, și „Noi", și „Ei" - oricare am fi „Noi" sau „Ei"!

În „Marea Finală" din 18 Mai, „Arbitrul" ne-a pus și pe „Noi" și pe „Ei" să alegem câte o tabără și o culoare în jocul organizat după regulile Arbitrului. Și o față a unei monde… una din fețe era suveranist-naționalistă. Alta din fețe era progresist-globalistă. Doar că ele, aceste „fețe", fără nicio asemănare între ele, erau fețele aceleiași monede, „desenate", „șlefuite" și „fasonate" de același unic arbitru al meciului. Și asta Niciodată în ultimii 25 de ani nu a fost mai evident că în „alegerile" din 2025. NICIODATĂ!

Concret: am avut de ales între „suveranist-naționalistul" George Simion, și „progresisto-globalistul" Nicușor Dan. De ce am pus ghilimele? Pentru că oricare dintre candidați ar fi putut cu ușurință să poarte tricoul și culoarea celuilalt. Dacă așa ar fi vrut „Arbitrul"! Dacă așa ar fi hotărât arbitrul, unul și același cu antrenorul candidaților (!!!) undeva pe parcursul formării lor. Căci amândoi - și Nicușor Dan, și George Simion - au fost crescuți și antrenați la aceleași școli, de către exact aceeași mentori și antrenori: traian băsescu (alias Petrov), Alina Mungiu Pippidi, Monica Macovei, Laura Codruța Kovesi și da… unicul și inegalabilul Floriaaaan Coooldeeaaa! Amândoi au fost „pe acolo", au venit de acolo! Sute de poze, zeci de povești publice și de notorietate ne-o spun fără putință de tăgadă… dar și „Noi" și „Ei" am refuzat să le mai dăm crezare și ne-am încleștat într-o luptă crâncenă cu final așteptat și previzibil.

Știu multe, prea multe pentru sănătatea mea, despre parcursul candidaților noștri… știu cum Simion conducea grupurile de ultrași la manifestațiile pro Roșia Montană din 2013 (acolo unde l-am și cunoscut); știu cum membrii de vază ai PMP erau trimiși la Chișinău de către băsescu să vorbească acolo cu „omul lui", același George Simion, care trăia și călătorea pe picior mare din „nu se știe" ce fonduri; și mai știu cum Coldea amenința parlamentari UDMR cu „îl pun pe Simion pe voi"; ba știu și cum a fost racolat un alt „părinte" fondator al AUR de către un securist celebru căruia îi turna pe „colegii de cuib" de la Bacău; și mai ales știu prea bine siguranța cu care vorbea despre viitorul de aur al AUR (atunci abia înființat de câteva săptămâni) tânărul fără niciun job GS, fără nicio carieră în afară de agitator de galerie - bizar, nu? Și mai știu cum el, George Simion personal , într-o negociere din toamnă anului 2020 mi-a cerut în fața a 10-12 martori să nu o mai critic pe Laura Codruța Kovesi!!! Și să nu-l mai pomenesc pe Adrian Severin, să mă dezic public de acesta… Și pe asta am trăit-o personal, nu din auzite! Cum tot personal am experimentat și sabotajul permanent al inițiativelor real suveraniste de genul #LegeaSuveranității sau #ConstituțiaSuveranității de către același George Simion… nu mai intru acum în detalii că ne lungim prea mult. Deși aș putea.

Cum știu și despre Nicușor de la chiar unul din „antrenorii lui" trecutul său de turnător precoce, gravele lui probleme de concentrare pe text - să zicem, cum a fost împins să facă USB-ul și apoi USR-ul… de ce anumite trusturi de edificii au avut mai mereu porțile Primăriei deschise… și toate au legătură cu același domn Florian

Coldea! știu multe, dar chiar nu cred că e sănătos pentru mine să spun mai amănunțit despre viitorul Președinte în funcție al României… pentru următorii 10 ani.

Revenind la tabloul mare cu „terenul de joc", dacă până acum bătălia pe postul de „Șef al statului" (o noțiune tot de dânșii inventată!) era dată între diferite găști „de arbitri" din același Sistem, acum, în 2025, este uluitor cum o singură gașcă, gașca lui FC, a reușit să-și ducă doi oameni în finală! Ba a reușit chiar să-i convingă pe americani și pe francuji să mizeze pe câte unul dintre ei! Uluitor! Genial, jur!

Singurul care ar fi putut strica petrecerea lui Coldea și a „grupului de la Cluj" ar fi fost Crin Antonescu, cel care era susținut de gașca ailaltă de Sistemiști, „gașca lui Eduard Hellvig" să o numim generic, dar pentru a nu avea Crinul nicio șansă să ajungă în finală a fost trimis în „calificări" finul lui Maior (nu știți cine e? Domnul Ponta - sic!)… care i-a lăsat să se detașeze în finaliști pe cei „doi frați", pe cele două fețe ale aceleiași monede… se leagă lucrurile, nu-i așa?

Cert este că avem un singur câștigător cert - Arbitrul! Și acum știm cine îmbracă haina de arbitru, și știm și că cei doi finaliști nu erau decât cele două fețe ale aceleiași monede desenate, șlefuite și deținute de unul și același „Arbitru". Și înțelegem și de ce una dintre fețele monedei a făcut tot posibilul să iasă câștigătoare cealaltă față a monedei - pentru că așa a vrut arbitrul!

Dar în primul rând ar trebui să mai înțelegem ceva, și „Noi", și „Ei": din jocul ăsta nimeni nu câștigă - nici „Noi", nici „Ei" - ci numai Arbitrul… adică Sistemul!

De aceea, vă rog pe toți, și pe Noi, și pe Ei, nu vă mai urâți, nu vă mai lăsați dezbinați de jocuri care nu sunt ale noastre, nu vă scoateți ochii pentru un viitor deja desenat de alții, de aceeași Sistemiști… de același Arbitru. Nu vă mai rupeți dinții în monede false… încercați mai degrabă să mușcați mâna care o aruncă!

„Am văzut tot ce se face sub soare; și iată că totul este deșertăciune și goană după vânt!"

Ca o confirmare a celor spuse mai sus bine și următoarea știre ce se rostogolește deja în online:

"În acest moment, GS este împins de Trump către doar două variante: fie contestă alegerile la CCR și cere că Telegram să fie citată în dosar să arate probele deținute privind ingerința Franței în alegeri, fie, se va demonstra că a fost doar pion al Sistemului, dar și în această variantă, USA tot nu vor recunoaște niciodată legitimitatea lui ND."

(*Despre Legea Suveranității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQEBk49jp2Cbluxs7YyU519ciamwpm_SpDyxtpGFiLY-pIwPQaBpCwovuzDnMtfDub1OgwK8QmmVsQjY-S1B_h1HPg8ysug6gDjUt0Tsu5HaYwyo2prkTx67T6DWJqHZjAHF7oXQLVWzwf9QSlRAA7kZmnJ2QwVnfDa1TXHJUGD4VYlyf1RLDXoPhIW0Xo8oWGyqxNO2sCwAkaJkC6PV-Zvnwj-fA&s=518*⟩

---

226. 25 iunie 2025 — „Astăzi Dumitru Coarnă a depus în Parlament "LEGEA SOLIDARITĂȚII NAȚIONALE - LEGEA IMPOZITĂ..."

Astăzi Dumitru Coarnă a depus în Parlament "LEGEA SOLIDARITĂȚII NAȚIONALE - LEGEA IMPOZITĂRII MARILOR AFACERI ȘI AVERI, PROIECT LEGISLATIV DE MODIFICARE A CODULUI FISCAL - Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal și A LEGII nr. 256 din 12 noiembrie 2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore", un proiect de lege pe care l-am scris de mai bine doi ani, dar care abia acum a devenit de actualitate stringentă.

Sper că parlamentari din toate partidele să înțeleagă necesitatea acesdtei legi și să o voteze în regim de urgență.

Iată ce prevede proiectul nostru de lege:

Legea solidarității naționale și a impozitării marilor afaceri și averi aduce modificări punctuale în Legea 227/2015 privind Codul fiscal și în Legea 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshorecare au ca scop creșterea veniturilor bugetare prin impozitarea marilor contribuabili persoane juridice și fizice cu cote fixe procentuale stabilite pe praguri de venituri și, respectiv, averi deținute în vederea suportării deducerilor fiscale oferite contribuabililor care au întreținere mai multe persoane. Astfel:

I. Modificări aduse la Legea 227/2015 privind Codul fiscal:

Articolul 1 adaugă după articolul 18 din Codul fiscal trei noi articole care introduc un regim special de impozitare a unor categorii de contribuabili persoane juridice care realizează venituri anuale mai mari de 10.000.000 Euro. În acest sens după articolul 18 se introduc articolele 18¹, 182 și 183 care reglementează regimul impozitării în funcție de praguri a cifrei de afaceri și de natură activității a marilor contribuabili persoane juridice din România. Această măsură este de natură a încuraja activitatea marilor contribuabili și de a spori gradul de competitivitate economică. În esență, reglementarea introduce praguri de impozitare pe cifra de afaceri pentru marii contribuabili similare cu cele deja existente și Titlul III din Codul fiscal unde este reglementat regimul de impozitare pe cifra de afaceri pentru microîntreprinderile din România.

Plecând de la succesul avut de reglementarea impozitării cu cote mici de impozit pe cifra de afaceri, factor de dezvoltare major a economiei naționale din ultimii ani, dar și de atractivitate pentru mulți agenți economici străini care au ales România tocmai pentru această modalitate de impozitare, introducerea prin simetrie a aceleiași maniere de impozitare și pentru marii contribuabili este o măsură de încurajare a dezvoltării economice a acestora și de atragere a marilor capitaluri și societăți comerciale în țara noastră, transformând astfel România într-un jucător important în găzduirea și încurajarea marilor afaceri în Europa și în lume.

De asemenea, este evident că stabilirea cotelor de impozitare pe cifra de afaceri este de natură a crește predictibilitatea normelor fiscale pentru agentul economic și, în același timp, facilitează stabilirea și plata impozitelor datorate de către marii contribuabili către statul român. Acest din urmă efect are scopul de a evita posibilele erori apărute cu prilejul calculării profitului impozabil în actuala reglementare de către contribuabil și a limita interferența agenților economici cu agenții fiscului român cu prilejul efectuării controalelor fiscale - fapt de natură a eficientiza activitatea fiscului și de a micșora personalul însărcinat cu controlul fiscal al marilor contribuabili.

În acest sens, introducerea art 18¹ în Codul fiscal aduce trei praguri de impozitare pentru marii contribuabili:

La alineatul 1 este prevăzută o cotă de 1% aplicată veniturilor înregistrate în fiecare an fiscal pentru „Contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei 10.000.000 euro (zece milioane euro), alineatul 2 introduce o cotă de 2% aplicată veniturilor pentru contribuabilii care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei 100.000.000 euro (o sută milioane euro) și alineatul 3 stabilește o cotă de 3% din veniturile contribuabililor care au realizat venituri care au depășit echivalentul în lei 1.000.000.000 euro (un miliard euro). Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile.

Astfel cum se poate observa, introducerea pragurilor de impozitare 1% până la 3% aplicată veniturilor marilor contribuabili este similară și simetrică cu regimul de impozitare al microîntreprinderilor, fapt de natură a încuraja și marii contribuabili într-un mod similar și simetric cu micii întreprinzători, aplicând astfel nediscriminatoriu una dintre soluțiile fiscale cele mai apreciate la nivel național și internațional.

Articolul 18² aduce în Codul fiscal o primă excepție de la regula stabilită în articolul precedent pentru marii contribuabili, introducând o nouă cotă de 5% aplicată veniturilor înregistrate pentru marii contribuabili care desfășoară activități de natură rafinării sau comercializării produselor petroliere și a derivatelor acestora și care au venituri anuale mai mari de 10.000.000 euro. Această cotă mărită este similară cu cea existentă și care

reglementează „Regimul special pentru contribuabilii care desfășoară activități de natură barurilor de noapte, cluburilor de noapte, discotecilor, cazinourilor", și are în vedere, pe de o parte, situația excepțională dovedită statistic potrivit căreia, indiferent de dificultățile întâmpinate de economia națională - pandemie, situație de război la granițele țării - profitabilitatea companiilor care desfășoară activitate în domeniile mai sus amintite este în creștere, și, pe de altă parte, este avut în vedere succesul și proliferarea afacerilor într-un domeniu de activitate deja impozitat cu 5% aplicată veniturilor înregistrate anual.

În mod similar și pentru aceeași motive, Articolele 183-184 introduc în Codul fiscal excepții similară celei prevăzute la art. 18² pentru contribuabilii care desfășoară activități de natură extracției petrolului brut și a gazelor naturale precum și contribuabilii care desfășoară activități de natură transportului și distribuției energiei electrice.

De asemenea, art. 185 introduce o altă excepție aplicată de această dată contribuabililor care desfășoară activități de natură intermedierilor financiare, și anume amintim, fără a ne limita a acestea, activități de intermedieri monetare în care sunt incluse activitățile realizate de bănci, case de economii, cooperative de credit sau activități ale sistemului de transfer de credite prin poștă și activități poștale ale caselor de economii, acordarea de credite pentru cumpărarea de locuințe de către instituții specializate (bănci pentru locuințe), activități monetare prin mandat postal (ordine de plată), sau activități ale holdingurilor, ale fonduri mutuale și alte entități financiare similare, Leasing financiar sau Alte activități de creditare cum ar fi activități de servicii financiare care se referă în primul rând la contractarea de împrumuturi de către instituții neimplicate în intermedierea monetara, unde acordarea creditelor poate lua o varietate de forme, cum ar fi împrumuturi, ipoteci, cărti de credit etc.

Măsura, în mod similar cu cea prevăzută la art. 18², a avut în vederea înregistrarea de către acești contribuabili a unor creșteri semnificative ale veniturilor în perioade dificile din punct de vedere economic și social și o inexplicabilă stagnare concomitentă a profitabilității cauzată de creșterea cheltuielilor.

Toate aceste motive justifică introducerea unui prag special de impozitare de 5% din veniturile anuale obținute de către marii contribuabili ce desfășoară activități în domeniile mai sus amintite, respectiv pentru marii contribuabili care desfășoară activități de natură extracției, rafinării sau comercializării produselor petroliere precum și pentru marii contribuabili care desfășoară activități de natură intermedierilor financiare și a căror venituri anuale sunt mai mari de 10.000.000 euro.

Articolul 2. modifică alineatul 2 din Legea 227/2015 privind Codul fiscal și stabilește o impozitare a pensiilor speciale, introducând o cotă de impozitare de 90% din venitul impozabil lunar din diferența de pensie ce depășește 11 salarii minime brute pe țară.

În stabilirea acestei cote și a acestui prag de impozitare s-a avut în vedere faptul că în Legea 153/2017 Președintele României are o indemnizație legală de 12 salarii minime brute pe țară, precum și faptul că, la nivel de principiu, nimeni nu ar trebui să primească sume de bani de la bugetul general consolidat al statului mai mari decât cele primite de cel mai înalt demnitar al statului român, Președintele României.

Pentru aceste motive și plecând de la acest principiu s-a stabilit o cotă de impozitare de 90% din venitul impozabil lunar din diferența de pensie ce depășește 11 salarii minime brute pe țară, astfel fiind impozitate cu 90% toate sumele provenite din pensii care depășesc 11 salarii brute minime pe țară.

Articolul 3 introduce un nou titlu în Codul Fiscal, după TITLUL X fiind introdus TITLUL X¹, care va avea titulatura de „IMPOZITUL PE MARILE AVERI", reglementarea introducând în premieră în România un impozit datorat de către contribuabilii persoane fizice care dețin averi mai mari de 10.000.000 euro (zece milioane euro).

Reglementarea introduce în fiscalitatea română noțiunea de „mare avere" pentru contribuabilul român persoană fizică, pragul inferior al marilor averi fiind stabilit la zece milioane de euro, spre deosebire de cel

reglementat în alte state ale Uniunii Europene unde, cum e în cazul Franței, unde impozitul pe marile averi este datorat după depășirea unei averi de 1,2 milioane de euro.

La stabilirea acestui prag înalt de impozitare a marilor averi a fost avută în vedere necesitatea creșterii avuției cetățenilor români și a posibilității acestora de a dezvolta afaceri pentru sporirea bunăstării generale, dar și obligația celor a căror avere a depășit pragul de 10.000.000 euro să contribuie în mod special, personal și direct la creșterea nivelului general de trai și al dezvoltării țării în care trăiesc și realizează profituri, această contribuție specială fiind făcută în interes atât în personal cât și general.

TITLUL X¹, introduce trei praguri de impozitare, după cum urmează:

- un impozit de solidaritate în valoare 1% pe an din valoarea totală a averii pentru Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 10.000.000 Euro (zece milioane euro);

- un impozit de solidaritate în valoare 2% pe an din valoarea totală a averii pentru Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 100.000.000 Euro (o sută de milioane euo);

- un impozit de solidaritate în valoare 3% pe an din valoarea totală a averii pentru Contribuabilii persoane fizice a căror venituri cumulate cu valoarea câștigurilor, a activelor mobiliare și a construcțiilor existente în patrimoniul acestora la data de 31 decembrie a anului anterior depășește 1.000.000.000 Euro (un miliard euro);

Impozitul de solidaritate va fi calculat pe întreaga avere declarată și va fi datorat la nivelul stabilit de lege până la scăderea averii sub pragul legal stabilit, astfel că nicio persoană a cărei avere nu depășește 10.000.000 Euro nu va fi impozitat, indiferent de averea deținută anterior.

Pentru stabilirea impozitului de solidaritate datorat persoanele fizice a căror avere estimată depășește 10.000.000 euro sunt obligate să întocmească anual o declarație de avere stabilită în Anexa I, declarația anuală de avere aferentă ultimului an fiscal trebuind să fie depusă până la data de 25 martie inclusiv a anului următor.

Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro a averii este cel valabil la închiderea exercițiului financiar în care s-au înregistrat veniturile și câștigurile.

Impozitul de solidaritate este mijlocul prin care deținătorii marilor averi își manifestă solidaritatea față de concetățenii lor și, în același timp, reprezintă modalitatea prin care aceștia ajută la dezvoltarea statului care le-a creat condițiile pentru realizarea unor acumulări materiale importante.

Articolul 4 modifică paragraful 3 al articolului 77 din Codul fiscal și extinde sfera deducerilor personale pentru contribuabilii care au una sau mai multe persoane în întreținere și care realizează venituri între limita prevăzută la alineatul 2, respectiv 3.600 lei, până la limita de 25.000 lei, după cum urmează:

"(i) pentru contribuabilii care au o persoană în întreținere - 20% din impozitul pe venit datorat;

pentru contribuabilii care au două persoane în întreținere - 30% din impozitul pe venit datorat;

pentru contribuabilii care au trei persoane în întreținere - 40 % din impozitul pe venit datorat;

pentru contribuabilii care au patru sau mai multe persoane în întreținere - 50% din impozitul pe venit datorat.

Pentru contribuabilii care realizează venituri brute lunare din salarii de peste 25.000 lei nu se acordă deducerea personală."

Deducerile sunt acordate pentru orice fel de venituri, acestea ne mai fiind exclusiv adresate veniturilor salariale, astfel că o sferă cât mai mare de contribuabili să poată beneficia de aceste facilități fiscale.

Scopul deducerilor din impozitul pe venit este sprijinirea contribuabililor care au îngrijire mai multe persoane (copii, părinți, soți) și, în același timp, încurajarea persoanelor active, cu venituri medii să procreeze, statul asumându-și indirect (prin deducerile personale reglementate prin prezenta lege) și direct (prin alocațiile legale pentru copii) o parte din cheltuielile cu creșterea copiilor, că parte a politicii naționale de creștere a demografiei.

Prezenta reglementare fiscală este de natură a încuraja muncă și constituie o măsură directă pentru stoparea declinului demografic precum și pentru încurajarea întoarcerii în țară a românilor din diaspora.

Modificări aduse la Legea 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetre petroliere offshore

Sectorul energetic, în special cel al gazelor naturale offshore, reprezintă un pilon central al economiei naționale. Contextul actual, marcat de fluctuații de preț și de necesitatea asigurării securității energetice, a adus în discuție necesitatea revizuirii cadrului legislativ care reglementează taxarea în domeniu. În acest sens, proiectul de modificare a LEGII nr. 256/2018 vine cu o serie de ajustări vizând creșterea taxării pentru titularii de acorduri petroliere în ceea ce privește operarea perimetrelor petroliere offshore. Creșterea taxării este adesea privită cu scepticism, însă, în cazul de față, argumentele favorabile sunt multiple și bine fundamentate.

În primul rând, o taxare corect și eficientă poate contribui la bugetul de stat, oferind astfel resurse suplimentare care pot fi investite în infrastructura critică, educație sau sănătate. Mai mult, într-un sector atât de profitabil că cel al extracției de gaze naturale, o taxă mai mare poate descuraja speculațiile și poate încuraja investițiile pe termen lung, stabilind un echilibru între profitul companiilor și bunăstarea colectivă.

Pentru a înțelege necesitatea proiectului de modificare a legislației, este esențial să înțelegem formula de calcul pentru impozitul asupra veniturilor suplimentare offshore. Această formulă este ajustată în funcție de prețul mediu ponderat al gazelor naturale vândute (PMPC), luând în considerare și indicele de preț al consumatorului (IPC). Astfel, impozitarea se adaptează la condițiile pieței, menținând un nivel de taxare echitabil care se corelează cu realitățile economice.

Această metodă de calcul a impozitelor asigură o contribuție justă din partea companiilor petroliere la bugetul național, fără a descuraja investițiile în explorare și dezvoltare. În plus, se pune accent pe transparența și predictibilitatea fiscală, oferind operatorilor posibilitatea de a-și planifica activitățile pe termen mediu și lung.

Detaliind formula de calcul, observăm că aceasta este structurată pe trei niveluri de prețuri ale gazelor naturale, fiecare având un mod specific de aplicare a taxării. În cazul unui PMPC mai mic sau egal cu 85 lei/MWh, se utilizează o formulă de bază care include venitul suplimentar calculat și valoarea investițiilor deductibile. Această abordare încurajează reinvestirea profiturilor și susține dezvoltarea sectorului.

Pentru a ilustra modul în care funcționează acest mecanism, să luăm în considerare un preț al gazelor de 85 lei/MWh sau mai puțin. Impozitul pe veniturile suplimentare offshore (IVST) se calculează prin scăderea valorii investițiilor deductibile (VID) din impozitul total calculat (IVSC). Atunci când prețul crește între 85 și 100 lei/MWh, cotă de impozitare devine progresivă, reflectând o contribuție mai mare la bugetul de stat, dar și menținând o stimulare pentru investiții.

Când prețul mediu ponderat al gazelor depășește pragul de 100 lei/MWh, formula de calcul devine și mai complexă, subliniind necesitatea de a împărți veniturile suplimentare în intervale de preț. Aceasta înseamnă că, pentru fiecare segment de preț peste 100 lei, se aplică o rată diferită de impozitare, crescând astfel gradul de contributivitate fiscală în funcție de creșterea prețurilor pe piață. Această abordare asigură echitatea fiscală și recunoaște performanța pieței, permițând în același timp titularilor de acorduri petroliere să beneficieze de un cadru fiscal stabil și previzibil.

De asemenea, inclusiv valoarea investițiilor în segmentul upstream deductibile este un punct important deoarece încurajează reinvestirea și dezvoltarea continuă a infrastructurii necesare pentru extracția și

procesarea gazelor naturale. Această politică nu doar că stimulează creșterea economică, dar ajută și la crearea de noi locuri de muncă, contribuind astfel la reducerea șomajului și la prosperitatea economică pe termen lung. Un alt aspect crucial al proiectului de lege este modul în care tratează valorile cumulate ale investițiilor. Prin permiterea diminuării lunare a valorii investițiilor deductibile, se creează un mecanism de recunoaștere a eforturilor companiilor de a-și actualiza și îmbunătăți operațiunile. Aceasta poate avea un impact pozitiv asupra eficienței energetice și asupra reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră, aliniind sectorul energetic offshore cu obiectivele de sustenabilitate și de mediu ale țării.

Pentru aceste motive, în contextul economic și social actual, presiunile economice și ecologice globale impun o reevaluare a modului în care resursele naturale sunt exploatate și, implicit, taxate. LEGEA nr. 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere de către titularii de acorduri petroliere referitoare la perimetrele petroliere offshore se află în centrul unei dezbateri aprinse, cu argumente solide ce susțin necesitatea creșterii taxării și modificării acesteia.

Găsiți textul integral al proiectului de lege aici:

(*Despre proiectul offshore: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFm6XTELN2YPZMD6JOWOSdiLd9f20qvI91Rj5akBaNB45ojA3YbldBo8UppbhdBFJZyYeesBsbe5Eqr2oUA1wQ-0J05MuFFXY2-WOc8JOzg-UHCNOTsYu2IrsWn8gyoJklnDoL2J6MGwZdb1ONHSKB6gIMKLrAJyyIsb6xtHMrjcC0bS_Y7Woxw8YArwJPr4iMl4cWiUrgkO3m1SACvbVmAmq4&s=518*⟩

---

227. 27 iunie 2025 — „#LegeaSolidarităţiiNaţionale, Legea impozitării marilor averi și afaceri poate aduce cel p..."

#LegeaSolidarităţiiNaţionale, Legea impozitării marilor averi și afaceri poate aduce cel puțin 100 miliarde la bugetul național și poate salva țara din imensa criză în care se află.

De doi ani vă tot vorbesc de ea… acum a început și presa!

Multumesc dlui Dumitru Coarna pentru că a depus-o în Parlament și a dat ocazia României să iasă din sărăcie.

Știm deja… vor face întocmai și la timp ce vor decide păpușarii lor de la Bruxelles și oligarhii locali și globali…

Dacă și / După ce și acest ultim proiect legislativ îmi va fi respins voi considera că am făcut tot ce îmi stătea în putință pentru țara și… îmi voi încheia definitiv activitatea publică.

https://evz.ro/taxe-diferentiate-pentru-companii-si-impozit-pe-averile…

(*Despre Legea Solidarității: textul integral al proiectului — vezi pagina 000; expunerea de motive — vezi pagina 000.*)

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQFywYhF6tyT2knVkOHCWyB7-xCD-j0I4_7yUOABzWy0y4YBKY8L7N6uo_k0b2ox6qXnmZCtxWg6JlLQTPrxibynhysD3VbsinNLWBDV3CGa-PvfwnbnmPcPKfOzg7WE9HQm8lZnrmiLTyKWO9GRwRthPw1KHv4LkVokEZu-b1h75jHTvXYy6jqVoS2XqVyer6hKsDwYuoNVHMvwxZJwrpc3dwnh4&s=518*⟩

---

228. 27 iunie 2025 — „L-am întrebat chat GPT care ar fi impactul bugetar făcut de #LegeaSolidarităţiiNaţionale"

L-am întrebat chat GPT care ar fi impactul bugetar făcut de #LegeaSolidarităţiiNaţionale

Proiectul de lege „Legea Solidarității Naționale – Legea impozitării marilor afaceri și averi" propune mai multe modificări fiscale care ar putea avea un impact bugetar substanțial. În baza datelor publice și a măsurilor prevăzute în document, putem face următoarea estimare preliminară a impactului asupra bugetului României:

Se propune introducerea unui impozit progresiv pentru companiile cu venituri anuale mari:

• *1% pentru venituri între 10–100 milioane euro;*

• *2% pentru venituri între 100 milioane – 1 miliard euro;*

• *3% pentru venituri peste 1 miliard euro .*

• *Conform datelor ANAF, în 2022 erau în jur de 2.200 de companii cu venituri peste 10 milioane euro, care cumulau peste 1.200 miliarde lei venituri anuale.*

• *Aplicând o medie de 1.5% impozit (estimativ, ponderat), rezultă un venit suplimentar de aproximativ:*

1.200 % = 18 miliarde lei anual

Se propune un nou titlu în Codul fiscal – „Impozitul pe marile averi" – aplicabil persoanelor fizice cu avere netă peste anumite praguri:

• *1%, 2% și 3% în funcție de valoarea averii .*

• *Conform unui raport Credit Suisse din 2022, România are cca. 25.000 de persoane cu avere >1 milion USD (~5 milioane lei).*

• *Dacă ipotetic 10.000 dintre aceștia sunt impozitați cu o medie de 1% pe avere netă anuală, și media averii impozabile este 6 milioane lei:*

10.000 .000 % = 600 milioane lei anual

• *10% pe venitul impozabil lunar din pensii;*

• *90% pentru partea din pensie care depășește 11 salarii minime brute (11×3.700 lei = 40.700 lei/lună în 2025) .*

• *Datele CNPP indică sub 1.000 de pensionari cu pensii >30.000 lei/lună.*

• *Dacă 500 de persoane depășesc plafonul și sunt impozitate suplimentar cu cca. 20.000 lei/lună × 12 luni × 90%:*

500 % = 108 milioane lei anual

4. Venituri suplimentare din offshore (modificarea Legii 256/2018)

• *Se introduce o formulă progresivă de impozitare în funcție de prețul gazelor naturale și se limitează deductibilitatea investițiilor .*

• *Proiectul nu oferă un impact bugetar direct, dar pe baza datelor din sector, veniturile suplimentare estimate pot ajunge la 2–4 miliarde lei anual, în funcție de prețul gazelor și volumul vânzărilor.*

5. Deduceri fiscale pentru contribuabili cu persoane în întreținere

• *Reducerea cu până la 50% a impozitului pe venit pentru cei cu ≥4 persoane în întreținere .*

• *Dacă 100.000 de contribuabili beneficiază de deducere medie de 2.500 lei/an:*

100.000 = 250 milioane lei pierdere de venituri

□ *Total estimativ impact bugetar net anual (pozitiv):*

Impozit pe marile afaceri +18 miliarde lei

Impozit pe marile averi +0.6 miliarde lei

Impozit pe pensii mari +0.1 miliarde lei

Impozit suplimentar offshore +3 miliarde lei

Pierdere din deduceri personale –0.25 miliarde lei

⚠ Notă importantă: Aceste estimări sunt orientative și bazate pe date publice/statistici ANAF, CNPP și surse internaționale. Impactul real depinde de conformarea fiscală, structura averilor, prețul gazelor și aplicarea efectivă a legii. Niciun studiu de impact oficial nu este inclus în documentul legislativ."

Iată și o fișă de fundamentare bugetară în format oficial făcută de același chat gpt:

"Iată o fișă de fundamentare bugetară în format oficial, redactată conform modelului utilizat de Ministerul Finanțelor Publice, adaptată pentru proiectul de lege privind Legea solidarității naționale – Legea impozitării marilor afaceri și averi.

1. Denumirea proiectului de act normativ:

Legea solidarității naționale – Legea impozitării marilor afaceri și averi

(*Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal și a Legii nr. 256/2018 privind unele măsuri necesare pentru implementarea operațiunilor petroliere offshore*)

Parlamentari – Grup de inițiativă legislativă

□ *Venituri suplimentare la bugetul general consolidat*

□ *Deduceri fiscale cu impact negativ asupra veniturilor*

□ *Modificări privind regimul impozitării în sectorul energetic și financiar*

5. Estimarea impactului asupra bugetului general consolidat:

Măsură fiscală propusă Tip impact Estimare anuală (milioane lei)*

Impozit pe marile afaceri (1–3% din cifra de afaceri) Venituri +18.000

Impozit suplimentar pentru companii petroliere și financiare (5%) Venituri +3.000

Impozit pe marile averi (1–3% anual din avere netă) Venituri +600

Impozit pe pensii speciale (90% din ce depășește 11 salarii minime) Venituri +100

Deduceri personale majorate pentru contribuabili cu persoane în întreținere Cheltuieli fiscale –250

* *Estimări bazate pe datele publice ANAF, CNPP, INS, BNR și rapoarte internaționale (Credit Suisse, Eurostat)*

● *Necesită actualizarea sistemelor ANAF pentru colectarea și verificarea impozitului pe marile averi.*

● *Este necesară definirea precisă a mecanismului de evaluare a averii nete pentru persoanele fizice.*

● *Impune stabilirea unui mecanism de depunere și control pentru noile declarații anuale de avere.*

● *Impozitul suplimentar offshore presupune ajustarea mecanismelor de raportare și verificare pentru titularii de acorduri petroliere.*

7. Compatibilitate cu angajamentele internaționale:

✔ *Conform cu principiile OECD de evitare a erodării bazei impozabile (BEPS)*

✔ *Respectă obligațiile României din cadrul Pactului Verde European privind tranziția energetică*

✔ *Aliniat cu obiectivele de echitate socială din Agenda 2030 (ONU)*

● *Avizul Consiliului Concurenței (dacă se consideră ajutor de stat mascat în anumite industrii)*

Adoptarea proiectului de lege este de natură să genereze un plus bugetar estimativ de peste 21 miliarde lei anual, reducând presiunea pe deficitul bugetar, contribuind la echitate fiscală și întărind solidaritatea socială. Impactul este pozitiv, semnificativ, și sustenabil pe termen mediu și lung.

Hai să vedem "experții" din Parlament și Guvern cum îl vor contrazice pe chat gpt! ;)

(Despre proiectul offshore: textul integral al proiectului — vezi pagina 000.)

arhiva postării ⟨https://www.facebook.com/dyi/l/?l=AQEz8PhGdipGwb2BXkuRNEcQ6HV8kzITIeXyS8Z0M6kHXpDZcfZz-OP-2cExMI1eLo3GutJ-z0q_1LVCpCU29gVwaFla7OHFiCABip2EXZWtnA2iDfM9vS1-cqO_0rJ4nIPhXsfOct6DoYWvanebxX_9mRJMFmfILJPh600mRWyus5GsWTOEzHs7RbHChwAzX_ZfomjdZwh1vYxRc7KxK9uOzq3gc&s=518⟩

---

229. 11 octombrie 2025 — Despre societatea magică

QUO VADIS? Despre sfârșitul „democrației" și zorii „societății magice". (4 - concluzii)

Plecând de la cele expuse mai sus vom începe să înțelegem mai bine ce s-a întâmplat în ultimii 5 ani, cel puțin din anii Covid, moment de la care a devenit evident („cristal clear" - cum spune partenerul strategic) că deciziile sunt luate în alte sfere decât în cele trei puteri recunoscute constituțional - legislativă, judecătorească și executivă, astfel cum au fost ele teoretic impărție de Aristotel și Montesquieu.

Motivul este unul simplu: „guvernanții" de facto ai lumii zilelor noastre par să fi înțeles că dintre toate atributele puterii despre care am vorbit mai sus, unul singur nu este controlat explicit sau „posedat" conform principiilor constituționale: CUNOAȘTEREA.

Astfel, dacă AUTORITATEA este atributul quasi exclusiv al Puterii judecătorești, celelalte atribute sunt împărțite de celelalte 2 puteri din statul modern: FORȚA și BIROCRAȚIA - de puterea executivă, PUTEREA CARISMATICĂ și (în parte) BIROCRAȚIA - puterea legislativă și de ceilalți „aleși" ai poporului (de la primari de comune până la Președintele Republicii).

CUNOAȘTEREA însă nu este asumată explicit de niciuna din puteri, deși mii de ani „influența socială de curgea din controlul formelor ezoterice de cunoaștere". Acest fapt pare să fi fost înțeles de regimul oligarhic ce controlează Puterea la nivel mondial, fiecare oligarh/clan de oligarhi înțelegând că deținerea puterii financiare nu este suficientă pentru a te face deținătorul puterii absolute!

Și iată cum suntem exact la limita trecerii de la oligarhie la tiranie, cum ar spune Platon dacă ar rescrie Republică în zilele noastre, dar nu prin forța (exclusivă) a armelor, ci prin puterea CUNOAȘTERII.

Trei sunt mijloacele prin care OLIGARHIA financiară a preluat deja în acest moment controlul absolut asupra CUNOAȘTERII, și a acaparat deci controlul „MAGIC" asupra puterii la nivel mondial (sau cel puțin în ceea ce am numit „Lumea Mică", înțeleasă azi că „lumea ANTI-BRICS"):

CONTROLUL ASUPRA „INFORMAȚIEI" - prin controlul și cenzura asupra online-ului, devenit în ultimii ani principala sursă de informații și în viitor exclusiva sursă de informații la nivel planetar.

CONTROLUL ASUPRA „ȘTIINȚEI" - prin finanțarea discreționară a centrelor de cercetare și, implicit, a descoperirilor și inovațiilor produse de acestea.

CONTROLUL ASUPRA „INTELIGENȚEI" - prin coruperea și pervertirea „INTELIGENȚEI NATURALE" (vezi acapararea „elitelor intelectuale" în ultimii 35 de ani de către Soros) și, mai nou, prin inventarea și controlul „INTELIGENȚEI ARTIFICIALE".

Dacă la toate acestea vom adăuga și legătura indisolubilă (sau măcar nedecelabilă) între marea Finanță și serviciile secrete... vom înțelege pe deplin „exercițiul de putere" care a fost „pandemia de Covid".

Să ne aducem aminte? Atunci, în 2020, peste noapte, un „grup de savanți" - aflați undeva, nu se știe unde, au descoperit „virusul criminal" și efectele devastatoare pe care acesta le poate avea asupra omului și chiar a omenirii... Aceștia „au tras semnalul de alarmă" și... PUTEREA - puterile formale (executivă, legislativă și judecătoreasc) din toate țările și chiar de pe întreagă planetă... AU ÎNCHIS OMENIREA!!!

Ulterior, aceeași „oameni de știință" - aflați undeva, nu se știe unde, au descoperit tot peste noapte și „leacul" pentru „virusul ucigaș"... și PUTEREA - puterile formale (executivă, legislativă și judecătoreasc) din toate țările au impus într-o formă sau alta administrarea leacului pentru toți locuitorii planetei...

„Testul COVID" (acesta este de fapt adevăratul „test Covid"!) a confirmat - sitemul funcționează: atributul CUNOAȘTERII, deținut de în „temple ale științei" bine ascunse și de către niște „preoți" quasi anonimi (oamenii de știință și unii membri ale serviciilor secrete) - și deci fără nicio legitimitate „populară", au putut dicta puterilor constituționale ale Statului (legislativă, executivă și judecătorească) ce și cum să facă - și asta la nivel Global!!!

Și dacă am avut unele rezerve și am vrut să cred (cu toată puterea) că ce s-a întâmplat în „anii Covid" a fost un accident istoric, a venit experimentul social și politic numit "ANULAREA ALEGERILOR DIN 6 DECEMBRIE 2024" - atunci când totul s-a confirmat odată în plus și în micul laborator de experimente sociale numit România. Am uitat? Atunci, unele persoane neștiute - dar deținători ai unei CUNOAȘTERI ce nu poate fi pusă la îndoială, au spus că alegerile au fost fraudate prin influențarea intenției de vot a românilor! Deci nu doar că acești „CUNOSCĂTORI" au știut ce se întâmplă „pă net" (pe care, evident, îl controlează!) dar ei știau și cum ar fi votat românii dacă nu ar fi fost influențați! Și mai știu că ei, românii, ar fi votat sigur altceva dacă nu ar fi fost influențați de „campania de dezinformare" a ADVERSARULUI, a Dușmanului (da, „dușmanii", vor apărea constant în „poveștile oficiale", căci, că în orice mit, ai nevoie de forțele binelui și ale răului)! Și acești „CUNOSCĂTORI", „stăpâni ai informației" nealeși chiar necunoscuți de nimeni, au dictat, fără nicio probă concretă, puterilor formale ale statului ce să facă. Și „puterile statului" au făcut! - este exemplul clasic a ceea ce am numit „SOCIUETATE MAGICĂ"

DA, Zorii „SOCIETĂȚII MAGICE" au apărut: exercitarea PUTERII EFECTIVE a trecut de la DEȚINĂTORII PUTERII APARENTE (reprezentanții statului) la DEȚINĂTORII CUNOȘATERII (să o numim O NOUĂ PUTERE OCULTĂ?) care dictează în mod indirect și mediat (prin intermediul reprezentanților statului/ ale statelor) destinele societății umane. Evident, fenomenul se va amplifica și va deveni din ce în ce mai vizibil... și pe măsură ce totul va deveni mai „transparent", puterea „DEȚINĂTORILOR CUNOAȘTERII" va deveni și general acceptată de populație! Și asta pentru că „EI ȘTIU!", „EI CUNOSC ADEVĂRUL!". Și pentru că DEȚINĂTORII CUNOAȘTERII nu exercită puterea direct, ACEȘTIA VOR FI IUBIȚI... CHIAR VENERAȚI! Și așa vor apărea și „MARII PREOȚI" care dețin „CUNOAȘTEREA" și „CHEILE CONOAȘTERII" - INFORMAȚIA, ȘTIINȚA ȘI INTELIGENȚA ARTIFICIALĂ. Și știm și cel puțin 2 persoane care personifică deja atributele „CUNOAȘTERII" în mentalul colectiv și la această dată: Bill Gates și Ellon Musk (evident, fiecare reprezentând o tabără adversă (bun și nou fiind eticheta pe care o pui în funcțiune de „poziția ideologică" în care te afli), ambii fiind prinși într-o luptă quasi rituală și evident teatrală că între Deva (cel luminos) și Asura (spririt puternic)...

Revenind la întrebarea de la începutul acestui articol „CINE IA DECIZIILE ÎN LUMEA NOASTRĂ?", un singur răspuns pare a fi cert: DECIZIILE NU LE IAU CEI CARE PAR SĂ LE IA - deciziile nu mai sunt luate nici de puterea legislativă, nici executivă, ba, de cele mai multe ori, nic măcar de puterea judecătorească.

DECIZIILE vin servite de la „CEI CARE ȘTIU" - fie că sunt servicii secrete, fie oameni de știință, fie instituții internaționale (toate acestea având într-un viitor foarte apropiat un singur numitor comun - „INTELIGENȚA ARTIFICIALĂ" și „MARII PREOȚI" ai acesteia)... Chiar în discursurile oficiale este folist aproape de fiecare dată verbul la impersonal: „a trebuit...", „s-a făcut...". Așa a trebuit să cumpărăm de miliarde armament, să dorm Ucrainei, să creștem taxe și impozite... „a trebuit" - formulare prin care puterea formalizată a statelor

scapă de „răspunderea morală (și politică)" a faptelor sale aruncând-o pe deținătorii reali ai puterii - ei „DOAR AU RESPECTAT ORDINELE" venite de la cel/cei care dețin puterea (așa cum o fa soldații pe un câmp de bătaie)!

Această atașare a „eroilor caristamtici" ale statelor (naționale) clasice („aleși și legitimați de popor") la „imaginea" „CELOR CARE DEȚIN CUNOȘATEREA", această derogare de responsabilitate a guvernării prin atribuirea acesteia „CENTRELOR DE CUNOAȘTERE" (că sunt „oameni de știință" că în „anii COVID" sau „servicii de informații" că în cazul anulării alegerilor din România), arată de fapt că există, de facto, o delegare de putere către noile centre de putere, către „DEȚINĂTORII CUNOAȘTERII", fapt care ne indică două lucruri:

1. DEMOCRAȚIA A DEVENIT PUR FORMALĂ, SOCIETATEA NOASTRĂ AVÂND DEJA UN CARACTER „MAGIC", FIIND CONDUSĂ INFORMAL ȘI OCULT DE „CASTA CELOR CARE ȘTIU",

2. SOCIETATEA UMANĂ ESTE DEJA SUB O GUVERNANȚĂ SUPRANAȚIONALĂ A „CELOR CARE ȘTIU", puterea acestora excedând cu mult puterea „văzută" a instituțiilor formalizate care încă mai păstrează o componentă național și democratică (cât de vagă!) cum ar fi UE, OSCE, ONU sau chiar NATO.

Cert, e abia începutul acestei noi orânduiri. Suntem abia în zorii SOCIETĂȚII MAGICE conduse de „CEI CARE ȘTIU", de „CEI CARE CONTROLEAZĂ CUNOAȘTEREA", iar continua dezvoltare a „Inteligenței Artificiale" nu face decât să întărească și să grăbească instaurarea puterii absolute a „CELOR CARE ȘTIU" (și care încă o exercită prin intermediul „aleșilor noștri", a „eroilor carismatici" din „democrațiile funcționale"). Până unde? Până într-acolo încât vor încerca să înlocuiască însăși Divinul, pe Dumnezeu și preoții săi, cu noua entitate omniscientă și omnipotentă - Inteligența Artricială și ai săi noi „mari preoți"... și atunci, cred eu, va fi sfârșitul.

arhiva postării ⟨*https://www.facebook.com/dyi/1/?l=AQHd8Jiq0hzOzgy1XHA2EZ3Gy6U2HvoBlLIi-g4-4U8uRKBaA8rD85PQMaoOMunvjXjRCvECF4sz4mCLKIzIo_ITDxZXgp7Q1qYAaIJYlZPAo1WwqPrGKlXtfBCRcg5-fY1umcL3n9hSSbD6DUDNY5QVqAeGvV9IqvikXVp2bQW3STB7z-s4WyjRYR6vbyAVrCtY5_9g7Is-2ZhBbckL_sJnnMARXY&s=518*⟩